

UZASADNIENIE

Regionalny dyrektor ochrony środowiska zgodnie z delegacją ustawową zawartą w treści art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2016 poz. 2134 ze zm.) ustanawia plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia. W tej sytuacji posiada również kompetencje do zmiany przedmiotowego aktu prawnego.

W dniu 12 marca 2014 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku podpisał zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Bytowskie Jeziora Lobeliowe PLH220005. Zarządzenie opublikowano w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego z dnia 2 kwietnia 2014 r. poz. 1320. Weszło ono w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Dnia 22.07.2014 r. wpłynęło do tut. organu pismo RZGW w Gdańsku nr ZR/075-10-1/2014/ASK z dnia 16.07.2014 r., wskazujące, że formułowanie RZGW jako podmiotu odpowiedzialnego za działania ochronne z zakresu rybactwa, dotyczące wodnych siedlisk przyrodniczych stanowiących obwody rybackie, jest niewłaściwe.

Już po wejściu w życie zarządzenia ustanawiającego plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Bytowskie Jeziora Lobeliowe PLH220005, Minister Środowiska w ramach kontroli aktów prawa miejscowego ustanowionych przez wojewodę i organy niezespółonej administracji rządowej, działając na podstawie § 5 ust. 2 i 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie trybu kontroli aktów prawa miejscowego ustanowionych przez wojewodę i organy niezespółonej administracji rządowej (Dz. U. Nr 222, poz. 1754), pismem nr DP-074-47/25650/14/JJ z dnia 18 sierpnia 2014 r. (data wpływu 28.08.2014 r.), stwierdził uchybienia uzasadniające zmianę zarządzenia we własnym zakresie.

W następstwie zatwierdzenia przez Ministra Środowiska pismem nr DLP-I-611-37/22113/15/ŁP z dnia 12.06.2015 r. nowego Planu urządzenia lasu dla lasów Skarbu Państwa w zarządzie Nadleśnictwa Bytów na lata 2015-2024, zmianie uległa numeracja części wydzieleń leśnych w obszarze Natura 2000.

Zgodnie ze wskazaniem Ministra Środowiska, GDOŚ, RZGW w Gdańsku oraz zmianą Standardowego Formularza Danych:

w załączniku nr 2 zmienianego zarządzenia, który przyjął brzmienie jak załącznik nr 1 do zarządzenia zmieniającego, dotyczącym mapy obszaru Natura 2000:

- poprawiono czytelność mapy obszaru Natura 2000;

w załączniku nr 3 zmienianego zarządzenia, który przyjął brzmienie jak załącznik nr 2 do zarządzenia zmieniającego, dotyczącym identyfikacji istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i ich siedlisk, będących przedmiotami ochrony:

- dla wszystkich siedlisk katalog zagrożeń uzupełniono o kody zagrożeń, zgodnie z Instrukcją wypełniania Standardowego Formularza Danych obszaru Natura 2000, Wersja 2012.1, Załącznik nr 5 „Lista referencyjna zagrożeń, presji i działań” Dyrekcja Generalna ds. Środowiska, Europejska Agencja Środowiska (EEA), ostatnia aktualizacja: 12.04.2011”;
- zagrożenia istniejące dla siedliska 3110 jeziora lobeliowe uzupełniono o nowe: „K02.02 nagromadzenie materii organicznej – opad liści olchy, zalegających na brzegach i dnie jezior oraz K01.03 wyschnięcie – z powodu kilkumiesięcznej suszy zaobserwowano obniżanie poziomu wody w jeziorach” – zgłoszone podczas spotkania dyskusyjnego oraz o nadbudowę istniejących zabudowań,
- zagrożenia dla siedliska 3150 Starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion*, usunięto i zastąpiono sformułowaniem „Nie dotyczy (przedmiot ochrony występuje w stopniu niereprezentatywnym)”. Siedlisko wymienione jest w SDF do czasu zaakceptowania zmiany SDF w zakresie usunięcia siedliska z listy przedmiotów ochrony. Aktualny SDF obejmuje siedlisko 3150 z oceną B, wskazując je jako przedmiot ochrony w obszarze. Prace nad tworzeniem PZO wykazały jednak,

ze reprezentatywność siedliska w obszarze jest niska i stwierdzono potrzebę zmiany SDF w tym zakresie, precyzując wnioski o usunięcie siedliska z listy przedmiotów ochrony w obszarze. Akceptacja zmian SDF dotyczących usunięcia przedmiotu ochrony obejmuje odrębną procedurę, niezależną od PZO. Przyjęto zatem zgodnie z prezentowanym przez Ministra Środowiska stanowiskiem, w przypadku niewystępowania przedmiotu ochrony w obszarze Natura 2000 lub jego niskiej reprezentatywności bezzasadne jest analizowanie potencjalnych i istniejących zagrożeń dla tego przedmiotu ochrony i określanie celów działań ochronnych. Jednak z uwagi na konieczność odniesienia się do wszystkich przedmiotów ochrony znajdujących się na liście przedmiotów ochrony danego obszaru Natura 2000 w planie zadań ochronnych powinno się precyzyjnie określić powód odstąpienia od analizowania zagrożeń i wyznaczania celów działań ochronnych. Dlatego w załączniku określającym zagrożenia potencjalne lub istniejące dla przedmiotów ochrony obszaru oraz w załączniku określającym cele działań ochronnych należy, przy planowanych do usunięcia przedmiotach ochrony, wskazać, iż „nie dotyczy (brak przedmiotu ochrony)” albo „nie dotyczy (przedmiot ochrony występuje w stopniu niereprezentatywnym)”.

- dodano siedlisko 7120 Torfowiska wysokie zdegradowane, lecz zdolne do naturalnej i stymulowanej regeneracji, z uwagi na włączenie na listę przedmiotów ochrony w SDF oraz sprecyzowano dla niego zagrożenia istniejące i potencjalne, zgodnie z dokumentacją PZO,
- dodano siedlisko 9130 Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae Fagenion, Galio odorati-Fagenion*) z uwagi na włączenie na listę przedmiotów ochrony w SDF oraz sprecyzowano dla niego zagrożenia istniejące i potencjalne, zgodnie z dokumentacją PZO,
- usunięto zagrożenia dla siedliska 9110 Kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagetum*), zastępując je sformułowaniem „Nie dotyczy (brak przedmiotu ochrony)” Siedlisko wymienione jest w SDF do czasu zaakceptowania zmiany SDF w zakresie usunięcia siedliska z listy przedmiotów ochrony, gdyż jego reprezentatywność w obszarze jest niska i sprecyzowano wnioski o zmianę jego oceny z B na D (sytuacja analogiczna jak dla siedliska 3150),
- przekopowano zagrożenia dla gatunku 1831 Elisma wodna *Luronium natans* (zagrożenia tożsame jak dla siedliska 3110);

w załączniku nr 4 zmienianego zarządzenia, który przyjął brzmienie jak załącznik nr 3 do zarządzenia zmieniającego, dotyczącym celów działań ochronnych:

- zaktualizowano cel dla siedliska 3110 jeziora lobeliowe, poprzez uszczegółowienie wskaźników parametru struktura i funkcje,
- zmieniono cel działań ochronnych dla siedliska 3150 Starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion, Potamion*, z „aktualizacja statusu przedmiotu ochrony w obszarze” na „nie dotyczy (przedmiot ochrony występuje w stopniu niereprezentatywnym)”.
- zmieniono cel działań ochronnych dla siedliska 9110 Kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagetum*), z „aktualizacja statusu przedmiotu ochrony w obszarze” na „nie dotyczy (brak przedmiotu ochrony)”.
- dodano siedlisko 9130 Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae Fagenion, Galio odorati-Fagenion*) i sprecyzowano cel działań ochronnych, zgodnie z dokumentacją PZO,
- dodano siedlisko 7120 Torfowiska wysokie zdegradowane, lecz zdolne do naturalnej i stymulowanej regeneracji i sprecyzowano cel działań ochronnych, zgodnie z dokumentacją PZO;

w załączniku nr 5 zmienianego zarządzenia, który przyjął brzmienie jak załącznik nr 4 do zarządzenia zmieniającego, dotyczącym działań ochronnych ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania:

Z powodu błędów podczas publikacji zarządzenia w Dzienniku Urzędowym, zmianie uległ sposób zapisu działań. Każde odrębne lokalizacyjnie działanie zostało zaznaczone dodatkowym wierszem w tabeli. W kolumnie „obszar wdrażania” identyfikator rejestru urzędowego podziału terytorialnego Polski (TERYT), zmieniono na numer działki ewidencyjnej, nazwę obrębu ewidencyjnego i gminy;

dla siedliska 3110 jeziora lobeliowe:

- działanie nr 1) „Zamknięcie rowów melioracyjnych” zastąpiono działaniem ust. 1 „Zamknięcie następujących rowów melioracyjnych (zasypanie rowów nie powinno spowodować zalania dróg gminnych i zakłócenia stosunków wodnych w obrębie gruntów gminy Studzienice)”,
- działanie nr 1) lit. a) „dopływ do Jeziora Pipionek: 1. odcinkowe zasypanie rowu, podniesienie poziomu drogi w 2 punktach” zastąpiono działaniem ust. 1 pkt. 1) „dopływu rowu do Jeziora Pipionek: 1-odcinkowe zasypanie rowu”; Obszar wdrażania zmieniono z „dz. ew. 220108_2.0003: 16, 18 obr. Łąkie (droga), 13/6 obr. Łąkie; 220107_2.0004.32 obr. Gołczewo” na „dz. nr: 17, 18 obręb Łąkie (droga), gmina Studzienice” (działki nr 13/6 obr. Łąkie i 32 obr. Gołczewo znajdują się poza granicami obszaru Natura 2000),
- działanie nr 1) lit. b) „odwadniany do Jeziora Cechyńskiego Wielkiego kompleks boru bagiennego w oddziale 58/59: 1 zastawka, 4 odcinkowe zasypania rowów” zastąpiono działaniem ust. 1 pkt. 2) „rowu odwadniającego kompleks boru bagiennego w oddziale 58/59 do Jeziora Cechyńskiego Wielkiego: 1 zastawka, 4-odcinkowe zasypania rowów”,
- działanie nr 1) lit. c) „odwadniany do Jeziora Cechyńskiego Wielkiego płat boru bagiennego w oddziale 52: 1 zastawka, 4 odcinkowe zasypania rowów” zastąpiono działaniem ust. 1 pkt. 3) „rowu odwadniającego płat boru bagiennego w oddziale 52 do Jeziora Cechyńskiego Wielkiego: 1 zastawka, 4-odcinkowe zasypania rowów”,
- działanie nr 1) lit. d) „odwadniany do Jeziora Cechyńskiego Wielkiego płat boru bagiennego w oddziale 38: 4 odcinkowe zasypania rowów” zastąpiono działaniem ust. 1 pkt. 4) „rowu odwadniającego płat boru bagiennego w oddziale 38 do Jeziora Cechyńskiego Wielkiego: 4-odcinkowe zasypania rowów”,
- działanie nr 1) lit. e) „połączenie między jeziorami Lubienieckim Wielkim i Lubienieckim Małym: przebudowa studzienki - podniesienie możliwości przelewu o około 10 cm powyżej średniego jesiennego poziomu wody, z uwzględnieniem możliwości dalszego ograniczania odpływu” zastąpiono działaniem ust. 1 pkt. 5) „rowu łączącego jeziora Lubienieckie Wielkie i Lubienieckie Małe: przebudowa studzienki - podniesienie możliwości przelewu o około 10 cm powyżej średniego jesiennego poziomu wody, z uwzględnieniem możliwości dalszego ograniczania odpływu”,
- działanie nr 1) lit. f) „odwadniany do Jeziora Stary Staw kompleks użytków zielonych (*działanie fakultatywne*): budowa 1. zastawki, 4. odcinkowe zasypania rowów” zastąpiono działaniem ust. 1 pkt. 6) „rowu odwadniającego kompleks użytków zielonych do Jeziora Stary Staw budowa 1 zastawki, 4-odcinkowe zasypania rowów”,
- działanie nr 1) lit. g) „odwadnianie do Jeziora Czarne Dąbrówno torfowisko w oddziale 73: budowa 1. zastawki” usunięto. gdyż obszar wdrażania znajduje się poza obszarem Natura 2000;
- działanie nr 1) lit. h) „wypływ rowu z odwadnianego do Jeziora Cechyńskiego Małego kompleksu łąk w wydzieleniu 55 b: budowa 2. zastawek”, zastąpiono działaniem ust. 1 pkt. 7) „wypływu rowu odwadniającego kompleks łąk w wydzieleniu 55 b, do Jeziora Cechyńskiego Małego: budowa 2 zastawek”,
- działanie nr 1) lit. i) „wypływ rowu z odwadnianego do Jeziora Cechyńskiego Małego obniżenia terenu: 1 zastawka” zastąpiono działaniem ust. 1 pkt. 8) „wypływu rowu odwadniającego obniżenie terenu do Jeziora Cechyńskiego Małego: 1 zastawka”,

- działanie nr 1) lit. j) „odwadniany do Jeziora Cechyńskiego Małego bór bagienny w oddz. 55: budowa 1. zastawki, 10. odcinkowe zasypianie rowów” zastąpiono działaniem ust. 1 pkt. 9) „rowu odwadniającego bór bagienny w oddz. 55, do Jeziora Cechyńskiego Małego: budowa 1 zastawki, 10-odcinkowe zasypianie rowów”,
- działanie nr 1) lit. k) „odwadniana do Jeziora Głębocko podmokła łąka działka ewidencyjna 230 i 231 (*działanie fakultatywne*): budowa 1. zastawki”, zastąpiono działaniem ust. 1 pkt. 10) „rowu odwadniającego podmokłą łąkę na dz. nr 230 i 231, do Jeziora Głębocko: budowa 1 zastawki”,
- działanie nr 1) lit. l) dawne torfowisko w oddziale 21 j z odpływem do Jeziora Głębocko – kontrola szczelności istniejącej zastawki, w razie potrzeby wymiana desek zmieniono na ust. 2. „Kontrola szczelności istniejącej zastawki w dawnym torfowisku w oddziale 21 j, z odpływem do Jeziora Głębocko –wymiana desek w przypadku stwierdzenia konieczności”.
- działanie nr 2) „Dostosowanie gospodarki rybackiej do specyfiki siedliska” zmieniono na ust. 3 „Dostosowanie gospodarki rybackiej do specyfiki siedliska”. Obszar wdrażania tego działania zmieniono z „wszystkie jeziora lobeliowe obszaru” na „jeziora lobeliowe: Jeleń, Gubisz, Pipionek, Ząbinowskie, Stary Staw, Łąkie, Czarne Dąbrówno, Głębocko, Cechyńskie Wielkie, Lubienieckie Wielkie, Lubienieckie Małe, oprócz jeziora Cechyńskie Małe stanowiącego rezerwat przyrody, obszar wyłączony z PZO, dla którego plan ochrony ustalono odrębnym zarządzeniem (Zarządzenie nr 39/2013 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku, z dnia 19 września 2013 r.). Podmiot odpowiedzialny za wykonanie tego działania zmieniono z „zarządcy jezior – ANR OT w Gdańsku, RZGW w Gdańsku; rybacy użytkownicy jezior” na „zarządcy jezior: Marszałek Województwa Pomorskiego (jeziora: Cechyńskie Wielkie, Pipionek, Głębocko, Stary Staw); Starosta Bytowski (jeziora: Łąkie, Jeleń, Gubisz) Starosta Bytowski we współwłasności z właścicielami prywatnymi (jeziora: Lubienieckie Wielkie, Czarne Dąbrówno), właściciele lub posiadacze (jeziora: Lubienieckie Małe, Ząbinowskie); rybacy użytkownicy jezior uprawnieni do rybactwa, na podstawie porozumienia z RDOŚ w Gdańsku”,
- działanie nr 2) lit. a) „wędkowanie bez zanieczyszczenia, niezarybianie jezior gatunkami obcymi i rodzimymi gatunkami karpiołowatymi, połowy bez użycia narzędzi ciągnionych - realizacja działania powinna objąć wprowadzenie aneksów do obecnych umów dzierżawy zbiorników; stosowne zapisy winny się znaleźć w nowych umowach” zastąpiono działaniami ust. 3: pkt. 1) „wykorzystywanie metod połowu niepowodujących eutrofizacji wody”, pkt 2) „kształtowanie ichtiofauny w sposób naturalny lub zarybianie gatunkami drapieżnymi: szczupakiem, węgorzem oraz łososiowatymi (sieją i sielawą)”, pkt. 3) „wykorzystanie do połowów narzędzi stawnych”. Zmiana wynika z pisma GDOŚ DZP-WP.600.24.2014.ŁR z dnia 9 grudnia 2014 r., oraz opinii Departamentu Prawnego Ministerstwa Środowiska, wg których w miarę możliwości należy zamieniać „bierny” sposób ochrony na „aktywny”,
- działanie nr 2) lit. b) „ochrona rodzimych populacji ryb poprzez zarybienia tylko materiałem pochodzącym z dorzecza”, zastąpiono działaniem ust. 2 pkt. 4) „ochrona rodzimych populacji ryb poprzez zarybienia tylko materiałem pochodzącym z dorzecza rzeki Słupi”,
- działanie nr 2) lit. c) „nieodprowadzanie do jezior lobeliowych wód ze zbiorników użytkowanych do celów hodowli ryb, za wyjątkiem zbiorników służących do pozyskiwania rodzimego narybku do celów gospodarki rybackiej prowadzonej w jeziorach lobeliowych (siedlisko 3110)” zastąpiono działaniem ust. 3 pkt. 5) „odprowadzanie wód ze zbiorników użytkowanych do celów hodowli ryb do innych niż lobeliowe zbiorników wodnych, za wyjątkiem zbiorników służących do pozyskiwania rodzimego narybku do celów gospodarki rybackiej prowadzonej w jeziorach lobeliowych”,
- usunięto działanie nr 3) „Ograniczenie kłusownictwa ryb, egzekwowanie zalecenia niezanieczyszczenia. Kontrole doraźne przestrzegania ograniczeń”, gdyż nakładanie obowiązku na Państwową Straż Rybacką, Społeczną Straż Rybacką stanowi powtarzanie przepisów zawartych w ustawie z dnia 18 kwietnia 1985 r. o rybactwie śródlądowym (t.j. w Dz. U. z 2015 r. poz. 652),
- podmiot odpowiedzialny za działanie „Dostosowanie gospodarki leśnej w zlewni do wymogów ochrony siedliska” zmieniono z „Nadleśnictwo Bytów” na „Nadleśnictwo Bytów podstawie PUL uwzględniającego wskazania PZO. Starosta Bytowski na podstawie UPUL uwzględniającego wskazania PZO, Burmistrz

Bytowa na podstawie UPUL uwzględniającego wskazania PZO lub na podstawie porozumienia z RDOŚ w Gdańsku”,

- działanie nr 4) lit. d) „zaniechanie czyszczenia, konserwacji, pogłębiania i rozbudowy sieci melioracyjnej z wyjątkiem sytuacji zagrożenia bezpieczeństwa ludzi bądź mienia” zastąpiono działaniem ust. 4 pkt. 4) „stopniowe zamykanie rowów melioracyjnych poprzez dopuszczanie do naturalnych procesów zarastania i zamulania, z wyjątkiem przeciwdziałania sytuacji zagrożenia bezpieczeństwa ludzi bądź mienia, w uzgodnieniu z RDOŚ w Gdańsku”; podmiot odpowiedzialny za wykonanie tego działania zmieniono z „Nadleśnictwo Bytów” na „właściciele sieci melioracyjnej, Nadleśnictwo Bytów, Starosta Bytowski, na podstawie porozumienia z RDOŚ w Gdańsku”,
- działania nr 5) „Dostosowanie gospodarki przestrzennej i ściekowej w zlewni jezior do wymogów ochrony siedliska: a) zapewnienie nie lokowania pól namiotowych i kempingów oraz wszelkich obiektów budowlanych (w tym tymczasowych, również nie związanych trwale z gruntem, za wyjątkiem obiektów małej architektury drewnianej), b) nieprzybliżanie do linii brzegowej jeziora linii zabudowy istniejących zabudowań, nie dopuszczanie rozbudowy i nadbudowy, c) nielocalizowanie nowej zabudowy we wsi Cechyny i w obrębie otuliny rezerwatu przyrody Jezioro Głębocko” usunięto, gdyż narusza to przyznaną radzie gminy kompetencję do kształtowania gospodarki przestrzennej na terenie gminy,
- działanie nr 5) lit. d) „utrzymywanie obecnie istniejącej trwałej zieleni wokół jezior (lasy, trwale użytki zielone). Wskazane przekwalifikowywanie gruntów ornych na lasy lub TUZ, przekwalifikowywanie nieużytków - wyłącznie na lasy lub TUZ (*w obrębie gospodarstw rolnych – działanie fakultatywne*)”, zmieniono na ust. 5 pkt 1) „użytkowanie obecnie istniejącej trwałej zieleni wokół jezior (lasy, trwale użytki zielone) zapewniające ich utrzymanie oraz pkt 2) „Fakultatywne przekwalifikowywanie gruntów ornych na lasy lub TUZ, przekwalifikowywanie nieużytków - wyłącznie na lasy lub TUZ”; podmiot odpowiedzialny za wykonanie działania ust. 5 pkt 2) zmieniono z „Gmina Bytów, Gmina Studzienice, Starosta Bytowski, właściciele gruntów” na „właściciele lub posiadacze gruntu na podstawie zobowiązania podjętego w związku z korzystaniem z programów wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, a w odniesieniu do gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność jednostek samorządu terytorialnego zarządca nieruchomości (Burmistrz Bytowa, Wójt Gminy Studzienice, Starosta Bytowski) w związku z wykonywaniem obowiązków z zakresu ochrony środowiska na podstawie przepisów prawa albo w przypadku braku tych przepisów na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000”,
- działanie nr 5) lit. e) „nie zmieniać istniejących użytków zielonych (TUZ, lasy) i nieużytków na grunty orne” zmieniono na ust. 5 pkt 4) „zapobiegnięcie spływom ze zlewni poprzez użytkowanie istniejących użytków zielonych (TUZ, lasy) zapewniających ich utrzymanie oraz zachowanie nieużytków”;
- działanie nr 5) lit. f) „wyłączenie z użytkowania rolniczego pasa gruntów rolnych w odległości 50 m od brzegów Jeziora Cechyńskiego Małego (teren zalesić lub pozostawić do naturalnej sukcesji)”, zmieniona na ust. 5 pkt 5) „utworzenie pasa gruntów w odległości 25 m od granicy rezerwatu „Jezioro Cechyńskie Małe”, zalesionego lub pozostawionego do naturalnej sukcesji”; podmiot odpowiedzialny za wykonanie tego działania zmieniono z „Gmina Bytów, Gmina Studzienice, Starosta Bytowski, właściciele gruntów” na „Nadleśnictwo Bytów w odniesieniu do gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność jednostek samorządu terytorialnego zarządca nieruchomości, w związku z wykonywaniem obowiązków z zakresu ochrony środowiska na podstawie przepisów prawa albo w przypadku braku tych przepisów na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000”, gdyż działka ewidencyjna i wydzielenia obszaru wdrażania znajduje się w zarządzie PGL LP,
- działania nr 5): lit. g) „zapewnienie gospodarki ściekowej w oparciu o zbiorczy system kanalizacji sanitarnej lub, gdy nie jest to możliwe, o zbiorniki bezodpływowe, nie wprowadzanie zanieczyszczeń do gruntu, nie stosowanie technik oczyszczania ścieków opartych na rozsączkowaniu w gruncie” oraz lit. h) „zapewnienie gospodarki ściekowej w oparciu o zasadę nie wprowadzania ścieków i zanieczyszczeń do wody (nawet ścieków podczyszczonych)” – usunięto, gdyż to radzie gminy przyznano kompetencję do kształtowania gospodarki ściekowej na terenie gminy,

- działania: nr 6) „Kontrola szczelności zbiorników bezodpływowych na ścieki, wykonanie i przekazanie RDOŚ w Gdańsku raportu z realizacji kontroli (pierwsze 5 lat obowiązywania PZO)”, nr 7) „Kontrola legalności zabudowy, usunięcie zabudowy nielegalnej, kontrola dopełnienia warunków formalnych ulokowania wszelkich obiektów budowlanych wokół jezior lobeliowych, likwidacja zabudowy nielegalnej, wykonanie i przekazanie RDOŚ w Gdańsku raportu z realizacji kontroli (okres obowiązywania PZO)”, nr 8) „Kontrola legalności pomostów nad jeziorami lobeliowymi (siedlisko 3110), likwidacja nielegalnych pomostów, wykonanie i przekazanie RDOŚ w Gdańsku raportu z realizacji kontroli” – usunięto, gdyż gmina nie posiada uprawnień do dokonywania kontroli legalności zabudowy oraz prowadzenia jej likwidacji. Również Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego podejmuje czynności kontrolne na wniosek lub z urzędu, a nie w wyniku nałożonego obowiązku w akcie prawa miejscowego. Nakładanie takiego obowiązku na PINB w akcie prawa miejscowego należało uznać za niewłaściwe,
- w działaniu nr 9) „Utrzymanie wyłączenia jezior lobeliowych – rezerwatów przyrody z użytkowania rekreacyjnego oraz amatorskiego połowu ryb, w tym w obrębie rezerwatu przyrody „Jezioro Głębocko”: a) likwidacja pomostu i tratwy, b) likwidacja dzikiej plaży i nielegalnego miejsca do wypoczynku, c) ograniczenie ruchu turystycznego i edukacyjnego wyłącznie do istniejącej ścieżki przyrodniczej, d) kontrole przestrzegania zakazów i ograniczeń w zakresie ochrony rezerwatowej” zmieniono numerację na ust. 6, pkt 1)-4) i zmodyfikowano tak, by dotyczyło tylko obszary rezerwatu „Jezioro Głębocko” gdyż nie posiada on planu ochrony ani zadań ochronnych, natomiast rezerwat „Jezioro Cechyńskie Małe” stanowi obszar wyłączony z PZO, dla którego plan ochrony ustalono odrębnym zarządzeniem. Z podmiotów odpowiedzialnych za realizację tych działań usunięto Państwową Straż Rybacką, gdyż nakładanie obowiązku na Państwową Straż Rybacką, Społeczną Straż Rybacką stanowi powtarzanie przepisów zawartych w ustawie z dnia 18 kwietnia 1985 r. o rybactwie śródlądowym (t.j. w Dz. U. z 2015 r. poz. 652),
- działanie nr 10) „Monitoring realizacji działań ochronnych - kontrola dokumentacji (działania 5 – 8)” – usunięto, gdyż zostały usunięte również działania 5 – 8,
- działanie nr 11) „Monitoring stanu siedliska, co 5 lat obowiązywania PZO: parametry - struktura i funkcje, perspektywy ochrony; wskaźniki - przezroczystość, barwa, przewodnictwo, pH” zmieniono na „Monitoring stanu ochrony siedliska, w terminie 5 lat od daty ustanowienia PZO na podstawie metodyki monitoringu GIOŚ” oraz usuwając nr 11); obszar wdrażania zmieniono z „wszystkie jeziora lobeliowe obszaru” na „jeziora lobeliowe obszaru oprócz jeziora Cechyńskie Małe stanowiącego rezerwat przyrody, obszar wyłączony z PZO, dla którego działania ochronne ustalono odrębnym zarządzeniem”,
- działanie nr 12) „Uzupełnienie stanu wiedzy na temat ichtiofauny - określenie struktury ilościowej i składu gatunkowego ichtiofauny, analiza rybackiego użytkowania jeziora” zmieniono na ust. 1 „Uzupełnienie stanu wiedzy na temat ichtiofauny - określenie struktury ilościowej i składu gatunkowego ichtiofauny, analiza rybackiego użytkowania jeziora w terminie 5 lat od obowiązywania PZO”,
- działanie nr 13) „Weryfikacja występowania gatunków wskaźnikowych dla siedliska: Jez. Lubienieckie Wielkie - lobelia jeziorna, poryblin jeziorny, brzeżyca jednokwiatowa, Jez. Lubienieckie Małe - lobelia jeziorna, Jez. Pipionek - lobelia jeziorna, poryblin jeziorny, brzeżyca jednokwiatowa” zmieniono na ust. 2 „Weryfikacja występowania gatunków wskaźnikowych dla siedliska: Jez. Lubienieckie Wielkie - lobelia jeziorna, poryblin jeziorny, brzeżyca jednokwiatowa, Jez. Lubienieckie Małe - lobelia jeziorna, Jez. Pipionek - lobelia jeziorna, poryblin jeziorny, brzeżyca jednokwiatowa, w terminie 5 lat od obowiązywania PZO”;

dla siedliska 3160 Naturalne dystroficzne zbiorniki wodne:

- działanie nr 1) „Dostosowanie gospodarki leśnej w zlewni do wymogów ochrony siedliska: w trakcie wykonywania cięć rębnych utrzymywanie wokół zbiorników pasa drzewostanu wyłączonego z użytkowania rębego o szerokości ok. 50 m” zmieniono na ust. 1 „Dostosowanie gospodarki leśnej w zlewni do wymogów ochrony siedliska, poprzez utrzymywanie wokół zbiorników pasa drzewostanu

użytkowanego co najwyżej przedrębnie, o szerokości ok. 25 m (1 wysokości drzewostanu)”. Podmiot odpowiedzialny za zadanie zmieniono z „Nadleśnictwo Bytów” na „Nadleśnictwo Bytów na podstawie PUL uwzględniającego wskazania PZO”,

- działanie nr 2) „Dostosowanie gospodarki przestrzennej w zlewni do wymogów ochrony siedliska: a) zapewnienie nie lokowania wszelkich obiektów budowlanych (w tym tymczasowych, również nie związanych trwale z gruntem)” usunięto, gdyż narusza to przyznaną radzie gminy kompetencję do kształtowania gospodarki przestrzennej na terenie gminy,
- działanie nr 2) „Dostosowanie gospodarki przestrzennej w zlewni do wymogów ochrony siedliska: b) utrzymywanie obecnie istniejącej trwałej zieleni wokół jezior (lasy, trwałe użytki zielone) - wskazane przekwalifikowywanie gruntów ornych na lasy lub TUZ, przekwalifikowywanie nieużytków - wyłącznie na lasy lub TUZ. (w obrębie gospodarstw rolnych działanie fakultatywne) zmieniono na ust. 2 pkt 1) „Użytkowanie obecnie istniejącej trwałej zieleni wokół jezior (lasy, trwałe użytki zielone), zapewniające ich utrzymywanie; ust. 2 pkt. 2) Fakultatywne przekwalifikowywanie gruntów ornych na lasy lub TUZ, przekwalifikowywanie nieużytków - wyłącznie na lasy lub TUZ”; podmiot odpowiedzialny za wykonanie działania ust. 2 pkt. 2) zmieniono z „Gmina Bytów, Gmina Studzienice, Nadleśnictwo Bytów” na „Burmistrz Bytowa, Wójt Gminy Studzienice, Nadleśnictwo Bytów, właściciele lub posiadacze gruntu na podstawie zobowiązania podjętego w związku z korzystaniem z programów wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, a w odniesieniu do gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność jednostek samorządu terytorialnego zarządca nieruchomości, w związku z wykonywaniem obowiązków z zakresu ochrony środowiska na podstawie przepisów prawa albo w przypadku braku tych przepisów na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000”,
- działanie nr 2) „Dostosowanie gospodarki przestrzennej w zlewni do wymogów ochrony siedliska: c) w miarę możliwości wyłączenie z użytkowania ornego przylegających do zbiorników fragmentów gruntów ornych. (działanie fakultatywne)” zmieniono na „Fakultatywne utworzenie pasa z przylegających do zbiorników fragmentów użytków rolnych użytkowanych jako trwałe użytki zielone”; podmiot odpowiedzialny za wykonanie działania zmieniono z „Gmina Bytów, Gmina Studzienice, Nadleśnictwo Bytów” na „właściciele lub posiadacze gruntu na podstawie zobowiązania podjętego w związku z korzystaniem z programów wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, a w odniesieniu do gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność jednostek samorządu terytorialnego zarządca nieruchomości, w związku z wykonywaniem obowiązków z zakresu ochrony środowiska na podstawie przepisów prawa albo w przypadku braku tych przepisów na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000”;

dla siedliska 6510 Nizowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*):

- działanie nr 1) „Koszenie (w obrębie gospodarstw rolnych działanie obligatoryjne), a) użytkowanie zgodnie z wymogami odpowiedniego pakietu rolnośrodowiskowego w ramach obowiązującego PROW, ukierunkowanego na ochronę siedliska przyrodniczego (w obrębie gospodarstw rolnych objęcie programem rolnośrodowiskowym jest fakultatywne); b) właściwym sposobem koszenia jest: termin od dnia 1.06 do dnia 30.09, nie niszcząc runi roślinnej i pokrywy glebowej, nie więcej niż dwa pokosy w ciągu roku; wysokość koszenia 5-15 cm; każdorazowo pozostawienie nie mniej niż 5-10% powierzchni działki rolnej nieskoszonej, przy czym w każdym roku powinno to dotyczyć innej powierzchni (w obrębie gospodarstw rolnych sposób wymieniony sposób koszenia jest fakultatywny)” oraz działanie nr 3) „dostosowanie gospodarki rolnej do potrzeb ochrony siedliska: a) nie stosowanie przeorywania, wałowania, podsiewu, ścieków i osadów ściekowych (w obrębie gospodarstw rolnych działanie fakultatywne), b) nie prowadzenie włokowania w okresie od dnia 1.04 do dnia 1.09; (w obrębie gospodarstw rolnych działanie fakultatywne), c) niestosowanie środków ochrony roślin, z wyjątkiem selektywnego i miejscowego niszczenia uciążliwych chwastów z zastosowaniem odpowiedniego sprzętu (np. mazaczy herbicydowych); (w obrębie gospodarstw rolnych działanie fakultatywne)” zmieniono na ust. 1 „Działania obligatoryjne: 1) ekstensywne użytkowanie kośne, kośno-pastwiskowe lub pastwiskowe trwałych użytków zielonych; 2) niestosowanie przeorywania, wałowania, podsiewu, ścieków i osadów ściekowych; ust. 2 „Działania fakultatywne: użytkowanie we wskazany poniżej sposób: 1) termin: od dnia 15.06 do dnia 30.09, nie

niszcząc runi roślinnej i pokrywy glebowej, nie więcej niż dwa pokosy w ciągu roku; 2) wysokość koszenia 5-15 cm; 3) każdorazowo pozostawienie nie mniej niż 15-20% powierzchni działki rolnej nieskoszonej, przy czym w każdym roku powinno to dotyczyć innej powierzchni; 4) nieprowadzenie włókowania w okresie od dnia 1.04 do dnia 1.09; 5) niestosowanie środków ochrony roślin, z wyjątkiem selektywnego i miejscowego niszczenia uciążliwych chwastów z zastosowaniem odpowiedniego sprzętu np. mazaczy herbicydowych”. Wykonywanie działań obligacyjnych podlega kontroli wymogów wzajemnej zgodności, prowadzonej przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (ARMiR) na terenie gospodarstwa rolnika, który jest beneficjentem płatności rolniczych (płatności bezpośrednie, płatności rolnośrodowiskowe czy Obszarów o niekorzystnych warunkach gospodarowania (ONW)). Zgodnie ze stanowiskiem ARMiR i GDOŚ, wskazanie jako działań obligacyjnych jedynie ekstensywnego użytkowania kośnego jest równoznaczne z ograniczeniem zastosowania ekstensywnego użytkowania kośno-pastwiskowego lub pastwiskowego na trwałych użytkach zielonych;

- działanie nr 2) „Usunięcie podrostu drzew i krzewów poprzez jednorazowe wycięcie (*w obrębie gospodarstw rolnych działanie fakultatywne*)” zmieniono na „usunięcie podrostu drzew i krzewów poprzez jednorazowe wycięcie (działanie fakultatywne); podmiot odpowiedzialny za wykonanie działania zmieniono z „użytkownicy rolni” na „właściciele lub posiadacze gruntu na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000 albo na podstawie zobowiązania podjętego w związku z korzystaniem z programów wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, a w odniesieniu do gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność jednostek samorządu terytorialnego zarządca nieruchomości, w związku z wykonywaniem obowiązków z zakresu ochrony środowiska na podstawie przepisów prawa albo w przypadku braku tych przepisów na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000”;
- działanie nr 6) „Określenie zasobów siedliska w obszarze - zweryfikowanie przynależności do siedliska płatów nie wizytowanych w ramach PZO, a oznaczonych jako *Molinio-Arrhenatheretea* w inwentaryzacjach przyrodniczych gmin oraz jako siedlisko 6510 w inwentaryzacji LP (2007)” zmieniono na „Określenie zasobów siedliska w obszarze - zweryfikowanie przynależności do siedliska płatów nie wizytowanych w ramach PZO, a oznaczonych jako *Molinio-Arrhenatheretea* w inwentaryzacjach przyrodniczych gmin oraz jako siedlisko 6510 w inwentaryzacji LP (2007), w ciągu 5 lat od obowiązywania PZO”;

dla nowo dodanego siedliska 7120 Torfowiska wysokie zdegradowane, lecz zdolne do naturalnej i stymulowanej regeneracji – sprezyzowano działania ochronne zgodnie z dokumentacją PZO;

dla siedliska 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (*przeważnie z roślinnością z *Scheuchzeria-Caricetea nigrae**):

- działanie nr 2) „Dostosowanie gospodarki leśnej w zlewni do wymogów ochrony siedliska: w trakcie wykonywania cięć rębnych utrzymywanie wokół zbiorników pasa drzewostanu wyłączanego z użytkowania rębego o szerokości ok. 25 m, za wyjątkiem zabiegów związanych z przebudową drzewostanu do zgodnego z siedliskiem - granice pasa należy dostosować w przebiegu do konfiguracji terenu” zmieniono na ust. 2 „Dostosowanie gospodarki leśnej w zlewni do wymogów ochrony siedliska, poprzez utrzymywanie wokół torfowisk pasa drzewostanu o szerokości ok 25 m (1 wysokości drzewostanu), użytkowanego co najwyżej przedrębnie, za wyjątkiem zabiegów związanych z przebudową drzewostanu do zgodnego z siedliskiem. Przebieg granic pasa należy dostosować do konfiguracji terenu”. podmiot odpowiedzialny za działanie zmieniono z „Nadleśnictwo Bytów” na „Nadleśnictwo Bytów na podstawie PUL uwzględniającego wskazania PZO”;
- działanie nr 3) „Dostosowanie gospodarki rolnej w zlewni do wymogów ochrony siedliska - tworzenie wokół torfowisk pasa trwałej zieleni o szerokości 10 m: a) realizacja poprzez utrzymanie istniejącej trwałej zieleni, w miarę możliwości - wyłączenie z użytkowania ornego przylegających do torfowisk pasów gruntów ornych (*w obrębie gospodarstw rolnych działanie fakultatywne*); b) objęcie gruntów programem rolnośrodowiskowym i przestrzeganie jego ustaleń (*w obrębie gospodarstw rolnych działanie fakultatywne*) zmieniono na ust. 3 „Dostosowanie gospodarki rolnej w zlewni do wymogów

ochrony siedliska, poprzez: 1) fakultatywne utworzenie wokół torfowisk pasa trwałej zieleni o szerokości 10 m; realizacja poprzez utrzymanie istniejącej trwałej zieleni, w miarę możliwości - wyłączenie z użytkowania ornego przylegających do torfowisk pasów gruntów ornych; podmiot odpowiedzialny zmieniono z „użytkownicy rolni, Nadleśnictwo Bytów” na „właściciele lub posiadacze gruntu na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000 albo na podstawie zobowiązania podjętego w związku z korzystaniem z programów wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, a w odniesieniu do gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność jednostek samorządu terytorialnego zarządca nieruchomości, w związku z wykonywaniem obowiązków z zakresu ochrony środowiska na podstawie przepisów prawa albo w przypadku braku tych przepisów na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000”;

- działanie nr 4) „zaniechanie czyszczenia, konserwacji, pogłębiania i rozbudowy sieci melioracyjnej, z wyjątkiem sytuacji przeciwdziałania zagrożeniu bezpieczeństwa ludzi bądź mienia, w uzgodnieniu z RDOŚ w Gdańsku” zmieniono na ust. 4 „stopniowe zamykanie rowów melioracyjnych poprzez dopuszczanie do naturalnych procesów zarastania i zamulania, z wyjątkiem przeciwdziałania sytuacji zagrożenia bezpieczeństwa ludzi bądź mienia, z wyjątkiem przeciwdziałania zagrożeniu bezpieczeństwa ludzi bądź mienia, w uzgodnieniu z RDOŚ w Gdańsku; podmiot odpowiedzialny za wykonanie zadania zmieniono z „właściciele sieci melioracyjnej, RZGW w Gdańsku” na „właściciele sieci melioracyjnej, Nadleśnictwo Bytów, Starosta Bytowski na podstawie porozumienia z RDOŚ”;

dla siedliska 9110 Kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagetum*):

- działanie „Analiza i weryfikacja danych dotyczących siedliska w obszarze oraz zmiana SDF (w tym ew. usunięcie siedliska z katalogu przedmiotów ochrony), na rzecz siedliska żyznych buczyn 9130” usunięto, gdyż siedlisko oczekuje na usunięcie z katalogu przedmiotów ochrony SDF z uwagi na niską reprezentatywność;

dla nowo dodanego siedliska 9130 Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae Fagenion, Galio odorati-Fagenion* – sprecyzowano działania ochronne zgodnie z dokumentacją PZO;

dla siedliska 91D0 Bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi Betuletum pubescentis, Vaccinio uliginosi Pinetum, Pino mugo-Sphagnetum, Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzozowo-sosnowe bagienne lasy borealne:

- działanie nr 5) „Usuwanie gatunków obcych geograficznie - w miarę możliwości usuwanie świerka z warstwy drzew, krzewów i runa, w ramach cięć przedrębnych” zmieniono na ust. 5 „Usuwanie gatunków obcych geograficznie - w miarę możliwości usuwanie świerka z warstwy drzew, krzewów i runa, w ramach cięć przedrębnych, w trakcie obowiązywania PZO”;
- działanie nr 6) „Utrzymanie wyłączenia z użytkowania rębego” zmieniono na ust. 6 „Utrzymanie wyłączenia z użytkowania rębego w trakcie obowiązywania PZO”.

w załączniku nr 6 zmienianego zarządzenia, który przyjął brzmienie jak załącznik nr 5 do zarządzenia zmieniającego, dotyczący wskazań do zmian w istniejącym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego strefy równowagi przyrodniczo-krajobrazowej Jeziora Jeleń oraz w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin Studzienice i Bytów, dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000:

- w kolumnie „wskazania do zmiany” oznaczenia działek w formie terytu zmieniono poprzez podanie nr działki, nazwy obrębu i gminy;
- wskazanie do zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Studzienice, w brzmieniu „nielokalizowanie nowej zabudowy we wsi Cechyny – dz. ewid. położone przy Jeziorze Cechyńskim Małym, poza pasem 100 m od linii brzegowej, na wschód od drogi Mokrzyń-Cechyny-Pomysk Wielki: tj. dz. ewid. nr 3/1, 3/3, 3/4, 32/1, 32/4, 32/6, 32/7, 32/8, 32/9, 32/10, 32/11,

32/12, 32/13 obręb Łąkie, gmina Studzienice, z wyjątkiem użytków oznaczonych jako B lub B/R” zmieniono na zapis: „nielokalizowanie nowej zabudowy we wsi Cechyny – dz. ewid. położone przy Jeziorze Cechyńskim Małym, poza pasem 100 m od linii brzegowej, na wschód od drogi Mokrzyń-Cechyny-Pomysk Wielki: tj. dz. ewid. nr 3/1, 3/3, 3/4, 32/1, 32/4, 32/6, 32/7, 32/8, 32/9, 32/10, 32/11, 32/12, 32/13 obręb Łąkie, gmina Studzienice, z wyjątkiem użytków oznaczonych jako B lub B/R, oznaczonych tak przed wejściem w życie niniejszego zarządzenia.”

Informację o zamiarze przystąpienia oraz o przystąpieniu do zmiany zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 12 marca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Bytowskie Jezioro Lobeliowe PLH220005 zamieszczono na tablicy ogłoszeń RDOŚ w Gdańsku, stronie internetowej RDOŚ w Gdańsku, tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Czarna Dąbrówka, Urzędu Gminy Parchowo i Starostwa Powiatowego w Bytowie oraz w prasie („Dziennik Bałtycki” z dn. 3 września 2014 r.). Zgodnie z art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody zapewniono możliwość udziału osobom zainteresowanym i działającym w obrębie siedlisk w pracach nad tworzeniem projektu zmiany PZO. W tym celu zorganizowano 1 spotkanie dyskusyjne którego tematem były zapisy zmian w obowiązującym PZO (w dniu 7 października 2014 r. w Sali Konferencyjnej I Liceum Ogólnokształcącego w Bytowie, ul. Gdańska 57).

Udział społeczeństwa w postępowaniu na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353) został zagwarantowany poprzez ogłoszenie informacji o możliwości zapoznania się z projektem zmiany zarządzenia oraz o możliwości składania uwag i wniosków do planu. Informacje powyższe zostały zamieszczone w formie obwieszczenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku na tablicy ogłoszeń RDOŚ w Gdańsku, na stronie internetowej RDOŚ w Gdańsku, w prasie (Gazeta Wyborcza z dn. 21 października 2014 r.) oraz przesłane z prośbą o wywieszenie na tablicach ogłoszeń do Urzędów Gmin i Starostw, w obrębie których położony jest obszar Natura 2000.

Na wniesienie uwag i wniosków do projektu planu zadań ochronnych wyznaczono okres 21 dni. W tym czasie wpłynęły następujące uwagi i wnioski do przedmiotu powyższego postępowania.

1. Pismo GDOŚ przesłane pocztą elektroniczną w dniu 31 października 2014 r., dla siedliska 3110 jeziora lobeliowe:

- uwaga do podmiotu odpowiedzialnego (rybacy użytkownicy jezior) za działanie „Dostosowanie gospodarki rybackiej do specyfiki siedliska”: *zgodnie z ustaleniami z MŚ należy dopisać: na podstawie porozumienia z RDOŚ* – uwaga została uwzględniona;
- uwaga do obszaru wdrażania (jeziora lobeliowe: Jeleń, Gubisz, Piponek, Ząbinowskie, Stary Staw, Łąkie, Czarne Dąbrówno, Głębocko, Cechyńskie Wielkie, Lubienieckie Wielkie, Lubienieckie Małe, oprócz jeziora Cechyńskie Małe stanowiącego rezerwat przyrody, obszar wyłączony z PZO, dla którego działania ochronne ustalono odrębnym zarządzeniem) działania „Dostosowanie gospodarki rybackiej do specyfiki siedliska”: *jeżeli obszar jest wyłączony z PZO to zapisy w zarządzeniu RDOŚ nie mogą odnosić się do tej części obszaru. Tu powinno być w PO dla rezerwatu – uwaga została uwzględniona. Dla rezerwatu „Jezioro Cechyńskie Małe” ustanowiono Plan Ochrony Zarządzeniem nr 39/2013 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku, z dnia 19 września 2013 r. (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2013 r. poz. 3407), w związku z powyższym usunięto sformułowanie „działania ochronne” i zastąpiono je sformułowaniem „plan ochrony”;*
- uwaga do działania „utrzymanie istniejącego stanu sieci melioracyjnej, z wyjątkiem przeciwdziałania sytuacji zagrożenia bezpieczeństwa ludzi lub mienia”: *Zgodnie z interpretacją MŚ należy poprawić na: zapobiegnięcie skutkowi w postaci/polegającemu na... poprzez utrzymanie istniejącego stanu sieci melioracyjnej - uwaga została częściowo uwzględniona. zapis zmieniono na: „stopniowe zamykanie rowów melioracyjnych poprzez dopuszczanie do naturalnych procesów zarastania i zamulania, z wyjątkiem przeciwdziałania sytuacji zagrożenia bezpieczeństwa ludzi bądź mienia, w uzgodnieniu z RDOŚ w Gdańsku”;*
- uwaga do działań: „utrzymanie istniejącego stanu zagospodarowania pasa 100 m od linii brzegowej”, „utrzymanie istniejącej linii zabudowy w stosunku do linii brzegowej jeziora”:

- Uwaga jak wyżej zgodnie z notatką utrzymanie nie jest działaniem – uwagę uwzględniono. Działanie usunięto z uwagi na tożsamą uwagę Ministra Środowiska w tym zakresie;*
- uwaga do działania „utrzymanie istniejącej powierzchni zabudowy we wsi Cechyny i w obrębie otuliny rezerwatu przyrody Jezioro Głębocko”: *Uwaga jak wyżej zgodnie z notatką utrzymanie nie jest działaniem – uwagę uwzględniono. Działanie usunięto z uwagi na tożsamą uwagę Ministra Środowiska w tym zakresie;*
 - uwaga do działania „utrzymywanie obecnie istniejącej trwałej zieleni wokół jezior (lasy, trwałe użytki zielone)”: *Uwaga jak wyżej zgodnie z notatką utrzymanie nie jest działaniem – uwagę uwzględniono. Działanie zmieniono na „użytkowanie obecnie istniejącej trwałej zieleni wokół jezior (lasy, trwałe użytki zielone) zapewniające ich utrzymanie”;*
 - uwaga do działania „utrzymanie istniejących trwałych użytków zielonych (TUZ, lasy) i nieużytków, niezmiennianie ich na grunty orne”: *Tutaj proponuję wpisać: użytkowanie zgodnie z interpretacją MŚ, że utrzymanie nie jest działaniem – uwagę uwzględniono, działanie zmieniono na „zapobiegnięcie spływom ze zlewni poprzez użytkowanie istniejących użytków zielonych (TUZ, lasy) zapewniające ich utrzymanie oraz zachowanie nieużytków”;*
 - uwaga do działania „utrzymanie wyłączenia jezior lobeliowych – rezerwatów przyrody z użytkowania rekreacyjnego oraz amatorskiego połowu ryb, w tym w obrębie rezerwatu przyrody „Jezioro Głębocko”: *jeżeli jest to rezerwat przyrody to obowiązują w nim zakazy z ustawy i/lub PO. Nie widzę sensu powtarzania tego w PZO. Jeżeli już to można kontrolować przestrzeganie tych zakazów – uwagi nie uwzględniono, gdyż rezerwat przyrody „Jezioro Głębocko” nie posiada ustanowionego planu ochrony ani zadań ochronnych. Obszar rezerwatu nie jest też wyłączony z PZO, gdyż zgodnie z art. 28 ust. 11 ustawy o ochronie przyrody „Planu zadań ochronnych nie sporządza się dla obszaru Natura 2000 lub jego części: 1) dla którego ustanowiono plan ochrony, o którym mowa w art. 29; 2) pokrywającego się w całości lub w części z obszarem parku narodowego, rezerwatu przyrody lub parku krajobrazowego, dla których ustanowiono plan ochrony uwzględniający zakres, o którym mowa w ust. 10; 3) pokrywającego się w całości lub w części z obszarem parku narodowego lub rezerwatu przyrody, dla których ustanowiono zadania ochronne uwzględniające zakres, o którym mowa w ust. 10”.* Brak zatem podstaw do wyłączenia obszaru rezerwatu „Jezioro Głębocko” z PZO.;
 - uwaga do działań: „likwidacja pomostu i tratwy”, „likwidacja dzikiej plaży i nielegalnego miejsca do wypoczynku”, „ograniczenie ruchu turystycznego i edukacyjnego, wyłącznie do istniejącej ścieżki przyrodniczej”, „kontrolę przestrzegania zakazów i ograniczeń w zakresie ochrony rezerwatowej”: *Wszystkie działania od a) do d) proszę przenieść do uzasadnienia gdzie należy wpisać: w celu podjęcia jak najszybszych działań w celu ochrony siedliska 3110 należy ustanowić zadania ochronne / plan ochrony dla rezerwatów.... I uwzględnić w tych dokumentach poniższe działania a), b), c) i d) – uwagi nie uwzględniono, z powodów opisanych jak wyżej.*

dla siedliska 3160 Naturalne dystroficzne zbiorniki wodne:

- uwaga do działań: „utrzymanie istniejącego stanu zagospodarowania pasa 50 m od linii brzegowej”, „utrzymywanie obecnie istniejącej trwałej zieleni wokół jezior (lasy, trwałe użytki zielone)”: *Uwaga jak wcześniej do utrzymania jako niedziałania – uwagę uwzględniono, działanie zmieniono na „użytkowanie obecnie istniejącej trwałej zieleni wokół jezior (lasy, trwałe użytki zielone), zapewniające ich utrzymywanie”;*
- uwaga do braku planowania działań dotyczących monitoringu stanu ochrony przedmiotów ochrony oraz realizacji działań ochronnych: *dłaczego?* – uwagi nie uwzględniono. Z dokumentacji PZO wynika, że w trakcie inwentaryzacji LP oraz BULiGL (2007) do siedliska zaliczono 9 zbiorników dystroficznych. Podczas sporządzania PZO oceniono stan ochrony 2 z nich. Ponadto zweryfikowano potencjalną przynależność do siedliska kilku innych zbiorników. Ostatecznie, do siedliska 3160 zaliczono 6 obiektów, z czego 4 zweryfikowano w terenie, a 2 wpisano z inwentaryzacji LP - wymagają one potwierdzenia przy okazji następnego PZO. Są to niewielkie śródtorfowiskowe zbiorniki o różnym stopniu zachowania, położone w większości w kompleksach torfowiskowych o różnym obecnie stanie zachowania. Wszystkie mają zmienione warunki hydrologiczne – włączone są rowami w system odwadniający torfowiska

(zbiornik na torfowisku na pn. od jez. Czarne Dąbrówno, zbiornik w oddz. 58/59) lub też nie są bezpośrednio odwadniane, ale ich specyfika hydrochemiczna jest zmieniona przez odwadnianie całego torfowiska (pozostałe obiekty z grupy wizytowanych). Poza obiektami położonymi w kompleksach torfowisk są też w obszarze niewielkie zbiorniki dystroficzne otoczone stosunkowo wąskimi płacami torfowiskowych obrzeży, np. zbiornik w oddz. 494 I. W obszarze znajduje się też bardzo duża liczba zbiorników humusowych z niewielkimi płacami roślinności torfowiskowej na obrzeżach i brzegami mineralnymi w pozostałej części, najczęściej w otoczeniu buczyn. Zbiorników takich nie klasyfikowano jednak do siedliska 3160, aczkolwiek również one zasługują na ochronę, choć nie w randze siedliska Natura 2000. Podobnie, nie ujmowano jako siedlisko 3160 zbiorników stanowiących zalane wodą potorfia, których kilka zidentyfikowano w obszarze. Na podstawie dokumentacji PZO zdecydowano zatem, że z uwagi na uzależnienie stanu ochrony siedliska od stanu ochrony kompleksu torfowisk, monitoring stanu ochrony zostanie zrealizowany przy okazji sporządzania kolejnego PZO.

dla siedliska 6510 Nizowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*):

- uwaga do działania „Dostosowanie gospodarki rolnej do potrzeb ochrony siedliska (działania obligatoryjne)”: *Proszę przesunąć na 2) pozycję dla uporządkowania* – uwagę uwzględniono;

dla siedliska 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzeria-Caricetea nigrae*):

- uwaga do działania „Dostosowanie gospodarki rolnej w zlewni do wymogów ochrony siedliska, poprzez użytkowanie gruntów zgodnie z wytycznymi z 2012r dotyczącymi zapisów działań fakultatywnych”: *A co to jest za dokument?* – uwagę uwzględniono. Z uwagi na brak możliwości sprecyzowania dokumentu, działanie usunięto;
- uwaga do działania „Utrzymanie istniejącego stanu sieci melioracyjnej, z wyjątkiem przeciwdziałania zagrożeniu bezpieczeństwa ludzi bądź mienia, w uzgodnieniu z RDOŚ w Gdańsku”: *Utrzymanie zgodnie z interpretacją MŚ nie jest działaniem należy przeformułować zgodnie z wcześniejszymi uwagami* – uwagę uwzględniono. Działanie zmieniono na: „Stopniowe zamykanie rowów melioracyjnych poprzez dopuszczanie do naturalnych procesów zarastania i zamulania, z wyjątkiem przeciwdziałania sytuacji zagrożenia bezpieczeństwa ludzi bądź mienia, z wyjątkiem przeciwdziałania zagrożeniu bezpieczeństwa ludzi bądź mienia, w uzgodnieniu z RDOŚ w Gdańsku.”

dla siedliska 9110 Kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagetum*):

- uwaga do działania „Analiza i weryfikacja danych dotyczących siedliska w obszarze w ciągu 5 lat obowiązywania PZO”: *Zmiana SDF czy inwentaryzacja?* Uwagę uwzględniono. Z uwagi na tożsamą uwagę Ministra Środowiska działanie usunięto;

dla gatunku 1831 Elisma wodna *Luronium natans*:

- uwaga do braku planowania działania dotyczącego monitoringu stanu ochrony przedmiotów ochrony oraz realizacji działań ochronnych: *Dlaczego? Może warto w uzasadnieniu napisać, że działania zaplanowane zostaną po weryfikacji występowania gatunku.* Uwagę uwzględniono, działania zaplanowano w treści zarządzenia w postaci zapisu „Po wykonaniu weryfikacji zasobów gatunku należy ewentualnie zaplanować działania dotyczące monitoringu”.

2. Pismo Klubu Przyrodników L.dz. 1044/2014 z dn. 10.11.2014 r., cyt.:

„W związku z projektem zmiany planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Bytowskie Jeziora Lobeliowe PLH220005, przedstawiam następujące stanowisko:
Zgodnie z art. 28 ust 5 zdanie ostatnie ustawy o ochronie przyrody, plan zadań ochronnych może być zmieniony, jeżeli wynika to z potrzeb ochrony siedlisk przyrodniczych lub gatunków roślin i zwierząt. W naszej ocenie, przepis ten uniemożliwia dokonanie zmiany planu zadań ochronnych z innych przyczyn, jak

również ujęcie w zarządzeniu zmieniającym zmian wynikających z innych przyczyn. W szczególności, przytoczony przepis ustawy ogranicza możliwość, o której mowa w § 6. 1. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 23 grudnia 2009 r. w sprawie trybu kontroli aktów prawa miejscowego ustanowionych przez wojewodę i organy niezespółonej administracji rządowej, wyłącznie do sytuacji w których uchybienie w akcie prawa miejscowego jest uchybieniem wobec potrzeb ochrony siedlisk przyrodniczych lub gatunków roślin i zwierząt. W pozostałych przypadkach, akt prawa miejscowego może być co najwyżej uchylony przez Prezesa Rady Ministrów.

W związku z powyższym, uważam że w obecnym stanie prawnym niedopuszczalne jest dokonywanie zmian ustanowionego PZO w zakresie uzasadnianym tylko wskazaniami Ministra Środowiska w ramach kontroli nadzorczej, o ile wskazania te nie wynikają z potrzeb ochrony przedmiotów ochrony obszaru.

W szczególności zaś niezgodne z art. 28 ust 5 ustawy o ochronie przyrody i tym samym niedopuszczalne jest dokonywanie zmian, które pogarszałyby ochronę gatunków i siedlisk przyrodniczych chronionych w obszarze. Przykłady takich zmian wskazano w dalszych punktach.”

Uwaga nie została uwzględniona. W opinii organu, potwierdzonej także interpretacją prawną GDOŚ, wyrażoną w piśmie nr DZP-WP.024.1.2015.ŁR z dnia 13.02.2015 r., odnosząc się do cytowanego przepisu należy zauważyć, że nie przesądza on, że potrzeba ochrony siedlisk i gatunków jest jedyną i wyłączną przesłanką dokonania ww. zmiany, w szczególności ustawodawca nie wskazuje wyraźnie, że PZO może być zmieniony wyłącznie wtedy, kiedy wynika to z ww. potrzeby. Oznacza to, z pewnym zastrzeżeniem, że wystąpienie ww. okoliczności można uznać za jedną z możliwych przesłanek warunkujących zmianę PZO, a tym samym, że system przepisów prawnych może bezpośrednio, albo pośrednio, wskazywać także inne sytuacje umożliwiające dokonanie stosownych modyfikacji planu. Sytuację taką wskazuje ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r., poz. 525, ze zm.), która w art. 63 stanowi, że każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone przepisem aktu prawa miejscowego, wydanym przez organ niezespółonej administracji rządowej, w sprawie z zakresu administracji publicznej, może, po bezskutecznym wezwaniu organu, który wydał przepis, lub organu upoważnionego do uchylenia przepisu w trybie nadzoru do usunięcia naruszenia, zaskarżyć przepis do sądu administracyjnego. Zmiana PZO może więc wynikać z zamiaru usunięcia ww. naruszenia i uniknięcia skierowania sprawy na drogę postępowania sądowo- administracyjnego.

Ponadto za pośrednią podstawę dokonania zmiany PZO może być uznany przepis art. 61 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie. Zgodnie z jego ust. 1, Prezes Rady Ministrów uchyla, w trybie nadzoru, akty prawa miejscowego ustanowione przez organy niezespółonej administracji rządowej, jeżeli są one niezgodne z ustawami lub aktami wydanymi w celu ich wykonania, a także może je uchylać z powodu niezgodności z polityką Rady Ministrów lub naruszenia zasad rzetelności i gospodarności. Natomiast, jak wynika z jego ust. 2, Prezes Rady Ministrów określi, w drodze rozporządzenia, tryb kontroli aktów prawa miejscowego ustanowionych przez wojewodę i organy niezespółonej administracji rządowej, biorąc pod uwagę konieczność zapewnienia ich zgodności z przepisami powszechnie obowiązującymi oraz polityką Rady Ministrów.

Odnosząc się do przywołanych przepisów należy stwierdzić, że Prezes Rady Ministrów posiada ustawową kompetencję do uchylania aktów prawa miejscowego wydanych przez określone organy oraz ustawową kompetencję do określania, jak ma wyglądać kontrola takich aktów. Realizując je, Prezes Rady Ministrów, w § 6 ust. 1 swojego rozporządzenia z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie trybu kontroli aktów prawa miejscowego ustanowionych przez wojewodę i organy niezespółonej administracji rządowej (Dz. U. Nr 222, poz. 1754), postanowił, że właściwy rzeczowo minister, przed przekazaniem kontrolowanego aktu prawa miejscowego wraz z projektem zarządzenia nadzorczego o uchylaniu aktu prawa miejscowego, może wystąpić do tego organu o uchylenie lub zmianę kwestionowanego aktu prawa miejscowego we własnym zakresie. Dopiero, gdy organ niezespółonej administracji rządowej nie uchyli ani nie zmieni aktu prawa miejscowego w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia, o którym mowa, właściwy rzeczowo minister niezwłocznie przedstawia Prezesowi Rady Ministrów projekt zarządzenia nadzorczego o uchylaniu aktu prawa miejscowego.

Jak wynika z ww. przepisów, Prezes Rady Ministrów, realizując swoje ustawowe kompetencje do uchylania aktów prawa miejscowego i określania trybu ich kontroli, scedował na poszczególnych ministrów możliwość żądania ich zmian, zanim je sam uchyli, kreując tym samym możliwość działania mniej

dolegliwego (akty pozostają w mocy), o mniejszym zakresie (zmiany dotyczą jedynie wybranych kwestii) i fakultatywnego (istnieje możliwość, a nie przymus zmiany). Ww. działanie Prezesa Rady Ministrów oparte jest o zasadę *a maiori ad minus* (komu wolno więcej, temu tym bardziej wolno mniej). W tym konkretnym przypadku oznacza to, że jeżeli Prezes Rady Ministrów może akt prawa miejscowego uchylić, to może też tak działać, sam albo przez tych, którzy działają z jego upoważnienia, że akt pozostaje w mocy, a eliminuje się tylko konkretne usterki. Innymi słowy, możliwość zmiany aktu prawa miejscowego w trybie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów wynika z zastosowania zasady *a maiori ad minus* w odniesieniu do ustawowych kompetencji Prezesa Rady Ministrów (do uchylania i określania trybu kontroli). Tym samym wynika pośrednio z samej ustawy i jest równorzędna regule wynikającej z art. 28 ust. 5 zdanie drugie ustawy o ochronie przyrody.

Odnosząc się do możliwości uchylania PZO przez Prezesa Rady Ministrów, na marginesie jedynie należy zauważyć, że *potrzebie ochrony siedlisk przyrodniczych lub gatunków roślin*, o której mowa w art. 28 ust. 5 zdanie drugie ustawy o ochronie przyrody, lepiej będzie służyła zmiana pzo dokonana przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska (pozostawiająca pzo w mocy), niż uchylene całego pzo przez Prezesa Rady Ministrów (eliminujące akt z obrotu prawnego, a tym samym ograniczające ochronę siedlisk przyrodniczych i gatunków, na wiele miesięcy).

Dodatkowo, analizując kwestię podstawy dokonywania zmian planów zadań ochronnych, należy także zwrócić uwagę na brzmienie art. 28 ust. 5 zdanie pierwsze ustawy o ochronie przyrody. Zgodnie z nim, regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, kierując się koniecznością utrzymania i przywracania do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000. Ww. przepis jest typowym przepisem kompetencyjnym umożliwiającym wydawanie aktów normatywnych przez wskazane w nim organy. Ze swojej istoty opisywana przez ustawodawcę kompetencja do ustanowienia aktu zawiera więc w sobie kompetencję do jego zmiany i uchylenia, wobec czego ich przyznanie nie jest w ogóle warunkowane wyraźnym ich wymienieniem.

dalszy cyt. z pisma Klubu Przyrodników:

„Obligatoryjne działania w obrębie gospodarstwa rolnego, dotyczące utrzymania lub modyfikacji metod gospodarowania, powinny być specyficznymi dla danego obszaru Natura 2000 działaniami, jakie są niezbędne dla utrzymania siedlisk przyrodniczych lub siedlisk gatunków w stanie co najmniej nieporzadzonym. Działania te powinny być określone biorąc pod uwagę specyficzne potrzeby konkretnych siedlisk przyrodniczych lub konkretnych gatunków i mogą być zawężone w stosunku do możliwości rolniczego użytkowania gruntów nieistotnych dla chronionych w obszarze siedlisk lub gatunków. Zupełnie nieuzasadniony jest jednak pogląd, jakoby działania obligatoryjne musiały zawsze obejmować zarówno użytkowanie kośne, jak i kośno-pastwiskowe i pastwiskowe na użytkach zielonych, niezależnie od wymogów ekologicznych danego siedliska czy gatunku. Nieprawdą jest, jakoby „możliwość takiego użytkowania wynikała wprost z Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 11 marca 2010 r. w sprawie minimalnych norm (Dz. Urz. z 2010 Nr 39 poz. 211 ze zm. (Należy raczej zacytować obwieszczenie tekstu jednolitego z dn. 3 czerwca 2014 r. – Dz. U. 2014 r. poz. 1372.), gdyż cytowane rozporządzenie określa tylko, czy użytkowanie gruntu rolnego uznaje się za zgodne z minimalnymi normami, ale nie rozstrzyga czy użytkowanie gruntu rolnego jest zgodne z minimalnymi wymogami ochrony siedliska przyrodniczych lub siedlisk gatunków w obszarze Natura 2000. Wymogi takie ma określić – jako działanie obligatoryjne – właśnie plan zadań ochronnych. Ponadto, rozporządzenie w/s minimalnych norm wyraźnie zabrania niszczenia siedlisk roślin i zwierząt chronionych oraz siedlisk przyrodniczych w formach ochrony przyrody, a więc także na obszarach Natura 2000. Gdyby więc wymogiem danego siedliska było użytkowanie kośne, ale nie pastwiskowe, a użytkowanie pastwiskowe prowadziło do zniszczenia danego typu siedliska, to użytkowanie pastwiskowe nie byłoby zgodne z minimalnymi normami. Oczywiście, nie mogłoby ono w takiej sytuacji być wskazywane jako działanie obligatoryjne dla „ochrony” danego typu siedliska. Natomiast działania wykraczające ponad minimum, tj. służące optymalizacji stanu, a nie tylko samemu zachowaniu siedlisk przyrodniczych i gatunków chronionych w obszarze Natura 2000, mogą być określone jako działania fakultatywne.

Zwrócić tu trzeba uwagę, że z systemowej interpretacji prawa wynika wyraźnie, że plan zadań ochronnych może – i niekiedy powinien – ograniczać dopuszczalne sposoby rolniczego użytkowania gruntów na obszarze Natura 2000 w stosunku do sposobów dopuszczalnych poza obszarem Natura 2000. Wymogi wzajemnej zgodności (tzw. cross-compliance) obwieszczone obwieszczeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 19 marca 2009 r. w sprawie wykazu wymogów określonych w przepisach Unii Europejskiej z uwzględnieniem przepisów krajowych wdrażających te przepisy (M.P. Nr 17, poz. 224, z późn. zm.) obejmują między innymi „przestrzeganie przez rolników wymogów obligatoryjnych wynikających z planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000” Oznacza to, że plany zadań ochronnych mogą stanowić w tym zakresie wymogi wymagające włączenia do wymogów wzajemnej zgodności, a więc wymogi idące dalej, niż wynikałoby to z innych przepisów prawa. Właśnie między innymi po to ustanawia się plany zadań ochronnych i określa w nich działania obligatoryjne dla gospodarstw rolnych, by określić w ten sposób specyficzne dla danego obszaru Natura 2000 normy, których przestrzeganie staje się wymogiem wzajemnej zgodności i ma być kontrolowane przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Zupełnie absurdalne i nieuzasadnione jest w tym kontekście stanowisko prezentowane przez ARiMR, jakoby to wymogi obligatoryjne w PZO miały wynikać z obowiązujących przepisów prawa i minimalnych norm, gdyby tak bowiem było, to dodatkowy wymóg wzajemnej zgodności wymagający przestrzegania wymogów obligatoryjnych wynikających z PZO byłby pozbawiony jakiegokolwiek sensu.

Zwrócić też trzeba uwagę, że art. 6.2 dyrektywy siedliskowej (stosujący się tak do obszarów siedliskowych, jak i do ptasich), wymaga od państw członkowskich „uniknięcia na specjalnych obszarach ochrony pogorszenia stanu siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków”. Dotyczy to także ewentualnych pogorszeń spowodowanych przez użytkowanie rolnicze niedostosowane do potrzeb konkretnych siedlisk i gatunków w danym obszarze. W Polsce podstawowym narzędziem wdrażania tego obowiązku jest właśnie plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, musi więc mieć on możliwość określenia – jako działań obligatoryjnych – takich sposobów prowadzenia gospodarki rolnej, które zapewnią uniknięcie pogarszania stanu siedlisk.

W ramach wspólnej polityki rolnej Unii Europejskiej istnieje mechanizm kompensowania rolnikom ograniczeń w gospodarce rolnej, wprowadzonych obowiązkowo w związku z ochroną obszarów Natura 2000. Mechanizmem tym są tzw. płatności Natura 2000 (nie mylić z pakietami programu rolnośrodowiskowego na obszarach Natura 2000. Warunkiem dostępności płatności Natura 2000 dla rolników jest istnienie obligatoryjnych ograniczeń specyficznych dla obszaru Natura 2000. Jak dotąd, decyzją polskiego rządu jest nie korzystanie z tego mechanizmu w Polsce, ponieważ jak dotąd nie było planów zadań ochronnych, które ustanawiałyby takie specyficzne, obligatoryjne ograniczenia. Ta niewłaściwa sytuacja będzie podtrzymywana, jeżeli obecnie zmieni się plany zadań ochronnych w taki sposób, by nie ustanawiały żadnych wymogów obligatoryjnych specyficznych dla obszaru, wykraczających ponad wymogi wobec gospodarki rolnej poza obszarem Natura 2000.

W związku z powyższym, przedstawione uzasadnienie do zmiany rozporządzenia w zakresie działań obligatoryjnych w gospodarstwach rolnych jest zupełnie nietrafne. Wnosimy o rezygnację z proponowanej zmiany.”

Uwaga nie została uwzględniona. Wskazywane w PZO działania obligatoryjne mają na celu utrzymanie siedliska przyrodniczego lub siedliska gatunku stanowiącego przedmiot ochrony w obszarze Natura 2000 w obecnym stanie zachowania oraz zapobieganie pogorszeniu tego stanu poprzez prowadzenie ekstensywnego użytkowania. Ponieważ wykonywanie działań obligatoryjnych podlega kontroli wymogów wzajemnej zgodności prowadzonej przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, wyklucza to niestety możliwość ograniczenia sposobu gospodarowania do jednego typu np. tylko do koszenia. Zdaniem ARiMR, nałożenie na rolnika ograniczenia tylko do jednego sposobu użytkowania, np. tylko koszenie, może spowodować sytuację w której gospodarujący na tym terenie nie wykona obowiązku nałożonego na niego aktem prawa miejscowego jakim jest plan zadań ochronnych i zostanie ukarany przez organ kontroli na miejscu. Analizując wymagania siedliska przyrodniczego 6510 *Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (Arrhenatherion elatioris)*, dla którego wprowadzono użytkowanie pastwiskowe, nie zachodzi obawa o dopuszczeniu jego zniszczenia, gdyż użytkowanie takie wpisuje się w ogólny katalog działań w zakresie racjonalnej gospodarki rolnej.

dalszy cyt. z pisma Klubu Przyrodników:

„Określenie w akcie prawa miejscowego działań fakultatywnych w ramach gospodarstwa rolnego w sposób „użytkowanie zgodne z wymogami odpowiedniego pakietu rolnośrodowiskowego w ramach obowiązującego PROW, ukierunkowanego na ochronę siedliska przyrodniczego...” jest niezgodne z zasadami techniki prawodawczej. Normy ustalane aktem prawa muszą być jednoznaczne i nie mogą być uzależnione od treści dokumentów ustalanych przez podmioty trzecie. Projektowany zapis oznaczałby tymczasem, że treść normy ustanowionej w planie zadań ochronnych byłaby de facto zmienna zależnie od treści aktualnego PROW ustalonego przez Ministerstwo Rolnictwa. Zauważyć tu należy w szczególności, że w trakcie okresu obowiązywania planu zadań ochronnych powstanie nowym PROW o nieznannej dziś treści.

Projektowany zapis jest niezgodny z delegacją art. 28 ustawy o ochronie przyrody. To Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska jest właściwy do ustanowienia PZO, a więc do określenia w szczególności norm fakultatywnych dotyczących rolniczego użytkowania istotnego dla ochrony siedlisk i gatunków, a ponieważ niedopuszczalne jest dalsze delegowanie delegacji ustawowej, to nie może tej kompetencji delegować na organ właściwy do ustanowienia PROW. Projektowany zapis oznaczałby tymczasem de facto dokonanie takiej bezprawnej delegacji. Ponadto, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska ustanawia PZO „kierując się koniecznością utrzymania i przywracania do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000” Faktyczne delegowanie określenia treści normy na inny podmiot naruszałoby tę przesłankę, ponieważ podmiot właściwy do ustanowienia PROW nie jest tą przesłanką związany; nie ma żadnej pewności, czy „ukierunkowane na ochronę siedliska/gatunku pakietu obowiązującego [także w przyszłości] PROW” będą rzeczywiście zapewniać utrzymanie i przywracanie właściwego stanu ochrony” odpowiednich siedlisk i gatunków.

Jako działanie fakultatywne należy w konsekwencji pozostawić konkretny opis warunków użytkowania rolniczego korzystnego dla ochrony siedliska/gatunku, skreślając odniesienia do „obowiązującego PROW” jako nieuprawnione.”

Uwaga została uwzględniona. Zapis „użytkowanie zgodne z wymogami odpowiedniego pakietu rolnośrodowiskowego w ramach obowiązującego PROW, ukierunkowanego na ochronę siedliska przyrodniczego...” został wykreślony. Wskazywano zastępczo działania fakultatywne w postaci konkretnego opisu warunków użytkowania rolniczego korzystnego dla ochrony siedliska.

dalszy cyt. z pisma Klubu Przyrodników:

„Działania ochrony czynnej niezbędne dla zachowania siedlisk przyrodniczych, jak np. usunięcie podrostu drzew i krzewów z nieleśnych siedlisk przyrodniczych, także na gruntach prywatnych w obrębie gospodarstw rolnych, są niezbędne dla samego zachowania tych siedlisk i tym samym powinny być ujęte jako obligatoryjne, a nie fakultatywne. Odpowiedzialnym za realizację tych działań powinien być „RDOŚ lub właściciel albo posiadacz gruntu na podstawie porozumienia zawartego z RDOŚ a w odniesieniu do gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność jednostek samorządu terytorialnego zarządca nieruchomości, w związku z wykonywaniem obowiązków z zakresu ochrony środowiska na podstawie przepisów prawa albo w przypadku braku tych przepisów na podstawie porozumienia zawartego z RDOŚ”.

Uwaga nie została uwzględniona. Obligatoryjne nakładanie obowiązków na podmiot prywatny byłoby sprzeczne ze stanowiskiem Ministra Środowiska, wyrażonym w piśmie z dnia 18.08.2014 r. nr DP-074-47/25650/14/JJ. Zgodnie z nim, w myśl art. 28 ust. 10 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody w planie zadań ochronnych należy wskazać podmioty odpowiedzialne za wykonanie ustalonych działań ochronnych. W przedstawionym przepisie nie wskazano zamkniętego katalogu podmiotów, na które mogą być nałożone obowiązki. Nie oznacza to jednak zupełnej swobody kształtowania zakresu podmiotowego poszczególnych działań ochronnych, ponieważ przy opracowywaniu planu zadań ochronnych - aktu prawa miejscowego, należy mieć na uwadze, oprócz postanowień ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, także unormowania i zasady konstytucyjne. W świetle art. 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483, ze zm.) terenowe organy administracji rządowej, na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie, ustanawiają akty prawa miejscowego. Jednocześnie

zasada praworządności wyrażona w art. 7 Konstytucji RP wymaga, żeby materia regulowana wydanym aktem normatywnym wynikała z upoważnienia ustawowego i nie przekraczała zakresu tego upoważnienia. Zgodnie ze stanowiskiem Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie, wyrażonym w wyroku z dnia 17 listopada 2011 r. (sygn. I FSK 88/11), należy stwierdzić, że zasada ta powoduje, że każde działanie organu władzy publicznej musi opierać się na wyraźnej ustawowej podstawie kompetencyjnej, która z jednej strony daje organowi uprawnienie do konkretnego działania, z drugiej określa przymus obywateli do podporządkowania się takiemu legitymowanemu działaniu. Dopuszczalne jest wkraczanie w sferę praw i obowiązków obywatela aktem innym niż ustawa, ale wyłącznie subsydiarnie oraz tylko na podstawie możliwie precyzyjnego upoważnienia ustawowego udzielonego w celu jej wykonania. Ponadto zgodnie ze stanowiskiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku, wyrażonym w wyroku z dnia 11 maja 2011 r. (sygn. II SA/Gd 244/11), akty prawa miejscowego podejmowane w oparciu o normę ustawową muszą ściśle uwzględniać wytyczne zawarte w upoważnieniu, ponieważ odstępianie od tej zasady narusza związek formalny i materialny między aktem wykonawczym a ustawą, co z reguły stanowi istotne naruszenie prawa. W związku z powyższym, skoro ustawodawca w upoważnieniu ustawowym, zawartym w art. 28 ust. 10 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, nie dopuścił w sposób wyraźny, precyzyjny możliwości wkraczania w sferę praw i wolności obywateli poprzez zobowiązanie ich do określonych działań ochronnych to nie można w planie zadań ochronnych ww. kwestii regulować.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że plany zadań ochronnych powinny się ograniczać tylko i wyłącznie do postanowień określonych w art. 28 ust. 10 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

dalszy cyt. z pisma Klubu Przyrodników:

„Niedopuszczalna i nosząca wręcz cechy dywersji wobec ochrony obszaru Natura 2000 jest projektowana zmiana zapisu „zaniechanie czyszczenia, konserwacji, pogłębiania i rozbudowy sieci melioracyjnej” na „utrzymanie istniejącego stanu sieci melioracyjnej”, zupełnie nie opisana w uzasadnieniu projektu rozporządzenia zmieniającego, ale wprowadzona do jego treści. Dla ochrony siedlisk przyrodniczych w obszarze konieczne jest właśnie, by obecne rowy melioracyjne nie były utrzymywane, ale by stopniowo zarosły i przestały funkcjonować. Jest to prawidłowo wyrażone w obecnie obowiązującym zarządzeniu, ale proponowana zmiana oznaczałaby nakaz utrzymywania rowów w obecnym stanie, czyli m. in. przeciwdziałania ich zarastaniu i zamulaniu się, także np. w bagiennych siedliskach przyrodniczych, dla których odwadnianie istniejącymi rowami stanowi wciąż podstawowe zagrożenie. Wnosimy o rezygnację z proponowanej zmiany, podkreślając że jest ona zupełnie sprzeczna z potrzebami ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków, tym samym jest niezgodna z art. 28 ust 5 ustawy o ochronie przyrody.”

Uwaga została uwzględniona. Zapis usunięto i zastąpiono sformułowaniem: „Stopniowe zamykanie rowów melioracyjnych poprzez dopuszczanie do naturalnych procesów zarastania i zamulania, z wyjątkiem przeciwdziałania sytuacji zagrożenia bezpieczeństwa ludzi bądź mienia, w uzgodnieniu z RDOŚ w Gdańsku”.

dalszy cyt. z pisma Klubu Przyrodników:

„Zupełnie nietrafne i szkodliwe są projektowane zmiany dotyczące dostosowanie gospodarki przestrzennej i ściekowej w zlewni jezior lobeliowych oraz dystroficznych do wymogów ochrony siedliska:

- a) Zapis „zapewnienie nielokowania pól namiotowych i kempingów oraz wszelkich obiektów budowlanych (w tym tymczasowych, również nie związanych trwale z gruntem, za wyjątkiem obiektów małej architektury drewnianej)” nie powinien być zastępowany zapisem „utrzymanie istniejącego stanu zagospodarowania pasa 100 m od linii brzegowej”, gdyż lokalizowanie obiektów budowlanych możliwe jest bez zmiany stanu zagospodarowania siedliska (choćby np. tzw. zabudowa siedliskowa uznawana nadal za sposób rolniczego zagospodarowania gruntów).*
- b) Zapis „nieprzybliżanie do linii brzegowej jeziora linii zabudowy istniejących zabudowań, nie dopuszczanie rozbudowy i nadbudowy” nie może być zastąpiony zapisem „utrzymanie istniejącej linii zabudowy w stosunku do linii brzegowej jeziora”, gdyż ta druga forma nakazywałaby wręcz zabudowę gdyby jej linia miała się cofnąć, nie ograniczałaby natomiast rozbudowy i nadbudowy.*

- c) *Zapis „nielokalizowanie nowej zabudowy” nie może być zastąpiony zapisem „utrzymanie istniejącej powierzchni zabudowy”, gdyż druga forma nakazywałaby wręcz zabudowę gdyby jej powierzchnia miała się zmniejszyć.*
- d) *Zapis „wylączenie z użytkowania rolniczego pasa gruntów rolnych w odległości 50 m od brzegów Jeziora Cechyńskiego Małego (teren zalesić lub pozostawić do naturalnej sukcesji)” może być zastąpiony zapisem „utworzenie pasa nieużytkowanych rolniczo gruntów w odległości 50 m od brzegów Jeziora Cechyńskiego Małego..” ale nie „utworzenie rolniczego pasa gruntów...”*
- Wnosimy o rezygnację z proponowanych zmian.”*

Uwagi zostały częściowo uwzględnione. Zapisy z pkt. a), b), c) projektu niniejszego zarządzenia zmieniającego usunięto z tabeli działań, gdyż noszą one znamiona zakazu i byłyby sprzeczne ze stanowiskiem Ministra Środowiska wyrażonym w piśmie z dnia 18.08.2014 r. nr DP-074-47/25650/14/JJ. Zgodnie z nim, przedstawione zadania: zapewnienie nielokowania pól namiotowych i kempingów oraz wszelkich obiektów budowlanych, dostosowanie gospodarki przestrzennej w zlewni do wymogów ochrony siedliska, wykraczają poza zakres przedmiotowy działań ochronnych, określony w art. 28 ust. 10 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015r., poz. 1651, ze zm.). Wiąże się to z przyznaną radzie gminy kompetencją do kształtowania gospodarki przestrzennej na terenie gminy, o czym stanowi art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r. poz. 778, ze zm.). Ustawodawca dopuścił możliwość ingerencji w zagospodarowanie przestrzenne w związku z funkcjonowaniem form ochrony przyrody. W przypadku obszarów Natura 2000 w planie zadań ochronnych możliwe jest ustalanie wskazań do zmian w istniejących dokumentach planistycznych na podstawie art. 28 ust. 10 pkt 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. W związku z powyższym bezpośrednia ingerencja w zagospodarowanie przestrzenne ustanowiona w działaniach ochronnych, a nie we wskazaniach do zmian w istniejących dokumentach planistycznych, stanowi naruszenie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wkraczając w przyznanane radzie gminy kompetencje. Ponadto, przedstawione działanie wykracza poza upoważnienie ustawowe określające zakres przedmiotowy planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000.

Zapis z pkt d) *„wylączenie z użytkowania rolniczego pasa gruntów rolnych w odległości 50 m od brzegów Jeziora Cechyńskiego Małego (teren zalesić lub pozostawić do naturalnej sukcesji), został przeformułowany na „utworzenie pasa gruntów w odległości 25 m od granicy rezerwatu „Jezioro Cechyńskie Małe”, zalesionego lub pozostawionego do naturalnej sukcesji. Odległość zmniejszono, gdyż obszar rezerwatu „Jezioro Cechyńskie Małe”, jest wylączony zarówno z PZO jak i niniejszej jego zmiany.*

dalszy cyt. z pisma Klubu Przyrodników:

„W ramach prac nad planem zadań ochronnych ustalono, że buczyny znajdujące się w obszarze stanowią siedlisko 9130, a nie (jak podano w SDF) 9110. W tej sytuacji, ustanowienie PZO należy poprzedzić aktualizacją SDF, a następnie ustanowić PZO obejmujący także ochronę siedliska 9130. Podobnie, należy po aktualizacji SDF wskazać zagrożenia oraz ustalić cele i działania dla siedliska 7120. Zupełnie nieuzasadnione jest proponowanie zmiany planu zadań ochronnych bez uprzedniego dokonania zmian aktualizacyjnych w SDF, w ten sposób bowiem zmieniony PZO pozostanie nadal nieadekwatny do rzeczywistych przedmiotów ochrony obszaru.

Zwracam tu uwagę, że art. 6.1 dyrektywy siedliskowej zobowiązuje państwa członkowskie do „przyjęcia środków ochronnych odpowiadających ekologicznym wymaganiom typów siedlisk przyrodniczych, wymienionych w załączniku I, lub gatunków, wymienionych w załączniku II, występujących w obszarze”. Rozstrzygające znaczenie ma tu rzeczywiste, znaczące występowanie siedlisk i gatunków w obszarze, a nie ich ujęcie w SDF obszaru. Ujęcie w SDF skutkuje tylko domniemaniem, jakie siedliska i gatunki występują w obszarze, ale domniemanie takie może być zanegowane przez aktualizację wiedzy naukowej, co rodzi wówczas obowiązek ochrony także siedlisk i gatunków nowo zidentyfikowanych. Ponieważ narzędziem wdrażania w Polsce obowiązku z art. 6.1 dyrektywy są przede wszystkim plany zadań ochronnych, ustanowienie PZO bez uprzedniego dokonania aktualizacji SDF i w konsekwencji pominięcie w PZO gatunków i siedlisk faktycznie występujących znacząco w obszarze, byłoby niezgodne z prawem Unii Europejskiej.”

Uwaga została uwzględniona. Niniejszą zmianę poprzedzono aktualizacją SDF pod kątem dodania siedlisk przyrodniczych: 9130 Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*) oraz 7120 Torfowiska wysokie zdegradowane, lecz zdolne do naturalnej i stymulowanej regeneracji oraz sprecyzowania wniosku o usunięcie z katalogu przedmiotów ochrony siedlisk: 9110 Kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagetum*), 3150 Starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion*.

3. Pismo DO-\WAT sp. j. W.A.D. Drzewieccy z dnia 13 listopada 2014 r.(data wpływu 17.11.2014 r.)

cyt. (...) „Obawiamy się (...), iż mimo dobrych chęci zaproponowane po opinii Ministra zmiany w treści PZO nadal mogą nosić znamiona zakazu. Przykładem jest projekt zmiany „PZO Bytowskie Jeziora Lobeliowe PLH220005” – strona 12 konsultowanego projektu zmiany tego planu zadań ochronnych, punkt 5) a) i b) mają uzyskać brzmienie „a) utrzymanie istniejącego stanu zagospodarowania pasa 100 m od linii brzegowej, b) utrzymanie istniejącej linii zabudowy w stosunku do linii brzegowej jeziora”. w obowiązującym PZO brzmienie jest następujące „zapewnienie nie lokowania pól namiotowych i kempingów oraz wszelkich obiektów budowlanych (w tym tymczasowych, również nie związanych trwale z gruntem, za wyjątkiem obiektów małej architektury drewnianej), b) nie przybliżanie do linii brzegowej jeziora linii zabudowy istniejących zabudowań, nie dopuszczanie rozbudowy i nadbudowy”. Zarówno przed zmianą jak i w proponowanym brzmieniu tego zapisu jest ewidentny zakaz, ale opisany innymi słowami. tych przykładów jest więcej, ale pragniemy skupić się na ogólnym sensie proponowanych zmian w odniesieniu do znamion zakazu, które nadal pozostają (...)”.

Pozostała część pisma odnosi się do proponowanych zmian w zarządzeniu dla innego obszaru Natura 2000. Uwagę uwzględniono. Działania noszące znamiona zakazów lokowania zabudowy usunięto. Pozostały one jako wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 (załącznik nr 5 do niniejszej zmiany).

Z uwagi na konieczność zmiany SDF dla obszaru i późniejsze dodanie dwóch siedlisk przyrodniczych jako przedmioty ochrony do projektu zmiany zarządzenia, zorganizowano drugie spotkanie dyskusyjne, którego tematem były zapisy przeformułowanego zarządzenia zmieniającego (w dniu 30 kwietnia 2015 r. w Sali Konferencyjnej I Liceum Ogólnokształcącego w Bytowie, ul. Gdańska 57).

Dnia 06.05.2015 r. do tut. organu wpłynęło pismo Klubu Przyrodników nr L. dz. 512/2015 z dnia 4 maja 2015 r., cyt.:

„W związku z projektem zmiany planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Bytowskie Jeziora Lobeliowe PLH220005, przedstawiam następujące stanowisko:

1. Zgodnie z art. 28 ust. 5 zdanie ostatnie ustawy o ochronie przyrody, plan zadań ochronnych może być zmieniony, jeżeli wynika to z potrzeb ochrony siedlisk przyrodniczych lub gatunków roślin i zwierząt. Ustawodawca przyjął, że plan zadań ochronnych sporządza się na czas określony, a przed upływem tego czasu można go zmienić w okolicznościach określonych ustawą. Intencją takiego zapisu była ochrona trwałości ustanowionego planu. W naszej ocenie, przepis ten uniemożliwia dokonanie zmiany planu zadań ochronnych z innych przyczyn, jak również ujęcie w zarządzeniu zmieniającym zmian wynikających z innych przyczyn. Ewentualnie, dopuszczalna mogłaby być zmiana mająca na celu usunięcie takich wad prawnych aktu prawa miejscowego, które mogłyby prowadzić do jego uchylecia. Niedopuszczalne są jednak inne zmiany. Uważamy że przedstawiona propozycja zmiany zarządzenia wykracza poza ten zakres, a tym samym jest niezgodna z delegacją ustawową do zmiany PZO”.

W opinii tut. organu proponowana zmiana ma na celu właśnie usunięcie wad prawnych aktu prawa miejscowego, które mogłyby prowadzić do jego uchylecia, gdyż zgodnie z pismem ministra Środowiska z dnia 18 sierpnia 2014 r. nr DP-074-47/25650/14/JJ (data wpływu 28.05.2014 r.), cyt. „Zwracam się zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie trybu kontroli aktów prawa miejscowego ustanowionych przez wojewodę i organy administracji niezespolej, o zmianę we własnym zakresie zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 12 marca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Bytowskie Jeziora Lobeliowe

PLH220005. (...). Jednocześnie pragnę zauważyć, iż na podstawie § 6 ust.2 ww. rozporządzenia, w przypadku gdy organ niezespółonej administracji rządowej nie zmienia aktu normatywnego we własnym zakresie, minister właściwy do spraw środowiska niezwłocznie przedstawia Prezesowi Rady Ministrów projekt zarządzenia nadzorczego w sprawie uchylenia kontrolowanego aktu prawa miejscowego.”

Ponadto kwestia zasadności zmiany zarządzenia była podnoszona w poprzednim piśmie Klubu Przyrodników L.dz. 1044/2014 z dn. 10.11.2014 r. i szczegółowo odniesiono się do niej we wcześniejszej części niniejszego uzasadnienia.

dalszy cyt.:

2. „Nie mamy zastrzeżeń merytorycznych do zmiany załącznika 3 (zagrożenia), ale mamy zastrzeżenia formalne - zmiany te nie wynikają z potrzeb ochrony, ani też nie wynikają z konieczności usunięcia wady prawnej mogącej skutkować potencjalnie uchYLENIEM aktu prawa miejscowego, a wynikają jedynie z chęci dostosowania PZO do szablonu zalecanego przez GDOŚ (opisania zagrożeń za pomocą kodów).”

W opinii tut. organu proponowana zmiana nie jest jedną i wyłączną przesłanką do zmiany zarządzenia, a dodatkową. Nie ma zatem przeszkód by dostosować treść załącznika do wymogów zalecanych przez GDOŚ.

dalszy cyt.:

3. „Odnosnie załącznika 4, uważamy, że tu należy określić specyficzne dla obszaru cele dla poszczególnych siedlisk i gatunków. Aby cele były weryfikowalne i mierzalne, powinny opisywać stawiany za cel stan siedlisk/gatunków w możliwy do weryfikacji sposób, ale określając konkretne wartości parametrów i wskaźników, a nie tylko odnosząc się do ocen stanu ochrony FV, U1 i U2. Mogą i powinny odnosić się także do elementów nie charakteryzowanych ogólnopolskimi wskaźnikami monitoringowymi, np. do występujących w obszarze gatunków typowych dla poszczególnych siedlisk, ich gatunków typowych, powiązań ekologicznych itp.

Cele te nie powinny być ograniczone do zachowania ogólnej oceny stanu ochrony siedliska. Zwracamy uwagę, że „zachowanie w stanie nie pogorszonym” to nie tylko zachowanie obecnej oceny ogólnej stanu ochrony, ale także zapobieżenie pogorszeniu każdego z parametrów i wskaźników oceny. Dla niektórych przedmiotów ochrony prawidłowo to wskazano (podając, jakie wskaźniki mimo ogólnego stanu U2 powinny być utrzymane na poziomie FV, U1), ale jak rozumieć np. cel dla 3160 „Nie pogarszanie stanu ochrony siedliska (U2)”. Stan U2, nawet gdy się pogorszy, pozostanie U2. Ze względu na technikę prawodawczą, należy podać, jako cele konkretne wartości parametrów i wskaźników, a nie odnosić się do ich ocen jako FV, U1 (określona zarządzeniem norma powinna być niewrażliwa na ewentualne przyszłe zmiany dokonywane przez podmiot inny niż RDOŚ, np. na zmiany metod oceny przez GDOŚ).”

Uwaga została częściowo uwzględniona. Szczegółowy cel ochrony dla jezior lobeliowych: Lubienieckie Wielkie, Lubienieckie Małe, zmieniono z: „nie pogarszanie obecnego złego stanu ochrony siedliska (U2)” na „nie pogarszanie obecnego złego stanu ochrony siedliska, (U2) poprzez utrzymanie wartości wskaźników parametru struktura i funkcje ocenionych jako właściwe (FV): przewodnictwo, odczyn wody oraz utrzymanie wartości wskaźników parametru struktura i funkcje ocenionych jako niezadowolające (U1) – przezroczystość”. Cel ochrony dla siedliska 3160 Naturalne dystroficzne zbiorniki wodne zmieniono z „nie pogarszanie stanu ochrony siedliska (U2)” na „nie pogarszanie stanu ochrony siedliska (U2), poprzez utrzymanie wartości wskaźników parametru struktura i funkcje ocenionych jako właściwe (FV): gatunki charakterystyczne, rodzime gatunki ekspansywne, obce gatunki inwazyjne, przewodnictwo, odczyn”.

Ponadto organ tut. pragnie zauważyć, że ocena stanu ochrony siedlisk przyrodniczych, stanowiących przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000, jest określana na podstawie § 3 pkt 3 lit. a rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2010, Nr 34, poz. 186 ze zm.) i zmiany metod oceny przez GDOŚ w tym zakresie nie mają na nią wpływu. Opis ww. parametrów zawiera Metodyka Państwowego Monitoringu Siedlisk Przyrodniczych, prowadzona przez GIOŚ na podstawie art. 112 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie przyrody. Określenie takich parametrów, jak: powierzchnia siedliska, struktura i funkcja oraz szanse zachowania siedliska (w przypadku siedlisk przyrodniczych), czy: stan populacji gatunku, stan siedlisk gatunku, szanse zachowania

gatunku (w przypadku gatunków), oraz wybór wskaźników, które należy brać pod uwagę podczas dokonywania oceny stanu ochrony (tzw. wskaźników kardynalnych), jest dokonywany wyłącznie przez GIOŚ.

dalszy cyt.:

4. „Oдноśnie załącznika 5, proponujemy:

a) *W jeziorach lobeliowych chodzi w ogóle o prowadzenie gospodarki rybackiej, w tym wędkarskiej, bez stosowania zanęt - zanęty nie powodujące eutrofizacji nie istnieją”;*

Uwagę uwzględniono. Zapis zmieniono z „wykorzystywanie zanęt niepowodujących eutrofizacji” na „wykorzystywanie metod połowu niepowodujących eutrofizacji wody”.

dalszy cyt.:

b) *„Nieprawidłowy jest zapis „użytkowanie obecnie istniejącej trwałej zieleni wokół jezior (lasy, trwale użytki zielone)” - użytkowanie nie jest warunkiem zachowania strefy buforowej jezior; roślinność w tej strefie równie dobrze może zostać pozostawiona bez użytkowania (byłoby to wręcz korzystniejsze)”;*

Uwaga nie została uwzględniona. W obecnym kształcie prawnym ustawy o ochronie przyrody dopuszczono w art. 28 ust. 10 pkt 4) jedynie możliwość określenia działań ochronnych ze szczegółowym wskazaniem w lit. a) ochrony czynnej (...). Proponowany zapis dotyczy pozostawienia bez użytkowania, co nie zalicza się do ochrony czynnej, lecz biernej. Organ tut. zgadza się, że *użytkowanie nie jest warunkiem zachowania strefy buforowej jezior* oraz, że *pozostawienia bez użytkowania byłby wręcz korzystniejsze dla siedliska*, jednakże obecnie brak możliwości wprowadzenia zapisu dotyczącego ochrony biernej w PZO dla obszaru Natura 2000.

dalszy cyt.:

c) *„Podobnie, użytkowanie trwałych użytków zielonych nie jest konieczne do zapobieżenia spływom ze zlewni, równie dobrze (a nawet lepiej) zapobiegałaby spływom strefa buforowa nieużytkowanej roślinności”;*

Uwaga nie została uwzględniona z powodów wymienionych powyżej.

dalszy cyt.:

d) *„Monitoring wg metodyki GIOŚ (służącej do oceny stanu zasobów siedlisk i gatunków w skali kraju) wydaje się niewystarczający do monitorowania stanu ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków w obszarze. Choć racjonalne jest projektowanie monitoringu w obszarze w taki sposób, by mógł dostarczyć danych kompatybilnych z monitoringiem GIOŚ, to aby uzyskać na czas informacje niezbędne do skutecznej ochrony obszaru, potrzebne jest np.:*

- *monitorowanie uwodnienia torfowisk w sposób ciągły (najlepiej rejestratory automatyczne), a nie tylko raz na kilka lat,*

- *monitorowanie podstawowych parametrów wód jezior lobeliowych comiesięcznie (tak by uchwycić zmiany w cyklu rocznym i ich ew. zakłócenia), a nie raz na kilka lat”;*

Uwaga nie została uwzględniona. Organ tut. zgadza się, że propozycja częstotliwości monitorowania uwodnienia torfowisk w sposób ciągły oraz comiesięcznego monitorowania podstawowych parametrów wód jezior lobeliowych dostarczyłaby precyzyjnych danych na temat stanu ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków w obszarze, jednakże wykracza poza możliwości kadrowe i finansowe tut. organu.

dalszy cyt.:

e) *„Dla skutecznego zamknięcia rowów odwadniających niewystarczające wydaje się tylko zaniechanie ich konserwowania i dopuszczenie zarastania. W praktyce, nawet pozornie zarośnięte rowy w okresie wiosennym odprowadzają znaczne ilości wody. Proponujemy, by szkodliwe rowy odcinkowo zasypać lub przegrodzić przegrodami drewnianymi.”*

Uwaga nie została uwzględniona. Zarówno w obowiązującym zarządzeniu, jak i w niniejszej zmianie, zaplanowano odcinkowe zasypanie rowów melioracyjnych w wielu miejscach. Dopuszczenie do zarastania jest działaniem dodatkowym i uzupełniającym.

dalszy cyt.:

5. *„Z punktu widzenia ochrony obszaru, absurdalne jest usunięcie zapisanych środków ochronnych odnoszących się do zagospodarowania przestrzennego i gospodarki wodno-ściekowej uzasadnione faktem że zapisy takie „naruszają przyznane radzie gminy kompetencje”. Ochrona obszaru Natura 2000 polega właśnie na tym, że kompetencje rady gminy nie powinny być na tym obszarze/ w jego sąsiedztwie wykonywane dowolnie, a powinny być ograniczone wymogami ochrony obszaru, co właśnie PZO powinien identyfikować i wskazywać.*

Wszystkie usuwane z załącznika 5 zapisy w tym zakresie należy przenieść do załącznika 6, przynajmniej prowizorycznie jako ustalenie do studium – wskazanie uwarunkowania, polegającego na konieczności zastosowania, dla ochrony obszaru Natura 2000, określonych rozwiązań dotyczących gospodarki wodno-ściekowej i zagospodarowania przestrzennego Równocześnie, w związku ze stanowiskiem legislacyjnym Ministerstwa Środowiska, uważamy że jest ono przesłanką do stwierdzenia konieczności sporządzenia planu ochrony obszaru, w którym wyraźnie można będzie wskazać warunki dotyczące gospodarki wodno-ściekowej i zagospodarowania przestrzennego. Wnosimy o wskazanie takiej potrzeby w PZO.”

Uwaga została częściowo uwzględniona. PZO nie jest instrumentem prawnym mogącym ograniczać kompetencje rady gminy, jednakże niewłaściwa gospodarka przestrzenna i wodno-ściekowa została wyraźnie wyartykułowana w zagrożeniach istniejących i potencjalnych. Usuwane zapisy z załącznika nr 4 dotyczącego działań, nie muszą być przenoszone do załącznika nr 5 dotyczącego wskazań do dokumentów planistycznych, gdyż już tam się znajdują. Ponadto wszystkie dokumenty i ich zmiany z zakresu planowania przestrzennego na obszarach chronionych podlegają uzgodnieniu z RDOŚ. W związku z powyższym potrzeba sporządzenia planu ochrony tylko z tego powodu w opinii tut. organu nie jest konieczna.

dalszy cyt.:

6. *„Niezasadne jest usuwanie z PZO działań dotyczących terenu rezerwatów nie mających planu ochrony ani zadań ochronnych, a polegających na ograniczeniu udostępnienia lub usunięciu elementów szkodliwych dla przyrody. Takie ograniczenia są konieczne dla ochrony elementów Natura 2000 występujących w rezerwatach, a tym samym dla ochrony obszaru Natura 2000, jeżeli nie są więc już obecnie zapisane w innych planach / zadaniach ochronnych, to muszą być zapisane w PZO”.*

Uwagę uwzględniono, zapisy zostały przywrócone, jednakże tylko odnośnie obszaru rezerwatu przyrody „Jezioro Głębocko” gdyż rezerwat ten nie posiada planu ochrony ani zadań ochronnych, natomiast rezerwat „Jezioro Cechyńskie Małe” stanowi obszar wyłączony z PZO, dla którego plan ochrony ustalono odrębnym zarządzeniem.

dalszy cyt.:

7. *„Absurdalne jest uzasadnienie zmiany w działaniach obligatoryjnych na terenie gospodarstwa rolnego. Zmianę polegającą na automatycznym dopuszczeniu, niezależnie od potrzeb siedliska, „użytkowania kośnego, kośno-pastwiskowego lub pastwiskowego trwałych użytków zielonych” uzasadniono: „Wykonywanie działań obligatoryjnych podlega kontroli wymogów wzajemnej zgodności prowadzonej przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (ARiMR) na terenie gospodarstwa rolnika, który jest beneficjentem płatności rolniczych (płatności bezpośrednie, płatności rolnośrodowiskowe czy Obszarów o niekorzystnych warunkach gospodarowania (ONW). Wskazanie jako działań obligatoryjnych jedynie ekstensywnego użytkowania kośnego jest równoznaczne z ograniczeniem zastosowania ekstensywnego użytkowania kośno-pastwiskowego lub pastwiskowego na trwałych użytkach zielonych”. Właśnie na tym polega przecież kontrola wymogów wzajemnej zgodności! Wśród wymogów wzajemnej zgodności ujęto przestrzeganie wymogów PZO właśnie zakładając, że takie wymogi będą w PZO wprowadzane (właśnie po to, by ograniczać stosowanie niekorzystnych dla poszczególnych typów siedlisk sposobów gospodarowania), a następnie ich przestrzeganie będzie kontrolowane”.*

W przypadku siedliska 6510 Nizowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*) dopuszczenie użytkowania kośno-pastwiskowego i pastwiskowego nie stanowi zagrożenia. Odpowiedź na uwagę zamieszczono wcześniej w niniejszym uzasadnieniu.

W dniu 26.05.2015 r. wpłynęło do tut. organu pismo Nadleśnictwa Bytów nr ZG.7210.5.2015.JC z dnia 20.05.2015 r.,

cyt.: „w nawiązaniu do ustaleń ze spotkania dyskusyjnego dotyczącego zmian zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku w sprawie ustanowionego planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (...) Bytowskie Jeziora Lobeliowe PLH220005, które odbyło się dn. 30.04.2015 r. nadleśnictwo Bytów przesyła propozycje zmian do przedstawionych projektów:

siedlisko 9130 Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae Fagenion, Galio odorati-Fagenion*), działanie nr. 3 „Działania mające na celu zwiększoną depozycję martwego drewna i drzew dziuplastych, poprzez pozostawianie do naturalnego rozkładu drzew obumierających i obumarłych, tak, aby osiągnąć powyżej 3 % miąższości drzewostanu. Dotyczy buka i dębów, ewentualnie lekkonasiennych gatunków liściastych (Os, Wb, Brz, Gb)” – uwaga: spełnienie zapisu dotyczącego miąższości jest nierealne, drewno będzie pozostawiane w miarę naturalnego procesu obumierania drzew.”

Uwaga została uwzględniona. Zapis zmodyfikowano na „Działania mające na celu zwiększoną depozycję martwego drewna i drzew dziuplastych, poprzez pozostawianie do naturalnego rozkładu drzew obumierających i obumarłych. Optymalnie określonym teoretycznie poziomem martwego drewna w buczynach jest wielkość powyżej 10 m³/ha, o ile na to pozwolą naturalne procesy wydzielania się posuszu. Dotyczy buka i dębów, ewentualnie lekkonasiennych gatunków liściastych (Os, Wb, Brz, Gb).

W dniu 23.06.2015r. wpłynęło do tut. organu pismo Pana Michała Turzyńskiego, cyt.

„Wniosek o sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej w zarządzeniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 12 marca 2014 r. Niniejszym wnoszę o sprostowanie treści części pierwszej tabeli Załącznika nr 6 do Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 12 marca 2014 roku w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Bytowskie Jeziora Lobeliowe PLH220005, opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego z dnia 2 kwietnia 2014 roku, poz. 1320 (zwanego dalej „Zarządzeniem”) poprzez wskazanie w powołanej części Załącznika nr 6 do Zarządzenia prawidłowej numeracji działek ewidencyjnych gminy Studzienice i uwzględnienie podziału działki ewidencyjnej nr 3/2 położonej w obrębie Łąkie, w wyniku którego powstały działki o nr: 3/3 i 3/4.

W dniu 29 listopada 2010 roku wójt gminy Studzienice wydał decyzję w sprawie RGG - 7430 - 17/10, w której orzekł o zatwierdzeniu projektu podziału nieruchomości oznaczonej jako działka 3/2, położonej w obrębie Łąkie. Wskutek wydania powyższej decyzji doszło do podziału powyższej nieruchomości i wydzielania z niej działek o nr 3/3 i 3/4. Przedmiotowa decyzja stała się ostateczna w dniu 22 grudnia 2010 roku.

Zarządzenie powołane w niniejszym wniosku zostało wydane w dniu 12 marca 2014 roku, nie uwzględnia jednak w treści Załącznika nr 6 aktualnego stanu nieruchomości i wskazuje na błędny nr ewidencyjny działki (3/2), podczas gdy nieruchomość o tym numerze nie widnieje już w ewidencji gruntów.

Z uwagi na powyższe okoliczności nie może budzić wątpliwości, iż treść Załącznika do Zarządzenia jest dotknięta oczywistą omyłką pisarską, polegającą na podaniu nieprawidłowej numeracji działki, w związku z czym niniejszy wniosek należy uznać za uzasadniony.”

Wniosek został uwzględniony i numeracja działek została poprawiona.

Powtórny udział społeczeństwa w postępowaniu na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353 ze zm.) został zagwarantowany poprzez ogłoszenie informacji o możliwości zapoznania się z projektem zmiany zarządzenia oraz o możliwości składania uwag i wniosków do planu. Informacje powyższe zostały zamieszczone w formie obwieszczenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku na tablicy ogłoszeń RDOŚ w Gdańsku, na stronie internetowej RDOŚ w Gdańsku, w prasie („Dziennik Bałtycki” z dnia 17.09.2015 r.) oraz

przesłane z prośbą o wywieszenie na tablicach ogłoszeń do Urzędów Gmin i Starostw, w obrębie których położony jest obszar Natura 2000.

Na wniesienie uwag i wniosków do projektu planu zadań ochronnych wyznaczono okres 21 dni. W tym czasie wpłynęły następujące uwagi i wnioski do przedmiotu powyższego postępowania:

1. Pismo Nadleśnictwa Bytów z dnia 09.10.2015 r. zn.spr.: ZG.7210.5.2015.MS

cyt.: „W związku z przystąpieniem przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska do zmiany Planu Zadań Ochronnych dla obszaru Natura 2000 Bytowskie Jeziora Lobeliowe Nadleśnictwo Bytów składa nw. uwagi i wnioski:

1. W projekcie zarządzenia nie uwzględniono uwag ZG.7210.5.2015.JC z dnia 20.05.2015r. dotyczących obszarów wydzieleń tzn. wydzieleń wg Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Bytów na lata 2015-2024. Dla przykładu:

- Załącznik nr 4 siedlisko 3110 punkt 1.- 2), 7), 8), 9), 10)
- Załącznik nr 4 siedlisko 3110 punkt 3.- 1)
- Załącznik nr 4 siedlisko 3160 punkt 1., 2
- Załącznik nr 4 siedlisko 6510 działania dotyczące uzupełniania wiedzy o przedmiocie ochrony”
- Załącznik nr 4 siedlisko 7120 punkt 1., 3.,
- Załącznik nr 4 siedlisko 7140 punkt 2.,
- Załącznik nr 4 siedlisko 91D0 punkt 4.”

ad.: „Załącznik nr 4 siedlisko 3110 punkt 1.- 2), 7), 8), 9), 10)”

Uwagi częściowo uwzględniono. Zgodnie z PUL dla Nadleśnictwa Bytów na lata 2015 – 2024, dla siedliska 3110 działania w:

- ust. 1 pkt 2) lokalizacje zmieniane to wydz.: 59 a, 58 c, 58 h. Nadleśnictwo podało wydz. 58 a, h, 59 a. Tymczasem prawidłowe wskazanie obszaru wdrażania działania zgodnie z załącznikiem graficznym do dokumentacji PZO, to wydz.: 58 c – lokalizacja 3 zasypani, 59 a – lokalizacja zastawki i 1 zasypania;
- ust. 1 pkt 7) – działanie usunięto. gdyż znajduje się poza obszarem Natura 2000;
- ust. 1 pkt 8) lokalizacje zmieniane to wydz.: 42 a, 55 a. Nadleśnictwo podało wydz.: 42 f, g, 52 b. Tymczasem prawidłowe wskazanie obszaru wdrażania działania zgodnie z załącznikiem graficznym do dokumentacji PZO, to wydz.: 42 a/b, 55 b;
- ust. 1 pkt 9) lokalizacje zmieniane to wydz.: 42 n/o. Nadleśnictwo podało wydz. 42 i, j. Tymczasem prawidłowe wskazanie obszaru wdrażania działania zgodnie z załącznikiem graficznym do dokumentacji PZO, to wydz.: 42 j/k;
- ust. 1 pkt 10) lokalizacje zmieniane to wydz.: 53 f, 55 b, 55 d. Nadleśnictwo podało wydz.: 53 d, f. Tymczasem prawidłowe wskazanie obszaru wdrażania działania zgodnie z załącznikiem graficznym do dokumentacji PZO, to wydz.: 53 f, 55 b.

ad.: „Załącznik nr 4 siedlisko 3110 punkt 3.- 1)”

- ust. 3 pkt 1) lokalizacje zmieniane to wydz.: 17 d, g, 22 j, l, 23 m, 28 d, 30 b, c, 38 b, 44 w, 51 c, d, 74 d, 75 b, 78A d. Nadleśnictwo podało wydz.: 17 g, 22 h, i, 23 m, 28 c, 30 b, c, 38 b, 44 t, 51 c, d, 74 d, 75 b, 78A d. Zgodnie z opisem taksacyjnym, organ tut. uzupełnił również obszar wdrażania działania o te wydzielenia z pasa 100 m wokół jezior lobeliowych, w których znajduje się w świerk, i w których należy gospodarować rębniami złożonymi: 17 i, j (część) 24 a (część) 24 b, c (część), 24 d, 25 d (część), 25 f (część) - otoczenie Jeziora Głębozko; 22 j, 24 k (część), 24 j, 24 m (część), 32 c (część) – otoczenie Jeziora Cechyńskie Małe; 27 c, 27 b (część), 30 a (część), 21 k (część), 30 g, 38 c, f, 51 b (część) – otoczenie Jeziora Cechyńskie Wielkie; dz. nr: 198, 199, 197/2, 254, 255, obręb Ząbinowice gmina Bytów, dz. nr 92/2, 87, 88/4, 88/3, 91 obręb Łąkie, gmina Studzienice – otoczenie Jeziora Lubienieckie Wielkie; 26 a, 18 l – otoczenie Jeziora Pipionek, dz. nr 20/1, 21/1, 24/6 obręb Łąkie gmina Studzienice – otoczenie jeziora Pipionek, dz. nr 88/2, 109 (część) obręb Łąkie, gmina Studzienice (wydz. 3 f lasów prywatnych) – otoczenie jeziora Lubienieckie Małe,

75 a, 76 c (część), dz. nr 115, 77 (część) obręb Łąkie, gmina Studzienice – otoczenie Jeziora Łąkie, 17 a, d, dz. nr 106, 107, 108, 109, 2/9, 404, 1003, 25/4, 174/6 (część) obręb Pomysk Wielki, gmina Bytów (wydz. lasów prywatnych 5 c, d, f, g, h, i) w – otoczenie Jeziora Stary Staw; 17 n, o (część), dz. nr 2/4, 5, 7 obręb Bytów-98, gmina Bytów, dz. nr 173/11 (część), 172/25 (część), 172/26 (część), 172/21 (część) obręb Pomysk Wielki, gmina Bytów (wydz. 1 b, c, d, f, g, h, i, k, l, m, 3 cx, fx, gx, dx lasów gminnych), otoczenie Jeziora Łąkie; 44 s – otoczenie Jeziora Gubisz; 90 l, 117 b, 104 c (część), 104 f, 101 g, 101 f (część), 89 p (część), 89 n – otoczenie Jeziora Czarne Dąbrówno.

ad.: „Załącznik nr 4 siedlisko 3160 punkt 1., 2”

Uwagi częściowo uwzględniono:

- wydzielenia zmieniane w pkt. 1 to: 19 h, i, j, l, 26 a, 58 a, c, d, i; 59 a, i;
- wydzielenia proponowane przez Nadleśnictwo to: 19 i, j, l, 26 a, 58 c, d, 59 h, są zgodne z załącznikiem graficznym do dokumentacji PZO;
- wydzielenia zmieniane w pkt. 2 to: 494 l, 19 k, 58 f, 59 h; 44 j;
- wydzielenia proponowane przez Nadleśnictwo to 494 l, 19 k, 44 j. z niewiadomych przyczyn usunięto wydzielenia 58 f, 59 h. Uwagę zatem częściowo uwzględniono.

ad. „Załącznik nr 4 siedlisko 6510 działania dotyczące uzupełniania wiedzy o przedmiocie ochrony.”

Uwagi nie uwzględniono Wydzielenia zmieniane to. 76 i, 43 c. Wydzielenia proponowane przez Nadleśnictwo to 76 k, 43 a, b (część). Po sprawdzeniu z dokumentacją PZO stwierdzono, że są to wydzielenia 76 i, 77 i. W wydz. 43 a, b brak siedlisk nieleśnych.

ad. „Załącznik nr 4 siedlisko 7120 punkt 1., 3.”

Uwagi częściowo uwzględniono:

- wydzielenia zmieniane w ust. 1. to: 61 b, 61 i; 44 j, k, l, 45 c, d, f, g;
- wydzielenia proponowane przez Nadleśnictwo to: 61 b; 44 j, k, l, 45 a, c, f;
- wydzielenia uwzględniono tylko w przypadku 61 b oraz 44 j, k, l. Podane wydzielenie 45 a jest błędne. Planowany do zasypania rów melioracyjny znajduje się w wydz. 45 c, d, f, j, zatem takie wydzielenia wpisano;
- wydzielenia zmieniane w ust. 3 to: 44 m, 45 g, h, i, l, m, 46 c, d; 61 b, d; 75 d, 76 c, g; Wydzielenia proponowane przez Nadleśnictwo to: 44 m, 45 d, g, j, 46 d; 75 d, 76 g;
- „bagno” w wydz. 45 f, jest siedliskiem 7140, a „bagno” w wydz. 45 i, jest siedliskiem 7120. Zatem wydzielenia adekwatne dla siedliska 7120 to otoczenie wydz. 45 i – wydz. 45 g, m, j, l, 46 d. Z niezrozumiałych powodów usunięto wydz. 61 b;
- „bagno” w wydz. 65 i, to siedlisko 7120, otoczone przez wydz. 61 b. „bagno” w wydz. 75 c, 76 h to siedlisko 7120. Wydzielenia je otaczające w odległości 30 m to wydz. 75 d, 76 c, g. Nadleśnictwo pominęło zatem wydz. 76 c.

ad. „Załącznik nr 4 siedlisko 7140 punkt 2.”

Uwagi częściowo uwzględniono:

- wydzielenia zmieniane w ust. 2. to: 494 i, j, k, l, m, n o; 497 f, i; 53 k, l; 23 c, d, f, h; 24 a, b, f, g, i, j; 41a, b; 43 b; 495 g, h, i, j, l, m; 48 a, b; 497 j, k, m, n; 43 b, h, i, 44 m; 38 c, 39 a; 90 g; 89 a, f, i, h, j, l, m, n; 90 g, j; 45c,d, f, g; 74i, h; 34 g;
- Wydzielenia proponowane przez Nadleśnictwo to: 494 o, j, m, n, 497 g, i, 53 k, 23 c, d, h, 41 b, 43 b, c, 495 g, h, i, l, m; 48 a, b, 43 j, 44 m, 34 h.
- „bagno” w wydz. 494 l, to siedlisko 7420. Otoczenie wydz. 494 l, to wydz. 494 j, m, n, o, zgodne z proponowanymi. Jednakże siedlisko 7140 znajduje się także w południowej części wydz. 494 i, choć nie jest ono wyróżnione w opisie taksacyjnym;
- „bagno” w wydz. 497 h, to siedlisko 7140. Otoczenie wydz. 497 h to wydz. 497 f, i, g. Nadleśnictwo pominęło wydz. 497 f;

- „bagnó” w wyd. 495 k, to siedlisko 7140. Jego otoczenie to wyd. 495 g, h, l, m, zgodne z podanymi przez Nadleśnictwo;
- „bagnó” w wyd. 53 m, to siedlisko 7140. Jego otoczenie to wyd. 53 k, zgodnie z podanym przez Nadleśnictwo;
- „bagnó” w wyd. 23 f, to siedlisko 7140. Otoczenie wyd. 23 f, to wyd. 23 c, d, h, zgodne z proponowanymi przez Nadleśnictwo;
- „bagnó” w wyd. 24 h, to siedlisko 7140. Otoczenie wyd. 24 h to wyd. 24 a, f, g, j. Nadleśnictwo z niewiadomych przyczyn pominęło wszystkie te wydzielania;
- „bagnó” w wyd. 41 c, to siedlisko 7140. Otoczenie wyd. 41 c, to wyd. 41 b, zgodne z proponowanym przez Nadleśnictwo;
- „bagna” w wyd. 43 d, 43 g, to siedlisko 7140. Otoczenie tych wydzielení to wyd. 43 b, c, zgodne z proponowanymi przez Nadleśnictwo;
- „bagnó” w wyd. 43 h, to siedlisko 7140. Otoczenie wyd. 43 h, to wyd. 43 b, i, j. Nadleśnictwo pominęło wyd. 43 i. Dodatkowo uzupełniono obszar wdrażania o część dz. nr 208 obręb Mądrzechowo, gmin Bytów (część wyd. 1 a, b lasów prywatnych). „Bagnó” w wyd. 44 i, to siedlisko 7140. Otoczenie tego wydzielenia to wyd. 44 m, zgodne z proponowanym przez Nadleśnictwo;
- „bagnó” w wyd. 34 i, to siedlisko 7140. Otoczenie tego wydzielenia to wyd. 34 h, zgodne z proponowanym przez Nadleśnictwo. Siedliska 7140 w wyd. 38 c, 39 a, nie są wyróżnione w opisie taksacyjnym i zostały pominęte przez Nadleśnictwo. Działki nr 25-33 obręb Czarna Dąbrowa, gmina Studzienice (własność prywatna) to siedlisko 7140. Ich otoczenie to wyd. 89 g, i, j, k, l, m, n, o, 90 g, j, k, z niewiadomych przyczyn pominęte przez Nadleśnictwo;
- „bagnó” w wyd. 45 f, to siedlisko 7140. Otoczenie tego wydzielenia to wyd. 45 d, g, j, 44 l z niewiadomych przyczyn pominęte przez Nadleśnictwo;
- „bagnó” w wyd. 74 j, to siedlisko 7140. Otoczenie tego wydzielenia to wyd. 74 g, i, h, z niewiadomych przyczyn pominęte przez Nadleśnictwo. „Bagna” w wyd. 34 i, k, 44 b, to siedlisko 7140. Otoczenie tego wydzielenia to wyd. 34 h, j, 44 a, c, częściowo zgodne z podanymi przez Nadleśnictwo (pominęto wyd. 34 j oraz 44 a, c).

ad. „Załącznik nr 4 siedlisko 91D0 punkt 4.”

Uwagę częściowo uwzględniono. Wyd. zmieniane: 53 b, c, d, f, 58 c, 59 a. Wydzielenia proponowane przez Nadleśnictwo to: 53 b, c, d, f, 58 c, 59 h. Analiza dokumentacji PZO wykazała, że wyd. 53 c nie stanowi siedliska 91D0. Uwzględniono natomiast sugestię Nadleśnictwa co do wyd. 58 c, 59 h.

c.d. uwag pisma Nadleśnictwa Bytów: „2. Nie wyrażamy zgody na zapis w załączniku 4 siedlisko 3110 „utworzenie pasa gruntów w odległości 25m od granicy rezerwatu „Jezioro Cechyńskie Małe”, zalesionego lub pozostawionego do naturalnej sukcesji. W celu zabezpieczenia siedliska 3110 w 2012r. powiększono obszar rezerwatu włączając do niego grunty bezpośrednio przyległe do jeziora.”

Uwaga nie została uwzględniona. Zapis w obowiązującym zarządzeniu brzmi „wylączenie z użytkowania rolniczego pasa gruntów rolnych w odległości 50 m od brzegów Jeziora Cechyńskiego Małego (teren zalesić lub pozostawić do naturalnej sukcesji)”. Propozycja zmiany to „utworzenie pasa gruntów w odległości 25 m od granicy rezerwatu „Jezioro Cechyńskie Małe”, zalesionego lub pozostawionego do naturalnej sukcesji”. Obszar wdrażania działania to część działki nr 32/6 obręb Łąkie, gmina Studzienice. Działka ta znajduje się w zarządzie nadleśnictwa Bytów, choć tylko w niewielkiej części stanowi las. Przedmiotowe działanie jak już wspomniano, figuruje w obowiązującym zarządzeniu i nie ma podstaw do jego usunięcia. Zmieniana jest tylko formuła zapisu z biernej na czynną, zgodnie z sugestiami Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska i Ministerstwa Środowiska. Odległość została zmniejszona z 50 m do 25 m, gdyż z powodu wylączenia obszaru rezerwatu z zakresu PZO, można zastosować jedynie zapis dotyczący odległości od granic rezerwatu, a nie od brzegu jeziora. Ponadto tożsame działanie, w brzmieniu: „wylączyć z użytkowania rolniczego pas gruntów ornych o szerokości 50 m od brzegu jeziora obejmujących część działki ewidencyjnej nr 32/6 oznaczonej jako grunty orne R (wschodnią część wydzielení 32 f, g, j, k 5); teren ten zalesić lub pozostawić do naturalnej sukcesji”, znajduje się w obowiązującym Planie Ochrony dla rezerwatu „Jezioro Cechyńskie Małe” (zarządzenie Nr 38/2013 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 19 września 2013 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody "Jezioro Cechyńskie Małe" (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2013 r. poz. 3407). Treść planu ochrony została

uzgodniona z Nadleśnictwem Bytów, a sam zapis ma znaczenie dla 3110 jeziora lobeliowe, będącego przedmiotem ochrony w obszarze Natura 2000 Bytowskie Jeziora Lobeliowe.

c.d. uwag pisma Nadleśnictwa Bytów: *„3. Zapis w załączniku 4 siedlisko 9130 dotyczący trwałego zaznaczenia w terenie tzw. biogrup” jest sprzeczny z zarządzeniem nr 52 z dnia 6.08.2009r. Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych. Zarządzenie zlikwidowało obowiązek trwałego oznakowania drzew. Prosimy o korektę zapisu.*

Uwagę uwzględniono, zapis skorygowano poprzez usunięcie sformułowania dotyczącego trwałego zaznaczenia biogrup.

c.d. uwag pisma Nadleśnictwa Bytów: *„siedlisko 9130, działanie pkt. 1 pozostawianie w ramach każdej rębni około 5% drzewostanu macierzystego wraz ze wszystkimi składnikami strukturalnymi” zastąpiono działaniem „Pozostawianie w ramach każdej rębni od 4% - 5% drzewostanu macierzystego wraz ze wszystkimi składnikami strukturalnymi”.*

Uwaga nie została uwzględniona. Powierzchnia biogrup nie jest dowolna lecz wynika z definicji jednego ze wskaźników parametru struktura i funkcje - „wiek drzewostanu (udział starodrzewu)”, określonego na podstawie metodyki monitoringu GIOŚ z 2015 r. dla siedliska 9130. Zgodnie z metodyką dla siedliska 9130 w stanie właściwym (FV), udział starodrzewu powinien wynosić powyżej 10% udziału drzew starszych niż 100 lat. Przy udziale drzew starszych niż 100 lat, niższym niż 10% można osiągnąć jedynie niezadowolający (U1 – przy jednoczesnym ponad 50% udziale drzew starszych niż 50 lat) lub zły stan ochrony siedliska (U2 – przy jednoczesnym poniżej 50% udziale drzew starszych niż 50 lat)). Celem działań ochronnych dla siedliska 9130 jest niepogarszanie stanu ochrony siedliska (U2). Poziom udziału starodrzewu został i tak zmniejszony z 10% do 5%, by dostosować go do Zasad Hodowli Lasu. Dalsze pomniejszanie go oznacza przyzwolenie na pogarszanie stanu ochrony siedliska i jest sprzeczne z celami ochrony obszaru Natura 2000.

c.d. uwag pisma Nadleśnictwa Bytów: *„4. Zapis w załączniku 4 siedlisko 9130 punkt 2. dotyczący zachowania wzorcowych płatów buczyn należy dostosować do wskazań zawartych w piśmie ZG.7210.5.2015.JC z dnia 20.05.2015r. Na etapie uzgodnienia pierwotnego projektu planu zadań ochronnych (podczas spotkań zespołu roboczego) nadleśnictwo Bytów wyraziło zgodę na zachowanie wzorcowego płatu siedliska o powierzchni około 3 ha. Proponowane wydzielenia:*

- 30 h - pow. 5,64 ha stanowi Gospodarczy Drzewostan Nasienny. Nie wyrażamy zgody na wyłączenie z produkcji leśnej.
- 30 i - pow. 4,00 ha, drzewostan bez wskazówek gospodarczych zaliczony do ostoi różnorodności biologicznej.
- 30 k - pow. 0,71 ha, drzewostan stanowiący Gospodarczy Drzewostan Nasienny. Nie wyrażamy zgody na wyłączenie z produkcji leśnej.
- 41 a - pow. 1,28 ha, powierzchnia włączona do Rezerwatu Przyrody Jezioro Cechyńskie Małe tym samym wyłączona z gospodarki leśnej. Zapis bezzasadny.
- 41 b - pow. 16,17. Drzewostan ze wskazówką TPP - trzebież późna pozytywna w zatwierdzonym przez Ministra Środowiska Planie Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Bytów na lata 2015 - 2024. Nie wyrażamy zgody na wyłączenie z produkcji leśnej.

Uwagi w całości uwzględniono. Z obszaru wdrażania usunięto wydz. 30 h, k, 41 a, 41 b, pozostawiono jedynie wydz. 30 i.

c.d. uwag *„5. Zapis w załączniku 4 siedlisko 9130 punkt 3. dotyczący depozycji martwego drewna wnosimy o usunięcie zapisu „tak aby osiągnąć powyżej 3% miąższości drzewostanu o ile na to pozwolą naturalne procesy wydzielania się posuszu”. Drzewo obumarłe, obumierające i dziuplaste nazywane wg Instrukcji Ochrony Lasu „drzewami ekologicznymi” pozostawiane są bez względu na ich ilość jeżeli nie stanowią zagrożenia dla trwałości lasu. Proponowany przez RDOŚ zapis jest sztuczny i niezrozumiały.*

Uwaga nie została uwzględniona. Zgodnie bowiem z metodyką monitoringu GIOŚ z 2015 r. dla siedliska 9130, wskaźnik „martwe drewno (łącznie zasoby)” jest składową parametru struktura i funkcje, stanowiącego

podstawę oceny stanu ochrony siedliska. Zgodnie z ww. metodyką dla siedliska 9130 w stanie właściwym (FV) wynosi ponad 20 m³/ha, w stanie niezadowalającym (U1) 10-20 m³/ha, natomiast w stanie złym (U2) – poniżej 10 m³/ha. Zapis o pozostawieniu martwego drewna został zatem zmieniony zgodnie z metodyką, którą opublikowano po przygotowaniu projektu zmiany zarządzenia. Na etapie tworzenia projektu operowano pojęciem procentu miąższości drzewostanu. Organ tut. pragnie zauważyć, że „Instrukcja Ochrony Lasu” jest wewnętrznym dokumentem branżowym, natomiast zarządzenie w sprawie ustanowienia PZO – aktem prawnym. Nie oznacza to w opinii organu, iż PZO uniemożliwia pozostawienie wszystkich „drzew ekologicznych”. PZO określa kierunek działań ochronnych, który docelowo, w dalszej perspektywie ma poprawić stan ochrony siedliska. Zasadnym wydaje się w opinii organu dowiezanie tego działania do mierzalnego wskaźnika.

Zapis „o ile na to pozwolą naturalne procesy wydzielenia się posuszu” został zaproponowany przez przedstawicieli Nadleśnictwa Bytów na spotkaniu dyskusyjnym w dn. w dniu 30 kwietnia 2015 r. w Sali Konferencyjnej I Liceum Ogólnokształcącego w Bytowie. Pan Nadleśniczy Nadleśnictwa Bytów zaakceptował przedmiotowy zapis, jako kompromis pomiędzy koniecznością pozostawiania martwego drewna, a niemożnością osiągnięcia zakładanego jego poziomu zgodnego z metodyką, w buczynach w wieku około 100 lat.

c.d. uwag „Zapis w załączniku 4 siedlisko 91DO punkt 6. dotyczący utrzymania wyłączenia z użytkowania rębego w trakcie obowiązywania PZO, od daty jego ustanowienia jest bezzasadny. Żadne wydzielenie z opisanym siedliskiem 91DO nie posiada wskazówek gospodarczych dotyczących użytkowania przedrębego ani rębego.”

Uwaga nie została uwzględniona. Zawarcie w obowiązującym PUL wskazówek dotyczących wyłączenia z użytkowania rębego nie stanowi uzasadnienia dla usunięcia działania z zarządzenia. PUL na lata 2015 – 2024 dla Nadleśnictwa Bytów formalnie nie zawiera zakresu art. 28 ust 10 o ochronie przyrody, zatem konieczne jest by zmiana zarządzenia PZO zawierała tożsame zapisy, choć są one już zawarte w PUL. Zapis przeformułowano jednak ze strony biernej na czynną, zamiast „wyłączenie z użytkowania rębego” zapisano „Zapobiegnięcie pogorszeniu parametru struktury i funkcji poprzez pozostawienie do naturalnej sukcesji w trakcie obowiązywania PZO, od daty jego ustanowienia”.

2. Pismo Pana Michała Turzyńskiego z dnia 7 października 2015 r. (data wpływu 09.10.2015 r.)

cyt.: „UWAGI I WNIOSKI DO PROJEKTU ZARZĄDZENIA REGIONALNEGO DYREKTORA OCHRONY ŚRODOWISKA W GDAŃSKU ZMIENIAJĄCEGO ZARZĄDZENIE W SPRAWIE USTANOWIENIA PLANU ZADAŃ OCHRONNYCH DLA OBSZARU NATURA 2000: BYTOWSKIE JEZIORA LOBELIOWE PLH220005

Działając na podstawie art. 28 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 roku, poz.627 z późniejszymi zmianami) w zw. z art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenie oddziaływania na środowisko (tekst jednolity : Dz. U. z 2013 roku, poz. 1235 z późniejszymi zmianami), w związku z obwieszczeniem z dnia 9 września 2015 roku, w którym Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska podał do publicznej wiadomości m. in. informację o przystąpieniu do zmiany planów ochronnych dla wskazanych w obwieszczeniu obszarów Natura 2000, w tym dla obszaru Bytowskie Jeziora Lobeliowe PLH220005, niniejszym wnoszę o dokonanie w Załączniku nr 5 do projektu zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku zmieniającego zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000: Bytowskie Jeziora Lobeliowe PLH220005, w pkt 1 (wskazania do Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania i przestrzennego Gminy Studzienice, zatwierdzone Uchwałą Rady Gminy Studzienice Nr XXX/265/2010 z dnia 17 czerwca 2010 roku) ppkt 2 tegoż Załącznika, zmiany polegającej na nadaniu wskazanemu postanowieniu projektu następującej treści:

„2. nielokalizowanie nowej zabudowy we wsi Cechyny - dz. ewid. położone przy Jeziorze Cechyńskim Małym, poza pasem 100 m od linii brzegowej, na wschód od drogi Mokrzyń - Cechyny - Pomysk Wielki: tj. dz. ewid. nr 3/1, 3/4, 32/1, 32/4, 32/6, 32/7, 32/8, 32/9, 32/10, 32/11, 32/12, 32/13 obręb Łąkie, gmina

Studzienice, z wyjątkiem użytków oznaczonych jako B lub B/R oraz z wyjątkiem działki ewidencyjnej nr 3/3 3/3, położonej w miejscowości Cechyny, obręb Łąkie, gmina Studzienice ."

UZASADNIENIE

W dniu 12 lipca 2010 roku Wójt Gminy Studzienice, po rozpatrzeniu wniosku Michała Turzyńskiego, wydał decyzję o warunkach zabudowy (nr decyzji: BD - 7331 - 32/10), w której ustalone zostały warunki zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie budynku mieszkalnego jednorodzinnego z garażem na terenie działki nr 3/2, położonej w miejscowości Cechyny, obręb Łąkie, gmina Studzienice.

Wydanie powyższej decyzji zostało, zgodnie z treścią art. 53 ust. 4 pkt 8 w zw. z art. 60 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, poprzedzone uzgodnieniem treści wniosku Michała Turzyńskiego z Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska. Regionalny Dyrektor Ochrony środowiska, w piśmie z dnia 30 czerwca 2010 roku, wskazał, że wniosek Michała Turzyńskiego należy uznać za uzgodniony.

Odpowyższej decyzji nie wniesiono odwołania i stała się ona ostateczna.

W dniu 29 listopada 2010 roku wójt Gminy Studzienice, po rozpatrzeniu wniosku Sławomira Senger, wydał decyzję o zatwierdzeniu projektu podziału nieruchomości oznaczonej działką 3/2, położonej w obrębie Łąkie, stanowiącej własność wnioskodawcy.

Wskutek wydania powyższej decyzji doszło do podziału nieruchomości i wydzielenia z niej działki 3/3 przeznaczonej pod budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego z garażem oraz działki 3/4, która pozostała w dotychczasowym użytkowaniu.

Powyższa decyzja stała się ostateczna w dniu 22 grudnia 2010 roku.

W dniu 31 grudnia 2010 roku Michał Turzyński nabył powstałą w ramach powyższego podziału działkę 3/3 w drodze umowy sprzedaży zawartej z Sławomirem Sengerem.

W dniu 23 sierpnia 2013 roku wójt Gminy Studzienice, po rozpatrzeniu wniosku Michała Turzyńskiego, wydał decyzję o warunkach zabudowy (nr decyzji: RI.6730.39.2013.KW) ,w której ustalone zostały warunki zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie budynku mieszkalnego jednorodzinnego z garażem na terenie działki nr 3/3, położonej w miejscowości Cechyny, obręb Łąkie, gmina Studzienice.

Decyzja ta również została doręczona Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Gdańsku i po uzyskaniu wymaganych przepisami uzgodnień w dniu 18 września 2013 roku stwierdzona została jej ostateczność.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w przypadku, gdy brak planu miejscowego (tak, jak w przedmiotowym stanie faktycznym), zmiana zagospodarowania terenu, polegająca na budowie obiektu budowlanego lub wykonaniu innych robót budowlanych, wymaga ustalenia, w drodze decyzji, warunków zabudowy.

Wydanie powyższej decyzji jest zależne od zaistnienia szeregu przesłanek, określonych w art. 61 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W tym miejscu należy podkreślić zwłaszcza wymóg zgodności decyzji o warunkach zabudowy z przepisami odrębnymi, o czym stanowi wprost art. 61 ust. 1 pkt 5 te same ustawy.

Należy także zwrócić uwagę, iż na mocy art. 64 ust. 1 w zw. z art. 52 ust. 4 pkt 8 i ust. 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym decyzja o warunkach zabudowy jest wydawana w uzgodnieniu z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska. W przypadku niezajęcia stanowiska przez Regionalnego Dyrektora Ochrony w terminie 2 tygodni od dnia doręczenia wystąpienia o uzgodnienie - uzgodnienie uważa się za dokonane.

Podkreślenia wymaga także, że przedmiotowa działka ewidencyjne nr 3/3 położona jest pomiędzy działkami, na których już posadowione są budynki mieszkalne. Działka ta usytuowana jest ponadto przy drodze gminnej, a do nieruchomości doprowadzone są już niezbędne media. Za nieuzasadnione należy więc uznać wprowadzenie do projektu zarządzenia wskazania do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Studzienice tak daleko idącego ograniczenia lokalizacji nowej zabudowy. Na potwierdzenie niniejszego w załączeniu do wniosku przedkładam zdjęcia obrazujące położenie i otoczenie działki ewidencyjnej nr 3/3.

Mając na uwadze powyższe wskazać należy, że w świetle istnienia w obrocie prawnym ostatecznej decyzji o warunkach zabudowy, w której ustalone zostały warunki zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie budynku mieszkalnego jednorodzinne z garażem na terenie działki nr 3/3, położonej w miejscowości Cechyń, obręb Łąkie, gmina Studzienice, a także w świetle faktycznych uwarunkowań i położenia tejże nieruchomości, projektowana treść planu ochronnego dla obszaru Bytowski Jeziora Lobeliowe PLH220005 powinna ulec zmianie, w związku z czym wnoszę jak na wstępie niniejszego pisma.”

Uwaga nie została uwzględniona. Materiały merytoryczne stanowiące podstawę zapisów w PZO wskazują, iż obszar działki nr 3/3 obręb Łąkie, gmina Studzienice, znajduje się w zlewni bezpośredniej Jeziora Cechyńskiego Małego. Zgodnie z dokumentacją planu ochrony (Bociąg i in. Gdańsk, Olsztyn, Poznań 2009 r.) cyt. str. 91-93 „*Jezioro Cechyńskie Małe zagrożone jest procesem eutrofizacji oraz procesem humizacji. Zagrożenia te wynikają m.in. z położenia zabudowań w bezpośrednim sąsiedztwie jeziora Naturalne cechy zlewni (duże spadki, gęstość sieci hydrologicznej) oraz przepływowy typ bilansowy jeziora stwarzają dogodne warunki do uruchamiania i transportu do jeziora ładunku obszarowego zdeponowanego na jej obszarze, co sprzyja eutrofizacji. Ponadto istnieje potencjalne zagrożenie pogorszenia stanu sanitarnego jeziora w związku z sąsiedztwem zabudowań i pastwisk oraz stanem sanitarnym cieków. Proponuje się następujące sposoby minimalizacji zagrożeń: w otulinie: ograniczenie możliwości rozwoju zabudowy w bezpośrednim sąsiedztwie jeziora.*”

Koncepcja ochrony jeziora, będącego zarówno przedmiotem ochrony w obszarze Natura 2000 (3110 jeziora lobeliowe), jak też jednocześnie rezerwatem przyrody, wskazuje na potrzebę ochrony zbiornika poprzez minimalizację dopływu zanieczyszczeń ze zlewni bezpośredniej. Koncepcja ta znalazła odzwierciedlenie w obowiązującym Zarządzeniu nr 38/2013 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku, z dnia 19 września 2013 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody "Jezioro Cechyńskie Małe" (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2013 poz.3407). Wprawdzie obszar rezerwatu jest wyłączony z obszaru objętego PZO, jednakże otulina rezerwatu, dla której również obowiązują zapisy planu ochrony, pokrywa się z obszarem objętym PZO. Zatem zapisy zawarte w niniejszym zarządzeniu, biorąc pod uwagę zbieżność przedmiotu ochrony powinny opierać się o tę samą koncepcję ochrony i powinny być zgodne z zapisami obowiązującego planu ochrony. Zgodnie z § 13. ust. 1. obowiązującego zarządzenia nr 38/2013 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku, z dnia 19 września 2013 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody "Jezioro Cechyńskie Małe" (obowiązującym 20 lat od daty jego ustanowienia):

„określa się następujące ustalenia do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin Bytów i Studzienice, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, planu zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych: (...)

- 6) *w enklawie gruntów rolnych wsi Cechyń: a) nie lokalizować nowej zabudowy we wsi Cechyń, na wschód od drogi Mokrzyń-Cechyń-Pomysk Wielki, tj. na następujących działkach ewidencyjnych gminy Studzienice, obrębu Łąkie: 3/1, 3/2, 32/1, 32/4, 32/6, 32/7, 32/8, 32/9, 32/10, 32/11, 32/12, 32/13, z wyjątkiem użytków oznaczonych jako B lub B/R (według stanu ewidencji gruntów obowiązującego w dniu wejścia w życie niniejszego zarządzenia)”.*

Zatem w opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska dla skutecznej ochrony siedliska, w celu zapobiegania zagrożeniu jakie stwarza wprowadzenie zabudowy w zlewni bezpośredniej jeziora istotne jest podtrzymanie spójnych przepisów prawnych w obydwu dokumentach. Podpisanie drugiego aktu prawa

miejscowego, dotyczącego tego samego terenu, ale ze sprzecznymi zapisami odnośnie tego samego przedmiotu ochrony byłoby niezgodne z logiką stanowienia prawa.

Należy jednak podkreślić, że decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu nie jest decyzją, która daje już możliwość zabudowy. Dopiero decyzja o pozwoleniu na budowę lub zgłoszenie na budowę zamyka proces administracyjny w postępowaniu inwestycyjnym. Mieszkańcy posiadający decyzje o warunkach zabudowy i zagospodarowaniu terenów, nie tracą praw nabytych, gdyż niniejszy zapis dotyczy zmienianego załącznika 6, zawierającego wskazania do zmian w istniejących dokumentach, a więc będą miały zastosowanie dopiero przy planowanej zmianie studium. Ponadto, zapis ten nie zamyka drogi do uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę – gdyż jest to postępowanie, które odbywa się dwutorowo, niezależnie od zapisów znajdujących się w zarządzeniu w sprawie PZO. Zgodnie bowiem z art. 96 ust. 1 ustawy z dnia z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353 ze zm.): „*Organ właściwy do wydania decyzji wymaganej przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia, innego niż przedsięwzięcie mogące znacząco oddziaływać na środowisko, które nie jest bezpośrednio związane z ochroną obszaru Natura 2000 lub nie wynika z tej ochrony, jest obowiązany do rozważenia, przed wydaniem tej decyzji, czy przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000*”.

Do decyzji takich zalicza się decyzję o pozwoleniu na budowę, ale także decyzję o warunkach zabudowy. Zatem niezależnie od wskazań do dokumentów planistycznych i proponowanych tam sposobach ograniczenia zagrożenia związanego z dopływem zanieczyszczeń do jeziora, będących skutkiem zmian zachodzących w zlewni, związanych z zabudową terenu przyległego do jeziora, indywidualnej analizie podlegać będzie ewentualne oddziaływanie poszczególnych obiektów budowlanych na jezioro lobeliowe, stanowiące przedmiot ochrony obszaru Natura 2000.

Zatem niniejsze zapisy stanowiące wskazanie do zmiany studium, nie stanowią przeciwwskazań prawnych w wystąpieniu o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę. Konstrukcja zapisu w planie zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, stanowi jedynie wskazanie/ustalenie dla mających powstać w przyszłości nowych dokumentów planistycznych i tylko w tym zakresie ma przełożenie jako wytyczna dla organów je tworzących. W związku z tym nie tworzy w sposób bezpośredni ograniczenia dla indywidualnych spraw, a także pozostaje bez wpływu na uprawnienia właścicieli działek posiadających decyzje o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.

3. Pismo Pana Tomasza Kordyjasza z dnia 8 października 2015 r., cyt.:

„UWAGI IWNIOSKI DO PROJEKTU ZARZĄDZENIA REGIONALNEGO DYREKTORA OCHRONY ŚRODOWISKA W GDAŃSKU ZMIENIAJĄCEGO ZARZĄDZENIE W SPRAWIE USTANOWIENIA PLANU ZADAŃ OCHRONNYCH DLA OBSZARU NATURA 2000: BYTOWSKIE JEZIORA LOBELIOWE PLH220005

Działając na podstawie art.28 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 roku, poz. 627 z późniejszymi zmianami) w zw. z art . 39 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenie oddziaływania na środowisko (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 roku, poz. 1235 z późniejszymi zmianami), w związku z obwieszczeniem z dnia 9 września 2015 roku, w którym Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska podał do publicznej wiadomości m. in. informację o przystąpieniu do zmiany planów ochronnych dla wskazanych w obwieszczeniu obszarów Natura 2000, w tym dla obszaru Bytowskie Jeziora Lobeliowe PLH220005, w związku z powyższym informuję, e nie wyrażam zgody na wprowadzanie jakichkolwiek zmian w zapisach dotyczących działki nr 69 obręb Łąkie, gmina Studzienice.

UZASADNIENIE

Na wstępie informuję, e działka o nr 69 obręb Łąkie, gm. Studzienice, o której mowa w ww. projekcie nie istnieje. Działka nr 69 została podzielona przed 2010 rokiem; działka która stanowi moją własność posiada numerację 69/2 oraz jestem współwłaścicielem działki nr 69/1. Nie zgadzam się na zapisy zawarte w niniejszym projekcie, ponieważ ograniczają one w znacznym stopniu

możliwości korzystania z posiadanej nieruchomości, ponadto analizując treść wyniku z niej że nie będzie możliwości budowania obiektów budowlanych na wyznaczonym terenie. Wprowadzone zapisy znacząco obniżają wartość posiadanego terenu, w związku z czym będziemy występować na drogą sądową o odszkodowanie za poniesione straty. Jednocześnie informuję, że posiadam decyzję o warunkach zabudowy nr BD-7331-45/10 z dnia 26.11.2010r. dla inwestycji polegającej na budowie budynku mieszkalnego jednorodzinnego na działce 69/2 położonej w Łąkie, gmina Studzienice, a wprowadzone zapisy blokują możliwość realizacji tej inwestycji.

Uwaga została uwzględniona. Dla siedliska przyrodniczego 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*) w działaniu:

„obligatoryjne:

- 1) ekstensywne użytkowanie kośne, kośno-pastwiskowe lub pastwiskowe trwałych użytków zielonych;
 - 2) niestosowanie przeorywania, wałowania, podsiewu, ścieków i osadów ściekowych”
- dopisano klauzulę „nie dotyczy użytków oznaczonych jako B lub B/R i posiadających decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, wydaną przed wejściem w życie niniejszego zarządzenia”.
4. Pismo od Państwa Anny i Henryka Żmudy Trzebiatowskich z dnia 13 października 2015 r.

cyt.: „Pragniemy przekazać nasze uwagi do projektu zmiany planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 nad jeziorem Łąkie w gminie Studzienice. Nadmieniamy że jesteśmy właścicielami działki nr. 69/4 i w roku 2008 otrzymaliśmy decyzję o warunkach zabudowy nr. 7331/44/2008. Wobec powyższego prosimy o uwzględnienie w/w warunków zabudowy.”

Uwaga została uwzględniona. Dla siedliska przyrodniczego 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*) w działaniu:

„obligatoryjne:

- 1) ekstensywne użytkowanie kośne, kośno-pastwiskowe lub pastwiskowe trwałych użytków zielonych;
 - 2) niestosowanie przeorywania, wałowania, podsiewu, ścieków i osadów ściekowych”
- dopisano klauzulę „nie dotyczy użytków oznaczonych jako B lub B/R i posiadających decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, wydaną przed wejściem w życie niniejszego zarządzenia”.
5. Pismo z Urzędu Gminy Studzienice Znak sprawy: RI.604.3.2015.WP Lp. 7 z dnia 29 września 2015 r.

cyt. „W związku z analizą projektu zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 Bytowskie Jeziora Lobeliowe Urząd Gminy w Studzienicach informuje, iż z działki nr 69 obr. Łąkie, o której mowa na str. 22 projektu zarządzenia w przedmiocie ochrony 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie wydzielono działki nr 69/1, 69/2, 69/4, 69/5, 69/6 oraz 69/7. Ponadto działka nr 70 obr. Łąkie według ewidencji gruntów stanowi drogę w związku z czym planowane działania obligatoryjne polegające na ekstensywnym użytkowaniu kośnym, kośno-pastwiskowym lub pastwiskowym TUZ nie dotyczy tej działki (przedmiot ochrony - 6510, str. 22 projektu zarządzenia). Do projektu zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 Studzienickie Torfowiska Urząd Gminy Studzienice nie wnosi zastrzeżeń”.

Uwaga została uwzględniona, numeracje działek poprawiono.

6. Pismo Wójta Gminy Studzienice nr RI.604.3.2015.WP Lp.8 z dnia 12.10.2015 r.

cyt. „Na podstawie art. 29 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz w odpowiedzi na obwieszczenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku znak : RDOŚ-GD-PNI.6320.17.2015.asz z dnia 08 września 2015 r. w sprawie przystąpienia do zmiany planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 : Białogóra PLH220003, Bytowskie Jeziora Lobeliowe PLH220005, Jezioro krasne PLH220035, Mechowiska Sulęczyńskie PLH220017, Puszcza Darżłubska PLB220007, Studzienickie Torfowiska PLH220028, Szumleś PLH220086, Trzy Młyny PLH220029 poniżej składam listę uwag i wniosków do projektu zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w

Gdańsku zmieniającego zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Bytowskie Jeziora Lobeliowe PLH220005:

1. W załączniku nr 4 Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania: przedmiot ochrony 3110 jeziora lobeliowe dot. zamknięcia rowu do Jeziora Pipionek na dz. nr 17 i 18 obr. Łąkie - informuję, iż w przypadku, gdy zasypanie rowu nie spowoduje zalania dróg gminnych i zakłócenia stosunków wodnych, Gmina Studzienice wyraża ewentualną zgodę na przeprowadzenie takiego działania”;

Uwaga została uwzględniona. W treści działania dopisano klauzulę „zasypanie rowów nie powinno spowodować zalania dróg gminnych i zakłócenia stosunków wodnych w obrębie gruntów gminy Studzienice:”

c.d. uwag:

2. „W załączniku nr 4 przedmiot ochrony 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie-działania obligatoryjne i fakultatywne w zakresie użytkowania łąk - informuję, iż dz. nr 70 obr. Łąkie stanowi drogę gminną. Natomiast dz. nr 69 obr. Łąkie została podzielona na dz. nr 69/1, 69/2, 69/4, 69/5, 69/6 oraz 69/7. Z tym, że na działki nr 69/5, 69/2, 69/4, 69/6, 69/7 obr. Łąkie Wójt Gminy Studzienice wydał decyzje o warunkach zabudowy przed wprowadzeniem zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 12 marca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru natura 2000 Bytowskie Jeziora Lobeliowe. Właściciele w/w działek uzyskali decyzje pozwolenia na budowę, bądź starają się o jej uzyskanie. Na przedmiotowych działkach budowane są budynki mieszkalne, w związku z czym po ich odbiorze działki, na których powstały zmienią swoje przeznaczenie i nie mogą być użytkowane jako łąki. Natomiast dz. nr 69/1 obr. Łąkie stanowi drogę wewnętrzną do w/w działek. W związku z powyższym planowane działania nie mogą być realizowane.”

Uwaga została uwzględniona. Dla siedliska przyrodniczego 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*) w działaniu:

„obligatoryjne:

- 1) ekstensywne użytkowanie kośne, kośno-pastwiskowe lub pastwiskowe trwałych użytków zielonych;
 - 2) niestosowanie przeorywania, wałowania, podsiewu, ścieków i osadów ściekowych”
- dopisano klauzulę „nie dotyczy użytków oznaczonych jako B lub B/R i posiadających decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, wydaną przed wejściem w życie niniejszego zarządzenia”.

c.d. uwag „3. W załączniku nr 5 do projektu zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, Gmina Studzienice wnosi o usunięcie zapisów w pkt I wskazane zmiany do Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania a przestrzennego Gminy Studzienice, zatwierdzonego uchwałą Rady Gminy Studzienice nr XXX/265/2010 z dnia 17 czerwca 2010 r.: Wprowadzenie zapisów zapewniających:

1. Nielokalizowanie wszelkich obiektów budowlanych, w tym tymczasowych, oraz pól namiotowych i kempingów, za wyjątkiem małej architektury drewnianej; w przypadku istniejącej zabudowy – nieprzybliżanie linii zabudowy do linii brzegowej jeziora oraz niedopuszczanie rozbudowy i nadbudowy istniejących zabudowań; ww. zapisy dotyczą:
 - 1) pasa 100 m od linii brzegowej jezior lobeliowych (siedlisko 3110; jeziora: Cechyńskie Wielkie, Cechyńskie Małe, Pipionek, Lubienieckie Wielkie, Lubienieckie Małe, Łąkie, Czarne Dąbrówno),
 - 2) pasa 50 m od linii brzegowej jezior dystroficznych (siedlisko 3160)
2. nielokalizowanie nowej zabudowy we wsi Cechyny – dz. ewid. położone przy Jeziorze Cechyńskim Małym, poza pasem 100 m od linii brzegowej, na wschód od drogi Mokrzyń- Cechyny-Pomysk Wielki: tj. dz. ewid. nr 3/1, 3/3, 3/4, 32/1, 32/4, 32/6, 32/7, 32/8, 32/9, 32/10, 32/11, 32/12, 32/13 obręb Łąkie, gmina Studzienice, z wyjątkiem użytków oznaczonych jako B lub B/R. Gmina Studzienice w najbliższym czasie nie zamierza wprowadzać zmian do obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Studzienice w/w

zakresie. Ponadto na szereg działek w pasie 100 m od jezior lobeliowych zostały wydane decyzje o warunkach zabudowy przed wprowadzeniem zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 12 marca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Bytowskie Jeziora Lobeliowe. Wydane decyzje przez Wójta Gminy Studzienice są prawomocne i bezterminowe oraz zgodne z postanowieniami obowiązującego Studium. Ponadto wprowadzanie zakazu nielokalizowania nowej zabudowy we wsi Cechyny – dz. ewid. położone przy Jeziorze Cechyńskim Małym, poza pasem 100 m od linii brzegowej, na wschód od drogi Mokrzyń-Cechyny-Pomysk Wielki: tj. dz. ewid. nr 3/1, 3/3, 3/4, 32/1, 32/4, 32/6, 32/7, 32/8, 32/9, 32/10, 32/11, 32/12, 32/13 obręb Łąkie, gmina Studzienice, z wyjątkiem użytków oznaczonych jako B lub B/R uniemożliwiłoby wykonanie prawomocnych i ostatecznych decyzji Wójta Gminy Studzienice, które zostały wydane na działki nr 3/1 i 3/3 obr. Łąkie ustalające warunki zabudowy, a które nie zostały jeszcze przekwalifikowane na działki budowlane. Mając na uwadze dobro mieszkańców Gminy Studzienice oraz zachowanie już praw przez nich nabytych proszę o uwzględnienie wskazanych uwag przed wydaniem ostatecznej treści zarządzenia”.

Uwaga nie została uwzględniona. Nie usunięto wskazania do zmiany, gdyż fakt, że gmina w najbliższym czasie nie zamierza wprowadzać zmian do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, nie może rzutować na wskazania do zmiany.

Ponadto materiały merytoryczne stanowiące podstawę zapisów w PZO wskazują, iż obszar wymienionych przez Wójta Gminy Studzienice działek, znajduje się w zlewni bezpośredniej Jeziora Cechyńskiego Małego. Zgodnie z dokumentacją planu ochrony (Bociąg i in. Gdańsk, Olsztyn, Poznań 2009 r.) cyt. str. 91-93 „*Jezioro Cechyńskie Małe zagrożone jest procesem eutrofizacji oraz procesem humizacji. Zagrożenia te wynikają m.in. z położenia zabudowań w bezpośrednim sąsiedztwie jeziora. Naturalne cechy zlewni (duże spadki, gęstość sieci hydrologicznej) oraz przepływowy typ bilansowy jeziora stwarzają dogodne warunki do uruchamiania i transportu do jeziora ładunku obszarowego zdeponowanego na jej obszarze, co sprzyja eutrofizacji. Ponadto istnieje potencjalne zagrożenie pogorszenia stanu sanitarnego jeziora w związku z sąsiedztwem zabudowań i pastwisk oraz stanem sanitarnym cieków. Proponuje się następujące sposoby minimalizacji zagrożeń: w otulinie: ograniczenie możliwości rozwoju zabudowy w bezpośrednim sąsiedztwie jeziora.*”

Koncepcja ochrony jeziora, będącego zarówno przedmiotem ochrony w obszarze Natura 2000 (3110 jeziora lobeliowe), jak też jednocześnie rezerwatem przyrody, wskazuje na potrzebę ochrony zbiornika poprzez minimalizację dopływu zanieczyszczeń ze zlewni bezpośredniej. Koncepcja ta znalazła odzwierciedlenie w obowiązującym Zarządzeniu nr 38/2013 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku, z dnia 19 września 2013 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody "Jezioro Cechyńskie Małe" (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2013 poz. 3407).

Wprawdzie obszar rezerwatu jest wyłączony z obszaru objętego PZO, jednakże otulina rezerwatu, dla której również obowiązują zapisy planu ochrony, pokrywa się z obszarem objętym PZO. Zatem zapisy zawarte w niniejszym zarządzeniu, biorąc pod uwagę zbieżność przedmiotu ochrony powinny opierać się o tę samą koncepcję ochrony i powinny być zgodne z zapisami obowiązującego planu ochrony.

Zgodnie z § 13. ust. 1. obowiązującego zarządzenia nr 38/2013 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku, z dnia 19 września 2013 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody "Jezioro Cechyńskie Małe" (obowiązującym 20 lat od daty jego ustanowienia):

„*określa się następujące ustalenia do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin Bytów i Studzienice, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, planu zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych:*

- 6) *w enklawie gruntów rolnych wsi Cechyny: a) nie lokalizować nowej zabudowy we wsi Cechyny, na wschód od drogi Mokrzyń-Cechyny-Pomysk Wielki, tj. na następujących działkach ewidencyjnych gminy Studzienice, obrębu Łąkie: 3/1, 3/2, 32/1, 32/4, 32/6, 32/7, 32/8, 32/9, 32/10, 32/11, 32/12, 32/13, z wyjątkiem użytków oznaczonych jako B lub B/R (według stanu ewidencji gruntów obowiązującego w dniu wejścia w życie niniejszego zarządzenia)*”.

Zatem w opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska dla skutecznej ochrony siedliska jeziora lobeliowego, w celu zapobiegania zagrożeniu jakie stwarza lokowanie zabudowy w zlewni bezpośredniej jeziora, istotne jest podtrzymanie spójnych przepisów prawnych w obydwu dokumentach. Podpisanie drugiego aktu prawa miejscowego, dotyczącego tego samego terenu, ale ze sprzecznymi zapisami odnośnie tego samego przedmiotu ochrony, byłoby niezgodne z logiką stanowienia prawa.

Należy jednak podkreślić, że decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu nie jest decyzją, która daje już możliwość zabudowy. Dopiero decyzja o pozwoleniu na budowę lub zgłoszenie na budowę zamyka proces administracyjny w postępowaniu inwestycyjnym. Mieszkańcy posiadający decyzje o warunkach zabudowy i zagospodarowaniu terenów, nie tracą praw nabytych, gdyż niniejszy zapis dotyczy zmienianego załącznika 6, zawierającego wskazania do zmian w istniejących dokumentach, a więc będą miały zastosowanie dopiero przy planowanej zmianie studium. Ponadto, zapis ten nie zamyka drogi do uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę – gdyż jest to postępowanie, które odbywa się dwutorowo, niezależnie od zapisów znajdujących się w zarządzeniu w sprawie PZO. Zgodnie bowiem z art. 96 ust. 1 ustawy z dnia z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353 ze zm.) „*Organ właściwy do wydania decyzji wymaganej przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia, innego niż przedsięwzięcie mogące znacząco oddziaływać na środowisko, które nie jest bezpośrednio związane z ochroną obszaru Natura 2000 lub nie wynika z tej ochrony, jest obowiązany do rozważenia, przed wydaniem tej decyzji, czy przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000*”.

Do decyzji takich zalicza się decyzję o pozwoleniu na budowę, ale także decyzję o warunkach zabudowy. Zatem niezależnie od wskazań do dokumentów planistycznych i proponowanych tam sposobach ograniczenia zagrożenia związanego z dopływem zanieczyszczeń do jeziora, będących skutkiem zmian zachodzących w zlewni, związanych z zabudową terenu przyległego do jeziora, indywidualnej analizie podlegać będzie ewentualne oddziaływanie poszczególnych obiektów budowlanych na jezioro lobeliowe - przedmiot ochrony obszaru Natura 2000.

Konstrukcja zapisu w planie zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, stanowi jedynie wskazanie/ustalenie dla mających powstać w przyszłości nowych dokumentów planistycznych i tylko w tym zakresie ma przełożenie jako wytyczna dla organów je tworzących. W związku z tym nie tworzy w sposób bezpośredni ograniczenia dla indywidualnych spraw, a także pozostaje bez wpływu na uprawnienia właścicieli działek posiadających decyzje o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.

Informację o projekcie zmiany zarządzenia zamieszczono w publicznie dostępnym wykazie danych pod numerem 226/2016.

Projekt zarządzenia został uzgodniony, w trybie z art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 525 ze zm.) z Wojewodą Pomorskim, pismem nr PN-I.0041.58.2016. z dnia 7 listopada 2016 r. (data wpływu 08.11.2016 r.).

Po uzgodnieniu projektu z Wojewodą Pomorskim dokonano ponownej analizy projektu zarządzenia w wyniku której stwierdzono nieprecyzyjne sformułowania i błędy redakcyjne, skutkujące koniecznością dokonania następujących zmian:

- w załączniku nr 2, dotyczącym identyfikacji istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i ich siedlisk, będących przedmiotami ochrony, doprecyzowano opis zagrożenia istniejącego pkt. h) dla gatunku 1831 Elisma wodna *Luronium natans*,
- w załączniku nr 3, dotyczącym celów działań ochronnych, uszczegółowiono cele działań ochronnych dla siedlisk 7120 Torfowiska wysokie zdegradowane, lecz zdolne do naturalnej i stymulowanej regeneracji i 91D0 Bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzozowo-sosnowe bagienne lasy borealne w brzmieniu „poprawa perspektyw ochrony siedliska” na „poprawa perspektyw ochrony siedliska poprzez dostosowanie gospodarki w zlewni do potrzeb ochrony”;

W załączniku nr 4, dotyczącym działań ochronnych ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania:

- dla siedliska 3110 Jeziora lobeliowe z działania 3. „Dostosowanie gospodarki rybackiej do specyfiki siedliska (realizacja działania poprzez wprowadzenie aneksów do obecnych umów dzierżawy zbiorników oraz zawarcie zapisów w nowych umowach)” usunięto sformułowanie „realizacja działania poprzez wprowadzenie aneksów do obecnych umów dzierżawy zbiorników oraz zawarcie zapisów w nowych umowach”,
- dla siedliska 3110 Jeziora lobeliowe w działaniu 4. „Dostosowanie gospodarki leśnej w zlewni do wymogów ochrony siedliska”: podmiot odpowiedzialny „Nadleśnictwo Bytów na podstawie PUL uwzględniającego wskazania PZO. Starosta Bytowski na podstawie UPUL uwzględniającego wskazania PZO, Burmistrz Bytowa na podstawie UPUL uwzględniającego wskazania PZO lub na podstawie porozumienia z RDOŚ w Gdańsku” zmieniono na „Nadleśnictwo Bytów na podstawie PUL uwzględniającego wskazania PZO; Starosta Bytowski/właściciele lub posiadacze gruntów na podstawie UPUL uwzględniającego wskazania PZO lub na podstawie porozumienia z RDOŚ w Gdańsku; Burmistrz Bytowa na podstawie UPUL uwzględniającego wskazania PZO lub na podstawie porozumienia z RDOŚ w Gdańsku”,
- dla siedliska 3110 Jeziora lobeliowe w działaniu 5. „Dostosowanie sposobu gospodarowania i użytkowania w zlewni jezior do wymogów ochrony siedliska”, pkt. 4) „zapobiegnięcie splywom ze zlewni poprzez użytkowanie istniejących użytków zielonych (TUZ, lasy) zapewniające ich utrzymanie oraz zachowanie nieużytków” z podmiotu odpowiedzialnego: „Burmistrz Bytowa, Wójt Gminy Studzienice, Starosta Bytowski, właściciele lub posiadacze gruntu, na podstawie zobowiązania podjętego w związku z korzystaniem z programów wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, a w odniesieniu do gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność jednostek samorządu terytorialnego zarządca nieruchomości, w związku z wykonywaniem obowiązków z zakresu ochrony środowiska na podstawie przepisów prawa albo w przypadku braku tych przepisów na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000” usunięto „Burmistrz Bytowa”,
- dla siedliska 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzeria-Caricetea nigrae*) w działaniu 2. „Dostosowanie gospodarki leśnej w zlewni do wymogów ochrony siedliska poprzez utrzymywanie wokół zbiorników pasa drzewostanu o szerokości ok. 25 m użytkowanego co najwyżej przedrębnie, za wyjątkiem zabiegów związanych z przebudową drzewostanu do zgodnego z siedliskiem. Przebieg granic pasa należy dostosować do konfiguracji terenu” podmiot odpowiedzialny zmieniono z „Nadleśnictwo Bytów na podstawie PUL uwzględniającego wskazania PZO, Starosta Bytowski na podstawie UPUL uwzględniającego wskazania PZO lub na podstawie porozumienia z RDOŚ w Gdańsku” na „Nadleśnictwo Bytów na podstawie PUL uwzględniającego wskazania PZO, Starosta Bytowski/właściciel lub posiadacz gruntu na podstawie UPUL uwzględniającego wskazania PZO lub na podstawie porozumienia z RDOŚ w Gdańsku”,
- dla siedliska 91D0 Bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzożowo-sosnowe bagienne lasy borealne działanie 6. „Zapobiegnięcie pogorszeniu parametru struktury i funkcji poprzez pozostawienie do naturalnej sukcesji w trakcie obowiązywania PZO, od daty jego ustanowienia” zmieniono na „Zapobiegnięcie pogorszeniu parametru struktury i funkcji poprzez pozostawienie do naturalnej sukcesji (po wykonaniu zabiegów określonych w ust. 1-5)”.

Z uwagi na art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2100 ze zm.) w brzmieniu „Właściciele lasów są obowiązani do trwałego utrzymywania lasów i zapewnienia ciągłości ich użytkowania, ...”, w kolumnie podmiotów odpowiedzialnych za działanie 4 dla siedliska 3110 oraz za działanie 2 dla siedliska 7140 „Dostosowanie gospodarki leśnej w zlewni do wymogów ochrony siedliska”, dopisano właściciela prywatnego lub posiadacza gruntu. Pomimo tej zmiany, organ tut. nie przeprowadził kolejnego udziału społecznego. Zgodnie bowiem z art. 5 ust. 1 pkt. 2) ww. ustawy w brzmieniu „Nadzór nad gospodarką leśną sprawują: (...) starosta - w lasach niestanowiących własności Skarbu Państwa”, odpowiedzialność za sporządzenie i wykonanie uproszczonych planów urządzenia lasu spoczywa na staroście. Zatem zmiana ta nie stanowi nałożenia bezpośredniego obowiązku na właściciela prywatnego, ma jedynie wymiar pośredni.

Projekt zarządzenia został ponownie uzgodniony w trybie z art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 525 ze zm.) z Wojewodą Pomorskim, pismem nr PN-I.0041.7.2017 z dnia 06.04.2017 r. (data wpływu 12.04.2017 r.).