

## UZASADNIENIE

Regionalny dyrektor ochrony środowiska zgodnie z delegacją ustawową zawartą w treści art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015 poz. 1651 ze zm.) ustanawia plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia. W tej sytuacji posiada również kompetencje do zmiany przedmiotowego aktu prawnego.

W dniu 19 maja 2014 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku podpisał zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Trzy Młyny PLH220029. Zarządzenie opublikowano w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego z dnia 6 czerwca 2014 r. poz. 2090. Weszło w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Już po wejściu w życie zarządzenia ustanawiającego plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Trzy Młyny PLH220029 w ramach kontroli aktów prawa miejscowego ustanowionych przez wojewodę i organy niespolonej administracji rządowej, działając na podstawie § 5 ust. 2 i 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie trybu kontroli aktów prawa miejscowego ustanowionych przez wojewodę i organy niespolonej administracji rządowej (Dz. U. Nr 222, poz. 1754), Minister Środowiska, pismem DP-074-120/4203/14/JJ z dnia 24 lutego 2015 r. stwierdził uchybienia uzasadniające zmianę zarządzenia we własnym zakresie przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku.

Minister Środowiska pismem nr DLP-I-611-46/27352/15/ŁP z dnia 20.07.2015 r. zatwierdził nowy Plan urządzenia lasu dla lasów Skarbu Państwa w zarządzie Nadleśnictwa Wejherowo na lata 2015-2024. Analiza PUL wskazuje, że numeracja wydzieleń leśnych w obszarze Natura 2000 nie uległa zmianie.

Zgodnie ze wskazaniem Ministra Środowiska oraz GDOŚ:

w załączniku dotyczącym Identyfikacji istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych będących przedmiotami ochrony:

- dla wszystkich siedlisk katalog zagrożeń uzupełniono o kody zagrożeń, zgodnie z Instrukcją wypełniania Standardowego Formularza Danych obszaru Natura 2000, Wersja 2012.1, Załącznik nr 5 „Lista referencyjna zagrożeń, presji i działań Dyrekcja Generalna ds. Środowiska, Europejska Agencja Środowiska (EEA), ostatnia aktualizacja: 12.04.2011”;
- dodano siedlisko 7110 - Torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe), z uwagi na włączenie na listę przedmiotów ochrony w SDF oraz sprecyzowano dla niego zagrożenia istniejące i potencjalne, zgodnie z dokumentacją pzo,
- dodano siedlisko 9130 - Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*) z uwagi na włączenie na listę przedmiotów ochrony w SDF oraz sprecyzowano dla niego zagrożenia istniejące, zgodnie z dokumentacją pzo,
- dodano siedlisko 91F0 - Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*) z uwagi na włączenie na listę przedmiotów ochrony w SDF oraz sprecyzowano dla niego zagrożenia istniejące, zgodnie z dokumentacją pzo;

w załączniku dotyczącym celów działań ochronnych:

- dla siedliska 9110 - Kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagetum*) uszczegółowiono cel poprzez podanie wskaźników parametru struktura i funkcja, które w obecnym pzo zostały ocenione jako właściwe (FV) oraz które należy poprawić;
- dla siedliska 9160 - Grąd subatlantycki (*Stellario-Carpinetum*) uszczegółowiono cel poprzez podanie wskaźników parametru struktura i funkcja, które w obecnym pzo zostały ocenione jako złe (U2);
- dla siedliska 91E0 - Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródłiskowe uszczegółowiono cel poprzez podanie wskaźników parametru struktura i funkcja, które w obecnym pzo zostały ocenione jako właściwe (FV), wykreślono cel w pkt 2) „*Stopniowa poprawa struktury i funkcji siedliska*”, gdyż w okresie obowiązywania pzo (10 lat) trudno będzie poprawić wartość wskaźników *wiek drzewostanu i naturalność koryta rzecznego*;
- dodano siedlisko 7110 - Torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe), z uwagi na włączenie na listę przedmiotów ochrony w SDF oraz sprecyzowano dla niego cele działań ochronnych;

- dodano siedlisko 9130 - Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae Fagenion, Galio odorati-Fagenion*) z uwagi na włączenie na listę przedmiotów ochrony w SDF oraz sprecyzowano dla niego cele działań ochronnych;
- dodano siedlisko 91F0 - Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*), z uwagi na włączenie na listę przedmiotów ochrony w SDF oraz sprecyzowano dla niego cele działań ochronnych;

w załączniku dotyczącym działań ochronnych ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania:

- dodano siedlisko 7110 - Torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe), z uwagi na włączenie na listę przedmiotów ochrony w SDF oraz sprecyzowano dla niego działania ochronne zgodnie z dokumentacją pzo;
- dla siedliska 7230 - Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk, usunięto działanie „W przypadku nieodnalezienia siedliska w obszarze, usunięcie siedliska z katalogu przedmiotów ochrony”. Zgodnie z uwagą Ministra Środowiska, cyt. „przedstawionych działań nie można zaliczyć do działań ochronnych, w szczególności dotyczących uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony. Należy wskazać, że działania zmierzające do usunięcia lub dodania określonego siedliska do listy przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 albo do zmiany SDFu, powinny być podejmowane niezależnie od postanowień planu zadań ochronnych, zgodnie z procedurą określoną w wytycznych Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. W związku z powyższym nie należy zobowiązywać w planie zadań regionalnego dyrektora ochrony środowiska do zmiany, czy też aktualizacji SDF, ponieważ dany organ nie ma do tego uprawnień.

Natomiast nakładanie ww. obowiązków na Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska prowadzi do bezprawnego ograniczenia jego uprawnień i naruszenia procedury zmiany standardowego formularza danych, poprzez zobowiązanie organu do podjęcia działań bez uzyskania odpowiedniego wniosku od regionalnego dyrektora ochrony środowiska mającego uzasadnić dokonanie zmiany. Ponadto, ten organ samodzielnie nie dokonuje analizy i weryfikacji danych dotyczących siedliska w obszarze, dlatego dane działanie jest niedopuszczalne”;

- dla siedliska 9110 - Kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagetum*) przeformułowano wskazania do gospodarki leśnej z brzmienia wprowadzającego zakazy („niestosowanie rębni zupełnych”; „niewprowadzanie gatunków obcych geograficznie i ekologicznie”) na ochronę czynną („stosowanie rębni złożonych”; „wprowadzanie gatunków zgodnych geograficznie i ekologicznie z siedliskiem (bk, domieszki db, so)”); działanie „Monitoring stanu ochrony siedliska wg parametrów: powierzchnia siedliska; struktura i funkcja; perspektywy ochrony; Wskaźniki: charakterystyczna kombinacja gatunków; cenne składniki flory; struktura pionowa drzewostanu; gatunki dominujące w poszczególnych warstwach fitocenozy; obce gatunki inwazyjne w warstwie zielnej; obce gatunki inwazyjne w warstwie drzew i krzewów; gatunki obce ekologicznie w drzewostanie; ekspansywne gatunki roślin zielnych; martwe drewno; naturalne odnowienie drzewostanu; inne zniekształcenia (np. wydeptywanie, śmiecenie). Częstotliwość: co 10 lat” zmieniono na „Monitoring stanu ochrony siedliska na podstawie metodyki monitoringu GIOŚ w 9 roku obowiązywania pzo”, gdyż okres 10 lat wykracza poza termin obowiązywania pzo;
- dodano siedlisko 9130 Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae Fagenion, Galio odorati-Fagenion*), z uwagi na włączenie na listę przedmiotów ochrony w SDF oraz sprecyzowano dla niego działania ochronne zgodnie z dokumentacją pzo;
- dla siedliska 9160 - Grąd subatlantycki (*Stellario-Carpinetum*) przeformułowano wskazania do gospodarki leśnej z brzmienia wprowadzającego zakazy („niestosowanie rębni zupełnych”; „niewprowadzanie gatunków obcych geograficznie i ekologicznie”) na ochronę czynną („stosowanie rębni złożonych”; „wprowadzanie gatunków zgodnych geograficznie i ekologicznie z siedliskiem (db, gb, lp, wz, kl)”). Działanie „Monitoring stanu ochrony siedliska wg parametrów: powierzchnia siedliska; struktura i funkcja; perspektywy ochrony; Wskaźniki: charakterystyczna kombinacja gatunków; cenne składniki flory; struktura pionowa drzewostanu; gatunki dominujące w poszczególnych warstwach fitocenozy; obce gatunki inwazyjne w warstwie zielnej; obce gatunki inwazyjne w warstwie drzew i krzewów; gatunki obce ekologicznie w drzewostanie; ekspansywne gatunki roślin zielnych; martwe drewno; naturalne odnowienie drzewostanu; inne zniekształcenia (np. wydeptywanie, śmiecenie). Częstotliwość: co 10 lat.” zmieniano na „Monitoring stanu ochrony siedliska na podstawie metodyki monitoringu GIOŚ w 9 roku obowiązywania pzo”, gdyż okres 10 lat wykracza poza termin obowiązywania pzo.
- dla siedliska 91E0 - Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis, Populetum*

*albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródłiskowe, w działaniu „Dostosowanie gospodarki leśnej do wymogów ochrony siedliska poprzez: 1) wyłączenie z prac gospodarczo-hodowlanych; 2) umożliwienie spontanicznej sukcesji; 3) usunięcie świerka i sosny, z wyniesieniem biomasy poza obszar rezerwatu” zmieniano kolejność ze wskazaniem, że najpierw należy dokonać usunięcia świerka i sosny, z wyniesieniem biomasy poza obszar rezerwatu, a potem umożliwić spontaniczną sukcesję poprzez wyłączenie z prac gospodarczo-hodowlanych po wykonaniu pkt. 1); działanie: „nielokalizowanie nowych stawów lub ich kompleksów” zostało przeniesione do załącznika określającego wskazania do zmian w istniejących dokumentach planistycznych. Zgodnie z uwagą Ministra Środowiska „przedstawione działania ochronne ingerują w sposób niedozwolony w gospodarkę wodną, poprzez ustanawianie w tym zakresie zakazów określonego działania. Zgodnie z art. 28 ust. 10 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, określającym zakres działań ochronnych planu zadań ochronnych, nie można ustanawiać zakazów określonego działania w tym akcie prawa miejscowego, ponieważ nie znajdują podstawy prawnej, tym samym wykraczają poza zakres przedmiotowy planu zadań ochronnych”;

- zmieniono podmiot odpowiedzialny za działanie: „zachowanie niezmiennych parametrów przepływu Czarnej Wody i kształtowanie łagodnego nachylenia brzegów istniejących stawów (do 45°)” z “Wójt Gminy Krokowa, Starosta Pucki, RZGW w Gdańsku, właściciel/użytkownik gruntu, RDOŚ w Gdańsku” na „Wójt Gminy Krokowa, Starosta Pucki, ZMiUW Województwa Pomorskiego, właściciel/użytkownik gruntu, RDOŚ w Gdańsku”, gdyż RZGW w Gdańsku nie jest zarządcą rzeki Czarna Woda;
- działanie: „Monitoring stanu siedliska wg parametrów: powierzchnia siedliska; struktura i funkcja; perspektywy ochrony. Wskaźniki: charakterystyczna kombinacja gatunków; cenne składniki flory; struktura pionowa drzewostanu; gatunki dominujące w poszczególnych warstwach fitocenozy; obce gatunki inwazyjne w warstwie zielnej; obce gatunki inwazyjne w warstwie drzew i krzewów; gatunki obce ekologicznie w drzewostanie; ekspansywne gatunki roślin zielnych; wiek drzewostanu; martwe drewno; naturalne odnowienie drzewostanu; inne zniekształcenia (np. wydeptywanie, śmiecenie); naturalność koryta rzecznoego” zmieniono na „Monitoring stanu ochrony siedliska na podstawie metodyki monitoringu GIOŚ, w 9 roku obowiązywania pzo”, gdyż okres 10 lat wykracza poza termin obowiązywania pzo;
- dodano siedlisko 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*), z uwagi na włączenie na listę przedmiotów ochrony w SDF oraz sprecyzowano dla niego działania ochronne zgodnie z dokumentacją pzo.

w załączniku dotyczącym wskazań do zmian w istniejącym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Krokowa, istniejącym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu wsi Świecino, dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000:

- dodano wskazanie „zapewnienie nielokalizowania nowych stawów lub ich kompleksów”, stanowiące usunięte zgodnie z wcześniejszą uwagą Ministra Środowiska działanie dla siedliska 91E0 - Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródłiskowe.

Informację o przystąpieniu do sporządzenia zmiany pzo zamieszczono na tablicy ogłoszeń RDOŚ w Gdańsku, stronie internetowej RDOŚ w Gdańsku, tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Krokowa i Starostwa Powiatowego w Pucku. Zgodnie z art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody zapewniono możliwość udziału osobom zainteresowanym i działającym w obrębie siedlisk w pracach nad tworzeniem projektu zmiany pzo. W tym celu zorganizowano jedno spotkanie dyskusyjne w dniu 19 maja 2015 r., w siedzibie Nadleśnictwa Wejherowo, którego tematem były zapisy zmian w obowiązującym pzo.

W dniu 21.05.2015 r. wpłynęło do tut. organu pismo Klubu Przyrodników L.dz. 536/2015, z następującymi uwagami. cyt.:

„1. Zmiany związane z dodaniem występujących na terenie typów siedlisk przyrodniczych, nie ujętych wcześniej w SDF obszarze, są konieczne i zasadne. Zwracam uwagę, że z brzmienia art. 6.1 dyrektywy siedliskowej wynika w ogóle obowiązek planowania i stosowania środków ochronnych dla siedlisk przyrodniczych i gatunków z odpowiednich załączników dyrektywy, występujących w obszarze, a nie

*tylko dla ujętych w SDF obszarze. Tym samym, obecnie obowiązujący pzo był (także w chwili ustanowienia) i jest niezgodny z obowiązkiem wynikającym z art. 6.1 dyrektywy i jego uzupełnienie jest konieczne”.*

Uwaga została częściowo uwzględniona. Zgodnie z art. 6.1 Dyrektywy siedliskowej, cyt.: *„Dla specjalnych obszarów ochrony państwa członkowskie ustalać konieczne działania ochronne obejmujące, jeśli zaistnieje taka potrzeba, odpowiednie plany zagospodarowania opracowane specjalnie dla tych obiektów bądź zintegrowane z innymi planami rozwoju oraz odpowiednie działania prawne, administracyjne lub oparte na dobrowolnych umowach, korespondujące z ekologicznymi wymaganiami rodzajów siedlisk naturalnych wymienionych w załączniku I lub gatunków wymienionych w załączniku II żyjących w tych obiektach.”* Działaniami takimi podjętymi przez państwo członkowskie UE – w tym przypadku Polskę - jest ustanowienie planu zadań ochronnych, który zgodnie z art. 28 ust. 10 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015 r. poz. 1651 ze zm.), który zawiera *„identyfikację istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony”*. Analogicznie to właśnie dla siedlisk przyrodniczych i gatunków stanowiących przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000, a nie dla wszystkich siedlisk gatunków występujących w obszarze, zawiera się w pzo cele i działania ochronne. Ponadto warto zauważyć, że dla trzech z siedmiu siedlisk stanowiących przedmioty ochrony w obszarze (7230 - Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk, 9160 - Grąd subatlantycki (*Stellario-Carpinetum*), zaplanowano uzupełnienie stanu wiedzy. Niniejsza zmiana zarządzenia ma na celu właśnie dostosowanie zakresu planowanych działań ochronnych do siedlisk istniejących w obszarze, które po aktualizacji SDF stały się przedmiotami ochrony.

cd. cyt.:

*2. „Uwaga Ministerstwa Środowiska co do niedopuszczalności zapisu nielokalizowanie nowych stawów lub ich kompleksów” jako ingerującego w gospodarkę wodną, jest przesłanką do sporządzenia i ustanowienia planu ochrony dla obszaru, po wykonaniu prac uzupełniających stan wiedzy. W planie ochrony bezsprzecznie można zawrzeć warunki dotyczące gospodarki wodnej, a przedmiotowy warunek, którego ujęcie w pzo kwestionuje Minister, jest potrzebny dla ochrony obszaru. Wnosimy więc o wskazanie potrzeby sporządzania planu ochrony w ciągu 5 lat”.*

Uwaga nie została uwzględniona. Działanie dotyczące nielokalizowania nowych stawów lub ich kompleksów zostało przeniesione jako wskazanie do zmian w istniejącym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Krokowa, istniejącym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu wsi Świesino, dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 (załącznik nr 4 niniejszej zmiany).

*„3. Odnosnie załącznika 4, uważamy, że tu należy określić specyficzne dla obszaru cele dla poszczególnych siedlisk i gatunków. Aby cele były weryfikowalne i mierzalne, powinny opisywać stawiany za cel stan siedlisk/gatunków w sposób możliwy do weryfikacji bez odnoszenia się do źródeł zewnętrznych, w szczególności określając konkretne wartości parametrów i wskaźników jakie mają być osiągnięte, a nie tylko odnosząc się do ocen stanu ochrony FV, U1 i U2. Mogą i powinny odnosić się także do elementów nie charakteryzowanych ogólnopolskimi wskaźnikami monitoringowymi, np. do występujących w obszarze gatunków typowych dla poszczególnych siedlisk, ich gatunków typowych, powiązań ekologicznych, itp.*

*Konkretne podanie tu wartości wskaźników i parametrów jest potrzebne, gdyż odniesienia do „stanu FV” zmieniałyby się gdyby GIOŚ zmieniał sposoby monitoringu i oceny, czego nie można wykluczyć – a tym samym rzeczywista treść normy określonej w pzo zmieniałaby się wg rozstrzygnięć innego podmiotu, co jest niedopuszczalne w świetle delegacji ustawowej do ustanowienia pzo – „Byłoby to naruszenie delegacji ustawowej, w ramach której to ustawodawca wskazuje dane organy, zobowiązane do jej wykonywania, a nie same te organy decydują, kto taką delegację będzie w istocie wykonywał” (por. wyrok NSA II OSK 249/13 z 3 lipca 2014 r. w podobnej sytuacji prawnej w stosunku do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego).*

*Zwracam tu także uwagę, że w szczególności zapis „Utrzymanie siedliska w co najmniej dotychczasowym, niezadawalającym (U1) stanie ochrony” nie gwarantowałby nawet dochowania*

wymogów art. 6.2 dyrektywy siedliskowej – zapobiegnięcia wszelkim pogorszeniom przedmiotów ochrony. Parametry i wskaźniki będące obecnie w stanie FV mogłyby pogorszyć się do stanu U1, co niewątpliwie byłoby znaczącym pogorszeniem stanu siedliska, choć ogólna ocena jego stanu ochrony pozostałaby wciąż na poziomie U1, proponowany w projekcie cel zostałby więc zrealizowany”.

Uwaga została uwzględniona. Doprecyzowano cele dla poszczególnych siedlisk, wskazując wskaźniki będące składową parametru struktura i funkcja, które zadecydowały o wartości oceny stanu ochrony.

4. „*Stan ochrony leśnych siedlisk przyrodniczych powinien być monitorowany co najmniej w 5 i w 9 roku obowiązywania pzo, by można było jeszcze w toku realizacji pzo sprawdzić, czy są szanse na osiągnięcie celu (zwłaszcza, gdy celem jest poprawa stanu ochrony!), czy też należy skorygować sposoby ochrony*”.

Uwaga została częściowo uwzględniona. Dla siedlisk, dla których jedynym celem ochrony jest stopniowa poprawa parametru struktura i funkcja siedliska (7110 - Torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe), 9110 - Kwaśne buczyny (Luzulo-Fagetum), 9160 - Grąd subatlantycki (Stellario-Carpinetum), zaplanowano dodatkowy monitoring działań ochronnych.

5. „*Nasze doświadczenia wskazują, że dla prawidłowej oceny stanu siedlisk hydrogenicznnych w zakresie uwodnienia, konieczna jest instalacja urządzeń rejestrujących poziom wody przez cały rok w sposób ciągły (np. raz na dobę). okazjonalna ocena uwodnienia przewidziana w metodykach GIOŚ nie daje obrazu o zmienności uwodnienia w ciągu roku i tym samym nie jest wystarczająca dla oceny prawidłowości lub nieprawidłowości warunków wodnych siedliska. Wnosimy więc o uzupełnienie działań ochronnych o ciągle monitorowanie uwodnienia, a nie tylko monitoring GIOŚ raz na kilka lat*”.

Uwaga nie została uwzględniona. Niewątpliwie, propozycja częstotliwości monitorowania uwodnienia siedlisk hydrogenicznnych w sposób ciągły dostarczyłaby precyzyjnych danych na temat stanu ochrony siedlisk przyrodniczych w obszarze, jednakże w ocenie tut. organu, okazjonalna ocena uwodnienia przewidziana w metodyce GIOŚ w połączeniu z oceną innych parametrów specyficznej struktury i funkcji (gatunki charakterystyczne, pokrycie i struktura torfowców, struktura powierzchni torfowiska) dają obraz o zmienności uwodnienia i wskażą na nieprawidłowości warunków wodnych siedliska. Ponadto, podkreślić należy, iż w praktyce nierzadko wystarczy określenie stopnia uwodnienia jako zły, niezadawalający czy właściwy w trakcie chodzenia po torfowisku.

W dniu 22.06.2015 r. wpłynęło do tut. organu pismo Nadleśnictwa Wejherowo zn. spr.: ZG.7210.6.2015 z, z uwagami do projektu zmiany zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla m.in. obszaru Natura 2000 Trzy Młyny PLH220029., cyt. „w załączniku nr 2 „działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania”:

- a. w pkt. 3 (Kwaśne buczyny) należy zmienić określenie lokalizacji strefy buforowej” – uwagę uwzględniono;
- b. „w pkt. 6 Punkt 1 podpkt.1) - usunąć zapis. działanie jest określone w podpkt. 3” – uwagę uwzględniono częściowo, zmieniając kolejność zapisów, tak by jednoznacznie wskazywały, iż wyłączenie z prac gospodarczo-hodowlanych wydzieleń w granicach rezerwatu przyrody „Źródlika Czarnej Wody” ma odbyć się po wykonaniu prac polegających na usunięciu świerka i sosny;
- c. „w pkt. 7 Proponujemy napisać: „Pozostawić do naturalnej sukcesji” – uwagę częściowo uwzględniono, zmieniając formułę zapisu, na taką, aby nie wskazywała na zaniechanie działań ochronnych, a jednocześnie nie odnosiła się do modyfikowania gospodarki leśnej w miejscu, gdzie nie jest ona prowadzona. Działanie ochronne dla siedliska 91F0 otrzymało zatem brzmienie: „Zapobieganie skutkowi polegającemu na obniżeniu oceny parametru struktura i funkcja poprzez pozostawienie płatów do naturalnej sukcesji.”

Niniejszy projekt został zaopiniowany przez Generalną Dyрекcyję Ochrony Środowiska (wiadomość e-mail z dnia 11 maja 2015 r.). GDOŚ zwróciła uwagę, że ujęcie w planie zadań ochronnych zapisów dla siedlisk: 7110, 91F0 oraz 9130 powinno być poprzedzone ujęciem ich w SDF – uwaga ta jest słuszna. Zmiany do bazy zostały

w tym zakresie wprowadzone. Aktualizacja SDF (2016-08) zawiera ww. sugestie zmian w liście przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000.

Udział społeczeństwa w postępowaniu na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353) został zagwarantowany poprzez ogłoszenie informacji o możliwości zapoznania się z projektem zmiany zarządzenia oraz o możliwości składania uwag i wniosków do planu. Informacje powyższe zostały zamieszczone w formie obwieszczenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku na tablicy ogłoszeń RDOŚ w Gdańsku, na stronie internetowej RDOŚ w Gdańsku, w prasie (Dziennik Bałtycki z dnia 17 września 2015 r.) oraz przesłane z prośbą o wywieszenie na tablicach ogłoszeń do Urzędu Gminy Krokowa i Starostwa Powiatowego w Pucku, w obrębie których położony jest obszar Natura 2000. Na wniesienie uwag i wniosków do projektu planu zadań ochronnych wyznaczono okres 21 dni. W tym czasie nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski.

Po udziale społecznym, w celu poprawy czytelności zarządzenia, doprecyzowano część zapisów dotyczących działań ochronnych, a także, z uwagi na omyłkę interpretacyjną ponownie rozpatrzono uwagi złożone przez Nadleśnictwo Wejherowo w ramach prac Zespołu Lokalnej Współpracy (pismo Zn. spr.: ZG.7210.6.2015 z dnia 12 czerwca 2015 r.). Sposób rozpatrzenia uwag opisano powyżej. W związku z tym, iż ww. wprowadzone zmiany mają charakter wyłącznie edytorski i nie wprowadzają nowych regulacji do treści projektu zarządzenia, nie wymagane jest przeprowadzanie kolejnego udziału społecznego.

Powyższe uzasadnia dokonanie zmian w treści wcześniejszego zarządzenia, zgodnie z przedłożonym projektem.

Projekt zarządzenia wpisano do publicznie dostępnego wykazu danych prowadzonego na stronie internetowej [www.ekoportal.pl](http://www.ekoportal.pl), pod numerem 148/2016.

Projekt zarządzenia został uzgodniony w trybie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r. poz. 525 ze zm.) z Wojewodą Pomorskim, pismem PN-I.0041.36.2016.AF z dnia 23 maja 2016 r.