

Uzasadnienie

Regionalny dyrektor ochrony środowiska zgodnie z delegacją ustawową zawartą w art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015 r. poz. 1651 ze zm.) ustanawia w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000. W tej sytuacji posiada również kompetencje do zmiany przedmiotowego aktu prawnego.

W dniu 6 maja 2014 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku podpisał zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Leby PLH220006. Zarządzenie opublikowano w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego dnia 20 maja 2014 r. poz. 1939. Weszło ono w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Już po wejściu w życie zarządzenia ustanawiającego plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Leby PLH220006, w ramach kontroli aktów prawa miejscowego ustanowionych przez wojewodę i organy niezespolonej administracji rządowej, Minister Środowiska, pismem DP-074-120/4203/14/JJ z dnia 24 lutego 2015 r. stwierdził uchybienia uzasadniające zmianę we własnym zakresie zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku w odniesieniu do następujących zapisów:

1. W załączniku nr 5 do zmienianego zarządzenia dla przedmiotu ochrony 91E0 łągi wierzbowe, topolowe, olszowe, jesionowe i olsy źródliskowe, ustanowiono działanie ochronne polegające na nielokalizowaniu nowych budowli piętrzących oraz nieprzebudowywaniu istniejących budowli piętrzących. Minister Środowiska, wskazał, iż przedstawione działanie ochronne ingeruje w *sposób niedozwolony w gospodarce wodną poprzez ustanawianie w tym zakresie zakazów określonego działania. Zgodnie z art. 28 ust. 10 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, określającym zakres działań ochronnych planu zadań ochronnych, nie można ustanawiać zakazów określonego działania w tym akcie prawa miejscowego, ponieważ nie znajdują podstawy prawnej, tym samym wykraczają poza zakres przedmiotowy planu zadań ochronnych.*

Biorąc pod uwagę powyższe, z treści załącznika 5 usunięto ww. działanie i wprowadzono odpowiednie zapisy do załącznika 6. Aktualne brzmienie załącznika nr 5 znajduje się w załączniku nr 3 do niniejszego zarządzenia, a zmieniona treść załącznika nr 6 w załączniku nr 4 niniejszego zarządzenia. Istniejące zagrożenie *J02.05.05 niewielkie projekty hydroenergetyczne, jazy*, wskazane w załączniku nr 1 do niniejszego zarządzenia zostanie ograniczone również przez działania podejmowane w trakcie procedur administracyjnych związanych z ocenami oddziaływania na środowisko na podstawie ustawy z dnia z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 353) oraz art. 118 ustawy o ochronie przyrody.

2. W załączniku nr 5 do zmienianego zarządzenia dla przedmiotu ochrony 7220 źródłiska wapienne ze zbiorowiskami *Cratoneurion commutati*, ustanowiono działanie ochronne polegające na nielokalizowaniu obiektów budowlanych w obszarze wdrażania obejmującym wszystkie stanowiska oraz strefę 50 m w rzucie poziomym od ich brzegów. Minister Środowiska, wskazał, iż przedstawione zadanie wykracza *poza zakres przedmiotowy działań ochronnych, określony w art. 28 ust. 10 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Wiąże się to z przyznaną radzie gminy kompetencją do kształtowania gospodarki przestrzennej na terenie gminy, o czym stanowi art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647, z późn. zm.). Ustawodawca dopuścił możliwość ingerencji w zagospodarowanie przestrzenne w związku z funkcjonowaniem form ochrony przyrody. W przypadku obszarów Natura 2000 w planie zadań ochronnych możliwe jest ustalanie wskazań do zmian w istniejących dokumentach planistycznych na podstawie art. 28 ust. 10 pkt 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. W związku z powyższym bezpośrednia ingerencja w*

zagospodarowanie przestrzenne ustanowiona w działaniach ochronnych, a nie we wskazaniach do zmian w istniejących dokumentach planistycznych, stanowi naruszenie kompetencji rady gminy oraz wykracza poza delegację ustawową określającą zakres przedmiotowy planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000.

Biorąc pod uwagę powyższe, z treści załącznika 5 usunięto ww. działanie i wprowadzono odpowiednie zapisy do załącznika 6. Aktualne brzmienie załącznika nr 5 znajduje się w załączniku nr 3 do zarządzenia zmieniającego, a zmieniona treść załącznika nr 6 w załączniku nr 4 do zarządzenia zmieniającego.

3. W załączniku nr 5 do zmienianego zarządzenia dla przedmiotu ochrony 7220 źródłiska wapienne ze zbiorowiskami *Cratoneurion commutati*, ustanowiono działania ochronne polegające na dostosowaniu sposobu zagospodarowania i użytkowania terenu do wymogów ochrony siedliska poprzez niepodejmowanie wszelkich prac budowlanych lub innych prac powodujących zmianę stosunków wodnych w płatach siedliska, niepodejmowanie prac ziemnych na stokach doliny Łeby, z dopuszczeniem prac mających na celu utrzymanie istniejących dróg pełniących funkcje przeciwpożarowe. Minister Środowiska, wskazał, iż *wszystkie przedstawione działania faktycznie prowadzą do ustanowienia określonych zakazów, tj. (...) podejmowania prac ziemnych, wykonywania wszelkich prac budowlanych (...) Takie działania wykraczają poza zakres przedmiotowy planu zadań ochronnych, który zgodnie z upoważnieniem ustawowym do wydania danego aktu wykonawczego, określonym w art. 28 ust. 10 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, nie przewiduje możliwości wprowadzenia jakichkolwiek zakazów na obszarze Natura 2000.*

Biorąc pod uwagę powyższe, z treści załącznika 5 usunięto ww. działanie. Aktualne brzmienie załącznika nr 5 znajduje się w załączniku nr 3 do zarządzenia zmieniającego.

4. W załączniku nr 5 do zmienianego zarządzenia dla przedmiotów ochrony 7230 górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk, 9190 kwaśne dąbrowy, ustanowiono działanie ochronne polegające na ewentualnej zmianie SDF. Minister Środowiska, wskazał, iż *w związku z brakiem uprawnień regionalnych dyrektorów ochrony środowiska do samodzielnego dokonywania zmiany SDF, przedstawione zadanie nie będzie mogło być skutecznie wykonane. Z uwagi na jego fakultatywny charakter, który wynika z zastosowania stwierdzenia „ewentualna”, dane bezskuteczne działanie należy uznać za zbędne.*

Biorąc pod uwagę powyższe, z treści załącznika 5 usunięto ww. działanie. Usunięto je również dla siedliska 6410 zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*).

Ww. piśmie Minister Środowiska wskazał również, że zgodnie art. 28 ust. 10 pkt 4 ww. ustawy, *działania ochronne ustanawiane w planie zadań ochronnych powinny polegać przede wszystkim na podejmowaniu określonych czynności na podstawie dostępnej wiedzy, kierując się koniecznością utrzymania i przywracania do właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru. Natomiast działania ochronne planu ochrony wykraczają poza ww. zakres, poprzez ingerencję bezpośrednio w zagospodarowanie terenu i użytkowanie, zagospodarowanie obszarów morskich przez określenie ich warunków, rozmieszczenie określonych obiektów i urządzeń służących celom ochrony obszaru Natura 2000 oraz określanie warunków gospodarowania wodami lub regulacji stosunków wodnych. Należy wskazać, że w tym zakresie niedopuszczalne jest ustanawianie działań ochronnych w planie zadań ochronnych, ponieważ danych zadań nie można utożsamiać z „działaniami ochronnymi”, tj. podejmowaniem określonych czynności, gdyż stanowią one faktycznie warunki lub określenie lokalizacji działalności. Zatem z załącznika nr 5 zmienianego zarządzenia dla siedliska 91E0 łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródłiskowe usunięto działanie*

„Dostosowanie gospodarki wodnej do wymogów ochrony siedliska poprzez ograniczenie regulowania, prostowania biegu rzek na odcinkach, na których znajdują się płaty siedliska. Działania nie dotyczą prac związanych z bieżącymi remontami istniejących projektów hydrotechnicznych, utrzymaniem zbiorników wodnych w zasięgu istniejących cofek oraz wyłącznie niezbędnych działań z zakresu ochrony przeciwpowodziowej, z uwzględnieniem wymogów osiągnięcia/utrzymania właściwego stanu ekologicznego wód.” Aktualne brzmienie załącznika nr 5 znajduje się w załączniku nr 3.

Ponadto w trakcie prac nad PZO stwierdzono konieczność włączenia na listę przedmiotów ochrony siedliska przyrodniczego 6510 niżowe świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*) oraz następujących gatunków zwierząt: 1037 trzepla zielona *Ophiogomphus cecilia*, 1163 głowacz białopłetwy *Cottus gobio*, 1096 minóg strumieniowy *Lampetra planeri*. Zapisy dla nowych przedmiotów ochrony uwzględniono w treści załączników nr 1 – 4 zarządzenia zmieniającego tzn. określono dla nich zagrożenia, cele i działania ochronne a także określono wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000. Dane w tym zakresie oparto o materiał zgromadzony w dokumentacji PZO (oprac. Dokumentacja Planu Zadań Ochronnych obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Łeby PLH220006 w województwie pomorskim, 2013 r.). W związku z ujęciem w treści zarządzenia gatunków zwierząt należało zmienić treść § 4 i § 7 dotychczasowego oraz tytuły dotychczasowych załączników 3 i 6.

W trybie autokorekty, w załączniku nr 3 zmienianego zarządzenia, który przyjął brzmienie jak załącznik nr 1 zarządzenia zmieniającego, zastosowano zgodnie z wytycznymi GDOŚ kody i nazwy zagrożeń z „Listy referencyjnej zagrożeń, presji i działań” Dyrekcji Generalnej ds. Środowiska, Europejskiej Agencji Środowiska (EEA).

Ponadto w trybie autokorekty, w załączniku nr 5 zmienianego zarządzenia, który przyjął brzmienie jak załącznik nr 3 niniejszej zmiany, dotyczącym działań ochronnych ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania, dokonano następujących zmian:

- w działaniach dla siedliska 7220 źródłiska wapienne ze zbiorowiskami *Cratoneurion commutati*, po powtórnej analizie dokumentacji, usunięto błędne wskazania lokalizacji płatów siedliska na gruntach oznaczonych jako działki nr 37, 86/2, 43 i wydzielenie 15-13-2-05-171-c-00;
- przeformulowano zapisy dotyczące monitoringu. Biorąc pod uwagę, że metodyka GIOŚ opiera się o identyfikatory fitosocjologiczne usunięto zapisy „Pełna ocena stanu wg metodyki GIOŚ przyjmując ChSC zgodnie z Przewodnikiem do oznaczania zbiorowisk roślinnych Polski”. Ponadto doprecyzowano terminy realizacji monitoringu;
- zmieniono zapisy „dążenie do pozostawienia w płatach siedlisk martwego drewna w ilości co najmniej 3% miąższości drzewostanu” na „pozostawianie w płatach siedlisk martwego drewna w ilości co najmniej 10 m³/ha miąższości drzewostanu”. Zmiana sformułowania „dążenie do pozostawienia” na „pozostawianie” wynika z wytycznych GDOŚ. Zmiana wartości 3% na 10 m³/ha wynika ze zmiany wskaźnika metodyki GIOŚ dla wskaźnika „Martwe drewno (łączne zasoby)”. W przypadku siedlisk 9160 i 91E0 dodano jeszcze zapis „o ile pozwalają na to naturalne procesy wydzielania się posuszu” w związku z sygnałami, że wskaźniki te mogą nie zostać osiągnięte w związku z procesami naturalnymi;
- zmieniono zapisy „Utrzymanie wyłączenia z użytkowania gospodarczo-hodowlanego płatów siedliska (obecnie drzewostany referencyjne)” na „Zapobiegnięcie pogorszeniu parametru struktura i funkcja poprzez utworzenie powierzchni wyłączonych z użytkowania gospodarczo-hodowlanego płatów siedliska (obecnie drzewostany referencyjne)” zgodnie z wytycznymi Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska;

- usunięto działanie dla siedliska 91E0 „Dostosowanie gospodarki wodnej do wymogów ochrony siedliska poprzez nielocalizowanie nowych obiektów melioracji wodnych w płatach siedliska”. Dla analogicznych działań zapisanych w zarządzeniach PZO dla obszarów Natura 2000 Dolina Łupawy i Białogóra Minister Środowiska, pismem DP-074-120/4203/ 14/JJ z dnia 24 lutego 2015 r. wskazał, iż przedstawione działanie ochronne ingeruje w sposób niedozwolony w gospodarkę wodną poprzez ustanawianie w tym zakresie zakazów określonego działania. Zgodnie z art. 28 ust. 10 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, określającym zakres działań ochronnych planu zadań ochronnych, nie można ustanawiać zakazów określonego działania w tym akcie prawa miejscowego, ponieważ nie znajdują podstawy prawnej, tym samym wykraczają poza zakres przedmiotowy planu zadań ochronnych. Prawdopodobnie omyłkowo Minister Środowiska pominął w swoim piśmie PZO dla obszaru Dolina Górnej Łeby, dlatego zdecydowano się na zasadzie analogii usunąć ww. działanie. Listę zagrożeń potencjalnych w załączniku 1 dla siedliska 91E0 uzupełniono o zagrożenie J02.01 zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie.

Informację o zamiarze przystąpienia do sporządzenia zmiany PZO zamieszczono na tablicy ogłoszeń RDOŚ w Gdańsku, stronie internetowej RDOŚ w Gdańsku, tablicy ogłoszeń urzędów gmin: Chmielno, Kartuzy, Linia, Luzino, Łęczyce, starostw powiatowych w Wejherowie i Kartuzach oraz w prasie (Dziennik Bałtycki z dnia 14.05.2015 r.).

Zgodnie z art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody zapewniono możliwość udziału osobom zainteresowanym i działającym w obrębie siedlisk w pracach nad tworzeniem projektu zmiany PZO. W tym celu zorganizowano jedno spotkanie dyskusyjne w dniu 06.05.2015 r. w Kartuzach, którego tematem były zapisy zmian w obowiązującym PZO. W jego trakcie zgłoszono następujące uwagi i wnioski:

1. Nadleśnictwo Kartuzy (uwagi przekazane na spotkaniu na piśmie):
 - a) Wnosimy o usunięcie z projektu zarządzenia wszelkich zapisów odnoszących się do stanowiska nr 4 siedliska 9160, ponieważ stanowisko to znajduje się poza, wskazanymi w zarządzeniu, granicami obszaru Natura 2000 „Dolina Górnej Łeby”.

Uwagę uwzględniono.

- b) Identyfikacja zagrożeń:
siedlisko 9110

- wnosimy o usunięcie wskazanego jako istniejące zagrożenia „usuwanie martwych i umierających drzew (B02.04)” dla całego stanowiska 7 - usuwanie na obszarze płatu zamierających i uszkodzonych przez czynniki abiotyczne świerków (zgodnie z obowiązkiem wskazanym w ustawie o lasach - zwalczanie nadmiernie pojawiających i rozprzestrzeniających się organizmów szkodliwych) w znikomej ilości w stosunku do wielkości płatu nie daje podstaw do stawiania tezy o istniejącym zagrożeniu wynikającym z usuwania drzew martwych i zamierających. Wobec obecnie realizowanej gospodarki leśnej, która zakłada utrzymywanie martwych i zamierających drzew w poszanowaniu dla zasad ochrony lasów i bezpieczeństwa osób i mienia są podstawy do stwierdzenia, iż ilość drewna martwego będzie systematycznie w ramach płatu siedliska rosła. Faktycznym zagrożeniem jest obecnie raczej „niedostateczna ilość martwych i umierających drzew”.

Uwagę uwzględniono. Wskazano, że zagrożenie to nie dotyczy stanowiska 7.

- uznanie za istniejące zagrożenia „gospodarka leśna prowadzona bez uwzględnienia wymogów ochronnych siedliska przyrodniczego - doprowadzenie do ujednoczenia struktury wiekowej i przestrzennej drzewostanu, niskiego wieku drzewostanu” jest niewłaściwe również w stosunku do części stanowiska nr 7 poza terenem rezerwatu „Staniszewskie Źdroje”. W skład tego fragmentu płatu wchodzi zróżnicowane wiekowo drzewostany, a wiek wielu z nich wynosi ponad lub blisko 100 lat. Stąd też wnosimy o usunięcie zapisów mówiących o wieku i

strukturze wiekowej.

Uwagę uwzględniono. Wskazano, że zagrożenie to nie dotyczy stanowiska 7.

siedlisko 9130

- wnosimy o usunięcie wskazanego jako istniejące zagrożenia „usuwanie martwych i umierających drzew (B02.04)” dla całego stanowiska 4 - teza o tym, że zbyt mała ilość drewna martwego i zamierającego na obszarze płatu wynika z usuwania w obecnej chwili drzew martwych i zamierających nie znajduje pokrycia w rzeczywistości. Zagrożenie może zostać co najwyżej uznane za potencjalne. Wobec obecnie realizowanej gospodarki leśnej, która zakłada utrzymywanie martwych i zamierających drzew w poszanowaniu dla zasad ochrony lasów oraz bezpieczeństwa osób i mienia są podstawy do stwierdzenia, iż ilość drewna martwego będzie systematycznie w ramach płatu siedliska rosła. Faktycznym zagrożeniem jest obecnie raczej „niedostateczna ilość martwych i umierających drzew”.

Uwagi nie uwzględniono. Sposób zapisu zagrożenia „usuwanie martwych i umierających drzew (B02.04)” wynika z zastosowania zgodnie z wytycznymi GDOŚ kodów i nazw zagrożeń z „Listy referencyjnej zagrożeń, presji i działań” Dyrekcji Generalnej ds. Środowiska, Europejskiej Agencji Środowiska (EEA).

- wnosimy o usunięcie wskazanego jako istniejące zagrożenia „obecność nadmiernej ilości gatunków obcych ekologicznie i geograficznie (świerk, modrzew) w drzewostanie” dla stanowiska 4. Dokonana w tym zakresie weryfikacja stanowiska w trakcie prac nad sporządzeniem planu zadań ochronnych dała wynik FV.

Uwagę uwzględniono. Wskazano, że zagrożenie to nie dotyczy stanowiska nr 4.

Siedlisko 9160

- uznanie za istniejące zagrożenie „gospodarka leśna prowadzona bez uwzględnienia wymogów ochronnych siedliska przyrodniczego - doprowadzenie do ujednoczenia struktury wiekowej i przestrzennej drzewostanu, obecności nadmiernej ilości gatunków obcych ekologicznie (brzozy, topoli osiki) i geograficznie (świerk, modrzew, dąb czerwony) w drzewostanie, zbyt małego udziału graba, niskiego wieku drzewostanu” dla stanowiska nr 1 nie znajduje odzwierciedlenia w rzeczywistości praktycznie w żadnym ze wskazanych parametrów.

Uwagę uwzględniono. Wskazano, że zagrożenie to nie dotyczy stanowiska nr 1.

Działania ochronne

- w stopce załącznika błędnie określono daty obowiązywania Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Kartuzy. Zapis powinien brzmieć „na lata 2008-2017”.

Uwagę uwzględniono.

- na skutek regulacji stanu posiadania ustalono, że obszar oznaczony jako pododdział 110 c Leśnictwa Mirachowo stanowi własność osoby fizycznej, stąd też wnosimy o wykreślenie dla stanowiska nr 1 siedliska 6510 w kolumnie obszar wdrażania informacji o tym, że jest to teren znajdujący się w zarządzie Nadleśnictwa Kartuzy oraz zaktualizowanie danych w zakresie informacji geodezyjnych (numer działki).

Wskazany płat siedliska znajduje się poza granicą obszaru Natura 2000, zatem nie uwzględniono go w projekcie zarządzenia PZO.

- z uwagi na to, że nie wszystkie drzewostany w wieku rębności podlegają użytkowaniu rębnyemu zapis dla działania dotyczącego stosowania rębni złożonych (siedliska 9110, 9130, 9160) wymaga doprecyzowania. Proponujemy zdanie „Stosowanie rębni złożonych z wydłużonym okresem odnowienia w drzewostanach podlegających użytkowaniu rębnyemu”.

Uwagę uwzględniono.

- wnosimy:

- o zmianę zapisu dla działania ochronnego (siedliska 9110) dotyczącego stosowania gatunków drzew w odnowieniu na „Odnawianie gatunkami właściwymi dla siedliska: bukiem z możliwym nieznacznym udziałem dęba bezszypułkowego i szypułkowego, graba, również sosny, świerka, pionierskich gatunków rodzimych (gatunki iglaste do 10% udziału)”.
- o zmianę zapisu dla działania ochronnego (siedliska 9130) dotyczącego stosowania gatunków drzew w odnowieniu na „Odnawianie gatunkami właściwymi dla siedliska: bukiem z możliwym nieznacznym udziałem dęba bezszypułkowego i szypułkowego, klona zwyczajnego i jawora, graba, również sosny, świerka, pionierskich gatunków rodzimych (gatunki iglaste do 10% udziału)”.

W świetle obecnie trwających badań i dyskusji nad zasięgami naturalnymi drzew coraz bardziej słuszna staje się teza o naturalności geograficznej świerka pospolitego na Pojezierzu Kaszubskim.

PMŚ GIOŚ wskazują, że stan ochrony siedliska uznany jest za właściwy, gdy udział gatunków obcych ekologicznie wynosi do 10%. Trudno też znaleźć uzasadnienie dla składów gatunkowych odnowień z pominięciem niektórych występujących w naturalnych układach, choć w nieznacznym udziale, gatunków drzew np. dęba bezszypułkowego w składzie kwaśnej buczyny. Zaproponowane przez Nadleśnictwo brzmienie działania pozwala na elastyczne reagowanie na powstające na gruncie sytuacje i umożliwia wykorzystywanie, w zgodzie z wymogami ochrony, pojawiającego się odnowienia naturalnego, wskazującego niejednokrotnie na naturalne zróżnicowanie siedliska (mikrosiedliska).

Uwagi częściowo uwzględniono. Zastosowano zapis „odnawianie gatunkami właściwymi dla siedliska tj. bukiem z możliwym niewielkim udziałem (do 10%) rodzimych gatunków liściastych oraz sosny zwyczajnej”. Dokumentacja PZO wskazuje, że na prawie wszystkich stanowiskach wskaźniki „gatunki obce ekologicznie” i „gatunki obce geograficznie” osiągały wartość FV (tylko na stanowisku nr 2 w siedlisku 9130 wskaźnik „gatunki obce ekologicznie” miał wartość U1). Zatem zgodnie z zastosowaną przy jej sporządzaniu metodyką udział gatunków obcych ekologicznie nie przekraczał 10% dla wartości FV oraz mieścił się w przedziale 10-50% dla wartości U1, a gatunków obcych geograficznie (m.in. świerka) nie przekraczał 1% i gatunki te nie odnawiały się. Uszczegółowiono więc zaproponowany przez Nadleśnictwo zapis o wartości procentowej oraz zrezygnowano z uwzględniania w nim świerka.

- wnioskujemy o uzupełnienie zapisu dla działania ochronnego dotyczącego pozostawiania martwych i zamierających drzew (siedlisko 9110, 9130) o zdania „Realizacja działania i osiągnięcie wartości progowych w oparciu o naturalne procesy wydzielania się drzew przy zachowaniu zasad ochrony lasu (konieczność usuwania drzew w związku ze zwalczaniem nadmiernie pojawiających się i rozprzestrzeniających organizmów szkodliwych). Działanie nie dotyczy usuwania zagrożeń dla bezpieczeństwa osób i mienia”. Osiągnięcie wskazanych wskaźników dotyczących ilości martwych i zamierających drzew w perspektywie obowiązywania planu zadań ochronnych nie może stanowić ograniczenia dla wykonywania ustawowych obowiązków właścicieli lasów związanych ze zwalczaniem organizmów szkodliwych m.in. usuwania posuszu czynnego, wywrotów i złomów (zwłaszcza w sytuacji obserwowanego zjawiska intensywnego zamierania świerków na terenie Nadleśnictwa Kartuzi spowodowanego m.in. działalnością szkodników wtórnych). Nie może stanowić też podstawy do odstąpienia od

zapewnienia bezpieczeństwa osób i mienia. Wskazanie na realizację działania jako konsekwencję naturalnych procesów ma podkreślić intencję, by zasoby tego typu drzew wzrastały w sposób naturalny, a niejako skutek podejmowanych specjalnych działań człowieka;

wnosimy o uzupełnienie zapisu dla działania ochronnego dotyczącego pozostawiania martwego drewna (siedlisko 9110, 9130) o zdania „Realizacja działania przy zachowaniu zasad ochrony lasu (konieczność usuwania drzew w związku ze zwalczaniem nadmiernie pojawiających się i rozprzestrzeniających organizmów szkodliwych). Działanie nie dotyczy usuwania zagrożeń dla bezpieczeństwa osób i mienia”. Osiągnięcie wskazanych wskaźników dotyczących ilości martwego drewna w perspektywie obowiązywania planu zadań ochronnych, pomimo istniejących naturalnych procesów wydzielania się posuszu, nie może stanowić ograniczenia dla wykonywania ustawowych obowiązków właścicieli lasów związanych ze zwalczaniem organizmów szkodliwych m.in. usuwania posuszu czynnego, wywrotów i złomów (zwłaszcza w sytuacji obserwowanego zjawiska intensywnego zamierania świerków na terenie Nadleśnictwa Kartuzy spowodowanego m.in. działalnością szkodników wtórnych). Nie może stanowić też podstawy do odstąpienia od zapewnienia bezpieczeństwa osób i mienia.

- wskazujemy jednocześnie na to, że osiągnięcie ustalonych wartości progowych związanych z martwymi i zamierającymi drzewami o znacznych parametrach, jak również ilością martwego drewna w odniesieniu do płatów siedlisk pozostających w użytkowaniu jest wątpliwe (zwłaszcza w odniesieniu do buczyn). Jak wskazują przykłady pozostających wiele lat bez użytkowania drzewostanów w Polsce, nawet odstąpienie od prowadzenia gospodarki leśnej nie zapewnia osiągnięcia przyjętych w wykorzystanej metodyce wartości progowych.

Uwagi uwzględniono.

- wnioskujemy o usunięcie stanowiska nr 1 (siedlisko 9160) spośród miejsc realizacji działania dotyczącego dostosowania gospodarki leśnej do wymogów ochrony siedliska. Stanowisko to zostało już przypisane do działania dotyczącego utrzymania wyłączenia z użytkowania gospodarczo-hodowlanego drzewostanów referencyjnych.

Uwagę uwzględniono.

- wnioskujemy o uzupełnienie zapisu dla działania (siedlisko 9110, 9160, 91E0) dotyczącego utrzymania wyłączenia z użytkowania gospodarczo-hodowlanego drzewostanów referencyjnych o zapis „Działanie nie dotyczy usuwania zagrożeń dla bezpieczeństwa osób i mienia”.

Uwagę uwzględniono.

2. Nadleśnictwo Strzebielino: przedstawiciel zauważył, że w działaniu ochronnym pn. „zapobiegnięcie pogorszeniu parametru struktura i funkcja poprzez utrzymanie wyłączenia z użytkowania gospodarczo-hodowlanego płatów siedliska (obecnie drzewostany referencyjne)”, za podmiot odpowiedzialny wpisano tylko Nadleśnictwo Strzebielino, a w obszarze wdrażania wpisano wydzielenia z terenu Nadleśnictwa Kartuzy – w związku z czym należy dopisać Nadleśnictwo Kartuzy do podmiotów odpowiedzialnych.

Uwagę uwzględniono.

3. Uczestnicy spotkania wskazali na konieczność doprecyzowania proponowanych wskazań do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin:
 - a) „nielocalizowanie obiektów budowlanych oraz niepodejmowanie prac ziemnych na stokach doliny Łeby, z dopuszczeniem prac mających na celu utrzymanie istniejących dróg pełniących funkcje przeciwpożarowe.

Dotyczy wszystkich pól siedliska 7220 (obręb Paraszyno, części wydzieleń 15-13-2-05-171-d-00, 15-13-2-05-155-x-00, 15-13-2-05-171-c-00) oraz strefy 50 m w rzucie poziomym od brzegów pól siedlisk” - poproszono RDOŚ w Gdańsku, aby doprecyzował lokalizację, wskazał o jakie obiekty budowlane chodzi oraz sprawdził czy w strefie 50 m od brzegów ww. pól siedliska 7220 nie ma np. dróg.

Uwagi częściowo uwzględniono. Płaty siedliska i bufory wskazano na załącznikach graficznych oraz zmodyfikowano odpowiednio zapisy dotyczące lokalizacji. Biorąc pod uwagę, że zapisy te dotyczą niewielkich powierzchni terenu nie stwierdzono konieczności doprecyzowania zapisów dotyczących rodzajów obiektów budowlanych.

- b) „nielocalizowanie na terenie obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Łeby nowych budowli piętrzących oraz nieprzebudowywanie istniejących budowli piętrzących (za wyjątkiem budowy przepławek) zakładających zwiększenie poziomu piętrzenia ponad dopuszczalną aktualnie rzędną poziomu wody”. Zwrócono uwagę przede wszystkim na różnicę między aktualną rzędną poziomu wody, a aktualną rzędną obiektu, które w wielu przypadkach wymagają odbudowy (remontu), a brak jest dokumentacji na podstawie której zostały wybudowane.

Uwagę uwzględniono. Biorąc pod uwagę, że istotne jest zachowanie dotychczasowych warunków hydrologicznych zamiast zapisu „ponad dopuszczalną aktualnie rzędną poziomu wody” zastosowano zapis „ponad aktualną rzędną poziomu wody”.

- c) „nielocalizowanie stawów oraz kopalni torfu w dolinie Łeby oraz dolinach jej dopływów w obszarze Natura 2000”, „nielocalizowanie nowych obiektów budowlanych na terasach zalewowych Łeby i jej dopływów poza terenami jednostek osadniczych”, „nielocalizowanie kopalni kruszywa i nierozbudowywanie istniejących w dolinie rzeki Łeby i dolinach jej dopływów w obszarze Natura 2000” oraz „nierozbudowywanie sieci melioracyjnej w dolinie rzeki Łeby i dolinach jej dopływów w obszarze Natura 2000”. Wskazano na konieczność doprecyzowania sformułowania ”w dolinach jej dopływów” i „terasach zalewowych”. Zaproponowano, aby przy formułowaniu zapisu posłużyć się nowymi mapami powodziowymi.

Uwagę uwzględniono. Zapisy doprecyzowano posługując się pojęciem zlewni bezpośredniej Łeby i jej dopływów.

- d) „dążenie do uporządkowania gospodarki ściekowej w gminie, poprzez rozbudowę sieci kanalizacyjnej, zapewnienie odpowiedniej jakości ścieków odprowadzanych bezpośrednio do wód powierzchniowych z zakładów przemysłowych i oczyszczalni komunalnych”. W opinii zwłaszcza przedstawicieli gmin zapis ten jest nierealny biorąc pod uwagę duże rozproszenie zabudowy i brak opłacalności i przez to możliwości rozbudowy sieci kanalizacyjnej w granicach części obszaru Natura 2000.

Uwagę uwzględniono. Zrezygnowano z zapisu. RDOŚ w Gdańsku ustosunkuje się do tych kwestii w trakcie ewentualnych procedur uzgodnienia dokumentów planistycznych na podstawie przepisów ustawy o ochronie przyrody.

Projekt planu zadań ochronnych został poddany udziałowi społecznemu na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Udział społeczny został

zagwarantowany poprzez ogłoszenie informacji o możliwości zapoznania się z projektem PZO oraz o możliwości składania uwag i wniosków do projektu planu. Informacje powyższe zostały zamieszczone w formie obwieszczenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku na tablicy ogłoszeń RDOŚ w Gdańsku, stronie internetowej RDOŚ w Gdańsku, tablicy ogłoszeń urzędów gmin: Kartuzy, Chmielno, Linia, Luzino, Łęczyce, starostw powiatowych w Wejherowie i Kartuzach oraz w prasie (Dziennik Bałtycki z dnia 15.10.2015 r.).

Na wniesienie uwag i wniosków do projektu planu zadań ochronnych wyznaczono okres 21 dni. W tym czasie wpłynęły następujące uwagi i wnioski:

1. Mailem z dnia 22.10.2015 r. Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska:

1) Uwagi do załącznika nr 1:

a) odnośnie uzupełnienia kodów i nazw zagrożeń istniejących dla siedlisk 6510, 7220 zgodnie z „Listą referencyjną zagrożeń, presji i działań” (Dyrekcja Generalna ds. Środowiska, Europejska Agencja Środowiska (EEA).

Uwagę uwzględniono. Zapis „brak zagrożeń” zmieniono na „X Brak zagrożeń i nacisków”.

b) odnośnie zagrożenia potencjalnego „I01 obce gatunki inwazyjne - istnienie stawów koło Czarnocina oraz powyżej obszaru w Rudzie powoduje przenoszenie chorób i pasożytów przez osobniki zbiegłe z hodowli” dla gatunków minóg strumieniowy i głowacz białopłetwy, wskazano, że użyte słowo „powoduje” sugeruje, że jest to zagrożenie istniejące, a nie potencjalne.

Uwagę uwzględniono. Analiza dokumentacji sporządzonej na potrzeby PZO wykazała, że zagrożenie to należy traktować jako potencjalnie. Zwrot „powoduje” zastąpiono sformułowaniem „może powodować”. Podobną zasadę przyjęto także w przypadku pozostałych zapisów dotyczących zagrożeń potencjalnych.

2) Uwagę do załącznika nr 2 odnośnie celu „Poprawa wskaźnika jakości hydromorfologiczna poprzez poprawę elementu hydromorfologicznego ciągłość cieku” dla gatunków minóg strumieniowy i głowacz białopłetwy. Wskazano, że należy określić do jakiego poziomu element ma być poprawiony.

Uwagę uwzględniono. Cel przeformułowano na „Uzyskanie ciągłości cieku umożliwiającej migrację gatunku w całym obszarze Natura 2000”.

3) Uwagę do załącznika nr 3 odnośnie podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie działania dotyczącego monitoringu dla siedliska 6510. Wskazano, że należy konsekwentnie używać nazwy podmiotu „RDOŚ w Gdańsku”, zamiast „RDOS”.

Uwagę uwzględniono.

2. Mailem z dnia 6.11.2015 r. Nadleśnictwa Kartuzy:

1. Uwagę do załącznika nr 1 odnośnie siedliska 9130 Żyzne buczyny „Wnosimy o wyłączenie całego stanowiska nr 4 z listy zidentyfikowanych istniejących zagrożeń B02.04 (usuwanie martwych i umierających drzew). Rozumiemy wymóg posługiwania się kodami i nazwami zagrożeń z „Listy referencyjnej zagrożeń, presji i działań”, lecz w przypadku stanowiska nr 4 zagrożenie to nie znajduje pokrycia w rzeczywistości i może zostać co najwyżej uznane za potencjalne”.

Uwagę uwzględniono. Biorąc pod uwagę, że większość drzewostanu w wydzielaniu 203 d jest w wieku 70-90 lat, a w wydzielaniu 203 a w wieku 40-70, stwierdzono, że brak martwego drewna wynika z wieku drzewostanu i niewydziałania się posuszu, a nie z działań prowadzonych w ramach gospodarki leśnej.

2. Uwagę do załącznika nr 3 odnośnie działania „Dostosowanie gospodarki leśnej do wymogów ochrony siedliska” dla siedliska 9160 Grąd subatlantycki: „Z uwagi na brak w kolumnie „Obszar wdrażania” wydziałów w zarządzie Nadleśnictwa Kartuzy, wnosimy o wykreślenie nazwy nadleśnictwa z listy podmiotów odpowiedzialnych za wykonanie działania ochronnego.”

Uwagę uwzględniono.

Ponadto po powtórnej analizie projektu zarządzenia dokonano w nim jeszcze następujących zmian:

- 1) usunięto z listy zagrożeń istniejących dla siedliska 91E0 zagrożenie „K biotyczne i abiotyczne procesy naturalne (z wyłączeniem katastrof naturalnych) – zbyt mała ilość martwego drewna w płatach siedliska, zniekształcony skład gatunkowy drzewostanu - liczne buki, świerki i osiki. (dotyczy stanowiska nr 2 - drzewostan nieużytkowany gospodarczo oraz płatów siedliska na terenie rezerwatu przyrody „Staniszewskie Zdroje”)”. Z dokumentacji PZO wynika, że na stanowisku nr 2 (płat częściowo w rezerwacie) ilość martwego drewna jest wystarczająca – wskaźniki: martwe drewno (łącznie zasoby) i martwe drewno wielkowymiarowe otrzymały ocenę FV (stan właściwy),
- 2) usunięto z listy zagrożeń dla gatunków minóg strumieniowy i głowacz białołętwy informację o stawach koło Czarnocina i w Rudzie – informacja ta dotyczyła innego obszaru Natura 2000 i omyłkowo została przypisana do obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Łeby,
- 3) usunięto starostów z podmiotów odpowiedzialnych za działania z zakresu gospodarki leśnej dla siedlisk 7220, 9110, 9130, 9160, 91E0, gdyż organy te biorą udział w procedurze zatwierdzenia uproszczonych planów urządzania na podstawie ustawy o lasach i nie ma potrzeby ich przywoływania w zarządzeniu PZO. Podobnie usunięto z listy podmiotów odpowiedzialnych za działanie nr 1 dla siedliska 91E0 Nadleśnictwo Strzebielino oraz z listy dla działania nr 2 Nadleśnictwo Kartuzy. Ww. działania będą wykonywane poza gruntami w ich zarządzie,
- 4) w działaniach z zakresu ochrony czynnej dla minoga strumieniowego i głowacza białołętowego doprecyzowano zapis dotyczący podmiotów odpowiedzialnych i zmieniono go z „użytkownik urzędnika na podstawie zobowiązania podjętego w związku z korzystaniem z programów wsparcia lub na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000” na „Właściciel lub użytkownik urzędnika na podstawie zobowiązania podjętego w związku z korzystaniem z programów wsparcia lub na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000”.

Informację o projekcie zmiany planu zadań ochronnych zamieszczono w publicznie dostępnym wykazie danych, udostępnionym poprzez stronę internetową www.wykaz.ekoportal.pl, pod numerem 701/2015.

Projekt zarządzenia został uzgodniony, w trybie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r. poz. 525 ze zm.) z Wojewodą Pomorskim, pismem nr PN-I.0041.31.2016 z dnia 23.05.2016 r.