

Uzasadnienie

Regionalny dyrektor ochrony środowiska zgodnie z delegacją ustawową zawartą w art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. 2015, poz. 1651 ze zm.) ustanawia w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000. W tej sytuacji posiada również kompetencje do zmiany przedmiotowego aktu prawnego.

W dniu 6 maja 2014 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku podpisał zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Lasy Mirachowskie PLB220008. Zarządzenie opublikowano w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego dnia 20 maja 2014 r. poz. 1940. Weszło ono w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Już po wejściu w życie zarządzenia ustanawiającego plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Lasy Mirachowskie PLB220008 w ramach kontroli aktów prawa miejscowego ustanowionych przez wojewodę i organy niezespolonej administracji rządowej, Minister Środowiska, pismem DP-074-120/4203/14/JJ z dnia 24 lutego 2015 r. stwierdził uchybienia uzasadniające zmianę we własnym zakresie zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku. Uwagi te dotyczą zapisów w załączniku nr 5 zmienianego zarządzenia, który przyjął brzmienie jak załącznik nr 2 niniejszej zmiany, dotyczącym działań ochronnych ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania:

1. Dla przedmiotu ochrony A067 gągoł ustanowiono działanie ochronne polegające na dostosowaniu zagospodarowania i użytkowania turystycznego, rekreacyjnego, sportowego i wędkarskiego brzegów jezior, na których występuje gągoł do wymogów ochrony siedlisk lęgowych gatunków, poprzez wyłączenie strefy o szerokości 100 m od brzegów jezior z lokalizowania nowych obiektów budowlanych i urządzeń turystycznych, z wyjątkiem miejsc już zainwestowanych. W odniesieniu do tego działania Minister Środowiska, wskazał, iż *przedstawione zadania (...) wykraczają poza zakres przedmiotowy działań ochronnych, określony w art. 28 ust. 10 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Wiąże się to z przyznaną radzie gminy kompetencją do kształtowania gospodarki przestrzennej na terenie gminy, o czym stanowi art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647, z późn. zm.). Ustawodawca dopuścił możliwość ingerencji w zagospodarowanie przestrzenne w związku z funkcjonowaniem form ochrony przyrody. W przypadku obszarów Natura 2000 w planie zadań ochronnych możliwe jest ustalanie wskazań do zmian w istniejących dokumentach planistycznych na podstawie art. 28 ust. 10 pkt 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. W związku z powyższym bezpośrednia ingerencja w zagospodarowanie przestrzenne ustanowiona w działaniach ochronnych, a nie we wskazaniach do zmian w istniejących dokumentach planistycznych, stanowi naruszenie kompetencji rady gminy oraz wykracza poza delegację ustawową określającą zakres przedmiotowy planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000.*

Biorąc pod uwagę powyższe, z treści załącznika 5 usunięto ww. działanie i wprowadzono odpowiednie zapisy do załącznika 6. Aktualne brzmienie załącznika nr 5 znajduje się w załączniku nr 2 do obecnego zarządzenia, a zmieniona treść załącznika nr 6 w załączniku nr 3.

2. Dla przedmiotu ochrony A223 włochatka, ustanowiono działanie ochronne polegające na ustanowieniu stref ochrony stanowisk lęgowych, zgodnie z przepisami szczególnymi z zakresu ochrony gatunkowej zwierząt, za którego wykonanie odpowiedzialnym jest RDOŚ w Gdańsku, Nadleśnictwo Kartuzy, Nadleśnictwo Strzebielino. Minister Środowiska, wskazał, iż *zgodnie z art. 60 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody w zw. z pkt 25 załącznika nr 4 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 6 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. poz. 1348), regionalny dyrektor ochrony środowiska może ustalać i likwidować, w drodze decyzji administracyjnej strefy ochrony ostoi, miejsc rozrodu i regularnego przebywania zwierząt objętych ochroną gatunkową, w tym włochatki. W związku z powyższym ustanawianie stref ochrony ostoi odbywa się zgodnie z procedurą określoną ustawowo, w którą nie można ingerować przez ustanawianie określonych działań ochronnych w*

planie zadań ochronnych, w szczególności poprzez zobowiązanie do wydania określonych decyzji administracyjnych podmioty do tego uprawnione. Ponadto, nakładanie obowiązku ustanowienia stref ochronnych przez podmioty, które nie mają kompetencji do ich ustanawiania, tj. nadleśnictwa, wykracza poza zakres upoważnienia ustawowego do ustanowienia planu zadań ochronnych i prowadzi do bezprawnej modyfikacji przepisów ustawowych”.

Biorąc pod uwagę powyższe, z treści załącznika 5 usunięto ww. działanie. Zagrożenie *Brak stref ochronnych wokół stanowisk lęgowych (G05.07)* wskazane w załączniku nr 3 do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 6 maja 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Lasy Mirachowskie PLB220008, zostanie ograniczone przez ustanowienie stref ochronnych zgodnie z art. 60 ust. 3 pkt 2 ustawy o ochronie przyrody. Zgodnie z sugestią Ministra Środowiska tworzenie stref nie będzie regulowane zarządzeniem w sprawie planu zadań ochronnych. Aktualne brzmienie załącznika nr 5 znajduje się w załączniku nr 2 do zarządzenia zmieniającego.

Ponadto w trybie autokorekty w załączniku nr 5 zmienianego zarządzenia, który przyjął brzmienie jak załącznik nr 2 zarządzenia zmieniającego, dotyczącym działań ochronnych ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania dokonano następujących zmian:

1. Zapis dotyczący monitoringu włośchatki zmieniono z *„Monitoring skuteczności utrzymywania istniejącego stanu ochrony poprzez monitoring stanu populacji gatunku realizowany corocznie zgodnie z metodyką GIOŚ”* na *„Coroczny monitoring stanu ochrony (pierwsza ocena w ciągu 4 lat obowiązywania PZO)”*. W ten sposób doprecyzowano zakres monitoringu i termin przeprowadzenia pierwszej oceny.
2. Zapis dotyczący monitoringu gągoła zmieniono z *„Monitoring skuteczności utrzymywania istniejącego stanu ochrony poprzez monitoring stanu populacji gatunku (liczebność, zasiedlenie budek lęgowych i dziupli, stan siedliska) realizowany raz na 3 lata”* na *„Monitoring stanu ochrony oraz zasiedlenia budek lęgowych i dziupli realizowany raz na 3 lata (pierwsza ocena w ciągu 4 lat obowiązywania PZO)”*. W ten sposób doprecyzowano zakres monitoringu i termin przeprowadzenia pierwszej oceny.
3. Zapis dotyczący obszaru wdrażania dla działania *„Zapewnienie odpowiednich miejsc gniazdowania poprzez wywieszanie budek lęgowych w młodszych klasach wieku drzewostanu (poniżej 80 lat), ich coroczna kontrola i czyszczenie”* w odniesieniu do włośchatki zmieniono z *„Lasy w zarządzie Nadleśnictwa Kartuszy i Nadleśnictwa Strzebielino”* na *„Kompleksy leśne w granicach obszaru Natura 2000”*.
4. Usunięto działanie dla gągoła *„nielokalizowanie ferm norki amerykańskiej w obrębie obszaru”*. Dla analogicznego działania zapisanego w zarządzeniach PZO dla obszarów Natura 2000 Puszcza Darżłubska i Lasy Lęborskie, Minister Środowiska, pismem DP-074-120/4203/ 14/JJ z dnia 24 lutego 2014 r. wskazał, iż działanie to prowadzi do ustanowienia zakazu lokowania ferm norki amerykańskiej. Zatem takie działanie wykracza poza zakres przedmiotowy planu zadań ochronnych, który zgodnie z upoważnieniem ustawowym do wydania danego aktu wykonawczego, określonym w art. 28 ust. 10 pkt 4 ustawy o ochronie przyrody, nie przewiduje możliwości wprowadzenia zakazów na obszarze Natura 2000. Prawdopodobnie omyłkowo Minister Środowiska pominął w ww. piśmie PZO dla obszaru Lasy Mirachowskie, dlatego zdecydowano się usunąć zapis dotyczący ww. działania.
5. Dla gatunku włośchatka działanie *„pozostawienie w drzewostanach wszystkich drzew dziuplastych”* zmieniono poprzez dodanie członu *„oraz zamierających/obumierających i martwych drzew (stojących i leżących), a także pniaków (po wycince/wywrocie) w drzewostanach w wieku powyżej 100 lat oraz pojedynczych drzew żywych do ich naturalnej śmierci (np. tzw. rozpieraczy)”*. Działanie to wynika z uzupełnienia stanu wiedzy z zakresu wykonania inwentaryzacji aktualnie zajmowanych stanowisk lęgowych dzięcioła czarnego *Dryocopus martius* (gatunku kluczowego dla utrzymania siedlisk dla włośchatki, zajmujących jego dziuple) w celu ustalenia zasobności potencjalnych miejsc lęgowych, dokonanej przez firmę AZB Gdynia na zlecenie RDOŚ w Gdańsku w 2015 r.

6. Dla gatunku włośchatka usunięto zapis dotyczący działania „Wykonanie inwentaryzacji aktualnie zajmowanych stanowisk lęgowych dzięcioła czarnego (gatunku kluczowego dla gatunków chronionych na obszarze, od którego zależy dostępność dziupli) w celu ustalenia wskazań do lokalizacji budek lęgowych (jednorazowo w 2015 lub 2016 r.)” gdyż przedmiotowa inwentaryzacja została zlecona i wykonana, przed wejściem w życie niniejszej zmiany.

Informację o zamiarze przystąpienia do sporządzenia zmiany PZO zamieszczono na tablicy ogłoszeń RDOŚ w Gdańsku, stronie internetowej RDOŚ w Gdańsku, tablicach ogłoszeń urzędów gmin: Chmielno, Linia, Kartuzy i Sierakowice, starostw powiatowych w Wejherowie i Kartuzach oraz w prasie (Dziennik Bałtycki z dnia 14.05.2015 r.).

Zgodnie z art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody zapewniono możliwość udziału osobom zainteresowanym i działającym w obrębie siedlisk w pracach nad tworzeniem projektu zmiany PZO. W tym celu zorganizowano jedno spotkanie dyskusyjne w dniu 06.05.2015 r. w Kartuzach, którego tematem były zapisy zmian w obowiązującym PZO. W jego trakcie zgłoszono następujące uwagi i wnioski:

1. Nadleśnictwo Kartuzy (uwagi przekazane na spotkaniu na piśmie):

a) w odniesieniu do działań ochronnych dla włośchatki wniesiono o:

- zmianę działania dotyczącego pozostawiania kęp starodrzewu w ramach prowadzonych rębni poprzez dopuszczenie odstąpienia od pozostawiania kęp w niektórych z prowadzonych rębni kosztem adekwatnego zwiększenia powierzchni kęp w innych rębniach lub umożliwienie pozostawiania w ramach rębni większej liczby kęp niż w formie jednego płatu przy zachowaniu minimalnej powierzchni kępy wynoszącej 5 ar. Od kilku lat na terenie Lasów Mirachowskich obserwuje się zjawisko intensywnego zamierania świerków. Wiele spośród drzewostanów rębnych i bliskorębnych charakteryzuje się znacznym udziałem świerka w składzie gatunkowym, stanowiąc niekiedy lite świerczyny. Przyjęcie proponowanych rozwiązań umożliwi realizację obowiązku ochrony lasów i zapewnienie stabilności drzewostanów. Pozostawianie fragmentów starodrzewów będzie możliwe w taki sposób, by zamierające w nich drzewa nie stanowiły zagrożenia dla trwałości otaczających drzewostanów gospodarczych. Usuwanie zasiedlonych przez kornika drukarza świerków w odpowiednim momencie jest o tyle istotne, iż jedno takie drzewo stanowi miejsce rozwoju nawet dla 80 tys. owadów kolejnego pokolenia, które to osobniki atakują zdrowe świerki. Jednocześnie wnosimy o rozszerzenie możliwości odstąpienia od realizacji działania z uwagi na bezpieczeństwo, również dla drzewostanów w sąsiedztwie budynków i budowli, miejsc służących turystyce, rekreacji i edukacji (szlaki piesze, rowerowe, konne, ścieżki edukacyjne, itp.).

Uwagi uwzględniono.

- wartości docelowe w zakresie martwych drzew stojących o znacznej grubości, zwłaszcza w odniesieniu do obszaru o powierzchni kilku tys. ha, powinny zostać ustalone z dużą precyzją w oparciu o specjalistyczne opracowania oraz analizę lokalnych uwarunkowań. Stąd też prosimy o wnikliwą weryfikację przyjętych wartości i ustalenie docelowych ilości przy uwzględnieniu wielkości kompleksu leśnego, struktury wiekowej i przestrzennej drzewostanów, konieczności zapewnienia bezpieczeństwa osób i mienia, konieczności realizacji działań związanych z ograniczaniem rozwoju nadmiernie pojawiających się i rozprzestrzeniających organizmów szkodliwych (szkodników wtórnych świerka) oraz realnych możliwości osiągnięcia tych wartości w lasach gospodarczych znajdujących się w użytkowaniu, z których w głównej mierze składa się przedmiotowy obszar Natura 2000. Przy ustaleniu wartości docelowej należy mieć na uwadze to, że przyjęty parametr dotyczy tylko drewna grubego, a nie całej ilości drewna martwego.

Gatunkiem kluczowym dla ochrony włośchatki i gągoła jest dzięcioł czarny ze względu na to, że wykuwa on dziuple, w których mogą się gnieździć te gatunki. Stan ochrony włośchatki i gągoła jest zatem uzależniony od występowania dzięcioła czarnego. Z publikacji: Ciach M., Kosiński Z. 2013. Dzięcioł czarny *Dryocopus martius*. W: Zawadzka D., Ciach M., Figarski T., Kajtoch Ł., Rejt Ł. Materiały do wyznaczania i określania

stanu zachowania siedlisk ptasich w obszarach specjalnej ochrony ptaków Natura 2000. GDOŚ, Warszawa, ss. 71–79. – wynika, że wartość martwego drewna dla utrzymania siedliska dzięcioła czarnego w stanie U1 (niezadowalającym) powinna wynosić minimum 10 m³/ha. Ponieważ dla włośchatki, gągoła szczególnie istotne będą martwe drzewa stojące, w których dzięcioł może wykuwać dziuple, organ tutejszy uznał, że 50% tej ilości martwego drewna (czyli >5m³/ha średnio w obszarze) powinny stanowić martwe stojące drzewa >30 cm średnicy.

b) w odniesieniu do działań ochronnych dla gągoła wniesiono o:

- *z uwagi na brak prawnej definicji jeziora prosimy o wskazanie szczegółowej lokalizacji realizacji działania związanego z utrzymaniem właściwej struktury siedlisk lęgowych;*

Uwagę uwzględniono.

- *wnosimy o zmianę działania ochronnego dotyczącego utrzymania właściwej struktury siedlisk poprzez dopuszczenie do wykonywania w pasie 50 m od jezior rębni złożonych, przy zachowaniu zasad wynikających z innych zapisów planu tj. pozostawiania kęp starodrzewu i drzew dziuplastych, oraz ewentualnym ograniczeniu czasu wykonania rębni do okresu poza sezonem lęgowym gągoła;*

Uwagi nie uwzględniono. Działanie ma na celu stworzyć strefę nagromadzenia starych drzew i martwych z warunkami do powstawania dziupli, w których będzie mógł gniazdować gągoł. Wykonywanie rębni złożonych nie przyniosłoby takiego efektu.

c) w odniesieniu do wskazań w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gmin dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony gatunków zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 wniesiono o: *„Z uwagi na szeroką definicję obiektu budowlanego niezbędna jest analiza i doprecyzowanie, których spośród obiektów budowlanych dotyczyć ma obostrzenie lokalizowania w strefie 100 m od brzegów jezior. Wprowadzone rozwiązania dla wszystkich obiektów budowlanych prowadzić może do istotnego ograniczenia dotychczasowego sposobu użytkowania obszarów leżących w pasie. W związku z tym wnioskujemy o dopuszczenie lokalizowania na tym obszarze obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki leśnej nie wpływających negatywnie na przedmiot ochrony.”.*

Uwagę uwzględniono.

d) w odniesieniu do zapisów dotyczących istniejących zagrożeń dla włośchatki wniesiono o: *„usuwanie martwych i dziuplastych drzew na obszarze Lasów Mirachowskich nie powinno zostać uznane za istniejące zagrożenie. Faktycznym zagrożeniem może być bowiem niewystarczająca liczba takich drzew, ewentualnie za potencjalne zagrożenie uznać można nadmierne usuwanie martwych drzew. Obecnie prowadzona gospodarka leśna na zasadach ekologicznych uwzględnia zasadę utrzymywania w drzewostanach zarówno drzew martwych, jak i dziuplastych. Prowadzone na terenie obszaru prace związane z usuwaniem zamierających drzew są konieczne z uwagi na zagrożenie stabilności drzewostanów w sytuacji obserwowanego w ostatnich latach zjawiska intensywnego zamierania świerków zaatakowanych przez szkodniki wtórne. Stanowią realizację ustawowych obowiązków nałożonych na właścicieli lasów mówiących o zwalczaniu organizmów szkodliwych.”.*

Uwagę uwzględniono. Zagrożenie „Usuwanie z lasu martwych i dziuplastych drzew” przeformułowano na „Niewystarczająca liczba martwych i dziuplastych drzew”.

2. Uczestnicy spotkania wskazali także na konieczność doprecyzowania zapisów związanych z wskazaniami w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gmin dotyczących eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, niezbędnych dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony gatunków zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 w odniesieniu do zaproponowanego zapisu *„Wprowadzenie do studium zapisów zapewniających ochronę stanowisk łęgowych gągoła poprzez dostosowanie zagospodarowania i użytkowania turystycznego, rekreacyjnego, sportowego i wędkarskiego brzegów jezior, na których występuje gągoł, do wymogów ochrony siedlisk łęgowych gatunku poprzez wyłączenie strefy o szerokości 100 m od brzegów jezior z lokalizowania nowych obiektów budowlanych i urządzeń turystycznych, z wyjątkiem miejsc już zainwestowanych”*. Wskazano, że zapis ten powinien ograniczać się do terenów w granicach obszaru Natura 2000 Lasy Mirachowskie. Zauważono także, że przy tak sformułowanym zapisie może nie być możliwe budowanie obiektów służących ochronie przyrody np. zastawek lub obiektów małej architektury np. koszy na śmieci.

Uwagi uwzględniono.

Projekt zmiany planu zadań ochronnych został poddany udziałowi społecznemu na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 353). Udział społeczny został zagwarantowany poprzez ogłoszenie informacji o możliwości zapoznania się z projektem PZO oraz o możliwości składania uwag i wniosków do projektu planu. Informacje powyższe zostały zamieszczone w formie obwieszczenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku na tablicy ogłoszeń RDOŚ w Gdańsku, stronie internetowej RDOŚ w Gdańsku, tablicach ogłoszeń urzędów gmin: Chmielno, Linia, Kartuzy i Sierakowice, starostw powiatowych w Wejherowie i Kartuzach oraz w prasie (Dziennik Bałtycki z dnia 15.10.2015 r.).

Na wniesienie uwag i wniosków do projektu planu zadań ochronnych wyznaczono okres 21 dni. W tym czasie wpłynęły następujące uwagi i wnioski:

1. Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska (mail z dnia 21.10.2015 r.):

- 1) odnośnie braku zgody ze stanowiskiem Departamentu Prawnego MŚ, wskazującego, że nakładanie na rdoś obowiązku wyznaczania stref ochrony dla włośchatki było ingerencją w procedurę określoną ustawowo. Zdaniem GDOŚ rdoś może (ale nie musi) wyznaczać strefy, a zapisy w PZO obligują organ do wyznaczania stref, za które to działanie podmiotem odpowiedzialnym powinien być wyłącznie rdoś.

Uwagi nie uwzględniono. Organ tutejszy prowadził polemikę z Ministrem Środowiska w tym zakresie, jednak podtrzymał on swoje wcześniejsze stanowisko pismem nr DP-074-120-33359/14/JJ z dnia 7.09.2015 r. Zatem usunięto wadliwy zapis.

- 2) odnośnie wieszania budek łęgowych dla włośchatki w drzewostanach poniżej 80 lat, zaproponowano, aby doprecyzować lokalizację działania przez określenie minimalnego wieku drzewostanu.

Uwagę uwzględniono. Zastosowano zapis *„Zapewnienie odpowiednich miejsc gniazdowania poprzez wywieszanie budek łęgowych w młodszych klasach wieku drzewostanu (60-80 lat), ich coroczna kontrola i czyszczenie”*.

2. Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Gdańsku (pismo z dnia 2.11.2015 r.):

„W załączniku nr 2 do projektu zarządzenia „Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie ...”, dla przedmiotu ochrony : Gągoł, jako jedno z działań ochronnych wskazuje się „Utrzymanie odpowiedniej struktury siedlisk łęgowych poprzez: a) wyłączenie z użytkowania rębego pasa o szerokości 50 m wokół jezior” Wnioskujemy o zmianę zapisu, na dopuszczający użytkowanie rębne we wskazanej strefie rębniami złożonymi, z zakazem stosowania cięć zupełnych.”

Uwagi nie uwzględniono. Działanie ma na celu stworzyć strefę nagromadzenia starych drzew i martwych z warunkami do powstawania dziupli, w których będzie mógł gniazdować gągoł. Wykonywanie rębni złożonych nie przyniosłoby takiego efektu.

3. Nadleśnictwo Kartuzy (e-mail z dnia 6.11.2015 r.):

Uwagi do załącznika nr 2. Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania.

1) „A223 Włochatka - działanie „Utrzymanie odpowiedniej struktury siedlisk lęgowych”

Wnosimy o zmianę działania „Pozostawienie w drzewostanach wszystkich drzew dziuplastych oraz zamierających/obumierających i martwych drzew (stojących i leżących), a także pniaków (po wycince/wywrocie) w drzewostanach w wieku powyżej 100 lat oraz pozostawianie pojedynczych drzew żywych do ich naturalnej śmierci (np. tzw. rozpieraczy). Działanie nie dotyczy drzew zagrażających bezpieczeństwu publicznemu” i powrót do zapisu zawartego w obowiązującym PZO, czyli:

„Pozostawienie w drzewostanach wszystkich drzew dziuplastych . Działanie nie dotyczy drzew zagrażających bezpieczeństwu publicznemu”. Wymóg pozostawiania w drzewostanach w wieku powyżej 100 lat wszystkich zamierających/obumierających i martwych drzew (stojących i leżących) jest niemożliwy do pogodzenia z ustawową zasadą powszechnej ochrony lasów. Zapis może udaremnić nadleśnictwu prowadzenie działań związanych ze zwalczaniem szkodników wtórnych świerka, polegających m.in. na usuwaniu z lasu zasiedlonych przez te szkodniki drzew stojących (zasiedlone przez kornika drukarza świerki wykazują objawy zamierania). Natomiast zachowanie w starszych drzewostanach drzew żywych do ich naturalnej śmierci jest zapewnione poprzez zapisy mówiące o pozostawianiu w ramach rębni minimum 5% powierzchni starodrzewu do naturalnego rozpadu, oraz dążeniu do pozostawiania w drzewostanach na całym obszarze docelowo co najmniej 5m³/ha martwych drzew stojących”.

Uwagę uwzględniono. Jednocześnie biorąc pod uwagę, że działanie „dążenie do pozostawiania w drzewostanach na całym obszarze docelowo co najmniej 5m³/ha martwych stojących drzew >30 cm średnicy” jest nieprecyzyjne ze względu na użyte sformułowanie „dążenie do” zmieniono zapis na „pozostawianie w drzewostanach na całym obszarze docelowo co najmniej 5m³ /ha martwych stojących drzew >30 cm średnicy. Realizacja działania i osiągnięcie wartości progowych w oparciu o naturalne procesy wydzielania się drzew przy zachowaniu zasad ochrony lasu (konieczność usuwania drzew w związku ze zwalczaniem nadmiernie pojawiających się i rozprzestrzeniających organizmów szkodliwych). Działanie nie dotyczy usuwania zagrożeń dla bezpieczeństwa osób i mienia”.

2) A067 Gągoł - działanie „Utrzymanie odpowiedniej struktury siedlisk lęgowych”

Zamieszczony pod tabelą wykaz wydzieleń leśnych Nadleśnictwa Kartuzy, na których zaplanowano utrzymanie odpowiedniej struktury siedlisk lęgowych dla gągoła w strefie 50 m od jezior , zawiera łącznie 149 wydzieleń obrębu leśnego Mirachowo. Część z wymienionych wydzieleń nie znajduje się, według naszej wiedzy, w strefie 50 m od jakiegokolwiek zbiornika wodnego (łącznie 25 wydzieleń) - są to wydzienia: 52c, 52g, 53a, 53f, 53g, 53h, 66g, 82b, 108i, 156d, 157b, 161g, 162c, 175b-99, 179a-99, 180a-99, 180b-99, 180d-99, 180f-99, 181a, 181c-99, 208p, 214c, 214h, 220c. Ponadto część wymienionych w projekcie wydzieleń (łącznie 33 wydzienia) położona jest w sąsiedztwie bagien, których niewielka powierzchnia i/lub okresowe występowanie na nich lustra wody (lub jego brak przez cały rok) sprawiają, że w naszej ocenie nie stanowią one potencjalnego siedliska dla gągoła. Są to wydzienia: 46a, 46b, 46j, 49a, 51b, 51c, 52a, 52b, 53c, 53j, 54a, 54b, 54c, 54d, 162b, 168a, 168b, 169f, 169i, 169j, 201d, 208l, 208n, 208o 208r, 208t, 214d, 214g, 214i, 220a, 233Aa, 235a, 257i.

Uwagę uwzględniono. Usunięto też wydzienia 177c i 177d, które znajdują się na terenie rezerwatu Jezioro Turzycowe, zatem nie prowadzi się na ich terenie gospodarki leśnej, która mogłaby powodować zniszczenie odpowiedniej struktury siedlisk lęgowych.

Ponadto w trybie autokorekty, w załączniku nr 3 zmienianego zarządzenia, który przyjął brzmienie jak załącznik nr 1 niniejszej zmiany, zastosowano zgodnie z wytycznymi GDOŚ kody i nazwy zagrożeń z „Listy

referencyjnej zagrożeń, presji i działań” Dyrekcji Generalnej ds. Środowiska, Europejskiej Agencji Środowiska (EEA).

Informację o projekcie zmiany planu zadań ochronnych zamieszczono w publicznie dostępnym wykazie danych, udostępnionym poprzez stronę internetową www.wykaz.ekoportal.pl, pod numerem 702/2015.

Projekt zarządzenia został uzgodniony, w trybie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r. poz. 525 ze zm.) z Wojewodą Pomorskim, pismem nr PN-I.0041.30.2016.ES z dnia 09.05.2016 r.