

UZASADNIENIE

Regionalny dyrektor ochrony środowiska zgodnie z delegacją ustawową zawartą w treści art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015 r. poz. 1651 ze zm.) ustanawia w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000. W tej sytuacji posiada również kompetencje do zmiany przedmiotowego aktu prawnego.

W dniu 28 kwietnia 2014 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku podpisał zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Leniec nad Wierzycą PLH220073. Zarządzenie opublikowano w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego z dnia 13 maja 2014 r. poz. 1843. Weszło ono w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Już po wejściu w życie zarządzenia ustanawiającego plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Leniec nad Wierzycą PLH220073 dostrzeżono brak precyzji niektórych zapisów i konieczność wprowadzenia zmian eliminujących możliwość powstania wątpliwości interpretacyjnych. W tej sytuacji opracowano projekt zmiany planu zadań ochronnych.

Wprowadzane zmiany dotyczą załącznika nr 5. W załączniku tym, dla siedliska 6510 Nizowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*), a także dla gatunku rośliny leńca bezpodkwiatkowego *Thesium ebracteatum* wskazano, że obligatoryjnym działaniem dotyczącym utrzymania lub modyfikacji metod gospodarowania jest koszenie.

Wykonywanie działań obligatoryjnych podlega kontroli wymogów wzajemnej zgodności, prowadzonej przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (ARMiR) na terenie gospodarstwa rolnika, który jest beneficjentem płatności rolniczych (płatności bezpośrednie, płatności rolnośrodowiskowe czy Obszarów o niekorzystnych warunkach gospodarowania (ONW)).

Wskazanie jako działań obligatoryjnych jedynie ekstensywnego użytkowania kośnego jest równoznaczne z ograniczeniem zastosowania ekstensywnego użytkowania kośno-pastwiskowego lub pastwiskowego na trwałych użytkach zielonych. Możliwość takiego użytkowania wynikała wprost z obowiązującego do dnia 14 marca 2015 r. rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 11 marca 2010 r. w sprawie minimalnych norm (Dz. U. z 2014 r. poz. 1372).

Z uwagi na powyższe zaistniała konieczność dopuszczenia również ekstensywnego użytkowania kośno-pastwiskowego lub pastwiskowego trwałych użytków zielonych.

Zmiana w zakresie podmiotów odpowiedzialnych za wykonanie działań ochronnych dla siedliska 6510 - nizowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*) i dla gatunku rośliny 1437 Leniec bezpodkwiatkowy *Thesium ebracteatum* poprzez dodanie zapisu „właściciel lub posiadacz obszaru na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000 albo na podstawie zobowiązania podjętego w związku z korzystaniem z programów wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, a w odniesieniu do gruntów Skarbu Państwa lub stanowiących własność jednostek samorządu terytorialnego zarządca nieruchomości w związku z wykonywaniem obowiązków z zakresu ochrony środowiska na podstawie przepisów prawa albo w przypadku braku tych przepisów na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000” wynika z konieczności umożliwienia korzystania z programu rolno-środowiskowego dzierżawcom gruntów Nadleśnictwa Kościerzyna.

Zmiana polegająca na konieczności dodania do obszaru wdrażania działania ochronnego dla siedliska 6510 - nizowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*) również części wydzielienia 214 c wynika z wcześniejszego pominięcia tego terenu w zmienianym zarządzeniu. Zgodnie z danymi dokumentacji pzo (oprac. „Dokumentacja Planu Zadań Ochronnych obszaru Natura 2000 PLH220073 Leniec nad Wierzycą w województwie pomorskim”, 2014 r.) niewielka część płatu siedliska 6510 położona jest również w wydzieleniu 214 c.

Ponadto, dla siedliska przyrodniczego 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzeria – Caricetea*) dodano działanie ochronne o treści „nieużytkowanie gospodarcze płatów siedliska”, które w toku dalszych prac otrzymało brzmienie: „Zapobiegnięcie skutkowi polegającemu na pogorszeniu parametrów specyficznej struktury i funkcji poprzez wyłączenie z gospodarczego użytkowania płatów siedliska położonych w wydzieleniach leśnych.”.

Informację o zamiarze przystąpienia oraz o przystąpieniu do opracowania projektu zmiany planu zadań ochronnych zamieszczono na tablicy ogłoszeń RDOŚ w Gdańsku, stronie internetowej RDOŚ w Gdańsku, tablicach ogłoszeń: Urzędu Gminy oraz Urzędu Miasta Kościerzyna, Starostwa Powiatowego w Kościerzynie, (obwieszczenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 5 sierpnia 2014 r.) oraz w prasie (Dziennik Bałtycki z dnia 3 września 2014 r.).

Po opracowaniu wyżej opisanych zmian zapisów w obowiązującym pzo, zgodnie z art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody zapewniono możliwość udziału osobom zainteresowanym i działającym w obrębie siedlisk w pracach nad tworzeniem projektu zmiany pzo. W tym celu zorganizowano jedno spotkanie dyskusyjne dnia 9 października 2014 r. którego tematem były przedmiotowe zapisy. Podczas spotkania nie zgłoszono uwag dotyczących zmienianych zapisów.

Udział społeczeństwa w postępowaniu na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 ze zm.) został zagwarantowany poprzez ogłoszenie informacji o możliwości zapoznania się z projektem zmiany zarządzenia oraz o możliwości składania uwag i wniosków do planu. Informacje powyższe zostały zamieszczone w formie obwieszczenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku na tablicy ogłoszeń RDOŚ w Gdańsku, na stronie internetowej RDOŚ w Gdańsku, w prasie (Gazeta Wyborcza z 21 października 2014 r.) oraz przesłane z prośbą o wywieszenie na tablicach ogłoszeń do Urzędów Gmin i Starostwa, w obrębie których położony jest obszar Natura 2000. Na wniesienie uwag i wniosków do projektu zmiany planu zadań ochronnych wyznaczono okres 21 dni. W tym czasie wpłynęły uwagi i wnioski do przedmiotu powyższego postępowania od Stowarzyszenia Klub Przyrodników, pismo L.dz.10453/2014 z dnia 15 listopada 2014 r. oraz Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska (wiadomość e-mail z dnia 23 października 2014 r.).

1) Uwagi GDOŚ:

1. Do § 1 pkt 1) odnośnie zapisu „Nieużytkowanie gospodarcze płatów siedliska”: „Według MŚ to nie jest działanie, dlatego należy to przeformułować np. na: wyłączenie z gospodarczego użytkowania płatów siedliska położonych w wydzieleniach leśnych...”.

Uwaga została uwzględniona, a treść działania przeformułowana.

2. Do § 1 pkt 3) w zapisie „1. Działanie obligatoryjne: zachowanie siedliska przyrodniczego...” wskazano na konieczność zmiany sformułowania „siedliska przyrodniczego” na „siedliska gatunku”.

Uwaga została uwzględniona.

3. W uzasadnieniu w zapisie „Zmiana w zakresie podmiotów odpowiedzialnych za wykonanie działań ochronnych dla siedliska 6510 - niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*) i dla gatunku rośliny 1437 Leniec bezpodkwiatkowy *Thesium ebracteatum* poprzez dodanie zapisu „właściciel lub posiadacz obszaru na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000 albo na podstawie zobowiązania podjętego w związku z korzystaniem z programów wsparcia z tytułu dochodowości...” wskazano na konieczność dodania sformułowania „obniżenia dochodowości”.

Uwaga została uwzględniona.

2) Uwaga Klubu Przyrodników:

„Ochrona przedmiotów ochrony na gruntach znajdujących się w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe nie może być realizowana przez wydzierżawienia tych gruntów dzierżawcom i następnie realizowane przez tych dzierżawców programów rolno środowiskowych. Art. 32 ust 4 ustawy o ochronie przyrody stanowi „Na terenie zarządzanym przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, na którym znajduje się obszar Natura 2000, zadania w zakresie ochrony przyrody wykonuje samodzielnie miejscowy leśniczy, zgodnie z ustaleniami planu urządzenia lasu”. Użyte przez ustawodawcę słowo „samodzielnie” wyklucza możliwość wykonywania zadań ochronnych za pośrednictwem dzierżawy innym podmiotom. Należy więc wskazać konkretne działania ochronne dla siedliska 6510 oraz leńca bezpodkwiatowego, bez podziału na fakultatywne i obligatoryjne, a jako podmiot odpowiedzialny wskazać nadleśniczego nadleśnictwa Kościerzyna. Równocześnie, skutkiem ustanowienia PZO jako aktu prawa miejscowego powinno być dostosowanie planu urządzenia lasu do stanu prawa miejscowego, poprzez wprowadzenie tych zadań do programu ochrony przyrody nadleśnictwa, stanowiącego część planu urządzenia lasu.”

Uwaga nie została uwzględniona. Tutejszy organ nie rozstrzyga, kto na terenach siedliska przyrodniczego 6510 i na terenie siedliska gatunku leniec bezpodkwiatkowy, zarządzanych przez PGL LP powinien wykonywać zadania ochronne tzn. czy samodzielnie nadleśniczy, czy też ewentualnie podmiot dzierżawiący od nadleśnictwa te tereny, dlatego wprowadzono zapis, iż podmiotem odpowiedzialnym za wykonywanie jest „właściciel lub posiadacz obszaru na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000 albo na podstawie zobowiązania podjętego w związku z korzystaniem z programów wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, a w odniesieniu do gruntów Skarbu Państwa lub stanowiących własność jednostek samorządu terytorialnego zarządca nieruchomości w związku z wykonywaniem obowiązków z zakresu ochrony środowiska na podstawie przepisów prawa albo w przypadku braku tych przepisów na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000 - Nadleśnictwo Kościerzyna”.

Po terminie wyznaczonym na udział społeczny dodatkowe uwagi wniósł jeszcze Klub Przyrodników (pismo nr 1076/2014 z dnia 18.11.2014 r.)

1. Cyt: *„Zgodnie z art. 28 ust 5 zdanie ostatnie ustawy o ochronie przyrody, plan zadań ochronnych może być zmieniony, jeżeli wynika to z potrzeb ochrony siedlisk przyrodniczych lub gatunków roślin i zwierząt. W naszej ocenie, przepis ten uniemożliwia dokonanie zmiany planu zadań ochronnych z innych przyczyn, jak również ujęcie w zarządzeniu zmieniającym zmian wynikających z innych przyczyn. W szczególności, przytoczony przepis ustawy ogranicza możliwość, o której mowa w § 6. 1. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 23 grudnia 2009 r. w sprawie trybu kontroli aktów prawa miejscowego ustanowionych przez wojewodę i organy niezespółonej administracji rządowej, wyłącznie do sytuacji w których uchybienie w akcie prawa miejscowego jest uchybieniem wobec potrzeb ochrony siedlisk przyrodniczych lub gatunków roślin i zwierząt. W pozostałych przypadkach, akt prawa miejscowego może być co najwyżej uchylony przez Prezesa Rady Ministrów.*

W związku z powyższym, uważam że w obecnym stanie prawnym niedopuszczalne jest dokonywanie zmian ustanowionego PZO w zakresie uzasadnianym tylko wskazaniem Ministra Środowiska w ramach kontroli nadzorczej, o ile wskazania te nie wynikają z potrzeb ochrony przedmiotów ochrony obszaru.

W szczególności zaś niezgodne z art. 28 ust 5 ustawy o ochronie przyrody i tym samym niedopuszczalne jest dokonywanie zmian, które pogarszałyby ochronę gatunków i siedlisk przyrodniczych chronionych w obszarze.”

Uwaga nie została uwzględniona. W opinii organu, cytowane przez Klub Przyrodników drugie zdanie art. 28 ust 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015 r. poz. 1651 ze zm.), nie przesądza, że potrzeba ochrony siedlisk i gatunków jest **jedyną i wyłączną** przesłanką dokonania ww. zmiany, w szczególności ustawodawca nie wskazuje wyraźnie, że pzo może być zmieniony wyłącznie wtedy, kiedy

wynika to z ww. potrzeby. Oznacza, to, z pewnym zastrzeżeniem, że wystąpienie ww. okoliczności można uznać za jedną z możliwych przesłanek warunkujących zmianę pzo, a tym samym, że system przepisów prawnych może bezpośrednio, albo pośrednio wskazywać także inne sytuacje umożliwiające dokonanie stosownych modyfikacji planu. Powyższe potwierdza Departament Prawny Ministerstwa Środowiska (pismo GDOŚ, DZP-WP.024.1.2015.ŁR z dnia 13 lutego 2015 r.).

2. Cyt: *„Obligatoryjne działania w obrębie gospodarstwa rolnego, dotyczące utrzymania lub modyfikacji metod gospodarowania, powinny być specyficznymi dla danego obszaru Natura 2000 działaniami, jakie są niezbędne dla utrzymania siedlisk przyrodniczych lub siedlisk gatunków w stanie co najmniej niepogorszone. Działania te powinny być określone biorąc pod uwagę specyficzne potrzeby konkretnych siedlisk przyrodniczych lub konkretnych gatunków i mogą być zawężone w stosunku do możliwości rolniczego użytkowania gruntów nieistotnych dla chronionych w obszarze siedlisk lub gatunków. Zupełnie nieuzasadniony jest jednak pogląd, jakoby działania obligatoryjnie musiały zawsze obejmować zarówno użytkowanie kośne, jak i kośno-pastwiskowe i pastwiskowe na użytkach zielonych, niezależnie od wymogów ekologicznych danego siedliska czy gatunku. Nieprawdą jest, jakoby „możliwość takiego użytkowania wynikała wprost z Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 11 marca 2010 r. w sprawie minimalnych norm (Dz. Urz. z 2010 Nr 39 poz. 211 ze zm.)”, gdyż cytowane rozporządzenie określa tylko, czy użytkowanie gruntu rolnego uznaje się za zgodne z minimalnymi normami, ale nie rozstrzyga czy użytkowanie gruntu rolnego jest zgodne z minimalnymi wymogami ochrony siedlisk przyrodniczych lub siedlisk gatunków w obszarze Natura 2000. Wymogi takie ma określić – jako działanie obligatoryjne – właśnie plan zadań ochronnych. Ponadto, rozporządzenie w/s minimalnych norm wyraźnie zabrania niszczenia siedlisk roślin i zwierząt chronionych oraz siedlisk przyrodniczych w formach ochrony przyrody, a więc także na obszarach Natura 2000. Gdyby więc wymogiem danego siedliska było użytkowanie kośne, ale nie pastwiskowe, a użytkowanie pastwiskowe prowadziło do zniszczenia danego typu siedliska, to użytkowanie pastwiskowe nie byłoby zgodne z minimalnymi normami. Oczywiście, nie może ono w takiej sytuacji być wskazywane jako działanie obligatoryjne dla „ochrony” danego typu siedliska.*

Natomiast działania wykraczające ponad minimum, tj. służące optymalizacji stanu, a nie tylko samemu zachowaniu siedlisk przyrodniczych i gatunków chronionych w obszarze Natura 2000, mogą być określone jako działania fakultatywne.

Zwrócić tu trzeba uwagę, że z systemowej interpretacji prawa wynika wyraźnie, że plan zadań ochronnych może – i niekiedy powinien – ograniczać w sposób obligatoryjny dopuszczalne sposoby rolniczego użytkowania gruntów na obszarze Natura 2000 w stosunku do sposobów dopuszczalnych poza obszarem Natura 2000. Wymogi wzajemnej zgodności (tzw. cross-compliance) obwieszczone obwieszczeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 19 marca 2009 r. w sprawie wykazu wymogów określonych w przepisach Unii Europejskiej z uwzględnieniem przepisów krajowych wdrażających te przepisy (M.P. Nr 17, poz. 224, z późn. zm.) obejmują między innymi „przestrzeganie przez rolników wymogów obligatoryjnych wynikających z planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000” Oznacza to, że plany zadań ochronnych mogą stanowić w tym zakresie wymogi wymagające włączenia do wymogów wzajemnej zgodności, a więc wymogi idące dalej, niż wynikałoby to z innych przepisów prawa. Właśnie między innymi po to ustanawia się plany zadań ochronnych i określa w nich działania obligatoryjne dla gospodarstw rolnych, by określić w ten sposób specyficzne dla danego obszaru Natura 2000 normy, których przestrzeganie staje się wymogiem wzajemnej zgodności i ma być kontrolowane przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Zupełnie absurdalne i nieuzasadnione jest w tym kontekście stanowisko prezentowane przez ARiMR, jakoby to wymogi obligatoryjne w PZO miały wynikać z obowiązujących przepisów prawa i minimalnych norm. Gdyby tak bowiem było, to dodatkowy wymóg wzajemnej zgodności wymagający przestrzegania wymogów obligatoryjnych wynikających z PZO byłby pozbawiony jakiegokolwiek sensu.

Zwrócić też trzeba uwagę, że art. 6.2 dyrektywy siedliskowej (stosujący się tak do obszarów siedliskowych, jak i do ptasich), wymaga od państw członkowskich „uniknięcia na specjalnych obszarach ochrony pogorszenia

stanu siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków”. Dotyczy to także ewentualnych pogorszeń spowodowanych przez użytkowanie rolnicze niedostosowane do potrzeb konkretnych siedlisk i gatunków w danym obszarze. W Polsce podstawowym narzędziem wdrażania tego obowiązku jest właśnie plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, musi więc mieć on możliwość określenia – jako działań obligatoryjnych – takich sposobów prowadzenia gospodarki rolnej, które zapewnią uniknięcie pogarszania stanu siedlisk.

W ramach wspólnej polityki rolnej Unii Europejskiej istnieje mechanizm kompensowania rolnikom ograniczeń w gospodarce rolnej, wprowadzonych obowiązkowo w związku z ochroną obszarów Natura 2000. Mechanizmem tym są tzw. płatności Natura 2000 (nie mylić z pakietami programu rolnośrodowiskowego na obszarach Natura 2000. Warunkiem dostępności płatności Natura 2000 dla rolników jest istnienie obligatoryjnych ograniczeń specyficznych dla obszaru Natura 2000. Jak dotąd, decyzją polskiego rządu jest nie korzystanie z tego mechanizmu w Polsce, ponieważ jak dotąd nie było planów zadań ochronnych, które ustanawiałyby takie specyficzne, obligatoryjne ograniczenia. Ta niewłaściwa sytuacja będzie podtrzymywana, jeżeli obecnie zmieni się plany zadań ochronnych w taki sposób, by nie ustanawiały żadnych wymogów obligatoryjnych specyficznych dla obszaru, wykraczających ponad wymogi wobec gospodarki rolnej poza obszarem Natura 2000.”

Analizując powyższe, zapis „Działanie obligatoryjne - zachowanie siedliska przyrodniczego, ekstensywne użytkowanie kośne, kośno-pastwiskowe lub pastwiskowe trwałych użytków zielonych”, dla siedliska 6510 oraz leńca bezpodkwiatowego 1437 pozostawiono bez zmian. Argumentuje się to dodatkowo, tym że w przypadku działania obligatoryjnego polegającego na ekstensywnym użytkowaniu kośnym, kośno-pastwiskowym lub pastwiskowym trwałych użytków zielonych, należy uwzględnić konsekwencje ograniczania tego zapisu np. tylko do użytkowania kośnego. Wskazanie wyłącznie jednego sposobu użytkowania w znacznym stopniu ograniczy działanie rolnika posiadającego grunty będące trwałymi użytkami zielonymi i w sytuacji wyboru innego sposobu użytkowania kontrola na miejscu ARiMR stwierdzi nieprawidłowość skutkującą sankcjami. W związku z powyższym przedmiotowe zapisy pozostawia się w brzmieniu: „Działanie obligatoryjne - zachowanie siedliska przyrodniczego, ekstensywne użytkowanie kośne”. Podkreślenia wymaga, że literatura przedmiotu dopuszcza wypas na siedlisku 6510. Istotnym jest tu natomiast obsada zwierząt, a więc ekstensywność użytkowania. W opinii organu, większym zagrożeniem dla siedliska niż ekstensywny wypas jest zaniechanie wszelkich działań zmierzających do utrzymania siedliska.

3. Cyt: Określenie w akcie prawa miejscowego działań fakultatywnych w ramach gospodarstwa rolnego w sposób „użytkowanie zgodne z wymogami odpowiedniego pakietu rolnośrodowiskowego w ramach obowiązującego PROW, ukierunkowanego na ochronę siedliska przyrodniczego...” jest niezgodne z zasadami techniki prawodawczej. Normy ustalane aktem prawa muszą być jednoznaczne i nie mogą być uzależnione od treści dokumentów ustalanych przez inne podmioty. Projektowany zapis oznaczałby tymczasem, że treść normy ustanowionej w planie zadań ochronnych byłaby de facto zmienna zależnie od treści aktualnego PROW ustalonego przez Ministerstwo Rolnictwa. Zauważyć tu należy w szczególności, że w trakcie okresu obowiązywania planu zadań ochronnych powstanie nowy PROW o nieznanym dziś treści.

Projektowany zapis jest niezgodny z delegacją art. 28 ustawy o ochronie przyrody. To Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska jest właściwy do ustanowienia PZO, a więc do określenia w szczególności norm fakultatywnych dotyczących rolniczego użytkowania istotnego dla ochrony siedlisk i gatunków, a ponieważ niedopuszczalne jest dalsze delegowanie delegacji ustawowej, to nie może tej kompetencji delegować na organ właściwy do ustanowienia PROW. Projektowany zapis oznaczałby tymczasem dokonanie takiej bezprawnej delegacji. Ponadto, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska ustanawia PZO „kierując się koniecznością utrzymania i przywracania do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000” Faktyczne delegowanie określenia treści normy na inny podmiot naruszałoby tę przesłankę, ponieważ podmiot właściwy do ustanowienia PROW nie jest tą przesłanką związany; nie ma żadnej pewności, czy „ukierunkowane na ochronę siedliska/gatunku pakiety obowiązującego [także w przyszłości] PROW” będą rzeczywiście zapewniać utrzymanie i przywracanie właściwego stanu ochrony” odpowiednich siedlisk i gatunków.

Jako działanie fakultatywne należy w konsekwencji zapisywać konkretny opis warunków użytkowania rolniczego korzystnego dla ochrony siedliska/gatunku, skreślając odniesienia do „obowiązującego PROW” jako nieuprawnione.

Uwagę uwzględniono, przyjmując jako zasadne podejście, iż brak aktualnie wskazanego kształtu PROW może być istotnym naruszeniem w odniesieniu do ochrony siedliska przyrodniczego 6510 i siedlisk gatunku 1437 leniec bezpodkwiatkowy. Organ rozważył, że zarządzenie w sprawie pzo powinno definiować działania zmierzające do realizacji zakładanego celu dla chronionych siedlisk przyrodniczych. Zatem odnoszenie się do treści PROW, którego treść nie jest znana uznał jednak za niewłaściwe. W tym zakresie uwaga złożona przez Klub Przyrodników była zasadna.

Po udziale społecznym do tut. organu, w ramach kontroli aktów prawa miejscowego wpłynęło pismo Ministra Środowiska (DP-074-95/11941/14/JJ z dnia 14 kwietnia 2015 r.), w którym Minister stwierdził uchybienia uzasadniające zmianę we własnym zakresie zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 28 kwietnia 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Leniec nad Wierzycą PLH220073 (Dz. Urz. Woj. Pom. poz. 1843).

Wskazano, iż „w załączniku 5 do zarządzenia dotyczącego obszaru Natura 2000 Leniec nad Wierzycą dla przedmiotów ochrony 6510 niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie, 7140 torfowiska przejściowe i trzęsawiska oraz 9160 grąd subatlantycki ustanowiono działania monitoringowe, które mają być prowadzone co 10 lat. Zgodnie z ww. pismem, tak wyznaczony monitoring jest niezgodny z metodyką monitoringu Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, który zaleca przeprowadzać monitoring co 2-3 lata.

Podkreślenia wymaga fakt, iż Minister Środowiska pismem DP-074-120/33359/14/JJ z dnia 7 września 2015 r. wycofał się z tak prezentowanego stanowiska dotyczącego dopasowywania częstotliwości monitoringu do metodyki GIOŚ. Niemniej jednak, częstotliwość „co 10 lat” wykracza poza czas obowiązywania pzo, w związku z powyższym zmieniono częstotliwość wykonywania działań dotyczących monitoringu ww. siedlisk przyrodniczych i określono ich termin na 9 rok obowiązywania pzo.

Ponadto, w § 8 zarządzenia wskazano, iż dany akt wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego. *Należy wskazać, iż nie ma potrzeby wyszczególniania miejsca ogłoszenia aktu, co wynika z art. 13 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 197, poz. 1172 z późn. zm.).*

Zgodnie z ww. uwagą, odstąpiono od wskazywania miejsca ogłoszenia obecnie wydawanego zarządzenia.

Ponadto, poza ww., w treści zarządzenia zmieniającego, dla siedliska przyrodniczego 9160 w zakresie działań ochronnych dotyczących gospodarki leśnej przeformułowano część działań, tak aby zgodnie z pismem GDOŚ DZP-WP.600.24.2014.ŁR z dnia 9 grudnia 2014 r., oraz opinią Departamentu Prawnego Ministerstwa Środowiska, tam gdzie to możliwe zamieniać „bierny” sposób ochrony na „aktywny”. W omawianym wyżej przypadku nie ma możliwości przedstawienia działania w formie czynnej, gdyż jedynym sposobem eliminacji zagrożenia istniejącego polegającego na zbyt małej ilości martwego drewna w płatach siedliska jest pozostawianie martwych drzew. Niemniej jednak działanie zostało przeformułowane tak, aby możliwie uniknąć zapisów wskazujących na potrzebę zaniechania czy też dążenia do określonych działań.

Poza tym, w treści działań dotyczących monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz realizacji działań ochronnych dla przedmiotów ochrony 6510, 7140 oraz 9160 skrócono zapisy dotyczące monitoringu tych siedlisk wskazując, iż monitoring ma polegać na ocenie stanu ochrony wg metodyki Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska. Uznano, iż dalsze doprecyzowanie tych zapisów poprzez określanie parametrów planowanej oceny jest nieużyteczne.

Powyższe uzasadnia dokonanie zmian w treści wcześniejszego zarządzenia.

Projekt zarządzenia zmieniającego wpisano do publicznie dostępnego wykazu danych prowadzonego na stronie internetowej www.ekoportal.pl, pod numerem 57/2016.

Projekt zarządzenia zmieniającego został uzgodniony, w trybie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r. poz. 525) z Wojewodą Pomorskim, pismem PN-I.0041.10.2016 z dnia 17 lutego 2016 r.