

Uzasadnienie

Plan ochrony rezerwatu przyrody został opracowany na podstawie art. 19 ust. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 1651 ze zm.), zgodnie z art. 20 ust. 1 i 2, z dostosowaniem zakresu prac do zasobów, tworów i składników przyrody, walorów krajobrazowych oraz wartości kulturowych rezerwatu. Projekt planu sporządzono uwzględniając treść rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 maja 2005 r. w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody i parku krajobrazowego, dokonywania zmian w tym planie oraz ochrony zasobów, tworów i składników przyrody (Dz. U. Nr 94 poz. 794), w tym uwzględniając zakres planu ochrony dla rezerwatu przyrody, określony w art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Plan niniejszy zgody jest z planem zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Miasteczkie Jeziora Lobeliowe PLH220041 (zarządzenie Nr 45 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 6 grudnia 2013 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Miasteczkie Jeziora Lobeliowe PLH220041 (Dz. Urz. Woj. Pom. poz. 4713)). Z uwagi na zapisy art. 20 ust. 6 ustawy o ochronie przyrody, niniejszy plan nie uwzględnia zakresu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Miasteczkie Jeziora Lobeliowe PLH220041. Plan ochrony rezerwatu sporządza się na okres 20 lat.

Rezerwat położony jest w województwie pomorskim, powiecie bytowskim, w gminie Miastko. Teren, na którym znajduje się rezerwat jest własnością Skarbu Państwa, obecnie w zarządzie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku.

Rezerwat „Jezioro Smołowe” został uznany na mocy § 5 zarządzenia Ministra Leśnictwa i Przemysłu Drzewnego z dnia 10 listopada 1976 r. w sprawie uznania za rezerwat przyrody (M.P. Nr 42 poz. 206), w celu zachowania jeziora lobeliowego z charakterystyczną roślinnością. Obecnie obowiązuje zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 3 marca 2015 r. w sprawie rezerwatu przyrody „Jezioro Smołowe” (Dz. Urz. Woj. Pom. poz. 843), w którym cel ochrony otrzymał następujące brzmienie „zachowanie jeziora lobeliowego wraz z jego charakterystyczną roślinnością oraz populacjami cennych gatunków roślin i zwierząt”.

Głównym przedmiotem ochrony, zarówno rezerwatu, jak i obszaru Natura 2000 na którym się znajduje, jest ekosystem jeziora lobeliowego (siedlisko przyrodnicze 3110 jeziora lobeliowe). Jako szczególnie wartościowe elementy tego ekosystemu należy wskazać: populacje cennych gatunków roślin, w tym: gatunku z załącznika II Dyrektywy Siedliskowej elismy wodnej *Luronium natans*, 18 taksonów objętych ochroną gatunkową, populacje cennych gatunków zwierząt kręgowych i bezkręgowych, unikatowe, dobrze zachowane zbiorowiska roślinne typowe dla jezior lobeliowych.

Zagrożenia dla przedmiotów ochrony rezerwatu wynikają głównie ze sposobu zagospodarowania zlewni Jeziora Smołowego. Mały udział obszarów bezodpływowych oraz duże spadki terenu w obrębie zlewni, sprzyjają dostawie z jej obszaru materii organicznej bogatej w substancje humusowe. W związku z tym, poważnym zagrożeniem dla jeziora są funkcjonujące dopływy o charakterze antropogenicznym doprowadzające ze śródlęśnych zabagnień do jeziora wody zasobne w materię organiczną. Jest to najistotniejsze zagrożenie dla przedmiotu ochrony rezerwatu tj. ekosystemu jeziora lobeliowego.

Negatywny wpływ na rezerwat wywiera także intensywne kłusownictwo, prowadzące do zmian ilościowych i składu gatunkowego ryb oraz mechanicznego niszczenia roślinności oraz obrzeży jeziora i litoralu, płoszenia zwierząt, a także zaśmiecania terenu. Zagrożenia te wynikają także z niedozwolonego, rekreacyjnego użytkowania jeziora przez ludzi (kąpiele, biwakowanie na brzegu jeziora), które skutkuje powstaniem omawianych zagrożeń.

Istotnym zagrożeniem są również nasadzenia świerka w drzewostanie i jego udział w podroście w pobliżu jeziora, co przyczynia się do zakwaszania wód. Jest to zagrożenie o charakterze pośrednim, jednak bardzo istotnym dla jezior lobeliowych, gdyż obniżanie się pH zbiornika prowadzi do ustępowania, a w efekcie do wymierania isoetydów.

Do potencjalnych zagrożeń zalicza się wznowienie gospodarczego użytkowania gruntów rolnych w zlewni bezpośredniej jeziora lub ich zabudowanie mogące spowodować eutrofizację jeziora, a także

gospodarka leśna prowadzona w obrębie zlewni bezpośredniej, polegająca na rębniach na dużym obszarze i nasadzeniach drzew szpilkowych mogąca przyczynić się do zakwaszania wód zbiornika.

Negatywnie na jezioro wpłynęłoby także potencjalne wznowienie gospodarki rybackiej, zwłaszcza polegającej na intensywnym dokarmianiu ryb oraz dużej obsadzie i niewłaściwej strukturze gatunkowej ryb, co przyczyniłoby się do eutrofizacji wód jeziora.

Katalog istniejących i potencjalnych zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych oraz ich skutków określony dla przedmiotów ochrony rezerwatu, w stosunku do katalogu zagrożeń zidentyfikowanych w planie zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Miasteczkie Jeziora Lobeliowe został poszerzony o następujące zagrożenia:

Wśród zagrożeń istniejących dodano:

- rekreacyjne użytkowanie jeziora skutkujące wydeptywaniem obrzeży, niszczeniem roślinności płytkiego litoralu i płoszeniem zwierząt;
- nasadzenia świerka na obszarze zlewni jeziora powodujące zakwaszenie wód jeziora;

Natomiast wśród zagrożeń potencjalnych poza zagrożeniami znajdującymi się w pzo dodano potencjalnie możliwą zabudowę gruntów rolnych w obrębie zlewni bezpośredniej jeziora, która skutkowałaby eutrofizacją zbiornika oraz wzmożoną antropopresją.

Dodanie ww. zagrożeń oraz pewna rozbieżność między pzo a planem ochrony wynika z dokumentacji do planu ochrony rezerwatu przyrody „Jezioro Smołowe”. W planie zadań ochronnych katalog zagrożeń definiowany jest ogólnie dla obszaru, natomiast plan ochrony rezerwatu jest dokumentem znacznie bardziej szczegółowym. W związku z powyższym katalog zagrożeń zarówno istniejących jak i potencjalnych został określony na podstawie badań przeprowadzonych w roku 2013 w ramach prac nad dokumentacją do planu ochrony rezerwatu.

W celu eliminacji lub ograniczenia powyższych zagrożeń wskazano odpowiednie działania ochronne. Dotyczą one przede wszystkim:

- zwiększenia ilości kontroli odpowiednich służb w celu egzekwowania zakazów na obszarze rezerwatu;
- eliminacji zagrożeń wynikających z niewłaściwego sposobu użytkowania zlewni bezpośredniej jeziora.

Działania w zakresie zmniejszenia wpływu otoczenia na jezioro będą polegały na: ograniczeniu dopływających rowami substancji zmieniających chemizm jeziora, dostosowaniu gospodarki leśnej, przestrzennej i ściekowej do wymogów ochrony siedliska oraz eliminacji podrostu świerka w pasie 30 m wokół zbiornika. Działania te będą prowadzone w otulinie rezerwatu.

Rezerwatu nie udostępnia się do celów edukacyjnych, turystycznych, sportowych i rekreacyjnych. Nie zezwala się również na wędkarskie i rybackie użytkowanie jeziora ze względu na stwierdzone zagrożenia dla przedmiotów ochrony rezerwatu, w szczególności niszczenie roślinności strefy brzegowej i możliwych zmian w specyfice ichtiofauny. W tym celu planowane jest umieszczenie tablic informujących o celu ochrony i zakazach obowiązujących na terenie rezerwatu oraz zagrożeniach dla ekosystemu jezior lobeliowych, a także konserwacja istniejących tablic, wg potrzeb. Ze względu na intensywne kłusownictwo i niedozwolone w rezerwacie kąpiele, powodujące niszczenie strefy brzegowej jeziora oraz płoszenie bytujących tam zwierząt, niezbędne jest wzmożenie kontroli przestrzegania zakazów obowiązujących w rezerwacie. Dopuszcza się również umieszczenie w najczęściej odwiedzanych przez nielegalnie wędkujących miejscach, tablic informujących o zakazie połowów.

Na obszarze rezerwatu nie dopuszcza się prowadzenia działalności wytwórczej, handlowej i rolniczej ze względu na sprzeczność powyższych form działalności z celami ochrony przyrody w rezerwacie.

Do celów naukowych rezerwat może być udostępniony wyłącznie na wniosek zainteresowanego, po uzyskaniu zezwolenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku określającego zakres i zasady prowadzenia badań, pod warunkiem, że badania nie spowodują negatywnego oddziaływania na cele ochrony przyrody rezerwatu.

Nie stwierdzono potrzeby uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony rezerwatu.

Niniejszy projekt nie uwzględnia wyniku audytu krajobrazowego, o którym mowa w art. 38a ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015 r. poz. 199 ze zm.), gdyż dla województwa pomorskiego audyt taki nie został jeszcze sporządzony.

W trakcie obowiązywania i realizacji planu ochrony będą ponoszone koszty dotyczące niezbędnych działań ochronnych w granicach rezerwatu oraz oceny efektów wykonywanych zadań ochronnych w granicach otuliny rezerwatu. Koszty ww. działań poniesie RDOŚ w Gdańsku oraz Nadleśnictwo Dretyń. Środki na realizację planu ochrony mogą pochodzić z budżetu państwa oraz z funduszy wspierających finansowo działania ochronne na obszarach cennych przyrodniczo. Ustanowiony plan ochrony będzie stanowił podstawę merytoryczną i formalną do aplikowania o środki finansowe do funduszy wspierających czynną ochronę przyrody.

Tekst zarządzenia nie zawiera zapisów obejmujących zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Miasteczkie Jeziora Lobeliowe PLH220041 w granicach rezerwatu wskazanych w art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody, ze względu na wejście w życie ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku z wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (D. U. z 2015 r. poz. 774). Artykuł 9 pkt 5 lit. d tejże ustawy wprowadza do treści art. 20 ustawy z dnia 16 kwietnia 2014 r. o ochronie przyrody dodatkowy zapis, oznaczony jako ust. 6, zgodnie z którym przepis nakładającego obowiązek uwzględnienia zakresu planu zadań ochronnych w planie ochrony rezerwatu przyrody w części pokrywającej się z obszarem Natura 2000 (art. 20 ust. 5. ustawy o ochronie przyrody), nie stosuje się w przypadku ustanowienia planu zadań ochronnych dla tego obszaru Natura 2000. Należy podkreślić, że plan ochrony rezerwatu jest zgodny z planem zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Miasteczkie Jeziora Lobeliowe PLH220041 (zarządzenie Nr 45 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 6 grudnia 2013 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Miasteczkie Jeziora Lobeliowe; Dz. Urz. Woj. Pom. poz. 4713).

Ustalenia do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Miasteczko dotyczą: nielocalizowania w pasie 30 m wokół jeziora wszelkich obiektów budowlanych, a w pozostałej części otuliny obiektów budowlanych, za wyjątkiem obiektów małej architektury drewnianej oraz przepustów i dróg służących prowadzeniu gospodarki leśnej, z zachowaniem konieczności stosowania kruszyw i materiałów naturalnych, wkomponowanych w otoczenie. Ponadto należy utrzymać 100 m pas trwałej zieleni wokół jeziora. Nie należy zmieniać stosunków wodnych i hydrochemicznych w obrębie otuliny rezerwatu, za wyjątkiem działań prowadzonych na rowach w celu ograniczenia dopływu substancji organicznych do rezerwatu, nie wprowadzać zanieczyszczeń na teren otuliny, a także nie lokalizować inwestycji mogących negatywnie wpłynąć na przedmiot ochrony rezerwatu i obszaru Natura 2000 w tym stosunki wodne w rezerwacie lub pogorszyć stan i jakość wód jeziora.

Jezioro Smołowe objęte jest monitoringiem stanu ochrony siedliska 3110 jeziora lobeliowego – głównego przedmiotu ochrony rezerwatu i obszaru Natura 2000 Miasteczkie Jeziora Lobeliowe. Niemniej jednak jako jedno z działań ochronnych zaplanowano ocenę skuteczności zrealizowanych działań ochronnych w otulinie rezerwatu obejmującą m.in.: pomiar poziomu wody w jeziorze, natężenia przepływu, kartowanie hydrologiczne zlewni, badania właściwości fizykochemicznych wody, obserwacje hydrobotaniczne oraz ocenę składu i struktury ichtiofauny.

Projekt zarządzenia został pozytywnie zaopiniowany przez zarządcę terenu, na którym znajduje się rezerwat – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku (pismo TU-063/4921-23/2014/GC z dnia 30 czerwca 2014 r.). Swoją opinię na temat projektu zarządzenia wyraził także zarządca terenu, na którym wyznaczono otulinę – Nadleśnictwo Dretyń (pismo ZG-732-10/14.TK z dnia 28 lipca 2014 r.). Zgłoszone przez Nadleśnictwo uwagi dotyczące usuwania świerka z terenu otuliny rezerwatu oraz sposobu ograniczenia presji turystycznej uwzględniono w niniejszym zarządzeniu. Nie uwzględniono uwagi dotyczącej zmiany zapisu z zasypania rowów na zmniejszenie przepustowości istniejących rowów melioracyjnych, ponieważ melioracje są jednym z najpoważniejszych istniejących zagrożeń zdefiniowanych dla przedmiotów ochrony rezerwatu i tylko poprzez całkowite ich zasypanie możliwe będzie wyeliminowanie dopływu substancji powodujących humizację jeziora. Samo zmniejszenie przepustowości istniejących rowów nie wyeliminuje tego zagrożenia.

Udział społeczeństwa w postępowaniu na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 ze zm.) został zagwarantowany poprzez ogłoszenie informacji o możliwości zapoznania z projektem planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Jezioro Smołowe”, wynikami prac na rzecz sporządzenia planu, dokumentacją do planu ochrony oraz o możliwości składania uwag i wniosków do planu. Informacje powyższe zostały zamieszczone w formie obwieszczenia z dnia 15 września 2014 r. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku na tablicy ogłoszeń RDOŚ w Gdańsku, na stronie internetowej RDOŚ w Gdańsku, na tablicach ogłoszeń: Urzędu Miasta i Gminy Miastko oraz Starostwa Powiatowego w Bytowie, a także w formie ogłoszenia w prasie lokalnej (Dziennik Bałtycki z dnia 11.06.2014 r.). Na wniesienie uwag i wniosków do projektu planu ochrony rezerwatu wyznaczono okres 21 dni. W tym czasie nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski.

Ponadto swoją pozytywną opinię na temat projektu zarządzenia wyraziła Regionalna Rada Ochrony Przyrody w Gdańsku (Uchwała nr 34/2014 z dnia 24 listopada 2014 r.) oraz Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinku pismo (Zn. spr.: ZO-72-6/14 z dnia 18 lipca 2014 r.).

Projekt zarządzenia został zaopiniowany, zgodnie z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody przez Radę Miasta i Gminy Miastko (Uchwała Nr V/27/2015 Rady Miejskiej w Miastku z dnia 27 stycznia 2015 r., w sprawie zaopiniowania projektu planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Jezioro Smołowe”). Projekt planu został zaopiniowany pozytywnie z uwagami dotyczącymi nieścisłości w podanych numerach działek ewidencyjnych. Wskazane nieścisłości wyeliminowano z treści projektu zarządzenia zgodnie z wniesionymi uwagami.

Ponadto projekt zarządzenia został zaopiniowany przez Generalną Dyрекcyję Ochrony Środowiska (pismo DZP-WP.6202.2.2015.jb z dnia 23 kwietnia 2015 r.). W piśmie tym wskazano, iż:

1) w treści zarządzenia oraz uzasadnienia należy zastąpić nieaktualny zapis publikatora ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Publikator został zastąpiony aktualnym.

*2) w treści zarządzenia w §2 pkt 2 ppkt 1 proszę uzupełnić nazwę naukową gatunku elisma wodna *Luronium natans*.*

Nazwa gatunku została uzupełniona o nazewnictwo łacińskie.

3) w załączniku określającym zagrożenia użyto sformułowania zagrożenia zewnętrzne/wewnętrzne, proszę jednoznacznie określić czy obecność świerka w zlewni jeziora jest zagrożeniem wewnętrznym czy zewnętrznym. W przypadku gdy zagrożenie to zakwalifikować należy do obu rodzajów zagrożeń proszę wpisać je dwa razy w odpowiednich częściach tabeli zamieszczonej w załączniku nr 3.

Po ponownej analizie zagrożeń zdefiniowanych dla przedmiotów ochrony rezerwatu, powtórnie zdefiniowano zagrożenia wewnętrzne i zewnętrzne dla przedmiotów ochrony rezerwatu.

4) proszę określić terminy wykonania działań ochronnych oraz opisać na czym polegać będzie działanie pn. ‘ograniczanie antropopresji oraz drapieżnictwa poprzez kontrolowanie terenu przez wyspecjalizowane służby’.

Uzupełniono treść zarządzenia o wskazanie, iż działanie ma być realizowane z częstotliwością wg potrzeb, ze szczególnym uwzględnieniem sezonu letniego. Zapis dotyczący ograniczania drapieżnictwa został usunięty z treści zarządzenia i zastąpiony zapisem „ograniczania kłusownictwa”. Powstała nieścisłość należało potraktować jako oczywistą omyłkę pisarską.

5) jako metodę monitoringu poziomu wody w jeziorze proponuje się zastąpić stalową rurkę wbitą w dno jeziora łąką wodowskazową.

W kwestii zaproponowanego sposobu monitoringu poziomu wody w jeziorze, w treści projektu zarządzenia dodano, iż pomiar poziomu wody może odbywać się w oparciu o odczyty z umieszczonej w jeziorze łąki wodowskazowej.

*6) zaproponowany termin monitoringu stanu ochrony elismy wodnej *Luronium natans* jest rozbieżny z terminem wskazanym w planie zadań ochronnych (PZO) dla obszaru Natura 2000 Miasteckie Jezioro Lobeliowe PLH220041. W PZO określono, że monitoring powinien być wykonywany co 10 lat, natomiast w projekcie*

planu ochrony dla rezerwatu zaplanowano go co 6-10 lat. W celu ujednoczenia dokumentów planistycznych oraz usprawnienia zarządzania obszarami chronionymi należy dostosować zapisy planu ochrony rezerwatu do tych zawartych w zarządzeniu nr 45 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 6 grudnia 2013 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Miasteczkie Jeziora Lobeliowe PLH220041.

Terminu monitoringu nie dostosowano do terminów określonych w planie zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Miasteczkie Jeziora Lobeliowe, ponieważ w pzo, dla siedliska 3110 zaplanowana częstotliwość monitoringu to: „co 10 lat, przy okazji prac nad kolejnym pzo”, a dla gatunku 1831 elisma wodna określono, iż częstotliwość monitoringu ma zostać określona podczas opracowywania planu ochrony rezerwatu. Minister Środowiska (pismo DP-074-120/4203/14/JJ z dnia 24 lutego 2015 r.) jednoznacznie wskazał, że ustalona częstotliwość monitoringu siedlisk (co 10 lat, przy okazji prac nad kolejnym pzo) narusza zasady określone przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska na potrzeby Państwowego Monitoringu Środowiska. W związku z powyższym częstotliwość ustalona dla gatunku elisma wodna pozostała bez zmian, natomiast monitoring siedliska 3110 poszerzono o pełną ocenę stanu ochrony z częstotliwością co 6-10 lat. Częstotliwość ta, jak wspomniano już w treści uzasadnienia wynika m.in. z faktu, iż zbiornik ten objęty jest monitoringiem w ramach PMS GIOŚ oraz prace terenowe wykonane na potrzeby sporządzenia planu ochrony rezerwatu przyrody „Jezioro Smołowe” jednoznacznie wskazały, w tym konkretnym przypadku, iż nie ma żadnych przesłanek wskazujących na potrzebę prowadzenia monitoringu jeziora oraz gatunku częściej niż co 6-10 lat.

Poza ww. uwagami wpłynęły także uwagi GDOŚ przesłane drogą elektroniczną dotyczące numeracji działek ewidencyjnych wskazanych w projekcie niniejszego zarządzenia, z której wynika, iż „z analizy danych pochodzących z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa wynika, że występują rozbieżności pomiędzy numerami działek z Agencji, a numerami działek ewidencyjnych zamieszczonych w zarządzeniu. WGI nie posiada danych dla tego terenu z PODGiK, w związku z czym nie może zweryfikować poprawności wymienionych w załączniku numerów działek”.

Odpowiadając na powyższe, tut. organ wyjaśnia, iż obecnie przytaczane w zarządzeniu numery działek ewidencyjnych zostały zweryfikowane przez Miasto i Gminę Miastko podczas prac opiniujących niniejszy projekt. Wskazano wówczas nieścisłości, które wyeliminowano zgodnie z uwagami zawartymi w uchwale Nr V/27/2015 Rady Miejskiej w Miastku z dnia 27 stycznia 2015 r., w sprawie zaopiniowania projektu planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Jezioro Smołowe”.

W treści uzasadnienia do niniejszego zarządzenia nie odniesiono się do części uwag dotyczących zapisów z zakresu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Miasteczkie Jeziora Lobeliowe PLH220041, ponieważ z uwagi na art. 20 ust. 6 ustawy o ochronie przyrody niniejszy plan nie uwzględnia ww. zakresu.

Do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku, wpłynęło pismo Ministra Środowiska (DP-074-17/13490/15/PMI z dnia 29 lipca 2015 r.), w którym, w ramach kontroli aktów prawa miejscowego, wskazano uchybienia uzasadniające zmianę we własnym zakresie zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Sandr Brdy PLH220026. W piśmie tym, wskazano, iż działania ochronne o treści: „kontrola i egzekwowanie zakazów wynikających z ustawy o ochronie przyrody, a dotyczących rezerwatów przyrody i użytków ekologicznych”; „kontrola i egzekwowanie zakazów obowiązujących w rezerwach przyrody: kontrole doraźne przestrzegania zakazów, zwłaszcza w okresie letnim oraz w weekendy, przy współpracy z policją” itp. stanowią powtórzenie przepisów ustawowych. Zadaniem Państwowej Straży Rybackiej określonym w treści art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 18 kwietnia 1985 r. o rybactwie śródlądowym (Dz. U. z 2015 r. poz. 652) jest kontrola przestrzegania tej ustawy oraz przepisów wydanych na jej podstawie. Natomiast obowiązek Policji, polegający na wykrywaniu przestępstw i wykroczeń oraz ściganiu ich sprawców wynika z ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz. U. z 2015 r. poz. 355, z późn. zm.).

W związku z powyższym, aby uniknąć powtarzania ww. przepisów, w treści załączników nr 1 i 2 określono „RDOŚ w Gdańsku we współpracy z wyspecjalizowanymi służbami” jako podmiot odpowiedzialny za wzmoczenie kontroli terenu rezerwatu. Ponadto, należy podkreślić fakt, iż działania Policji czy Straży Rybackiej

wynikające z przytoczonych przepisów ustawowych, podczas opracowywania dokumentacji do planu ochrony rezerwatu przyrody „Jezioro Smołowe” oceniono jako niewystarczające. Zatem, w celu ograniczenia zagrożenia przede wszystkim kłusownictwa wędkarskiego i rybackiego, które zdefiniowano jako istniejące dla przedmiotów ochrony rezerwatu, kontrole terenu rezerwatu powinny zostać wzmożone, szczególnie w sezonie letnim. W tym celu, tut. organ powziął czynności związane z nawiązaniem współpracy z ww. służbami, kierując do poszczególnych instytucji pisma informujące o problemie i zagrożeniach wynikających z kłusownictwa wędkarskiego i rybackiego na jeziorze Smołowym oraz z prośbą o wzmożenie, w miarę możliwości, prac na tym terenie. Ponadto, planuje się wykonywanie takich kontroli w ramach zadań własnych RDOŚ w Gdańsku. Jednakże z uwagi na fakt, iż regionalny dyrektor ochrony środowiska nie posiada kompetencji legitymowania osób łamiących prawo oraz egzekwowania zakazów wynikających z ustawy o ochronie przyrody, niezbędnym jest prowadzenie takich kontroli we współpracy ww. służbami, które takie uprawnienia posiadają.

Ponadto, jak wskazano wcześniej, na mocy art. 9 pkt 5 lit. d ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. 2015, poz. 774), w art. 20 ustawy o ochronie przyrody, dodano ust. 6 i niniejsze zarządzenie nie zawiera zakresu art. 28 ustawy o ochronie przyrody, ponieważ dla obszaru Natura 2000 Miasteczkie Jeziora Lobeliowe PLH220041 obowiązuje plan zadań ochronnych (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2013 r. poz. 4713). Projekt planu ochrony rezerwatu przyrody „Jezioro Smołowe” jest zgodny z zapisami planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000.

W związku z tym, iż wprowadzone zmiany, o treści sugerowane przez Ministerstwo Środowiska dla analogicznego stanu faktycznego oraz o zmiany w treści zarządzenia wynikające ze zmian w ustawie o ochronie przyrody, które weszły w życie 11 września 2015 r., nie wprowadzają nowych regulacji w treści zarządzenia, a są jedynie dostosowaniem do obecnie istniejących przepisów, formy zarządzenia w sprawie planu ochrony, nie przeprowadzano kolejnego udziału społecznego.

Projekt zarządzenia został uzgodniony w trybie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r. poz. 525) z Wojewodą Pomorskim, pismem PN-I.0041.3.2016 z dnia 28 stycznia 2016 r.