

UZASADNIENIE

Regionalny dyrektor ochrony środowiska zgodnie z delegacją ustawową zawartą w treści art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. 2015, poz. 1651) ustanawia w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000. W tej sytuacji posiada również kompetencje do zmiany przedmiotowego aktu prawnego.

W dniu 17 kwietnia 2014 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku podpisał zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Piaśnickie Łąki PLH220021. Zarządzenie opublikowano w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego z dnia z dnia 12 maja 2014 r. poz. 1816. Weszło ono w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Już po wejściu w życie zarządzenia ustanawiającego plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Piaśnickie Łąki PLH220021 dostrzeżono brak precyzji niektórych zapisów i konieczność wprowadzenia zmian eliminujących możliwość powstania wątpliwości interpretacyjnych. W tej sytuacji opracowano projekt zmiany planu zadań ochronnych.

Zgodnie z art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody zapewniono możliwość udziału osobom zainteresowanym i działającym w obrębie siedlisk w pracach nad tworzeniem projektu zmiany PZO. W tym celu zorganizowano jedno spotkanie dyskusyjne dnia 2 października 2014 r., którego tematem były zapisy zmian w obowiązującym PZO.

Informację o przystąpieniu do sporządzenia PZO zamieszczono na tablicy ogłoszeń RDOŚ w Gdańsku, stronie internetowej RDOŚ w Gdańsku, tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Krokowa, Starostwa Powiatowego w Pucku oraz w prasie (Dziennik Bałtycki z dnia 3 września 2014 r.).

W załączniku „Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych, będących przedmiotami ochrony” dodano kody zagrożeń w tabeli zagrożeń, zgodnie z Instrukcją wypełniania Standardowego Formularza Danych obszaru Natura 2000, Wersja 2012.1, Załącznik nr 5 „Lista referencyjna zagrożeń, presji i działań Dyrekcja Generalna ds. Środowiska, Europejska Agencja Środowiska (EEA), ostatnia aktualizacja: 12.04.2011”.

W załączniku „Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania” dla siedliska 6410 Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*), wskazano, że obowiązkowym działaniem dotyczącym utrzymania lub modyfikacji metod gospodarowania jest koszenie.

Wykonywanie działań obowiązkowych podlega kontroli wymogów wzajemnej zgodności, prowadzonej przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (ARMiR) na terenie gospodarstwa rolnika, który jest beneficjentem płatności rolniczych (płatności bezpośrednie, płatności rolnośrodowiskowe czy Obszarów o niekorzystnych warunkach gospodarowania (ONW)).

Wskazanie jako działań obowiązkowych jedynie ekstensywnego użytkowania kośnego jest równoznaczne z ograniczeniem zastosowania ekstensywnego użytkowania kośno-pastwiskowego lub pastwiskowego na trwałych użytkach zielonych. Z uwagi na powyższe zaistniała konieczność dopuszczenia również ekstensywnego użytkowania kośno-pastwiskowego lub pastwiskowego trwałych użytków zielonych.

W związku z tym, że wskazano działania ochronne tylko dla płatów siedliska 9190 Kwaśne dąbrowy (*Quercion robori-petraeae*) znajdujących się poza rezerwatem przyrody „Piaśnickie Łąki”, uzupełniono zarządzenie o wskazanie działań ochronnych dla płatów ww. siedliska znajdujących się w rezerwacie przyrody zgodnie z obowiązującym planem ochrony dla rezerwatu przyrody „Piaśnickie Łąki”, który nie zawiera zakresu art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody (rozporządzenie Nr 3/2002 Wojewody Pomorskiego z dnia 11 lutego 2002 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Piaśnickie Łąki” (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2002 r. poz. 243) .

W tym samym załączniku, dla siedliska 91D0 Bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi-Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi-Pinetum*, *Pino mugo- Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzożowo-sosnowe bagienne lasy borealne, wskazano jako działanie ochronne „dostosowanie gospodarki wodnej do wymogów ochrony siedliska poprzez zaniechanie konserwacji rowów odwadniających.”

Zgodnie z uwagami Ministra Środowiska (pismo nr DP-074-47/25650/14/JJ z dnia 18.08.2014 r.), odnośnie analogicznych zapisów planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Bytowskie Jeziora Lobeliowe wskazano, że obowiązek zaniechania określonego działania stanowi zakaz. W delegacji ustawowej do ustanowienia planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 nie przewidziano możliwości ustanowienia w nich nakazów lub zakazów, dlatego takie działanie stanowi przekroczenie delegacji ustawowej. Ponadto zgodnie z art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. zabrania się co do zasady podejmowania działań mogących osobno, lub w połączeniu z innymi działaniami znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000, w szczególności pogorszyć stan siedlisk, wpłynąć negatywnie na gatunki, pogorszyć integralność obszaru Natura 2000 lub jego powiązań z innymi obszarami. W związku z powyższym należy stwierdzić, że ogólnie określone zakazy wynikają z mocy prawa. Natomiast art. 28 ust 10 pkt. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody nie może stanowić samodzielnej podstawy do wprowadzania nowych zakazów na obszarze Natura 2000. W związku z powyższym zapisy działań dotyczące gospodarki wodnej w płatach siedliska 91D0 polegające na zaniechaniu konserwacji rowów zostały usunięte z treści przedmiotowego zarządzenia.

Ponadto doprecyzowano terminy wykonania działań dotyczących monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz realizacji działań ochronnych dla siedlisk przyrodniczych: 1130 Ujścia rzek (estuaria), 2120 Nadmorskie wydmy białe (*Elymo-Ammophiletum*), 2130 nadmorskie wydmy szare, 6410 Zmienne-wilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*), 7120 Torfowiska wysokie zdegradowane, zdolne do naturalnej i stymulowanej regeneracji, 91D0 Bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi-Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi-Pinetum*, *Pino mugo- Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzożowo-sosnowe bagienne lasy borealne.

Udział społeczeństwa w postępowaniu na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 ze zm.) został zagwarantowany poprzez ogłoszenie informacji o możliwości zapoznania z projektem PZO oraz o możliwości składania uwag i wniosków do planu. Informacje powyższe zostały zamieszczone w formie obwieszczenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 16 października 2014 r., na tablicach ogłoszeń w RDOŚ w Gdańsku (wywieszono dnia 17 października 2014 r., zdjęto 17 listopada 2014 r.), na stronie internetowej RDOŚ w Gdańsku (z dnia 17 października 2014 r.) oraz przesłane z prośbą o wywieszenie na tablicach ogłoszeń do Urzędu Gminy Krokowa, a także Starostwa Powiatowego w Pucku oraz opublikowane za pośrednictwem prasy – Gazeta Wyborcza z dnia 28 października 2014 r. Na wniesienie uwag i wniosków do projektu zarządzenia zmieniającego plan zadań ochronnych wyznaczono okres 21 dni. W tym czasie wpłynęły uwagi i wnioski od Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska (wiadomość e-mail z dnia 28 października 2014r.) oraz Klubu Przyrodników (pismo z dnia 15 listopada 2014 r.).

Uwagi Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska:

Uwzględniono uwagę dotyczącą sformułowania zapisu wykonywania działań ochronnych, zmieniając zapis z „od 3 roku obowiązywania pzo, co 2 lata” na: „od 3 roku ustanowienia pzo, co 2 lata”.

Rozpatrując pytanie czy „plan ochrony rezerwatu przyrody „Piaśnickie Łąki” zawiera zakres Natury” zadane przy określaniu lokalizacji działań ochronnych dodanych dla siedliska przyrodniczego 9190 Kwaśne dąbrowy (*Quercion robori-petraeae*), wyjaśnia się, iż obowiązujący plan ochrony dla rezerwatu przyrody „Piaśnickie Łąki” jest dokumentem w formie papierowej i stanowi załącznik do Rozporządzenia Nr 3/2002 Wojewody Pomorskiego z dnia 11 lutego 2002 r. (Dz. Urz. Woj. Pom. Nr 12, poz. 243) i nie zawiera zakresu określonego w art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 r. (Dz. U. z 2015 r. poz. 1651).

Ponadto, zwrócono uwagę, iż w treści zarządzenia brak w załączniku dotyczącym działań

ochronnych dla siedliska przyrodniczego 91D0 Bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi-Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi-Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzoźowo-sosnowe bagienne lasy borealne zapisów dotyczących gospodarki wodnej, polegających na utrzymywaniu stanu sieci rowów odwadniających gwarantujących dążenie do zapewnienia właściwego stanu uwodnienia siedliska przyrodniczego, które to znalazły się w uzasadnieniu. RDOŚ w Gdańsku usunął przedmiotowe zapisy z treści uzasadnienia.

Uwagi Klubu Przyrodników:

1. Zdaniem Klubu Przyrodników „Obligatoryjne działania w obrębie gospodarstwa rolnego, dotyczące utrzymania lub modyfikacji metod gospodarowania, powinny być specyficznymi dla danego obszaru Natura 2000 działaniami, jakie są niezbędne dla utrzymania siedlisk przyrodniczych lub siedlisk gatunków w stanie co najmniej nie pogorszonym. Działania te powinny być określone biorąc pod uwagę specyficzne potrzeby konkretnych siedlisk przyrodniczych lub konkretnych gatunków i mogą być zawężone w stosunku do możliwości rolniczego użytkowania gruntów nieistotnych dla chronionych w obszarze siedlisk lub gatunków. Zupełnie nieuzasadniony jest jednak pogląd, jakoby działania obligatoryjnie musiały zawsze obejmować zarówno użytkowanie kośne, jak i kośno-pastwiskowe i pastwiskowe na użytkach zielonych, niezależnie od wymogów ekologicznych danego siedliska czy gatunku. Nieprawdą jest, jakoby „możliwość takiego użytkowania wynikała wprost z Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 11 marca 2010 r. w sprawie minimalnych norm (Dz. Urz. z 2010 Nr 39 poz. 211 ze zm.” (należy zacytować obwieszczenie tekstu jednolitego z dn. 3 czerwca 2014 r. – Dz. U. 2014 r. poz. 1372), gdyż cytowane rozporządzenie określa tylko, czy użytkowanie gruntu rolnego uznaje się za zgodne z minimalnymi normami, ale nie rozstrzyga czy użytkowanie gruntu rolnego jest zgodne z minimalnymi wymogami ochrony siedliska przyrodniczych lub siedlisk gatunków w obszarze Natura 2000. Wymogi takie ma określić – jako działanie obligatoryjne – właśnie plan zadań ochronnych. Ponadto, rozporządzenie w/s minimalnych norm wyraźnie zabrania niszczenia siedlisk roślin i zwierząt chronionych oraz siedlisk przyrodniczych w formach ochrony przyrody, a więc także na obszarach Natura 2000. Gdyby więc wymogiem danego siedliska było użytkowanie kośne, ale nie pastwiskowe, a użytkowanie pastwiskowe prowadziło do zniszczenia danego typu siedliska, to użytkowanie pastwiskowe nie byłoby zgodne z minimalnymi normami. Oczywiście, nie mogłoby ono w takiej sytuacji być wskazywane jako działanie obligatoryjne dla „ochrony” danego typu siedliska. **W przedstawionym projekcie dotyczy to siedliska 6410. Ten typ siedliska w tym obszarze nie powinien być użytkowany przez wypas, a powinien być użytkowany tylko przez jesienne koszenie.**

Zwrócić tu trzeba uwagę, że z systemowej interpretacji prawa wynika wyraźnie, że plan zadań ochronnych może – i niekiedy powinien – ograniczać dopuszczalne sposoby rolniczego użytkowania gruntów na obszarze Natura 2000 w stosunku do sposobów dopuszczalnych poza obszarem Natura 2000. Wymogi wzajemnej zgodności (tzw. cross-compliance) obwieszczone obwieszczeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 19 marca 2009 r. w sprawie wykazu wymogów określonych w przepisach Unii Europejskiej z uwzględnieniem przepisów krajowych wdrażających te przepisy (M.P. Nr 17, poz. 224, z późn. zm.) obejmują między innymi „przestrzeganie przez rolników wymogów obligatoryjnych wynikających z planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000” Oznacza to, że plany zadań ochronnych mogą stanowić w tym zakresie wymogi wymagające włączenia do wymogów wzajemnej zgodności, a więc wymogi idące dalej, niż wynikałoby to z innych przepisów prawa. Właśnie między innymi po to ustanawia się plany zadań ochronnych i określa w nich działania obligatoryjne dla gospodarstw rolnych, by określić w ten sposób specyficzne dla danego obszaru Natura 2000 normy, których przestrzeganie staje się wymogiem wzajemnej zgodności i ma być kontrolowane przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Zupełnie absurdalne i nieuzasadnione jest w tym kontekście stanowisko prezentowane przez ARiMR, jakoby to wymogi obligatoryjne w PZO miały wynikać z obowiązujących przepisów prawa i minimalnych norm, gdyby tak bowiem było, to dodatkowy wymóg wzajemnej zgodności wymagający przestrzegania wymogów obligatoryjnych wynikających z PZO byłby pozbawiony jakiegokolwiek sensu.

Zwrócić też trzeba uwagę, że art. 6.2 dyrektywy siedliskowej (stosujący się tak do obszarów siedliskowych, jak i do ptasich), wymaga od państw członkowskich „uniknięcia na specjalnych obszarach ochrony pogorszenia stanu siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków”. Dotyczy to także ewentualnych pogorszeń spowodowanych przez użytkowanie rolnicze niedostosowane do potrzeb konkretnych siedlisk i gatunków w danym obszarze. W Polsce podstawowym narzędziem wdrażania tego obowiązku jest właśnie plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, musi więc mieć on możliwość określenia – jako działań obligatoryjnych – takich sposobów prowadzenia gospodarki rolnej, które zapewnią uniknięcie pogarszania stanu siedlisk.

W ramach wspólnej polityki rolnej Unii Europejskiej istnieje mechanizm kompensowania rolnikom ograniczeń w gospodarce rolnej, wprowadzonych obowiązkowo w związku z ochroną obszarów Natura 2000. Mechanizmem tym są tzw. płatności Natura 2000 (nie mylić z pakietami programu rolnośrodowiskowego na obszarach Natura 2000. Warunkiem dostępności płatności Natura 2000 dla rolników jest istnienie obligatoryjnych ograniczeń specyficznych dla obszaru Natura 2000. Jak dotąd, decyzją polskiego rządu jest nie korzystanie z tego mechanizmu w Polsce, ponieważ jak dotąd nie było planów zadań ochronnych, które ustanawiałyby takie specyficzne, obligatoryjne ograniczenia. Ta niewłaściwa sytuacja będzie podtrzymywana, jeżeli obecnie zmieni się plany zadań ochronnych w taki sposób, by nie ustanawiały żadnych wymogów obligatoryjnych specyficznych dla obszaru, wykraczających ponad wymogi wobec gospodarki rolnej poza obszarem Natura 2000”.

Rozważając powyższe, RDOŚ w Gdańsku informuje, iż w przypadku działania obligatoryjnego polegającego na ekstensywnym użytkowaniu kośnym, kośno-pastwiskowym lub pastwiskowym trwałych użytków zielonych, należy uwzględnić konsekwencje ograniczania tego zapisu np. tylko do użytkowania kośnego. Wskazanie wyłącznie jednego sposobu użytkowania w znacznym stopniu ograniczy działanie rolnika i w sytuacji wyboru innego sposobu użytkowania kontrola na miejscu ARiMR stwierdzi nieprawidłowość skutkującą sankcjami (w tym przypadku dotyczy to półnaturalnych łąk wilgotnych oraz łąk trzęślicowych). Wpisanie wyłącznie jednego typu gospodarowania może wywołać takie sankcje. W związku z powyższym zapis dotyczący działań ochronnych dla siedliska przyrodniczego 6410 Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*): „Działanie obligatoryjne: zachowanie siedliska przyrodniczego, ekstensywne użytkowanie kośne, kośno-pastwiskowe lub pastwiskowe trwałych użytków zielonych” pozostawia się w obecnym brzmieniu.

2. Określenie w akcie prawa miejscowego działań fakultatywnych w ramach gospodarstwa rolnego w sposób „użytkowanie zgodne z wymogami odpowiedniego pakietu rolnośrodowiskowego w ramach obowiązującego PROW, ukierunkowanego na ochronę siedliska przyrodniczego...” jest niezgodne z zasadami techniki prawodawczej. Normy ustalane aktem prawa muszą być jednoznaczne i nie mogą być uzależnione od treści dokumentów ustalanych przez podmioty trzecie. Projektowany zapis oznaczałby tymczasem, że treść normy ustanowionej w planie zadań ochronnych byłaby de facto zmienna zależnie od treści aktualnego PROW ustalonego przez Ministerstwo Rolnictwa. Zauważyć tu należy w szczególności, że w trakcie okresu obowiązywania planu zadań ochronnych powstanie nowym PROW o nieznanym dziś treści.

Projektowany zapis jest niezgodny z delegacją art. 28 ustawy o ochronie przyrody. To Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska jest właściwy do ustanowienia PZO, a więc do określenia w szczególności norm fakultatywnych dotyczących rolniczego użytkowania istotnego dla ochrony siedlisk i gatunków, a ponieważ niedopuszczalne jest dalsze delegowanie delegacji ustawowej, to nie może tej kompetencji delegować na organ właściwy do ustanowienia PROW. Projektowany zapis oznaczałby tymczasem de facto dokonanie takiej bezprawnej delegacji. Ponadto, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska ustanawia PZO „kierując się koniecznością utrzymania i przywracania do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000” Faktyczne delegowanie określenia treści normy na inny podmiot naruszałoby tę

przesłankę, ponieważ podmiot właściwy do ustanowienia PROW nie jest tą przesłanką związany; nie ma żadnej pewności, czy „ukierunkowane na ochronę siedliska/gatunku pakiety obowiązującego [także w przyszłości] PROW” będą rzeczywiście zapewniać utrzymanie i przywracanie właściwego stanu ochrony” odpowiednich siedlisk i gatunków.

Jako działanie fakultatywne należy w konsekwencji pozostawić tylko konkretny opis warunków użytkowania rolniczego korzystnego dla ochrony siedliska/gatunku, skreślając odniesienia do „obowiązującego PROW” jako nieuprawnione.

Uwagę uwzględniono, przyjmując jako zasadne podejście, iż brak w dniu opiniowania projektu zarządzenia, wskazanego kształtu PROW może być istotnym naruszeniem w odniesieniu do ochrony siedliska przyrodniczego 6410. Należy jednak zwrócić uwagę, iż potrzeba odnoszenia się do PROW wynikała również z uwag zgłoszonych podczas spotkania dyskusyjnego. Przedstawiciel ARiMR, jak i Pomorskiej Izby Rolniczej wskazywali bowiem na problemy związane z rozbieżnością obydwu dokumentów i trudności dla rolników chcących podjąć się wynikających z PROW zobowiązań. Organ rozważył jednak, że zarządzenie w sprawie PZO powinno definiować działania zmierzające do realizacji zakładanego celu dla chronionych siedlisk przyrodniczych. Zatem odnoszenie się do treści PROW, którego treść nie jest znana uznał jednak za niewłaściwe. W tym zakresie uwaga złożona przez Klub Przyrodników jest zasadna.

Niemniej jednak, aktualnie obowiązuje PROW i wymagania stawiane dla siedliska przyrodniczego 6410 są zbieżne z wymaganiami dla zachowania właściwego stanu ochrony siedliska, a zapisy dotyczące koszenia siedliska 6410, już po udziale społecznym, dostosowano do zapisów obecnie obowiązującego PROW na lata 2014-2020. Zmiana ta, mimo iż oddziałuje bezpośrednio na właścicieli i posiadaczy obszaru, nie wymaga przeprowadzania ponownego udziału społecznego, ponieważ wersja zarządzenia przedstawiona do udziału społecznego zakładała, aby fakultatywne użytkowanie płątów siedliska 6410 opierało się o wymogi odpowiedniego pakietu rolno środowiskowego w ramach obowiązującego PROW.

Ponadto, po udziale społecznym, dla siedlisk przyrodniczych: 2180, 9190 i 91D0 zmieniono zakres monitorowanych wskaźników, zastępując istniejące zapisy zapisami mówiącymi o pełnej ocenie stanu ochrony płątów siedliska, na podstawie metodyki PMS GIOŚ. Wprowadzona zmiana wynika z pisma Ministra Środowiska DP-074-120/4203/14/JJ z dnia 24 lutego 2015 r., w którym wskazano, iż działania ochronne, dotyczące monitoringu środowiska nie uwzględniające wszystkich wskaźników monitoringu podawanych w metodyce Głównego Inspektora Ochrony Środowiska dotyczącej Państwowego Monitoringu Środowiska należy uznać za niekompletne. W związku z powyższym zapisy dot. siedlisk 2180, 9190 oraz 91D0 uzupełniono o pominięte wcześniej wskaźniki. Powyższa zmiana oddziałuje bezpośrednio na Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku i nie wymaga, aby projekt zarządzenia poddany był ponownie konsultacjom społecznym. Ponadto, zgodnie z ww. pismem Ministra Środowiska z dnia 24 lutego 2015 r., w którym wskazano, iż działania ochronne nie mogą ingerować w gospodarkę wodną poprzez ustanawianie zakazów, dla siedliska 1130 Ujścia rzek (estuaria), w tabeli działań ochronnych przeformułowano zapis mówiący o dostosowaniu gospodarki wodnej do wymogów ochrony siedliska, na zapis wskazujący, iż chodzi o zapobieganie zakłóceniom naturalnych procesów kształtowania się ujścia Piaśnicy poprzez przekopywanie jej ujścia wyłącznie w określonych sytuacjach. Tak brzmiące działanie nie wprowadza zakazów, wskazuje natomiast sposób prowadzenia gospodarki wodnej uwzględniający wymogi ochrony siedliska 1130.

Już po udziale społecznym, a przed podpisaniem zarządzenia, do tut. organu, w ramach kontroli aktów prawa miejscowego wpłynęło pismo Ministra Środowiska DP-074-95/11941/14/JJ z dnia 14 kwietnia 2015 r., w którym nie stwierdzono uchybień uzasadniających zmianę we własnym zakresie zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Piaśnickie Łąki PLH220021. Niemniej jednak, Minister Środowiska zwrócił uwagę, iż w załączniku nr 5 do zarządzenia w działaniach ochronnych dotyczących dostosowania gospodarki leśnej do wymogów siedliska, ustanowiono działania polegające na dążeniu do pozostawiania martwego drewna. Wskazano, iż *przedstawione działania powinny być sprecyzowane i zastąpione działaniem ochronnym polegającym na pozostawieniu martwych drzew. Należy uznać samo wskazanie do dążenia do pozostawiania martwego*

drewna za niewystarczające, ponieważ może ono nie doprowadzić do uzyskania właściwego efektu jakim jest odpowiedni poziom martwego drewna.

Biorąc pod uwagę powyższe, zapis dotyczący dążenia do pozostawiania martwego drewna zastąpiono zapisem mówiącym wprost o pozostawianiu martwych i obumierających drzew. Co więcej, potrzeba przeformułowania zapisów dotyczących gospodarki leśnej, wynika także ze wskazań zawartych w piśmie GDOŚ DZP-WP.600.24.2014.ŁR z dnia 9 grudnia 2014 r., oraz z opinii Departamentu Prawnego Ministerstwa Środowiska, w której to określono, aby tam gdzie to możliwe zamieniać „bierny” sposób ochrony na „aktywny”. W omawianym wyżej przypadku nie ma możliwości przedstawienia działania w formie czynnej, gdyż jedynym sposobem eliminacji zagrożenia dla siedliska 91D0 oraz 9190 jakim jest zbyt mała ilość martwego drewna, jest pozostawianie martwych i obumierających drzew. Niemniej jednak działania dot. gospodarki leśnej zostały przeformułowane tak, aby możliwie uniknąć zapisów wskazujących na zaniechanie działań.

Ponadto, w tym samym piśmie, Minister Środowiska zwrócił uwagę, iż w § 8 zarządzenia wskazano, iż dane akty wchodzą w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego. *Należy wskazać, iż nie ma potrzeby wyszczególniania miejsca ogłoszenia aktu, co wynika z art. 13 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 197, poz. 1172 z późn. zm.).*

Zgodnie z ww. uwagą, odstąpiono od wskazywania miejsca ogłoszenia obecnie wydawanego zarządzenia.

Projekt zarządzenia wpisano do publicznie dostępnego wykazu danych prowadzonego na stronie internetowej www.ekoportal.pl, pod numerem 470/2015

Powyższe uzasadnia dokonanie zmian w treści wcześniejszego zarządzenia.

Projekt zarządzenia został uzgodniony w trybie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r. poz. 525) z Wojewodą Pomorskim, pismem PN-I.0041.34.2015.ESR z dnia 1 września 2015 r.

Po uzgodnieniu projektu zarządzenia z Wojewodą Pomorskim, a przed jego podpisaniem, dostrzeżono błąd w przypisie dotyczącym lokalizacji działań ochronnych, w którym powołano się na dwa, nieobowiązujące już, Plany Urządzania Lasu dla Nadleśnictwa Choczewo oraz Nadleśnictwa Wejherowo. Przypis poprawiono powołując się na obowiązujące Plany. Ponadto, dla siedliska 9190 kwaśne dąbrowy, usunięto omyłkowo powieloną treść działania ochronnego dotyczącego przebudowy drzewostanu. Działanie to, wraz z lokalizacją, zostało przeniesione z treści planu ochrony rezerwatu „Piaśnickie Łąki”, w związku z powyższym, w kolumnie „lokalizacja działań” dodano przypis wskazujący, iż biochory wyznaczone zostały w oparciu o ww. plan. Poza tym, przypisano lokalizację biochor konkretnym pododdziałom leśnym. Wprowadzone zmiany mają charakter wyłącznie edytorski i nie wymagają ponownego uzgadniania projektu zarządzenia z Wojewodą Pomorskim.