

Uzasadnienie

Plan zadań ochronnych dla obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Sandr Wdy PLH040017 został ustanowiony zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 22 kwietnia 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Sandr Wdy PLH040017 (Dz. Urz. Woj. Kuj. - Pom. poz. 1451, Dz. Urz. Woj. Pom. poz. 1760).

Minister Środowiska pismem z dnia 16 września 2014 r., znak: DP-074-78/36509/14/JJ poinformował Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, że po dokonaniu kontroli powyższego zarządzenia, na podstawie § 5 ust. 2 i 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 roku w sprawie trybu kontroli aktów prawa miejscowego ustanowionych przez wojewodę i organy niezespółonej administracji rządowej (Dz. U. Nr 222, poz. 1754), stwierdzono uchybienia uzasadniające jego zmianę we własnym zakresie.

W piśmie Ministra wskazano, że w przypadku niewystępowania przedmiotu ochrony w obszarze Natura 2000 lub jego niskiej reprezentatywności bezzasadne jest analizowanie potencjalnych i istniejących zagrożeń dla tego przedmiotu ochrony i określanie celów działań ochronnych. Jednak z uwagi na konieczność odniesienia się do wszystkich przedmiotów ochrony znajdujących się na liście przedmiotów ochrony danego obszaru Natura 2000 w planie zadań ochronnych powinno się precyzyjnie określić powód odstąpienia od analizowania zagrożeń i wyznaczania celów działań ochronnych. Warto dodać, że w przedstawionym przypadku w planie zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 nie określa się dla danych przedmiotów ochrony działań ochronnych, ani wskazań do zmian w dokumentach planistycznych. Z tego względu w załącznikach dotyczących działań ochronnych postanowienia wskazujące, iż nie określono działań ochronnych, należy uznać za zbędne. Warto podkreślić, że odpowiednie wyjaśnienia opisujące m.in. przyczyny planowanych działań i przedstawiające przewidywaną procedurę usunięcia przedmiotów ochrony z listy przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 powinny znaleźć się w uzasadnieniu do zarządzenia. Na podstawie analizy danych literaturowych oraz prac terenowych stwierdzono, że siedlisko nie jest wystarczająco reprezentatywne i nadano mu ocenę D. Zamieszczenie gatunków na liście przedmiotów ochrony wynikało z błędu naukowego. Jednocześnie Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy przesłał wniosek o zmianę standardowego formularza danych do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska pismem z dnia 20 grudnia 2013 r., znak: WPN.6323.62.2013.JC. Zmiany zostały zaakceptowane przez ww. Organ, który następnie przekazuje je do akceptacji Komisji Europejskiej. W związku z powyższym wprowadzane niniejszym zarządzeniem w załączniku 1 brzmienie załącznika nr 3 uwzględnia sugestie Ministra Środowiska w tym zakresie.

W załączniku nr 2 Lp. 3, 4, 11 przedmiotowego zarządzenia sprecyzowano cele działań ochronnych dla siedlisk 9170 łąki środkowoeuropejski i subkontynentalny, *91E0 łąki wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe, *91D0 bory i lasy bagienne, tak aby były one mierzalne. Dla siedliska 9170 wskazano utrzymanie aktualnej wartości wskaźnika martwe drewno leżące lub stojące na poziomie FV (powyżej 5 szt./ha) na przynajmniej dwóch stanowiskach oraz poprawa wskaźnika do poziomu U1 (3-5 szt./ha) na siedlisku w nadleśnictwie Osie, leśnictwo Stara Rzeka oddział: 53b, c, 54b o ile pozwolą na to naturalne procesy ekologiczne. Dla siedliska *91E0 wskazano poprawę wartości wskaźnika martwe drewno leżące lub stojące do poziomu U1 (3-5 szt./ha) o ile pozwolą na to naturalne procesy ekologiczne. Dla siedliska *91D0 wskazano poprawę wartości wskaźnika martwe drewno leżące lub stojące do poziomu U1 (1-3 szt./ha) o ile pozwolą na to naturalne procesy ekologiczne. Poprawa wartości wskaźnika uwodnienia dla płatów siedlisk z U2 do wartości wskaźnika U1.

Minister Środowiska zwrócił uwagę, iż w załączniku nr 5 do aktualnie obowiązującego zarządzenia w działaniach ochronnych odnoszących się do przedmiotów ochronny *91D0 bory i lasy bagienne oraz 7110 torfowiska wysokie w części z nich w sposób nieprawidłowy określono podmioty odpowiedzialne za wykonanie określonych zadań, a w niektórych ustanowiono zakazy. Wskazano jednocześnie, że w planach zadań nie należy wprowadzać zakazów (wynikają one z mocy prawa) oraz że dopuszczalne jest wkraczanie w sferę praw i obowiązków obywatela oraz podmiotów prywatnych aktem innym niż ustawa, ale wyłącznie subsydiarnie oraz tylko na podstawie możliwie precyzyjnego upoważnienia ustawowego udzielonego w celu jej wykonania. Uwagę Ministra uwzględniono i usunięto dotychczas obowiązujące w tym zakresie zapisy dotyczące wykluczenia „*prowadzenia wykopów na terenie torfowiska oraz budowy nowych stawów i oczek wodnych na jego obrzeżach, w tym pogłębiania istniejących*”. Działanie określone w aktualnie obowiązującym

zarządzeniu nosi znamiona zakazu, których zgodnie ze stanowiskiem Ministra Środowiska (pismo nr DP-074-78/36509/14/JJ z dnia 16.09.2014 r.) plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 nie powinien zawierać. Próby przeformułowania działania wskazują na zaniechanie działań związanych z prowadzeniem wykopów na terenie torfowiska oraz budową nowych stawów i oczek wodnych na obrzeżach torfowiska. Podkreślenia wymaga, że charakter działań wskazuje, iż ich dopuszczenie regulowane jest przepisami ogólnymi wynikającymi z ustawy o ochronie przyrody (zgłoszenie na podstawie art. 118 ustawy) czy poprzez system ocen oddziaływania na środowisko. Zatem odwadnianiu siedliska można zapobiec w ramach kompetencji organów określonych przepisami. Należy tu zwrócić uwagę, że celem działań ochronnych jest utrzymanie dotychczasowego właściwego stanu ochrony (FV). Właściwy stan wskaźnika uwodnienia notowano także na stanowisku, gdzie stwierdzono stawy na obrzeżach torfowiska. Działanie związane z uzupełnieniem stanu wiedzy powinno zatem wskazać, czy konieczne jest podjęcie działań w zakresie eliminacji zidentyfikowanego zagrożenia. W odniesieniu do siedliska *91D0, którego fragment stanowią grunty prywatne wskazano, iż działania ochronne powinny być prowadzone na podstawie porozumienia z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Gdańsku.

W załączniku nr 3 celem sprawniejszego wyszukiwania działań ochronnych wprowadzono numerację działań (kolumna L.p.).

W załączniku nr 3 w kolumnie „Działania ochronne” doprecyzowano także zapisy co do okresu w jakim należy przeprowadzić monitoring lub uzupełnić stan wiedzy i zapis „... w ciągu 5 lat.”, „... co 5 lat.”, „do 5 lat.” doprecyzowano o zapis „od daty ustanowienia planu zadań ochronnych” celem przyjmowania jednolitej daty co do terminu realizacji zadań.

W załączniku nr 3, L.p. 6 dla siedlisk 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*) w kolumnie „Obszar wdrażania” zastąpiono zapis „Płaty siedliska występujące na zboczach, wzdłuż rzeki Wdy” wprowadzając konkretne lokalizacje płatów tych siedlisk na terenach zarządzanych przez właściwych miejscowo nadleśniczych.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy obwieszczeniem znak: WPN.6320.19.2014.BKW, z dnia 17 grudnia 2014 r., podał do publicznej wiadomości informację o zamiarze przystąpienia do sporządzenia zmiany m. in. w ww. planie zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Sandr Wdy PLH040017. Następnie ww. Organ obwieszczeniem znak: WPN.6320.16.2015.AM2, z dnia 14 kwietnia 2015 r. poinformował o możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu poprzez zapoznanie się z projektem zmiany planu zadań ochronnych i możliwości składania uwag i wniosków. Wymienione obwieszczenia były również podane do publicznej wiadomości przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku. Obwieszczenia zamieszczone były w biuletynie informacji publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Bydgoszczy i Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gdańsku, na tablicy ogłoszeń ww. urzędów oraz w prasie o zasięgu obejmującym województwo kujawsko - pomorskie i pomorskie. Jednocześnie zapewniono możliwość udziału osobom zainteresowanym i działającym w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków w pracach nad tworzeniem projektu zmiany zarządzenia. Projekt zmiany zarządzenia rozesłano elektronicznie do Zespołu Lokalnej Współpracy zidentyfikowanego uprzednio podczas prac nad projektem planu.

W oparciu o powyższe członek ZLW w imieniu Nadleśnictwa Osie zgłosił następującą uwagę: „... proszę zamienić nazwę *nieistniejącego już leśnictwa Nowa Rzeka, wszędzie tam gdzie ona występuje na obecną – leśnictwo Stara Rzeka. Wszystkie wymienione w PZO oddziały leśne dawnej Nowej Rzeki obecnie zarządzane są przez Leśnictwo Stara Rzeka.*”

Przedmiotową uwagę przyjęto i w projekcie zarządzenia wprowadzono zmiany zgodnie z wnioskiem.

W związku z udziałem społeczeństwa pozarządowa organizacja ekologiczna Klub Przyrodników pismem z dnia 4 maja 2015 r. znak: 516/2015 zgłosiła następujące uwagi do projektu zarządzenia:

1. Zagrożeniem dla siedlisk torfowiskowych (7110, 7140, 7230) mogą być „remonty” rowów, tj. urządzeń wodnych polegające na odtwarzaniu rowów zarośniętych i zanikłych. Zwracamy uwagę, że nie jest prawdą, iż obecne przepisy zapobiegają temu zagrożeniu - jako remonty (lub wręcz konserwacja) urządzeń wodnych na podstawie art. 118b ustawy o ochronie przyrody nie podlegają one obowiązkowi zgłaszania do RDOŚ na podstawie art. 118 ustawy o ochronie przyrody. Należy doprecyzować opis zagrożenia tak, by było jasne, że obejmuje ono także remonty (odtwarzanie) rowów dawniej istniejących. Równocześnie, jako działanie ochronne należy pozostawić co najmniej „*utrzymanie uwodnienia siedliska na poziomie bagiennych warunków wodnych poprzez modyfikację sposobu utrzymywania rowów na dopuszczenie do ich naturalnego zarastania*”.

Ustosunkowanie się do uwagi: Uwagi nie uwzględniono. Dla siedlisk 7140, 7230 w załączniku nr

1 nie zdefiniowano istniejącego zagrożenia (nieznane zagrożenie lub nacisk (U), a dla siedliska 7110 zagrożenie opisano jako „inna ingerencja i zakłócenia powodowane przez działalność człowieka” (G05). Dla siedlisk 7140, 7230 jako zagrożenia potencjalne wskazano „spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych” (J02). W opisach zagrożeń dla ww. siedlisk wskazano m.in., że potencjalnie (mając na uwadze słabe rozpoznanie w zakresie występowania części płatów siedliska) zagrożeniem może być ewentualna zmiana stosunków wodnych, osuszanie lub zasypywanie terenu (7140). Dla siedliska 7230 brak szczegółowych danych w zakresie występowania i stanu ochrony siedliska w obszarze uniemożliwia właściwe określenie zagrożeń. Potencjalnie (mając na uwadze uwarunkowania terenowe oraz brak informacji o miejscach występowania siedliska) jako zagrożenie dla części płatów można wskazać zaniechanie lub brak koszenia, co prowadzi do stopniowego zaniku lub zniekształcenia siedliska w wyniku naturalnej sukcesji lub zalesień. Zagrożeniem może być również zbyt intensywne użytkowanie lub ewentualna zmiana stosunków wodnych. Rzeczywiste występowanie i skala ewentualnych ww. oddziaływań nie jest znana. Przytoczone zapisy wskazują, że brak dostatecznej wiedzy o występowaniu przedmiotów ochrony (7140, 7230) uniemożliwia określenie istniejących zagrożeń, które realnie będą wpływać na ocenę parametrów i wskaźników ich stanu ochrony oraz wskazanie zagrożeń potencjalnych, które mogą pogarszać te parametry i wskaźniki. Doprecyzowanie zagrożeń zgodnie z wnioskiem wskazywałoby, że wynikają one z posiadanego stanu wiedzy, a tak nie jest. Sprecyzowanie zagrożeń będzie możliwe dopiero po uzupełnieniu stanu wiedzy zgodnie z celami działań ochronnych.

W przypadku siedliska 7110 w zarządzeniu wskazano, że przy jednym z jego płatów obserwowano zniekształcenia w związku z obecnością zbiorników wodnych wykopanych na obrzeżu siedliska oraz rowu/kanału, co może wiązać się z częściowym przesuszeniem, a następnie ekspansją trzciny *Phragmites australis*, przy czym zakres ewentualnych zmian nie został szczegółowo rozpoznany i wymaga weryfikacji. Rzeczywiste występowanie i skala ewentualnych ww. oddziaływań nie jest znana. Opis ww. zagrożenia został sprecyzowany zgodnie z posiadanym stanem wiedzy. Doprecyzowanie opisu zagrożenia tak, by obejmował także remonty (odtworzenie) rowów dawniej istniejących wykracza poza posiadane informacje o istniejących i potencjalnych zagrożeniach dla przedmiotu ochrony.

Ponadto zaproponowany opis działania ochronnego „utrzymanie uwodnienia siedliska na poziomie bagiennych warunków wodnych poprzez modyfikację sposobu utrzymywania rowów na dopuszczenie do ich naturalnego zarastania” dla ww. przedmiotów ochrony nie może zostać wprowadzony bez wcześniejszego uzupełnienia stanu wiedzy o lokalizacji przedmiotów ochrony, określenia występujących dla nich istniejących i potencjalnych zagrożeń i sprecyzowania celów działań ochronnych.

Należy również mieć na względzie, że zgodnie z § 3 pkt 88 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397 ze zm.) do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się „gospodarowanie wodą w rolnictwie polegające na melioracji terenów znajdujących się na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy, innej niż wymieniona w lit. a”. Zatem działania polegające na odtwarzaniu rowów zarośniętych i zanikłych wymagają decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, stanowiąc już nie remont, a przebudowę lub odbudowę urządzeń wodnych.

2. Zagrożeniem dla siedliska 3260 jest usuwanie z rzek tzw. „zatorów”, w tym zwłaszcza martwych drzew przewróconych w koryto rzeki - są one ważnym elementem ekologicznym, wpływającym na naturalne procesy korytowe i na kształtowanie się różnorodności biologicznej typowej dla ekosystemu rzeki włosiennicznikowej. Obecne przepisy zapobiegają temu zagrożeniu - na podstawie art. 118b ustawy o ochronie przyrody nie podlegają one obowiązkowi zgłaszania do RDOŚ na podstawie art. 118 ustawy o ochronie przyrody. Należy doprecyzować opis zagrożenia. Równocześnie, jako działanie ochronne należy pozostawić co najmniej „Modyfikacja sposobu utrzymywania rzek, poprzez dopuszczenie naturalnych procesów geomorfologicznych i ekologicznych i wykorzystanie drzew naturalnie przewracających się w koryta cieków jako czynnika przyspieszającego unaturalnianie się koryt rzecznych i utrzymującego różnorodność biologiczną ekosystemów rzecznych”.

Ustosunkowanie się do uwagi: Uwagi nie uwzględniono.

Należy mieć na względzie, że ciek wodny w obszarze na znacznych odcinkach cechują się bardzo wysoką naturalnością. Dla siedliska 3260 w załączniku nr 1 nie wskazano konkretnych istniejących zagrożeń (U nieznane zagrożenie lub nacisk), a za zagrożenia potencjalne uznano: B02.02 wycinka lasu, F użytkowanie zasobów biologicznych inne niż rolnictwo i leśnictwo, G05 inna ingerencja i zakłócenia powodowane przez

działalność człowieka. Natomiast w opisie zagrożenia wskazano, że „brak danych w zakresie występowania siedliska w obszarze uniemożliwia właściwe określenie zagrożeń (występowanie siedliska dotychczas nie zostało potwierdzone). Potencjalnie zagrożeniem mogą być wszelkie działania ingerujące w koryto rzek. Aktualnie (biorąc pod uwagę obowiązujące przepisy prawa w zakresie realizacji ww. działań) nie stwierdzono takiego zagrożenia, niemniej jednak nie można go w przyszłości wykluczyć. Rzeczywiste występowanie i skala ewentualnych oddziaływań na siedlisko w obszarze nie jest znana i wymaga weryfikacji.

Doprecyzowanie opisu zagrożenia we wskazanym zakresie wykracza poza posiadane informacje o występowaniu siedliska, a zatem również o istniejących i potencjalnych zagrożeniach dla przedmiotu ochrony.

Ponadto zaproponowany opis działania ochronnego „*Modyfikacja sposobu utrzymywania rzek, poprzez dopuszczenie naturalnych procesów geomorfologicznych i ekologicznych i wykorzystanie drzew naturalnie przewracających się w koryta cieków jako czynnika przyspieszającego unaturalnianie się koryt rzecznych i utrzymującego różnorodność biologiczną ekosystemów rzecznych*” dla przedmiotu ochrony nie może zostać wprowadzony bez wcześniejszego uzupełnienia stanu wiedzy o występowaniu przedmiotu ochrony, określenia istniejących i potencjalnych zagrożeń (brak wiedzy o usuwaniu z koryta rzeki powalonych drzew) i sprecyzowania celów działań ochronnych.

3. Absurdalna jest próba stawiania za cel tylko poprawy parametrów i wskaźników na badanych stanowiskach. Badane stanowiska są tylko próbka zasobów siedliska w obszarze. Cele powinny odnosić się do całych zasobów siedliska, tj. także do tych płatów, które nie weszły w skład badanej próbki. Nie mogą być ograniczone tylko do kilku zbadanych stanowisk.

Ustosunkowanie się do uwagi: Uwaga nieuwzględniona.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. 2010 Nr 34 poz. 186 ze zm.) zakres prac koniecznych do sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru obejmuje m.in. ustalenie celów działań ochronnych do osiągnięcia w okresie, na jaki jest sporządzany plan zadań ochronnych, umożliwiające monitoring i weryfikację ich osiągnięcia, z uwzględnieniem potrzeby osiągnięcia właściwego stanu ochrony, konieczności likwidacji, ograniczenia istniejących lub potencjalnych zagrożeń odpowiedzialnych za niewłaściwy stan ochrony przedmiotu ochrony lub zapobieżenia im - jeżeli obecny stan przedmiotów ochrony w obszarze został oceniony jako niezadowalający lub zły.

W związku z tym cele działań ochronnych dla siedlisk 9170, 91E0, 91D0 zostały tak określone, aby wobec nich mogły zostać przeprowadzone monitoring i weryfikacja ich osiągnięcia oraz aby były możliwe do realizacji w okresie obowiązywania tego planu. W perspektywie 10-lecia obowiązywania dokumentu dla siedlisk 9170, 91E0, 91D0 jako cel ogólny działań ochronnych przyjęto utrzymanie ogólnego stanu ochrony siedliska na co najmniej dotychczasowym poziomie. Natomiast w celu weryfikacji zmian zachodzących w siedliskach wskazano np. konkretne ich płaty, w których będzie możliwe sprawdzenie, czy wyznaczone dla nich zmiany (wskaźniki) mają miejsce (znany stan zachowania na początku obowiązywania pzo). Należy przy tym zwrócić uwagę, że określony cel dla siedlisk 9170, 91E0, 91D0 nie odnosi się wyłącznie do badanych stanowisk. Każdorazowo określono cel dla siedliska w obszarze Natura 2000 (np. dla 9170: „*Utrzymanie ogólnego stanu ochrony siedliska na co najmniej dotychczasowym poziomie (U1)*”). Poprawa wskaźników w przypadku siedlisk 91E0, 91D0 nie odnosi się tylko do badanych stanowisk, ale do całej powierzchni siedliska w obszarze na wszystkich stanowiskach. Pomiar osiągnięcia tego celu nastąpi jednak zgodnie z metodyką GIOŚ, zatem na reprezentatywnych stanowiskach, za które przyjmuje się przede wszystkim miejsca aktualnego dokonania oceny stanu ochrony. Umożliwi to zarówno weryfikację celu, jak i zaobserwowanie zmian w płatach siedlisk, na podstawie których dokonuje się oceny stanu ochrony siedlisk w całym obszarze.

4. Zastąpienie zapisu „*Płaty siedliska [9170] występujące na zboczach, wzdłuż rzeki Wdy*” przez konkretne lokalizacje płatów tych siedlisk na terenach zarządzanych przez właściwych miejscowo nadleśniczych ma sens tylko pod warunkiem, że lokalizacje wszystkich takich płatów są znane i skartowane. Nie wydaje się, by tak rzeczywiście było - „inwentaryzacja leśna” nie jest pod tym względem stuprocentowo kompletna, a w ramach prac nad PZO pełnej inwentaryzacji nie przeprowadzono. Negatywnie opisujemy więc proponowaną zmianę. Zgromadzonych w ramach PZO informacji o rozmieszczeniu gatunków i siedlisk absolutnie nie można traktować jako obrazu rozmieszczenia przedmiotów ochrony!

Ustosunkowanie się do uwagi: Uwagi nie uwzględniono.

Na podstawie dostępnych informacji, w tym m. in. dokumentacji dla rezerwatów przyrody czy bazy

INVENT 2007 dokonano weryfikacji występowania ww. siedliska w omawianym obszarze Natura 2000 m. in. w ramach badań terenowych przeprowadzonych przez pracowników urzędu.

Dotychczasowy zapis „Płaty siedliska 9170 występujące na zboczach wzdłuż rzeki Wdy” został sprecyzowany co do działek, gdyż sporządzający plan zadań ochronnych posiadał w swoich zasobach informacje jakie numery działek są na zboczach, na których występują siedliska lasów grądowych (9170). Przedstawiona wiedza nie opiera się tylko na bazie PGL LP z 2007 r., która w pewnym tylko stopniu stanowiła dane wyjściowe poddane potem weryfikacji w terenie lub w oparciu o wiedzę literaturową. Ponadto dla przedmiotu ochrony 9170 nie przewiduje się uzupełnienia stanu wiedzy, gdyż stopień jego rozpoznania w obszarze jest wystarczający.

5. W związku ze stanowiskiem legislacyjnym Ministerstwa Środowiska i z proponowanymi zmianami, uważamy, że są przesłanki do stwierdzenia konieczności sporządzenia planu ochrony obszaru. Wówczas:

a) W ramach prac nad planem można będzie dokonać pełnego i zweryfikowanego kartowania siedlisk, a wówczas dopiero będzie można podać w planie lokalizacje odnoszące się do poszczególnych siedlisk środków ochrony,

b) w planie ochrony wyraźnie można będzie wskazać warunki dotyczące np. zapobieżenia kopaniu stawów i oczek wodnych na torfowiskach (co wbrew wątpliwościom RDOŚ wydaje się konieczne dla ochrony torfowisk).

Wnosimy o wskazanie takiej potrzeby w PZO.

Ustosunkowanie się do uwagi: Uwaga nieuwzględniona.

W wyniku prac nad planem zadań ochronnych prowadzonych w ramach projektu POIS.05.03.00-00-186/09 w latach 2009-2015 stwierdzono, że nie jest konieczne sporządzenie planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Sandr Wdy PLH040017. Dla przedmiotowego obszaru Natura 2000 obowiązuje zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 22 kwietnia 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Sandr Wdy PLH040017 (Dz. Urz. Woj. Kuj. - Pom. poz. 1451, Dz. Urz. Woj. Pom. poz. 1760), które będzie podlegało zmianom w zakresie przedłożonym do udziału społeczeństwa (obwieszczenie znak: WPN.6320.16.2015.AM2 z dnia 14 kwietnia 2015 r.).

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy pismem z dnia 21 lipca 2015r., znak: WPN.6320.10.7.2015.NG wniósł o uzgodnienie przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego projektu zarządzenia zmieniającego zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Sandr Wdy PLH040017. Pismem z dnia 6 sierpnia 2015 r. Wojewoda Kujawsko-Pomorski nie uzgodnił przedmiotowego projektu wskazując następujące uwagi do projektu aktu:

1. Jako zagrożenie wymieniono m.in. melioracje, z góry błędnie przyjmując, iż są to działania odwadniające.

Odniesienie się do uwagi: Wszystkim zagrożeniom w projekcie zarządzenia przyporządkowano kody i opisy z Listy referencyjnej zagrożeń, presji i działań stanowiącej załącznik nr 5 obowiązującej Instrukcji wypełniania Standardowego Formularza Danych obszaru Natura 2000. Ten katalog zagrożeń jest również wykorzystywany na potrzeby sporządzania planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000.

Zapis w projekcie zarządzenia dotyczy zagrożeń potencjalnych, czyli mogących wystąpić, lecz na chwilę ustanawiania zarządzenia nie potwierdzonych. Opisane zagrożenie „zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie” nie odnosi się tylko do przypadków odwadniania terenu, lecz do zmian stosunków wodnych w ogóle (może tu być odwadnianie, zalewanie itp.) na skutek prowadzenia melioracji. Ponadto w opisie zagrożenia wskazano, że rzeczywiste występowanie zagrożenia i jego skala nie są znane i wymagają weryfikacji.

2. Jako zagrożenia wskazano niewielkie projekty hydrotechniczne, nie wskazując ich rozmiaru, co powoduje możliwość całkowitego wykluczenia podejmowanych działań inwestycyjnych w tym zakresie.

Odniesienie się do uwagi: Wszystkim zagrożeniom w projekcie zarządzenia przyporządkowano kody i opisy z Listy referencyjnej zagrożeń, presji i działań stanowiącej załącznik nr 5 obowiązującej Instrukcji wypełniania Standardowego Formularza Danych obszaru Natura 2000. Ten katalog zagrożeń jest wykorzystywany na potrzeby sporządzania planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000. Brak jest możliwości wskazania rozmiarów projektów hydrotechnicznych w zarządzeniu pzo.

Zapis w projekcie zarządzenia dotyczy zagrożeń potencjalnych, czyli mogących wystąpić lecz na chwilę ustanawiania zarządzenia nie potwierdzonych. Zapis wskazany w projekcie zmiany pzo Sandr Wdy PLH040017 nie wyklucza działań inwestycyjnych. Wpływ inwestycji jest rozpatrywany w trybie administracyjnym uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i plan zadań ochronnych nie zabrania podejmowania działań inwestycyjnych w przedmiotowym zakresie.

3. Niewłaściwie ustalono cel działań ochronnych, z powodu nadmiernego rozwoju populacji bobra europejskiego, konieczne jest zastosowanie derogacji w celu ograniczenia jego populacji.

Odniesienie się do uwagi: Zapis w zał. Nr 2 poz. 22 – jako cel działań ochronnych ustalono utrzymanie populacji bobra europejskiego we właściwym stanie ochrony FV. Populacja tego gatunku została zbadana i wykazano, że jej stan ochrony oceniono jako właściwy na danym obszarze Natura 2000. Z uwagi na fakt, że jest to przedmiot ochrony ww. obszaru Natura 2000 oraz gatunek objęty ochroną częściową na mocy prawa krajowego zapis celu działań ochronnych nie może zezwalać na celowe pogorszenie istniejącego stanu. Jednocześnie zapis ten nie wyklucza stosowania derogacji wobec ww. gatunku w zakresie zapewniającym utrzymanie populacji we właściwym stanie ochrony. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy od 2013 r. we współpracy z Kujawsko-Pomorskim Zarządem Melioracji i Urządzeń Wodnych oraz nadleśnictwami PGL Lasy Państwowe prowadzi inwentaryzację czynnych stanowisk bobra w granicach województwa. Uzyskane wyniki są podstawą do określenia stanu ochrony ww. przedmiotu ochrony oraz wydawania odstępstw od obowiązujących zakazów w stosunku do tego gatunku.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy pismem z dnia 23 września 2015 r., znak: WPN.6320.10.7.2015.NG.1 ponownie wniósł o uzgodnienie przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego projektu zarządzenia zmieniającego zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Sandr Wdy PLH040017.

Przedmiotowy projekt zarządzenia, na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015r. poz. 525), został uzgodniony przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego pismem znak: WSRRW.II.710.26.2015, z dnia 6 października 2015 roku.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku pismem z dnia 29 lipca 2015 r., znak: RDOŚ-Gd—PNI.6320.1.2014.am.2 wniósł o uzgodnienie przez Wojewodę Pomorskiego projektu zarządzenia zmieniającego zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Sandr Wdy PLH040017. Przedmiotowy projekt zarządzenia, na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015r. poz. 525), został uzgodniony przez Wojewodę Pomorskiego pismem znak: PN-I.0041.32.2015.AF, z dnia 25 sierpnia 2015 r.