

Uzasadnienie

Obszar Natura 2000 Przymorskie Błota PLH220024 został wyznaczony w związku z wypełnianiem zobowiązań Polski wynikających z Dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk naturalnych oraz dzikiej fauny i flory. Obszar Natura 2000 został zatwierdzony decyzją Komisji Europejskiej z dnia 13 listopada 2007 r. przyjmującą, na mocy dyrektywy Rady 92/43/EWG, pierwszy zaktualizowany wykaz terenów mających znaczenie dla Wspólnoty, składających się na kontynentalny region biogeograficzny (Dz. Urz. U.E. L.12 z 15.01.2008 r.), jako obszar mający znaczenie dla Wspólnoty o powierzchni 1590,9 ha. Obszar został powiększony do 1688,87 ha Decyzją Komisji z dnia 12 grudnia 2008 r. przyjmującą na mocy dyrektywy Rady 92/43/EWG, drugi zaktualizowany wykaz terenów mających znaczenie dla Wspólnoty, składających się na kontynentalny region biogeograficzny (Dz. Urz. U.E. L.43 z 13.02.2009 r.). Aktualnie obowiązująca decyzja Komisji w sprawie obszaru Natura 2000 Przymorskie Błota PLH220024 została wydana w dniu 7 listopada 2013 r. Zawiera ona siódmy zaktualizowany wykaz terenów mających znaczenie dla Wspólnoty, składających się na kontynentalny region biogeograficzny. Decyzja ta notyfikowana jest jako dokument nr C(2013) 7358 (2013/741/EU) Dz. Urz. UE z dn. 21.12.2013, L 350/287.

Zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody sprawujący nadzór nad obszarem sporządza projekt planu zadań ochronnych (zwanym dalej PZO) na okres 10 lat, przy czym pierwszy projekt tworzy się w terminie 6 lat od dnia zatwierdzenia obszaru przez Komisję Europejską jako obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty.

Pod względem administracyjnym obszar Natura 2000 Przymorskie Błota leży na terenie dwóch województw – pomorskiego: powiat słupski, gmina Ustka oraz zachodniopomorskiego: powiat sławieński, gmina Postomino. PZO dla obszaru został opracowany na podstawie art. 28 ust. 5 i 8 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 627 ze zm.).

Projekt PZO sporządzono uwzględniając treść rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34, poz. 186 ze zm.). W granicach obszaru znajdują się trzy rezerваты przyrody: dwa rezerваты o tej samej nazwie „Zaleskie Bagna” – położone w województwach pomorskim i zachodniopomorskim i rezerwat „Jezioro Modła” położony w województwie pomorskim. Plan ochrony rezerwatu przyrody „Zaleskie Bagna” w województwie zachodniopomorskim, ustanowiony Zarządzeniem nr 68/2009 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 7 grudnia 2009 r. (Dz. Urz. Woj. Zach. Nr 94, poz. 2702), nie uwzględnia zakresu art. 28 ust. 10 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. W związku tym nie wyłączono powierzchni tego rezerwatu z zakresu PZO. Rezerwat „Zaleskie Bagna” w województwie pomorskim posiada natomiast plan ochrony ustanowiony zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 12 marca 2014 roku (Dz. Urz. Woj. Pom. poz. 1322). Ten plan ochrony rezerwatu uwzględnia zakres art. 28 ust. 10 ustawy z dnia 16

kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, w związku z czym wyłączono powierzchnię tego rezerwatu z zakresu PZO. Rezerwat „Jezioro Modła” posiada dokumentację planu ochrony, lecz nie posiada ustanowionego planu ochrony.

Poza wymienionymi wyżej rezerwatami, obszar Natura 2000 Przymorskie Błota obejmuje fragment Obszaru Chronionego Krajobrazu „Pas Pobreża na zachód od Ustki”.

Obszar Natura 2000 Przymorskie Błota zaprojektowano z uwagi na występowanie siedlisk przyrodniczych z Załącznika I Dyrektywy Rady 92/43 EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory:

- 3150 Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nymphaeion, Potamion*
- 6410 Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*)
- 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*)
- 7110 Torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe)
- 7120 Torfowiska wysokie zdegradowane, lecz zdolne do naturalnej i stymulowanej regeneracji
- 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzeria-Caricetea*)
- 7150 Obniżenia na podłożu torfowym z roślinnością ze związku *Rhynchosporion*
- 9190 Kwaśne dąbrowy (*Quercion robori-petraeae*)
- 91D0 Bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi Betuletum pubescentis, Vaccinio uliginosi Pinetum, Pino mugo-Sphagnetum, Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzozowo-sosnowe bagienne lasy borealne
- 91F0 Łęgowe lasy wiązowo – dębowo – jesionowe (*Ficario-Ulmetum*)

W trakcie prac terenowych nie stwierdzono występowania na terenie objętym PZO siedlisk: 6410 Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*), 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*), 7120 Torfowiska wysokie zdegradowane, lecz zdolne do naturalnej i stymulowanej regeneracji i 9190 Kwaśne dąbrowy (*Quercion robori-petraeae*). W przypadku siedlisk 6410 i 6510 istnieje prawdopodobieństwo, że występują one jednak na terenie obszaru, zatem w PZO wskazano na konieczność wykonania dodatkowych badań określających rozmieszczenie i stan siedlisk w obszarze. W opinii ekspertów sporządzających dokumentację na potrzeby PZO nie ma natomiast powodu, żeby przypuszczać, że siedliska 7120 i 9190 kiedykolwiek występowały na terenie obszaru Przymorskie Błota.

W trakcie inwenturyzacji stwierdzono liczne stanowiska roślinności na glebach torfowych zmurszałych, jednak brakowało gatunków diagnostycznych dla siedliska 7120, a wyraźne ślady zaawansowanego procesu murszenia i nieustające zasilanie wodami mineralotroficznymi nie dają podstaw do stwierdzenia, że były to torfowiska wysokie i że możliwa jest ich renaturyzacja. W trakcie inwenturyzacji stwierdzono także brak warunków siedliskowych do wykształcenia siedliska 9190. Obszar Przymorskie Błota jest położony na gruntach organogenicznych, potorfowych, podczas gdy siedlisko typowe dla kwaśnych dąbrów to ubogie grunty mineralne. Z tych powodów zaproponowano usunięcie siedlisk 7120 i 9190 z katalogu przedmiotów ochrony. Do Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska został złożony wniosek o usunięcie tych siedlisk ze Standardowego Formularza Danych.

Siedlisko 7110 będące przedmiotem ochrony obszaru Przymorskie Błota znajduje się wyłącznie w rezerwacie przyrody „Zaleskie Bagna”, na terenie województwa pomorskiego, który posiada plan ochrony uwzględniający zakres art. 28 ust. 10 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody i z racji tego, z prac nad PZO, zostało wyłączone.

W trakcie prac terenowych stwierdzono, że siedlisko 7150 występuje wyłącznie w rezerwacie przyrody „Zaleskie Bagna” w województwie pomorskim, zatem na terenie nie objętym PZO. W planie ochrony dla tego rezerwatu co prawda go nie wykazano ale prawdopodobnie jest to spowodowane jego efemerycznością. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku, w terminie późniejszym zleci uzupełnienie stanu wiedzy w zakresie występowania tego siedliska w rezerwacie przyrody Zaleskie Bagna.

Podczas prac nad Planem Zadań Ochronnych ocenę stanu ochrony wykonano zatem dla 4 siedlisk przyrodniczych: Stan ochrony siedlisk oceniono następująco:

- 91F0 łąkowe lasy wiązowo – dębowo – jesionowe – stan ochrony właściwy (FV),
- 3150 starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne – stan ochrony niezadawalający (U1),
- 7140 torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzeria-Caricetea*) – stan ochrony niezadawalający (U1)
- 91D0 bory i lasy bagienne – stan ochrony zły (U2).

Zagrożeniem dla siedliska 3150 jest naturalny proces wypłykania w wyniku akumulacji namulów i materii organicznej, powodujący zwiększanie areału roślinności szuwarowej. W celu spowolnienia tempa tego zjawiska w PZO konieczne jest ograniczenie dostaw biogenów do jeziora przez utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania jego otoczenia tj. jest w pasie 100 m wzdłuż wschodniej linii brzegowej Jeziora Modła nieprzekwalifikowywanie gruntów rolniczych, leśnych, nieużytków na cele budowlane oraz rekreacyjno – wypoczynkowe. Wskazane jest także utrzymywanie obecnie istniejącej trwałej zieleni wokół jeziora (lasy, trwałe użytki zielone), a nawet przekwalifikowywanie gruntów ornych na lasy lub TUZ, ewentualnie

przekwalifikowywanie nieużytków – wyłącznie na lasy lub TUZ (w obrębie gospodarstw rolnych działanie fakultatywne).

Głównym zagrożeniem dla siedlisk 7140 i 91D0 są melioracje odwadniające wpływające negatywnie na parametry struktury siedliska - właściwy stan uwodnienia oraz charakterystyczną kombinację gatunkową. Nawet okresowe przesuszanie torfowiska przyspiesza proces mineralizacji torfu i wzbogacania podłoża w przyswajalne formy pierwiastków biogenych. Podwyższenie poziomu nutrientów powoduje wkraczanie gatunków siedlisk eutroficznych – szuwarów, łożowisk etc. Konieczne jest zatem przeciwdziałanie degradacji torfowisk 7140 oraz lasów 91D0. Cele te mogą być osiągnięte poprzez podejmowanie działań zmierzających do ochrony właściwego poziomu wód gruntowych na siedliskach hydrogenicznych. Zaplanowane działania ochronne dla tych siedlisk dotyczą zaniechania wykonywania, modernizowania i konserwacji urządzeń melioracji odwadniających, za wyjątkiem konserwacji kanału nr 7 odprowadzającego wody eutroficzne z terenów wsi Zaleskie, a także blokowanie odpływu wody poprzez utrzymywanie naturalnych i sztucznych przegród na rowach melioracyjnych. Ze szczególną ostrożnością powinno się odnosić do wszelkich planów renowacji czy modernizacji istniejącej sieci melioracyjnej.

Dla siedlisk 91D0 i 91F0 potencjalnymi zagrożeniami są wycinka lasu i usuwanie martwych i umierających drzew. Działania dotyczące siedlisk 91D0 i 91F0 będą polegały zatem na wyłączeniu płatów tych siedlisk z użytkowania rębego z zachowaniem niezbędnych zabiegów pielęgnacyjnych.

Dla 2 najbardziej wrażliwych na czynniki zewnętrzne siedlisk w obszarze objętym PZO siedlisk: 3150 i 7140, zaplanowano także monitoring stanu ochrony. Monitoring będzie dotyczył wskaźników parametru struktury i funkcja. Ocena ta będzie wykonywana zgodnie z metodyką do celów monitoringu, o którym mowa w art. 112 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Zatem wartości poszczególnych wskaźników struktury i funkcji będą określone i zwaloryzowane wg przewodników metodycznych wydawanych przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska. Ocena stanu ochrony siedlisk 91D0 i 91F0 przeprowadzona zostanie po 10 latach, w ramach wykonywania kolejnego PZO.

Dla siedliska 91D0 zaplanowano też działania z zakresu uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiocie ochrony. Obejmować one będą: przeprowadzenie badań fitocenotycznych nad strukturą gatunkową zbiorowiska lasów brzoźowych na torfie, ustalenie pozycji systematycznej zbiorowiska, udziału woskownicy europejskiej i jej roli w budowie zbiorowiska oraz ustalenie możliwych kierunków sukcesji. Woskownica europejska jest gatunkiem chronionym w ramach prawa krajowego. W chwili obecnej intensywnie wkracza w bory bagienne i torfowiska obszaru. Nie jest pewne, jaką rolę pełni woskownica w tutejszych borach bagiennych. Czy jest to gatunek pojawiający się wskutek zmian właściwości siedlisk spowodowanych ingerencją człowieka w stosunki wodne i troficzne obszaru czy też jest to element naturalny. Wątpliwości te pogłębia fakt, że obecne na Zaleskich Bagnach brzeziny, nie odpowiadają strukturą gatunkową

obrazowi typowej dla Pomorza brzeziny bagiennej (*Ass. Vaccinio uliginosi-Betuletum pubescentis*). Podobne fitocenozy wydają się być naturalnym składnikiem szaty roślinnej regionu i były opisywane np. w Słowińskim Parku Narodowym. Przymorskie Błota stanowią dogodny przedmiot badań fitocenotycznych, które przyczynią się do wyjaśnienia ww. zagadnień.

Działania z zakresu uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiocie ochrony zaplanowano także dla siedlisk, których nie odnaleziono w trakcie badań terenowych, ale ich występowanie nie jest wykluczone tj. dla siedlisk 6140 i 6150. Dotychczasowe dane wskazują, że siedlisko to prawdopodobnie wymaga usunięcia z listy przedmiotów ochrony i korekty SDF w tym zakresie. Konieczne jest jednak potwierdzenie braku ich występowania poprzez badania terenowe wykonane w szerszym zakresie niż prace przewidziane w trakcie tworzenia PZO.

W trakcie prac nad PZO okazało się, że konieczne jest wskazanie wprowadzenia dodatkowego zapisu do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Ustka w obszarze obejmującym działki nr: 35/1, 35/5, 35/6, 35/7 przed podziałem, a nr 35/1, 35/5, 35/6, 35/8, 35/9 po podziale, położone w miejscowości Modła: Uchwała nr VIII/46/2001 Rady Gminy Ustka z dnia 14 sierpnia 2001 r. (Dz. Urz. Woj. Pom. 2002 Nr 15, poz. 323). Uznano za konieczne dodanie informacji o obecności obszaru Natura 2000 Przymorskie Błota PLH220024 na terenie objętym planem oraz uwarunkowaniach jego ochrony (w części tekstowej i załącznikach kartograficznych). Ponadto konieczne było wskazanie zmian w ustaleniach dotyczących gospodarki ściekami tj. tymczasowego dopuszczenia indywidualnego systemu rozsączania powierzchniowego. Proponuje się w Uchwale w Rozdziale V. Ustalenia w zakresie infrastruktury technicznej w § 5 ust. 3. Ustalenia w zakresie odprowadzenia ścieków i wód opadowych zapis lit. a) „dozwala się usuwanie nieczystości płynnych tymczasowo do indywidualnych zbiorników bezodpływowych lub do indywidualnego systemu rozsączania powierzchniowego”, zamienić na zapis „dozwala się usuwanie nieczystości płynnych tymczasowo do indywidualnych szczelnych zbiorników bezodpływowych”. Rozsączkowanie ścieków może doprowadzić do nadmiernej eutrofizacji siedlisk, poprzez odprowadzanie ścieków bogatych w pierwiastki biogenne. Należy również wprowadzić ww. miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego informację o obecności obszaru Natura 2000 Przymorskie Błota PLH220024 na terenie objętym planem oraz o uwarunkowaniach jego ochrony (w części tekstowej i załącznikach kartograficznych).

Również zasadnym jest wprowadzenie stosownych wskazań do zmian zapisów dotyczących Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Ustka związanych przede wszystkim z ograniczeniem presji antropogenicznej na siedliska przyrodnicze będące przedmiotami ochrony Natura 2000 Przymorskie Błota. Zgodnie z zasadą przezorności, ryzyko wystąpienia znaczącego negatywnego oddziaływania, którego na podstawie dostępnej wiedzy nie da się wykluczyć – należy traktować jako istotne negatywne oddziaływanie. Skutkiem realizacji zapisów tych planów i studiów mogło by być znaczące negatywne oddziaływanie na obszar Natura 2000 z punktu widzenia celów ochrony obszaru, a więc istotne negatywne oddziaływanie

na przedmioty ochrony /pogorszenie parametrów i wskaźników stanu ochrony/. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska jako organ pełniący nadzór nad obszarami Natura 2000 jest odpowiedzialny za utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru, w tym wypadku siedlisk przyrodniczych. Wykorzystano więc istniejący instrument prawny, polegający na określeniu wskazań do zmian w istniejących miejscowych planach i studiach, działając na podstawie art. 28 ust. 10 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody

Nie wskazano potrzeby sporządzenia planu ochrony dla obszaru Natura 2000, ponieważ zapisy planu zadań ochronnych w pełni zabezpieczą przedmioty ochrony obszaru.

Zgodnie z art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody zapewniono możliwość udziału osobom zainteresowanym i działającym w obrębie obszaru w pracach nad tworzeniem projektu PZO. W tym celu zorganizowano trzy spotkania dyskusyjne, których tematem były zapisy w projekcie PZO. Informację o przystąpieniu do sporządzenia PZO w formie obwieszczenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 28.01.2013 r. zamieszczono na tablicy ogłoszeń RDOŚ w Gdańsku, stronie internetowej RDOŚ w Gdańsku, tablicach ogłoszeń Urzędu Gminy Ustka, Urzędu Gminy Postomino oraz w prasie (Dziennik Bałtycki z dnia 2 lutego 2013 r.), a także na tablicy ogłoszeń i stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie.

Udział społeczeństwa w postępowaniu na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 ze zm.) został zagwarantowany poprzez ogłoszenie informacji o możliwości zapoznania z projektem PZO oraz o możliwości składania uwag i wniosków do planu. Informacje powyższe zostały zamieszczone w formie obwieszczenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 05.02.2014 r., na tablicy ogłoszeń w RDOŚ w Gdańsku (od dnia 11.02.2014 r. do dnia 21.03.2014 r.), na stronie internetowej RDOŚ (od dnia 11.02.2014 r.) oraz przesłane z prośbą o wywieszenie na tablicach ogłoszeń do Starostwa Powiatowego w Słupsku, Urzędu Gminy w Ustce, Starostwa Powiatowego w Sławnie, Urzędu Gminy Postomino, Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie oraz opublikowane za pośrednictwem prasy – Gazety Wyborczej z dnia 11.02.2014 r. Na wniesienie uwag i wniosków do projektu planu zadań ochronnych wyznaczono okres 21 dni. W tym czasie wpłynęły następujące uwagi i wnioski.

1. Pismo Nadleśnictwa Ustka z dnia 18.02.2014 r. nr ZG-732-1/14
– stanowisko dotyczące zapisu w tab.4, pkt 1 dokumentacji sporządzonej na potrzeby PZO, w opisie dla grądu subatlantyckiego (9160) gdzie jako zagrożenie wymieniono gospodarkę leśną: cyt. „Przedstawiciele Nadleśnictwa na spotkaniach konsultacyjnych wielokrotnie dowodzili, że gospodarka leśna nie stanowi zagrożenia dla zachowania tego typu siedlisk przyrodniczych. Pod rządami aktualnej ustawy o lasach prowadzona jest trwale zrównoważona

gospodarka leśna mająca na celu m. in. ochronę różnorodności przyrodniczej - art. 7 (Dz. U. 1991 nr 101 poz. 444). W szczególności dotyczy to ekosystemów leśnych stanowiących naturalne fragmenty rodzimej przyrody, a do takich zakwalifikowano w/w przedmiot ochrony w projekcie PZO. Ustawowe zapisy przekładają się na pragmatykę wykonawczą, gdyż dla planu urządzenia lasu sporządzono prognozę oddziaływania na środowisko (2010 rok). Szczegółowo przeanalizowano wpływ realizacji ustaleń 10-letniego planu urządzenia lasu (pul) na poszczególne obszary Natura 2000. Wykazano, że jego realizacja przyczyni się do polepszenia stanu siedlisk przyrodniczych, nie pogorszy warunków bytowania zwierząt. Plan nie będzie miał znacząco negatywnego oddziaływania na przedmioty ochrony. Przeanalizowano również wpływ pul na integralność obszarów Natura 2000. Okazuje się, że ustalenia zawarte w tym dokumencie nie naruszają spójności czynników strukturalnych i funkcjonalnych warunkujących zrównoważone trwanie populacji gatunków lub siedlisk przyrodniczych. Równolegle Nadleśnictwo realizuje zadania wynikające z ustawy z dnia 16.04.2004 roku o ochronie przyrody oraz ustawy z dnia 3.10.2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku, jego ochronie i udziale społeczeństwa w ochronie środowiska. Wiąże się to z dodatkowymi ograniczeniami w gospodarce leśnej dla utrzymania właściwych reżimów ochronnych”.

Organ tutejszy uznał, że siedlisko 9160 nie będzie przedmiotem ochrony w obszarze ze względu na małą reprezentatywność, dlatego usunięto z projektu zarządzenia wszelkie zapisy dotyczące działań ochronnych dla tego siedliska.

- stanowisko dotyczące zapisu w Tab. 4, pkt 5 i 6 dokumentacji sporządzonej na potrzeby PZO, w opisie zagrożeń dla starorzeczy i naturalnych eutroficznych zbiorników wodnych (3150), wymieniono sukcesję naturalną: cyt. „Sukcesja roślinności może stanowić zagrożenie jedynie w warunkach biernej ochrony ekosystemów, gdzie zależy nam na zachowaniu pożądanego stanu a nie na przebiegu spontanicznych procesów naturalnych. W przypadku PZO dla obszaru „Zaleskie Błota” nie projektuje się zachowawczego reżimu, przewidziano zabiegi właściwe dla czynnej formy ochrony przyrody. W tych warunkach sukcesja roślinności jest naturalnym procesem zachodzącym w obrębie przedmiotu ochrony”.

Uwaga nie została uwzględniona. W wyniku zachodzącej sukcesji parametry oceny siedliska ulegną pogorszeniu, dlatego należy zapis zachować.

- stanowisko dotyczące zapisu w Tab. 4, pkt 7-11 dokumentacji sporządzonej na potrzeby PZO, wypełnianie rowów, tam, sadzawek, bagien: cyt. „W opisie zagrożeń istniejących podano melioracje odwadniające wpływające negatywnie na parametry siedliska, właściwy stan uwodnienia, różnorodność torfowców. Zapis nieprecyzyjnie oddaje intencje autorów projektu. W obrębie torfowisk przejściowych i trzęsawisk zależy nam na właściwym stanie uwodnienia. Służy temu m. in. hamowanie spływu powierzchniowego wód, zapobieganie odprowadzania ich za pomocą sieci rowów melioracyjnych. W tej sytuacji niedrożność i wypełnianie rowów (przez naturalne

zarastanie, zmulenie lub składowanie gałęzi z wycinki) sprzyja nawodnieniu tych obszarów.”

Uwaga została uwzględniona. Organ tut. w treści zarządzenia zmienił kod zagrożenia na J02.01.02 – osuszanie terenów morskich, ujściowych, bagiennych.

- stanowisko dotyczące zapisu w Tab. 5, pkt 1, 2, 7 dokumentacji sporządzonej na potrzeby PZO, przywrócenie właściwego stanu uwodnienia siedliska: cyt.” Nie zdefiniowano właściwego poziomu uwodnienia z podaniem wartości bezwzględnych. W tej sytuacji należałoby podać dane z pomiarów terenowych, wskazać stan właściwy i do niego odnosić zmiany oraz działania ochronne. W tym celu należałoby zaprojektować punkty automatycznego pomiaru poziomu wód i od wyników uzależnić ewentualne zabiegi. Sieć piezometrów rozmieszczona w kluczowych punktach terenu zapewni właściwą ocenę sytuacji oraz projektowanie niezbędnych zabiegów w razie zagrożeń.”

Uwaga nie została uwzględniona. Pomiary poziomu wody i kluczowych parametrów siedliska zaplanowano w monitoringu. Wyniki pozwolą sprecyzować czy istnieje potrzeba dalszych działań w zakresie regulacji poziomu wody.

- stanowisko dotyczące zapisu w Tab. 6, pkt 6, 7 dokumentacji sporządzonej na potrzeby PZO, w odniesieniu do torfowiska wysokiego (7110) zapisano usuwanie nalotu drzew z ich ułożeniem na leśnych drogach i poboczach: cyt. „Błędnie podano lokalizację stanowiska związanego z ochroną czynną - Leśnictwo Modlinek (oddz. 142k) podczas, gdy oddział ten w całości położony jest w Leśnictwie Zalaske i nie występuje tam podane wydzielenie „k”. Proponujemy weryfikację lokalizacji zabiegów korespondujących z mapą gospodarczą Nadleśnictwa Ustka. Proponujemy również uwzględnienie zapisu w projekcie planu ochrony dla rezerwatu przyrody Zaleskie Bagno *„Ze względu na niedostępność komunikacyjną terenu i rezygnację z destrukcyjnego wpływu transportu mechanicznego, możliwa będzie jedynie praca ręczna. Oznacza to stosunkowo bliskie odległości, maksymalne wykorzystywanie lokalnych ścieżek i rowów dla składowania biomasy. Dodatkowo pozwoli to na spowolnienie odpływu wody, pożądane zatrzymanie jej na obszarze rezerwatu.”* Ponadto przyjęto zbyt krótki termin usunięcia nalotów drzew z powierzchni torfowiska -2 lata. Wskazane jest rozciągnięcie wykonania tego zabiegu na okres 5 lat z uwagi na możliwość wystąpienia bezśnieżnych zim. Z projektu nie wynika jednoznacznie, czy będzie usuwany nalot w oddz. 148 d i 149 a, co kolidowałoby ze strefą ochrony całorocznej bielika. Jest to forma o wyższym reżimie ochrony przyrody i wymaga zaniechania wszelkiej ingerencji. Do rozważenia proponujemy zastąpienie zabiegu usuwania w strefie ochrony ścisłej bielika obrączkowaniem drzew stojących z pozostawieniem do naturalnego rozkładu. Weryfikacji wymaga również koszt planowanych działań, gdyż kwota 40 tys. zł wydaje się niewystarczająca. Dla rozmiaru analogicznych zadań projektowanych w planie ochrony rezerwatu „Zaleskie Bagno”, podawano realny koszt na poziomie 140 tys. zł (bez powtarzalności zabiegu w okresie 10-lecia).”

Zapisy wskazane przez Nadleśnictwo Ustka dotyczą terenów rezerwatu „Zaleskie Bagna” (województwo pomorskie), który jest wyłączony z zakresu ustaleń PZO na mocy art. 28 ust. 11 pkt 2 ustawy o ochronie przyrody. W tej sytuacji, w aktualnej wersji projektu zarządzenia nie ma już kwestionowanych zapisów.

- stanowisko dotyczące zapisu w Tab. 6. pkt 7 dokumentacji sporządzonej na potrzeby PZO, - zaniechanie konserwacji odwadniających: cyt. „Zaniechanie tych czynności na wysokości oddziałów 154 A i 154B spowoduje podtopienie drzewostanów rosnących w sąsiedztwie rezerwatu Zaleskie Bagno. Ostrożne odprowadzenie nadmiaru wód powierzchniowych siecią istniejących rowów szczegółowych pozwoli na zachowanie wodochronnej funkcji i gospodarczego charakteru tych lasów - pow. 65,43 ha.”

Uwaga nie została uwzględniona. Na spotkaniach ZLW uzgodniono, że zaniechane zostanie wykonywanie, modernizowanie i konserwacja urządzeń melioracji odwadniających, za wyjątkiem konserwacji kanału nr 7 odprowadzającego wody eutroficzne z terenów wsi Zaleskie. Taki też zapis znajduje się w PZO.

2. Uwagi Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska do projektu zarządzenia

2a. Cyt.” Zgodnie z opinią Biura Prawnego w Ministerstwie Środowiska dotyczącą opiniowania aktów prawa miejscowego: Numerowanie aktów prawa miejscowego, w tym zarządzeń, jest praktyką niemającą oparcia w obowiązujących przepisach prawnych: rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2012r. w sprawie Zasad techniki prawodawczej (Dz. U. Nr 100, poz. 908) nie przewiduje bowiem numerowania żadnego rodzaju aktu prawnego. Ponieważ rozporządzenie to ma na celu wprowadzenie jednolitej konwencji redagowania wszystkich aktów normatywnych, numerowanie aktów prawa miejscowego konwencją tą łamie. Ponadto, praktyka numerowania aktów normatywnych nie może być uzasadniona funkcją identyfikacyjną, gdyż funkcja ta pełniona jest przez nadanie pozycji w dzienniku urzędowym, w którym akty normatywne zostały opublikowane. W świetle powyższego numerowanie aktów prawa miejscowego nie jest zabiegiem właściwym z punktu widzenia zasad poprawnej legislacji.”

Uwaga została uwzględniona.

2b. Cyt.” Ponieważ obszar leży w dwóch województwach to zarządzenia powinno być również zarządzeniem RDOŚ w Szczecinie.”

Uwaga została uwzględniona.

2c. Cyt. „Na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tekst jedn. Dz. U. 2013 Nr 0 poz. 627) zarządza się, co następuje:, Prośba o usunięcie "Nr 0" z powyższego zapisu.

Uwaga została uwzględniona.

2d. Cyt." § 1. 1. Ustanawia się plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Przymorskie Błota PLH220024, zwanego dalej: "obszarem Natura 2000". - Ponieważ ustanowione PO dla rezerwatów uwzględniają zakres PZO należy wyłączyć je z obszaru objętego tym PZO."

Uwagę uwzględniono częściowo. Z zakresu planowania w ramach PZO wyłączono jedynie obszar rezerwatu Zaleskie Bagna (część pomorska), gdyż tylko plan ochrony ustanowiony dla tego rezerwatu w 2014 r. wypełnia zakres, o którym mowa w art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody.

2e. Cyt. „§ 4. (...) oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk (...) - Zwierzęta i rośliny nie są przedmiotami ochrony w obszarze."

Uwaga została uwzględniona. Dokonano zmiany.

2f. Cyt." § 7. (...) oraz gatunków roślin i zwierząt (...) - Zwierzęta i rośliny nie są przedmiotami ochrony w obszarze."

Uwaga została uwzględniona. Dokonano zmiany.

2g. Cyt. „Załącznik 1 do projektu zarządzenia - Proszę wpisać obowiązującą PZO nazwę układu współrzędnych."

Uwaga została uwzględniona. Dokonano zmiany.

2h. Cyt." Załącznik 3 do projektu zarządzenia - (...) oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk (...) - Gatunki nie są przedmiotami ochrony w obszarze."

Uwaga została uwzględniona. Dokonano zmiany.

2i. Cyt. „Załącznik 3 do projektu zarządzenia - 7110 Torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (*Oxycocco-Sphagnetea*) - J02.01.03 Utworzona sieć rowów melioracyjnych, co powoduje zmianę poziomu wód gruntowych. - Niegramatycznie, proszę przeformułować zapis."

Uwaga została uwzględniona. Teren rezerwatu „Zaleskie Bagna” (województwo pomorskie) jest wyłączony z zakresu ustaleń PZO na mocy art. 28 ust. 11 pkt 2 ustawy o ochronie przyrody. Tym samym więc kwestionowany zapis nie znajduje się w obecnej wersji projektu zarządzenia.

2j. Cyt. „Załącznik 3 do projektu zarządzenia” - 7150 Obniżenia na podłożu torfowym z roślinnością ze związku *Rynchosporion* . Siedlisko bezpośrednio nie zagrożone, uzależnione od stanu uwodnienia i trofii okalającego je torfowiska wysokiego. - Czy to nie powinno być zagrożenie potencjalne tego siedliska?

Uwaga została uwzględniona. Teren rezerwatu „Zaleskie Bagna” (województwo pomorskie) jest wyłączony z zakresu ustaleń PZO na mocy art. 28 ust. 11 pkt 2

ustawy o ochronie przyrody. Tym samym więc kwestionowany zapis nie znajduje się w obecnej wersji projektu zarządzenia.

2k. Cyt. „Załącznik 3 do projektu zarządzenia - 9160 Grąd subatlantycki (*Stellario-Carpinetum*) - To nie jest przedmiot ochrony w obszarze.”

Uwaga została uwzględniona. Usunięto informacje o siedlisku z projektu zarządzenia.

2l. Cyt. „Załącznik 3 do projektu zarządzenia - 91D0 Bory i lasy bagienne - J02.01.03 Utworzona sieć rowów melioracyjnych, co powoduje zmianę poziomu wód gruntowych. - Niegramatycznie, proszę przeformułować zapis.”

Uwaga została uwzględniona. Zapis przeredagowano.

2ł. Cyt. „Załącznik 3 do projektu zarządzenia - 91F0 Łęgowe lasy wiązowo – dębowo – jesionowe - to nie jest przedmiot ochrony w obszarze.”

Uwaga nie została uwzględniona. Dodano informacje o siedlisku do projektu zarządzenia. Przed wydaniem zarządzenia został uaktualniony SDF – do którego wprowadzono informacje o zasadności wprowadzenia do katalogu przedmiotów ochrony tego siedliska.

2m. Cyt. „Załącznik 4 do projektu zarządzenia - 9160 Grąd subatlantycki (*Stellario-Carpinetum*) - to nie jest przedmiot ochrony w obszarze.”

Uwaga została uwzględniona. Usunięto informacje o siedlisku z projektu zarządzenia.

2n. Cyt. „Załącznik 4 do projektu zarządzenia - 91F0 Łęgowe lasy wiązowo – dębowo – jesionowe - to nie jest przedmiot ochrony w obszarze.”

Uwaga nie została uwzględniona. Dodano informacje o siedlisku do projektu zarządzenia. Przed wydaniem zarządzenia został uaktualniony SDF – do którego wprowadzono informacje o zasadności wprowadzenia do katalogu przedmiotów ochrony tego siedliska.

2o. Cyt. „Załącznik 5 do projektu zarządzenia - Działania obligatoryjne - Podział na działania obligatoryjne i fakultatywne stosuje się na terenach użytkowanych rolniczo objętych dopłatami. Proszę usunąć.”

Uwaga została uwzględniona. Usunięto zapis z tabeli.

2p. Cyt. „Załącznik 5 do projektu zarządzenia - 9160 Grąd subatlantycki (*Stellario-Carpinetum*) - to nie jest przedmiot ochrony w obszarze.”

Uwaga została uwzględniona. Usunięto informacje o siedlisku z projektu zarządzenia.

2r. Cyt. „Załącznik 5 do projektu zarządzenia - 9160 Grąd subatlantycki (*Stellario-Carpinetum*) - Podmiot odpowiedzialny: Właściciele działek - Właściciela prywatnego można wskazać jedynie na podstawie porozumienia z RDOŚ.”

Uwaga nie została uwzględniona. Siedlisko nie stanowi przedmiotu ochrony w obszarze - zostało omyłkowo wpisane do projektu zarządzenia. Zatem wszelkie zapisy dotyczące go zostały usunięte z zarządzenia.

2s. Cyt. „Załącznik nr 5 do projektu zarządzenia - „91D0 Bory i lasy bagienne - A co z działaniami mającymi na celu minimalizację zagrożenia J02.01.03 związanych z odwadnianiem przez rowy melioracyjne?”

Uwaga została uwzględniona. dla siedliska 91D0 działanie o treści: „Zaniechanie wykonywania, modernizowania i konserwacji urządzeń melioracji odwadniających, za wyjątkiem konserwacji kanału nr 7 odprowadzającego wody eutroficzne z terenów wsi Zaleskie. Blokowanie odpływu wody z urządzeń melioracji szczegółowych przez utrzymywanie naturalnych i sztucznych przegród na rowach”.

2t. Cyt. „Załącznik 5 do projektu zarządzenia - 91F0 Łęgowe lasy wiązowo – dębowo – jesionowe - To nie jest przedmiot ochrony w obszarze.”

Uwaga nie została uwzględniona. Dodano informacje o siedlisku do projektu zarządzenia. Przed wydaniem zarządzenia został uaktualniony SDF – do którego wprowadzono informacje o zasadności wprowadzenia do katalogu przedmiotów ochrony tego siedliska.

2u. Cyt. „ Załącznik nr 5 do projektu zarządzenia - Brak monitoringu siedlisk: 3150, 7150 i 7140.”

Uwaga została częściowo uwzględniona. Uzupełniono o brakujące działania w odniesieniu do siedlisk 3150 i 7140. Siedlisko 7150, jako występujące na terenie rezerwatu Zaleskie Bagna, wyłączonego z opracowywania planu zadań ochronnych, nie zostało uwzględnione w poprawce

2w. Cyt. „ Załącznik 5 do projektu zarządzenia - 7110 Torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (*Oxycocco-Sphagnetea*) - Monitoring struktury gatunkowej: kontrola powierzchni pokrywanej przez podrost drzew na powierzchni torfowisk. - Proszę uzupełnić terminy.”

Uwaga nie została uwzględniona. Teren rezerwatu „Zaleskie Bagna” (województwo pomorskie) został wyłączony z zakresu ustaleń PZO na mocy art. 28 ust. 11 pkt 2 ustawy o ochronie przyrody.

2x. Cyt. „Załącznik 5 do projektu zarządzenia - Kontrola warunków uwodnienia i zasobności siedliska: założenie min. 10 punktów pomiaru wody na powierzchni torfowisk wysokich. Pomiar powinien obejmować: poziom wody gruntowej,

przewodnictwo, pH oraz zasobności w pierwiastki biogenne: azot, fosfor. - Proszę uzupełnić terminy.”

Uwaga nie została uwzględniona. Teren rezerwatu „Zaleskie Bagna” (województwo pomorskie) został wyłączony z zakresu ustaleń PZO na mocy art. 28 ust. 11 pkt 2 ustawy o ochronie przyrody.

2y. Cyt. „Załącznik 5 do projektu zarządzenia - Badania sukcesji brzeziny bagiennych i udziału woskownicy europejskiej w strukturze gatunkowej brzeziny bagiennych: przeprowadzenie badań fitocenotycznych nad strukturą gatunkową zbiorowiska lasów brzoźowych na torfie, ustalenie pozycji systematycznej zbiorowiska, udziału woskownicy europejskiej i jej roli w budowie zbiorowiska. Ustalenie możliwych kierunków sukcesji. - Proszę uzupełnić terminy.”

Uwaga została uwzględniona. Uzupełniono informację. Założenie powierzchni w pierwszym roku obowiązywania PZO, badania należy prowadzić corocznie.

2z. Cyt. „Załącznik 6 do projektu zarządzenia - (...) oraz gatunków roślin i zwierząt (...) - Zwierzęta i rośliny nie są przedmiotami ochrony w obszarze.”

Uwaga została uwzględniona. Dokonano korekty.

2ż. Cyt. „Załącznik 6 do projektu zarządzenia –(...) Dozwala się (...) - Sugeruję zmienić na: Zezwala się.”

Uwaga nie została uwzględniona. "Dozwala" jest cytatem z uchwały rady gminy.

Informacje o projekcie planu zadań ochronnych zamieszczono w publicznie dostępnym wykazie danych, udostępnionym przez stronę internetową www.wykaz.ekoportal.pl pod numerem 855/2013.

Projekt zarządzenia został uzgodniony, w trybie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31 poz. 206 z późn. zm.) z Wojewodą Pomorskim, pismem nr NK.II.0041.56.2014.MM z dn. 23.09.2014 r. oraz z Wojewodą Zachodniopomorskim, pismem nr NK-30522.20.2014.KD z dn. 18.09.2014 r.

Ocena skutków regulacji (OSR)

do Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku i
Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie

w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000

Przymorskie Błota PLH220024

1. Cel wprowadzenia zarządzenia

Celem wprowadzenia regulacji jest wypełnienie delegacji ustawowej zawartej w art. 28 ust. 5 i ust. 8 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627, ze zm.).

2. Podmioty, na które oddziałuje akt normatywny.

Zarządzenie będzie bezpośrednio oddziaływać na Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w Gdańsku, Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w Szczecinie, a także PGL Lasy Państwowe – Nadleśnictwo Ustka, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku, Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych Województwa Pomorskiego w Gdańsku, Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie, Starostwo Powiatowe w Słupsku oraz w Sławnie, Gminy: Ustka i Postomino oraz mieszkańców tych gmin – zarządców i właścicieli terenów, na których znajduje się obszar Natura 2000.

3. Konsultacje społeczne

W opiniowaniu i konsultacjach społecznych projektu planu zadań ochronnych uczestniczyli: przedstawiciele Regionalnej Dyrekcyj Lasów Państwowych w Szczecinku, Nadleśnictwo Ustka, Generalna Dyrekcyj Ochrony Środowiska oraz społeczeństwo, na zasadach określonych w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 ze zm.) oraz art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

4. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego.

Koszty działań ochronnych w ciągu 10 lat obowiązywania planu oszacowano na ok. 200 tys. zł, wyceniając jedynie koszty monitoringu działań ochronnych, poszerzenia wiedzy o przedmiotach ochrony, niektórych działań z zakresu ochrony czynnej. Prace dotyczące drzewostanów wskazano bezkosztowo, jako działania w ramach prowadzonych zabiegów gospodarczych przez nadleśnictwo. Koszt planowanego monitoringu stanu

ochrony oszacowano na około 45 tys. zł. Środki te planowane są do pozyskania z funduszy wspierających finansowo działania ochronne na obszarach cennych przyrodniczo, np. np. WFOŚiGW w Gdańsku, NFOŚiGW, EFRR.

Zarządzenie nie będzie miało wpływu na budżety jednostek samorządu terytorialnego.

5. Wpływ regulacji na rynek pracy.

Zarządzenie nie będzie miało wpływu na rynek pracy.

6. Wpływ regulacji na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki.

Zarządzenie nie będzie miało wpływu na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki.

7. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionów.

Zarządzenie nie będzie miało wpływu na sytuację i rozwój regionów.

8. Ocena pod względem zgodności z prawem Unii Europejskiej.

Zarządzenie nie narusza zapisów zawartych w:

- 1) „Dyrektywie siedliskowej” - Dyrektywie Rady 79/43 z dnia 21 maja 1992 roku w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej flory i fauny.
- 2) „Dyrektywie ptasiej” - Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa.