



**INFRASTRUKTURA  
I ŚRODOWISKO**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



**Załącznik nr 10 do siwz**

**Znak sprawy: RDOŚ-Gd-OFil.261.15.2013.LM**

## **Szablon projektu dokumentacji Planu**

# **Dokumentacja Planu Zadań Ochronnych obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 w województwach pomorskim i kujawsko-pomorskim**

Gdańsk, 2014

Finansowanie w ramach projektu POIS.05.03.00-00-186/09-04 „Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 na obszarze Polski” współfinansowanego przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach V osi priorytetowej Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007 –2013, działania 5.3 „Opracowywanie planów ochrony”.

## Autorzy opracowania:

### Kierownik Zespołu: mgr Arkadiusz Trzeciak

mgr inż. Piotr Rydzkowski – koordynator projektu, kierownik zespołu ekspertów, komunikacja społeczna

mgr Tomasz Nowicki – ekspert, GIS

mgr Piotr Zięcik – ekspert, ornitolog,

mgr Alicja Kaczmarczyk-Guzik – analiza dokumentów planistycznych, komunikacja społeczna

mgr Marta Mazurek-Hajduk – analiza dokumentów planistycznych, komunikacja społeczna

mgr Magdalena Chojnacka – analiza dokumentów planistycznych, komunikacja społeczna

mgr inż. Magdalena Elżanowska – analiza dokumentów planistycznych

mgr Paulina Brodzicka – analiza dokumentów planistycznych



**TRANSPROJEKT GDAŃSKI**

spółka z o.o.

80-254 Gdańsk, ul. Partyzantów 72A  
tel: 58 524 41 00 fax: 58 341 30 65  
e-mail: [biuro@tgd.pl](mailto:biuro@tgd.pl) [www.tgd.pl](http://www.tgd.pl)

## Spis treści

1. Etap wstępny pracy nad Planem .....	5
1.1. Informacje ogólne .....	5
1.2. Ustalenie terenu objętego Planem .....	6
1.2.1. Zestawienie dokumentów planistycznych mogących mieć wpływ na powierzchnię obszaru Natura 2000 objętą PZO .....	6
1.2.2. Teren objęty planem.....	9
1.3. Mapa obszaru Natura 2000 .....	10
1.4. Opis założeń do sporządzenia Planu .....	31
1.5. Ustalenie przedmiotów ochrony objętych Planem .....	33
1.6. Opis procesu komunikacji z różnymi grupami interesu .....	46
1.7. Kluczowe instytucje/osoby dla obszaru i zakres ich odpowiedzialności .....	49
1.8. Zespół Lokalnej Współpracy .....	82
2. Etap II Opracowanie projektu Planu .....	85
2.1. Informacja o obszarze i przedmiotach ochrony .....	85
2.2. Ogólna charakterystyka obszaru.....	126
2.3. Struktura własności i użytkowania gruntów .....	127
2.4. Zagospodarowanie terenu i działalność człowieka .....	128
2.5. Istniejące i projektowane plany/programy/projekty dotyczące zagospodarowania przestrzennego .....	129
2.6. Informacja o przedmiotach ochrony objętych Planem wraz z zakresem prac terenowych – dane zweryfikowane .....	215
2.6.1. Typy siedlisk przyrodniczych .....	220
2.6.2. Gatunki roślin i ich siedliska występujące na terenie obszaru .....	220
2.6.3. Gatunki zwierząt i ich siedliska występujące na terenie obszaru .....	221
3. Stan ochrony przedmiotów ochrony objętych Planem .....	234
4. Analiza zagrożeń .....	247
5. Cele działań ochronnych .....	261
6. Ustalenie działań ochronnych .....	265
7. Ustalenie działań w zakresie monitoringu stanu ochrony przedmiotów ochrony .....	318
8. Wskazania do dokumentów planistycznych .....	335
9. Przestanki sporządzenia planu ochrony .....	348
10. Projekt weryfikacji SDF obszaru i jego granic .....	348
11. Zestawienie uwag i wniosków .....	349
12. Literatura .....	369

## **Spis załączników**

Załącznik 1. Granice obszaru

Załącznik 2 SDF

Załącznik 3. Struktura użytkowania wg Corine

Załącznik 4. Przedmioty ochrony

Załącznik 5. Ocena stanu ochrony gatunków

Załącznik 6. Projekt zmiany SDF

Załącznik 7. Sprawozdania ze spotkań ZLW

Załącznik 8. Dokumentacja fotograficzna



## 1. Etap wstępny pracy nad Planem

### 1.1. Informacje ogólne

<b>Nazwa obszaru</b>	Dolina Dolnej Wisły
<b>Kod obszaru</b>	PLB040003
<b>Opis granic obszaru</b>	Plik sph - załącznik nr 1 do dokumentacji
<b>SDF</b>	Plik PDF Standardowego Formularza Danych - załącznik nr 2 do dokumentacji
<b>Położenie</b>	Województwo pomorskie, powiat gdański, gmina Gdańsk, Cedry Wielkie, Suchy Dąb, powiat nowodworski, gmina Stegna, Ostaszewo, powiat malborski, gminy Lichnowy, Miłoradz, powiat tczewski, gminy Tczew, Subkowy, Pelplin, Gniew, powiat sztumski, gmina Sztum, powiat kwidzyński, gmina Ryjewo, Kwidzyn, Sadlinki, województwo kujawsko-pomorskie, powiat świecki, gmina Nowe, Dragacz, Świecie, Pruszcz, powiat grudziądzki, gmina Grudziądz, powiat chełmiński, gmina Chełmno, Unisław, powiat bydgoski, gmina Dobrcz, Dąbrowa Chełmińska, Bydgoszcz, Solec Kujawski, powiat toruński, gmina Żławieś Wielka, Wielka Nieszawka, Toruń, Lubicz, Oborowo, Czernikowo, powiat aleksandrowski, gmina Aleksandrów Kujawski, Ciechocinek, Raciążek, Nieszawa, Waganiec, powiat lipnowski, gmina Bobrowniki, powiat włocławski, gmina Włocławek, Lubanie, Fabianki
<b>Powierzchnia obszaru (w ha)</b>	33 559,0
<b>Status prawny</b>	Obszar wyznaczony Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie Obszarów Specjalnej Ochrony Ptaków (Dz. U. Nr 25, poz. 133 z późn. zm.)
<b>Termin przystąpienia do sporządzenia Planu</b>	10.09.2013 r.
<b>Termin zatwierdzenia Planu</b>	
<b>Koordynator Planu</b>	Piotr Rydzkowski ( <a href="mailto:prydzkowski@gmail.com">prydzkowski@gmail.com</a> ; tel. kom. +48 500 613 155)
<b>Planista Regionalny</b>	Aleksandra Wysocka ( <a href="mailto:alexcharz@op.pl">alexcharz@op.pl</a> , tel.: +48783927520)
<b>Sprawujący nadzór</b>	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku, ul. Chmielna 54/57, 80-748 Gdańsk

## 1.2 Ustalenie terenu objętego Planem

### 1.2.1. Zestawienie dokumentów planistycznych mogących mieć wpływ na powierzchnię obszaru Natura 2000 objętą PZO

Lp.	Nazwa krajowej formy ochrony przyrody lub nadleśnictwa	Dokument planistyczny	Uzasadnienie wyłączenia części terenu ze sporządzania PZO	Powierzchnia [ha]
1	Obszar Chronionego Krajobrazu Żuław Gdańskich	Rozporządzenie 5/94, Dz. Urz. Woj. Gdańskiego z 1994, Nr 27, poz. 139), zmieniony Uchwałą Nr 1161/XLVII/10 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 28 kwietnia 2010 r. (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2010 r. Nr 80 poz. 1455)	Nie zachodzą przesłanki określone w art. 28 ust. 11 ustawy o ochronie przyrody.	Nie dotyczy.
2	Obszar Chronionego Krajobrazu Rzeki Szarpawy	Rozporządzenie Wojewody Elbląskiego z 1985 r. (Dz. Urz. Woj. Elbląskiego z 1985 r. Nr 10, poz. 60), zmieniony Rozporządzeniem Wojewody Elbląskiego z 1997 r. (Dz. Urz. Woj. Elbląskiego z 1997 Nr 7, poz. 43); Uchwała Nr 1161/XLVII/10 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 28 kwietnia 2010 r. (Dz. U. Woj. Pom. Nr 80, poz. 1455)	Nie zachodzą przesłanki określone w art. 28 ust. 11 ustawy o ochronie przyrody.	Nie dotyczy.
3	Środkowożuławski Obszar Chronionego Krajobrazu	Uchwała Wojewódzkiej Rady Narodowej w Elblągu VI/51/85; Dz. Urz. Woj. Elbląskiego z 1985, Nr 10, poz. 60, zmieniony Rozporządzeniem Wojewody Elbląskiego z 1997 r. (Dz. Urz. Woj. Elbląskiego z 1997 Nr 7, poz. 43); Uchwała Nr 1161/XLVII/10 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 28 kwietnia 2010 r. (Dz. U. Woj. Pom. Nr 80, poz. 1455)	Nie zachodzą przesłanki określone w art. 28 ust. 11 ustawy o ochronie przyrody.	Nie dotyczy.
4	Obszar Chronionego Krajobrazu Rzeki Nogat	Uchwała Wojewódzkiej Rady Narodowej w Elblągu VI/51/85 (Dz. U. Woj. Elbląskiego z 1985 r, Nr 10, poz. 60; Rozporządzenie Nr 5/05 Woj. Pomorskiego z dnia 24 marca 2005 roku w sprawie obszarów chronionego krajobrazu w województwie pomorskim (Dz. Urz. Nr 29 poz. 585); Rozporządzenie Nr 36 Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 23 kwietnia 2008 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Rzeki Nogat. (Olsztyn, dnia 7 maja 2008 r.) Uchwała nr 1161/XLVII/10 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 28 kwietnia 2010 r. (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego nr 80, poz. 1455)	Nie zachodzą przesłanki określone w art. 28 ust. 11 ustawy o ochronie przyrody.	Nie dotyczy.
5	Obszar Chronionego	Uchwała Wojewódzkiej Rady Narodowej w Elblągu	Nie zachodzą przesłanki	Nie dotyczy.

	Krajobrazu Białej Góry	VI/51/85 (Dz. U. Woj. Elbląskiego z 1985, Nr 10, poz. 60; Rozporządzenie Nr 5/05 Wojewody Pomorskiego (Dz. U. Woj. Pom. Nr 29, poz. 585 z 2005 r.). Uchwała nr 1161/XLVII/10 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 28 kwietnia 2010 r. (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego nr 80, poz. 1455)	określone w art. 28 ust. 11 ustawy o ochronie przyrody.	
6	Gniewski Obszar Chronionego Krajobrazu	Rozporządzenie Nr 5/94 Wojewody Gdańskiego (Dz. U. Woj. Gd. Nr 27, poz. 139 z 1994 r.; Rozporządzenie Nr 5/05 Wojewody Pomorskiego (Dz. U. Woj. Pom. Nr 29, poz. 585 z 2005 r.) Uchwała nr 1161/XLVII/10 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 28 kwietnia 2010 r. (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego nr 80, poz. 1455)	Nie zachodzą przesłanki określone w art. 28 ust. 11 ustawy o ochronie przyrody.	Nie dotyczy
7	Obszar Chronionego Krajobrazu Doliny Kwidzińskiej	Uchwała Wojewódzkiej Rady Narodowej w Elblągu VI/51/85 (Dz. U. Woj. Elbląskiego z 1985, Nr 10, poz. 60; Rozporządzenie Nr 5/05 Wojewody Pomorskiego (Dz. U. Woj. Pom. Nr 29, poz. 585 z 2005 r.)	Nie zachodzą przesłanki określone w art. 28 ust. 11 ustawy o ochronie przyrody.	Nie dotyczy
8	Nadwiślański Obszar Chronionego Krajobrazu	Rozporządzenie Nr 63 Wojewody Mazowieckiego z dnia 24 lipca 2002 r. (Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 172 poz. 4212 z późn. zm.) w sprawie wprowadzenia obszarów chronionego krajobrazu; Uchwała nr 1161/XLVII/10 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 28 kwietnia 2010 r. (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego nr 80, poz. 1455) oraz uchwała Nr VI/106/11 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 21 marca 2011 r. w sprawie obszarów chronionego krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Kujawsko-Pomorskiego Nr 99, poz. 793)	Nie zachodzą przesłanki określone w art. 28 ust. 11 ustawy o ochronie przyrody.	Nie dotyczy.
9	Obszar Chronionego Krajobrazu Strefy Krawędziowej Doliny Wisły	Rozporządzenie nr 21/1992 Wojewody Toruńskiego z dnia 10 grudnia 1992 r. w sprawie wyznaczenia obszarów chronionego krajobrazu w województwie toruńskim oraz reorganizacji zarządzenia parkami krajobrazowymi i obszarami chronionego krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Tor. Nr 27, poz. 178); Rozporządzenie nr 12 Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 9 czerwca 2005 r. w sprawie obszarów chronionego krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. Nr 72, poz. 1376); Uchwała Nr VI/106/11 Sejmiku Województwa Kujawsko-	Nie zachodzą przesłanki określone w art. 28 ust. 11 ustawy o ochronie przyrody.	Nie dotyczy.

		Pomorskiego z dnia 21 marca 2011 r. w sprawie obszarów chronionego krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Kujawsko-Pomorskiego Nr 99, poz. 793);		
10	Obszar Chronionego Krajobrazu Kotliny Toruńskiej	Rozporządzenia nr 21/92 Wojewody Toruńskiego z dnia 10 grudnia 1992 roku Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. Nr 72, poz. 1376; Uchwała Nr VI/106/11 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 21 marca 2011 r. w sprawie obszarów chronionego krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Kujawsko-Pomorskiego Nr 99, poz. 793);	Nie zachodzą przesłanki określone w art. 28 ust. 11 ustawy o ochronie przyrody.	Nie dotyczy.
11	Obszar Chronionego Krajobrazu Doliny Drwęcy	Rozporządzenie Wojewody Toruńskiego nr 31/98 z dnia 3 listopada 1998 r. (Dz. Urz. Woj. Toruńskiego nr 34 z 1998 r., poz. 286); Uchwała Nr VI/106/11 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 21 marca 2011 r. w sprawie obszarów chronionego krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Kujawsko-Pomorskiego Nr 99, poz. 793);	Nie zachodzą przesłanki określone w art. 28 ust. 11 ustawy o ochronie przyrody.	Nie dotyczy.
12	Obszar Chronionego Krajobrazu Niziny Ciechocińskiej	Uchwała nr XX /92/83 Wojewódzkiej Rady Narodowej we Włocławku z dnia 15 czerwca 1983 r. (Dz. U. WRN Nr 3, poz. 22); Rozporządzenie nr 13 Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 9 czerwca 2005 r. w sprawie obszarów chronionego krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. Nr 72, poz. 1377); Uchwała Nr VI/106/11 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 21 marca 2011 r. w sprawie obszarów chronionego krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Kujawsko-Pomorskiego Nr 99, poz. 793);	Nie zachodzą przesłanki określone w art. 28 ust. 11 ustawy o ochronie przyrody.	Nie dotyczy.
13	Rezerwat przyrody "Las Mątawski"	Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku Nr 24 z dnia 14.10.2009 r. w sprawie ustanowienia zadań ochronnych dla rezerwatu przyrody "Las Mątawski"	Nie zachodzą przesłanki określone w art. 28 ust. 11 pkt 2 i 3 ustawy o ochronie przyrody.	Nie dotyczy.
14	Rezerwat przyrody "Kępa Bazarowa"	Zarządzenie Nr 0210/28/2012 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z dnia 8 października 2012 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody "Kępa Bazarowa" (Dz. U. Woj. Kuj. - Pom. poz. 2181)	Zachodzą przesłanki określone w art. 28 ust. 11 pkt 2 i 3 ustawy o ochronie przyrody. Obszar N2000 w części pokrywa się rezerwatem przyrody, dla którego ustanowiono plan ochrony w zakresie	32,4 (w całości w obszarze Natura 2000)

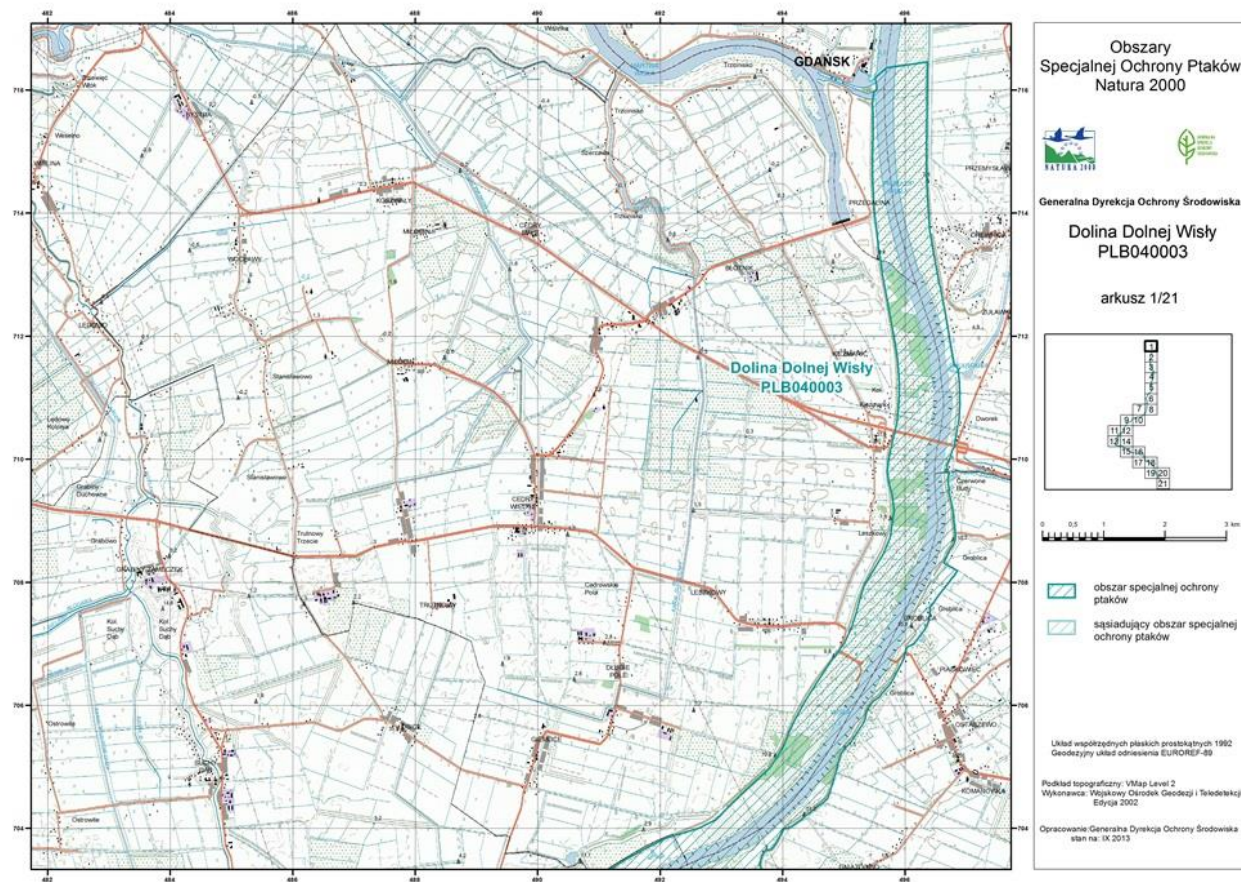
			odpowiadającym planowi zadań ochronnych dla obszaru N2000.	
15	Rezerwat przyrody "Rzeka Drwęca"	Zarządzenie Ministra Leśnictwa i Przemysłu Drzewnego z dnia 27 lipca 1961 r. (Monitor Polski nr 71, poz. 302);	Nie zachodzą przesłanki określone w art. 28 ust. 11 pkt 2 i 3 ustawy o ochronie przyrody.	Nie dotyczy
16	Rezerwat przyrody "Wielka Kępa"	Zarządzenie Nr 16/0210/2011 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z dnia 3 października 2011 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody "Wielka Kępa" (Dz. U. Woj. Kuj.-Pom. Nr 311, poz. 3388).	Zachodzą przesłanki określone w art. 28 ust. 11 pkt 2 i 3 ustawy o ochronie przyrody. Obszar N2000 w części pokrywa się rezerwatem przyrody, dla którego ustanowiono plan ochrony w zakresie odpowiadającym planowi zadań ochronnych dla obszaru N2000.	27,84 (w całości w obszarze Natura 2000)
17	Zespół Parków Krajobrazowych Chełmińskiego i Nadwiślańskiego	Zarządzenie nr 349/2005 Wojewody Kujawsko-pomorskiego z dnia 8 września 2005 r. (Dz. U. Woj. Kuj.-Pom. Nr 108, poz. 1874, z późn. zm.);  Rozporządzenie Nr 7/2009 Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 13 maja 2009 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie Chełmińskiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Województwa Kujawsko-Pomorskiego Nr 52, poz. 1084);	Nie zachodzą przesłanki określone w art. 28 ust. 11 ustawy o ochronie przyrody.	Nie dotyczy.

### 1.2.2 Teren objęty planem

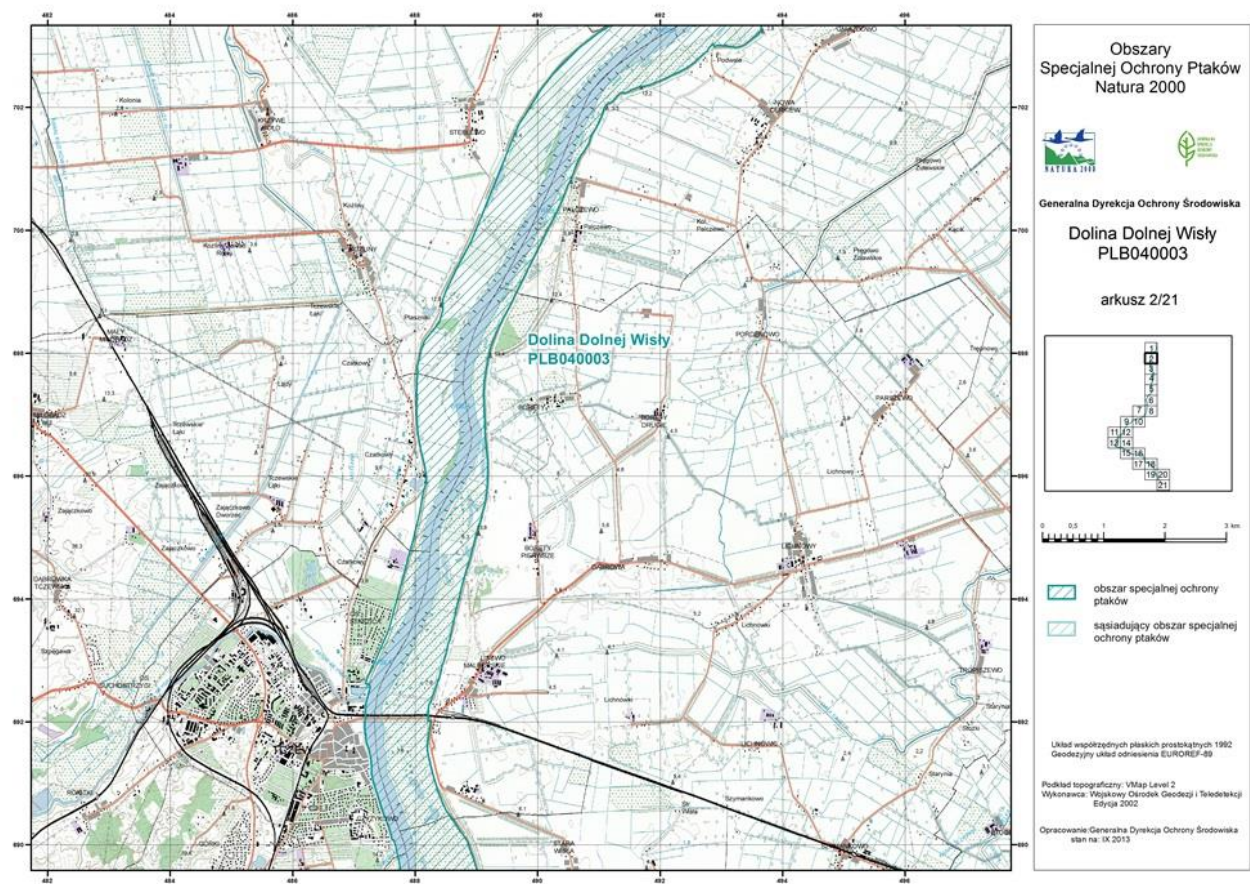
Nazwa	Procent powierzchni obszaru, dla którego sporządza się PZO	Powierzchnia [ha]
Plan zadań ochronnych dla obszaru Dolina Dolnej Wisły PLB040003	99,8%	33 498,76

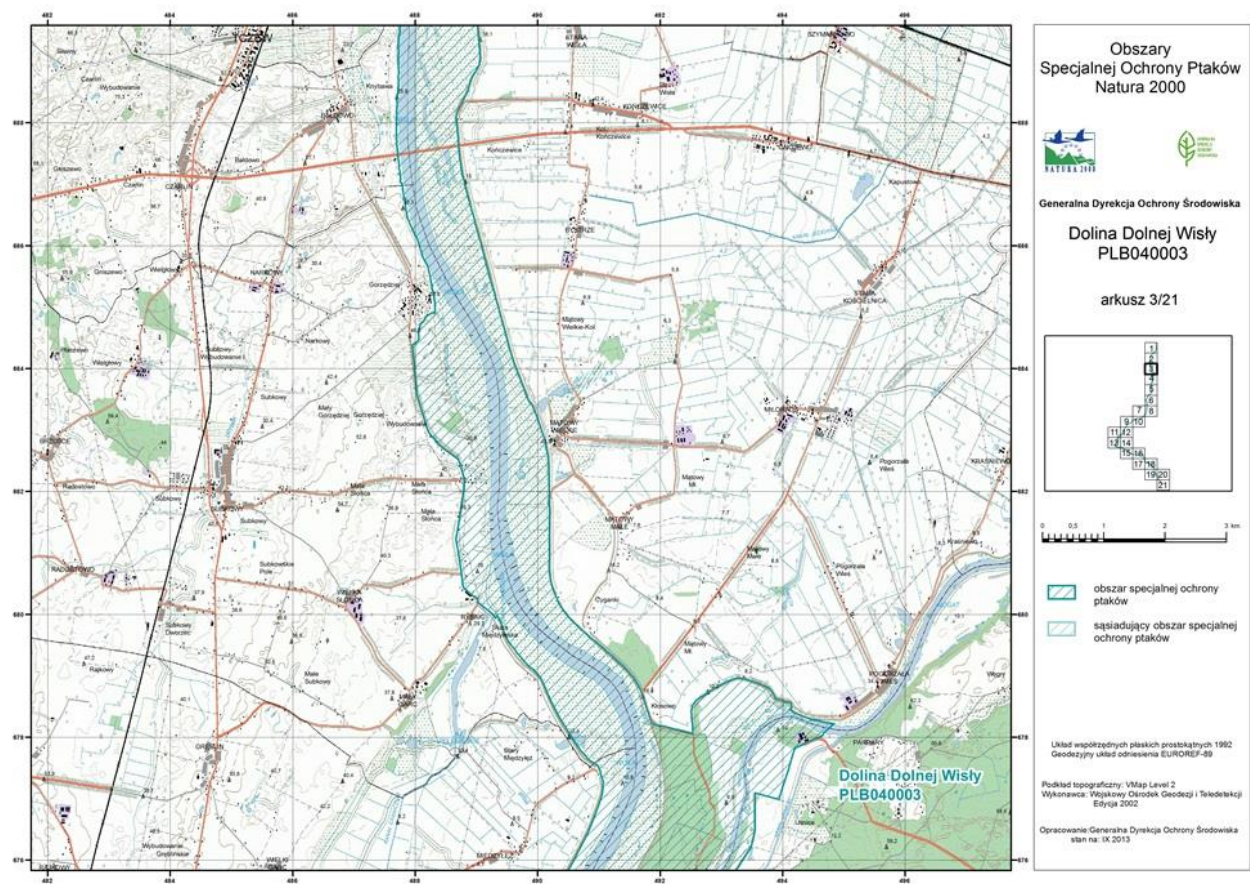
### 1.3. Mapa obszaru Natura 2000

Załącznik nr 2. Mapa obszaru Natura 2000.

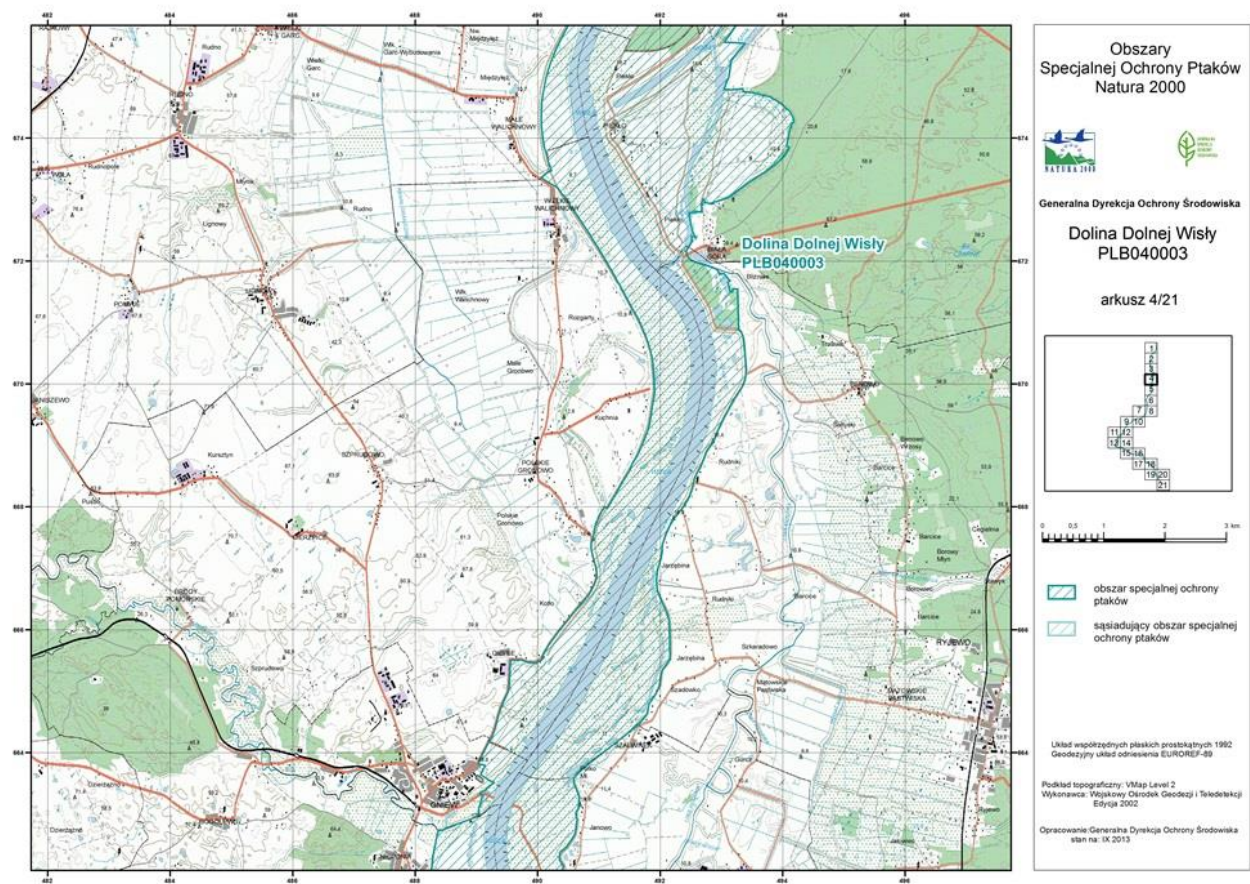


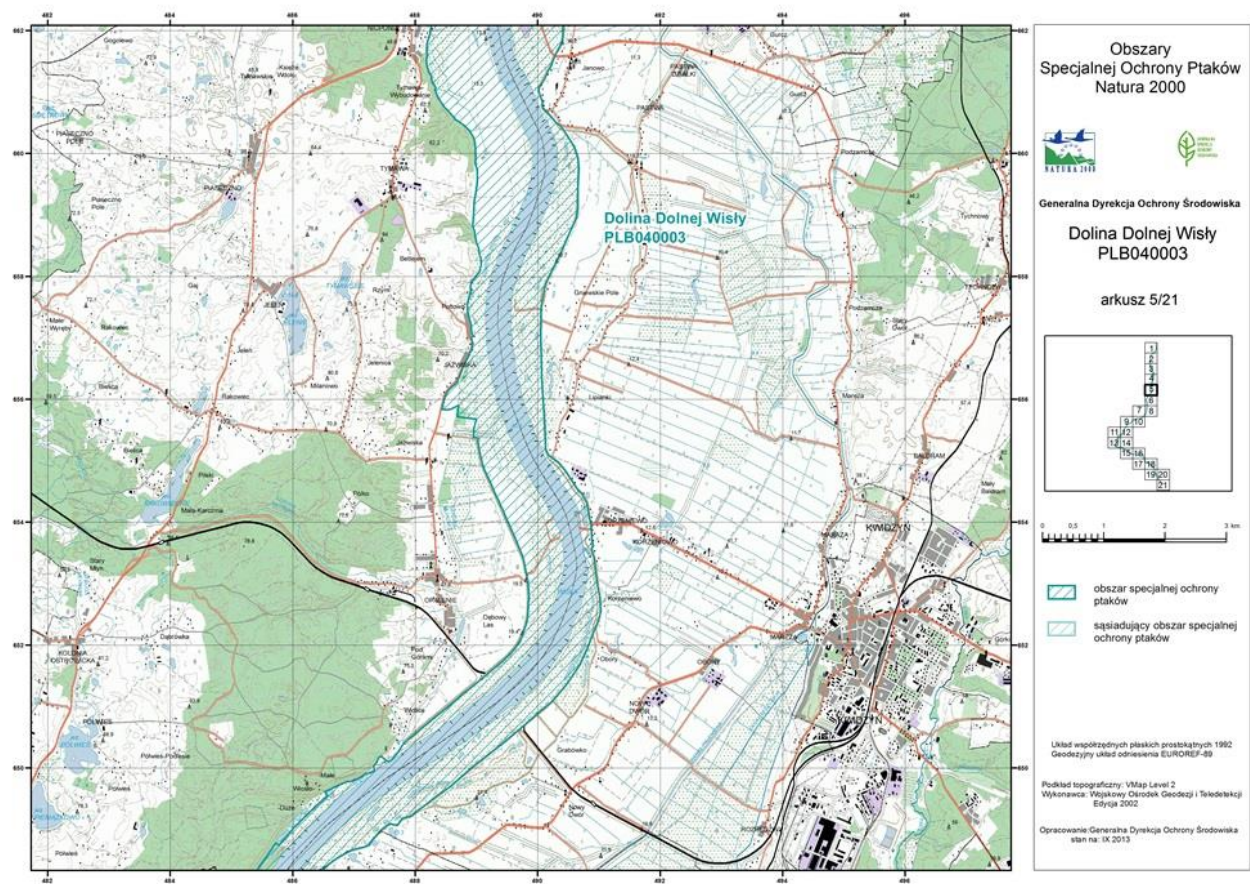




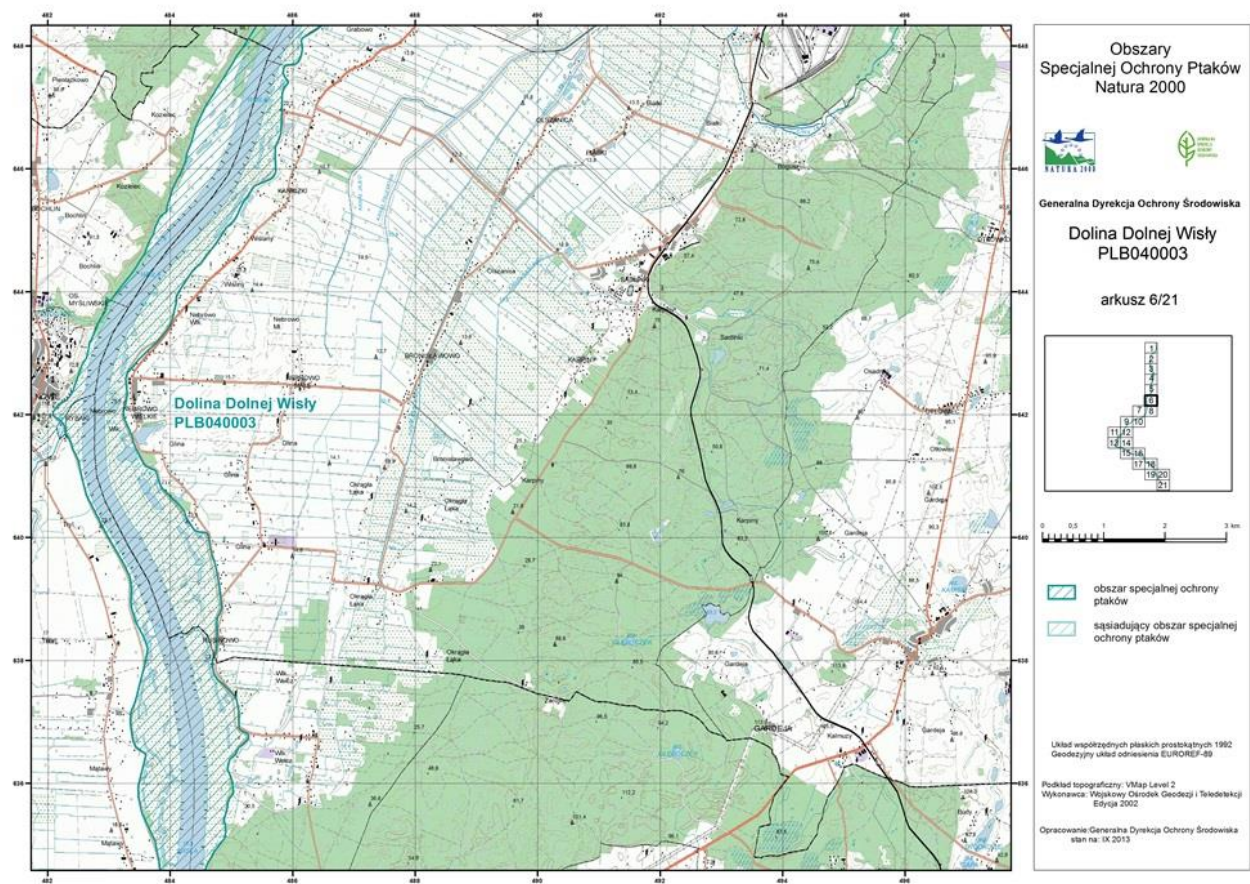


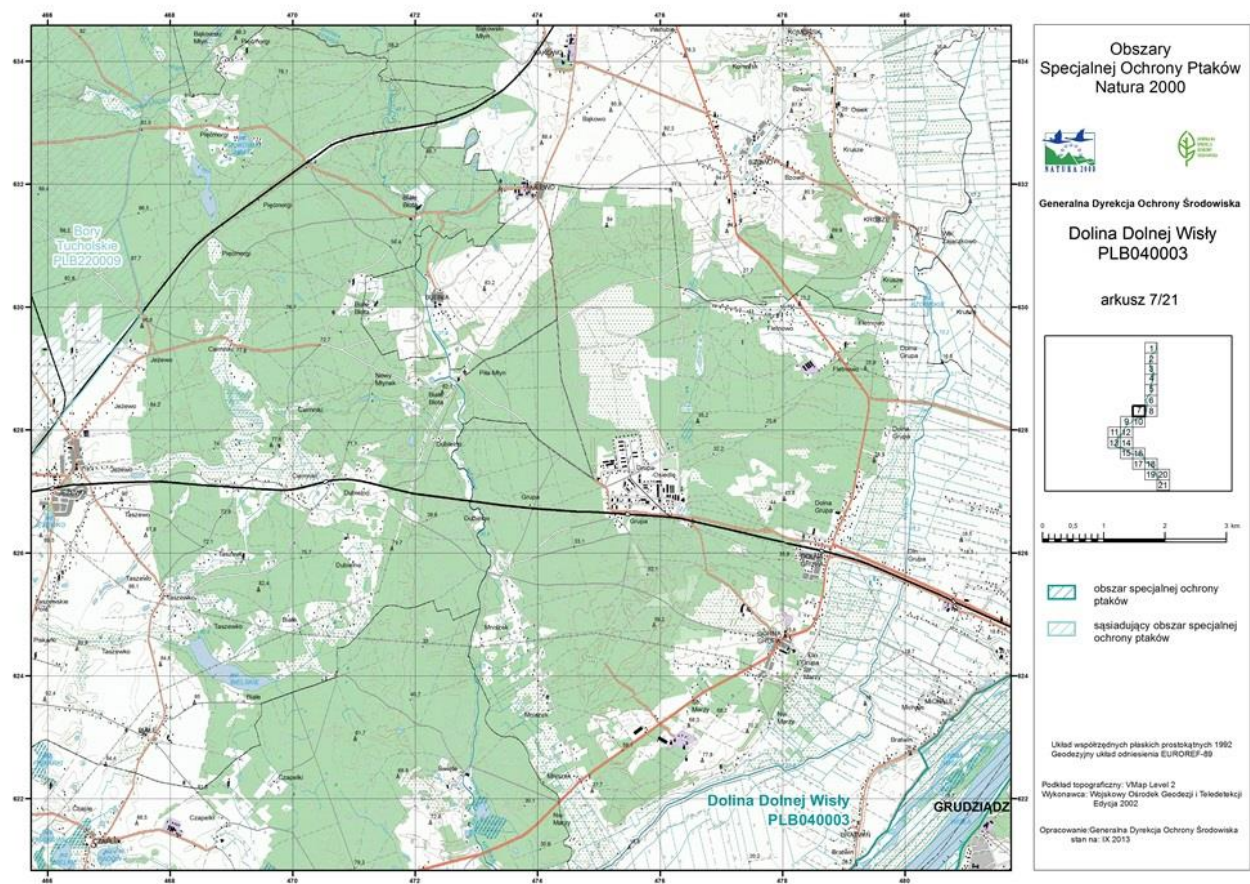




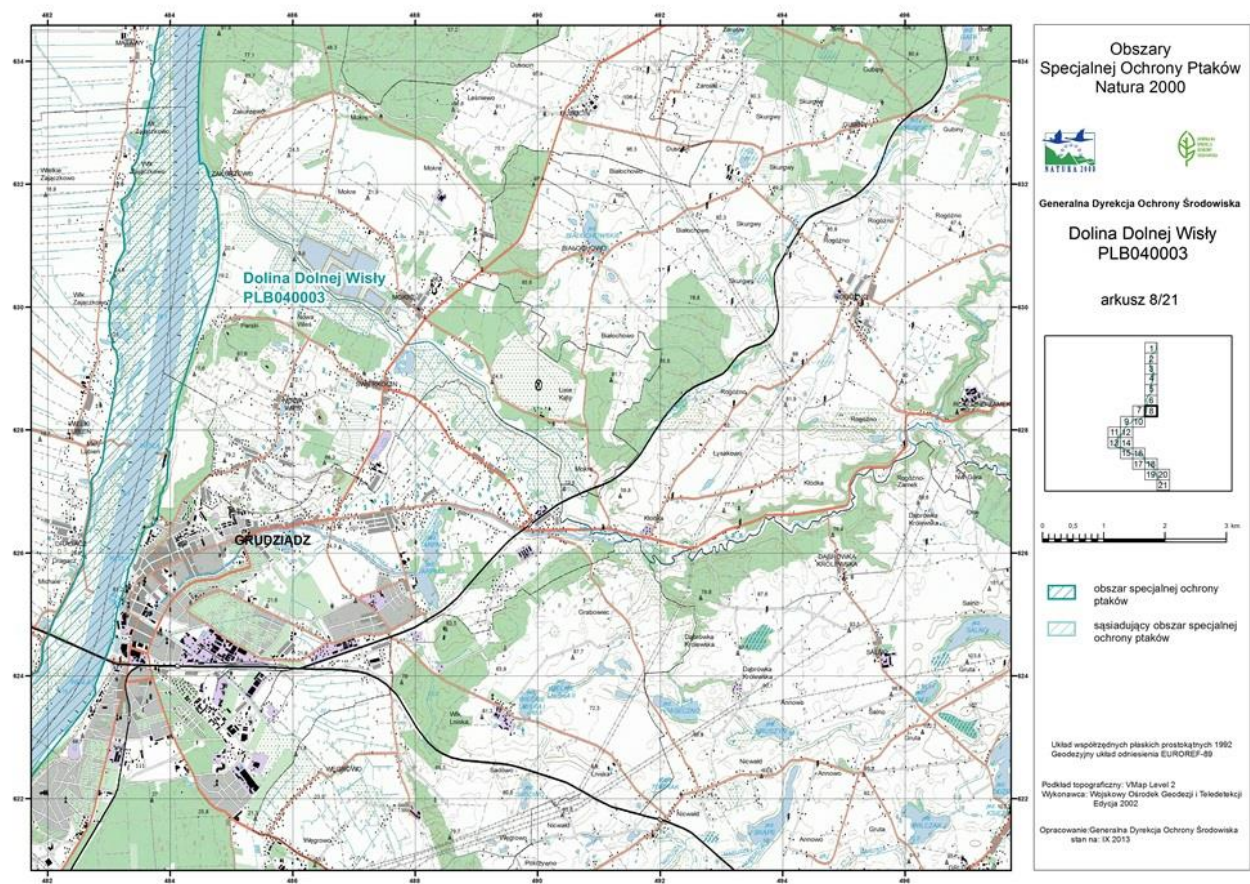


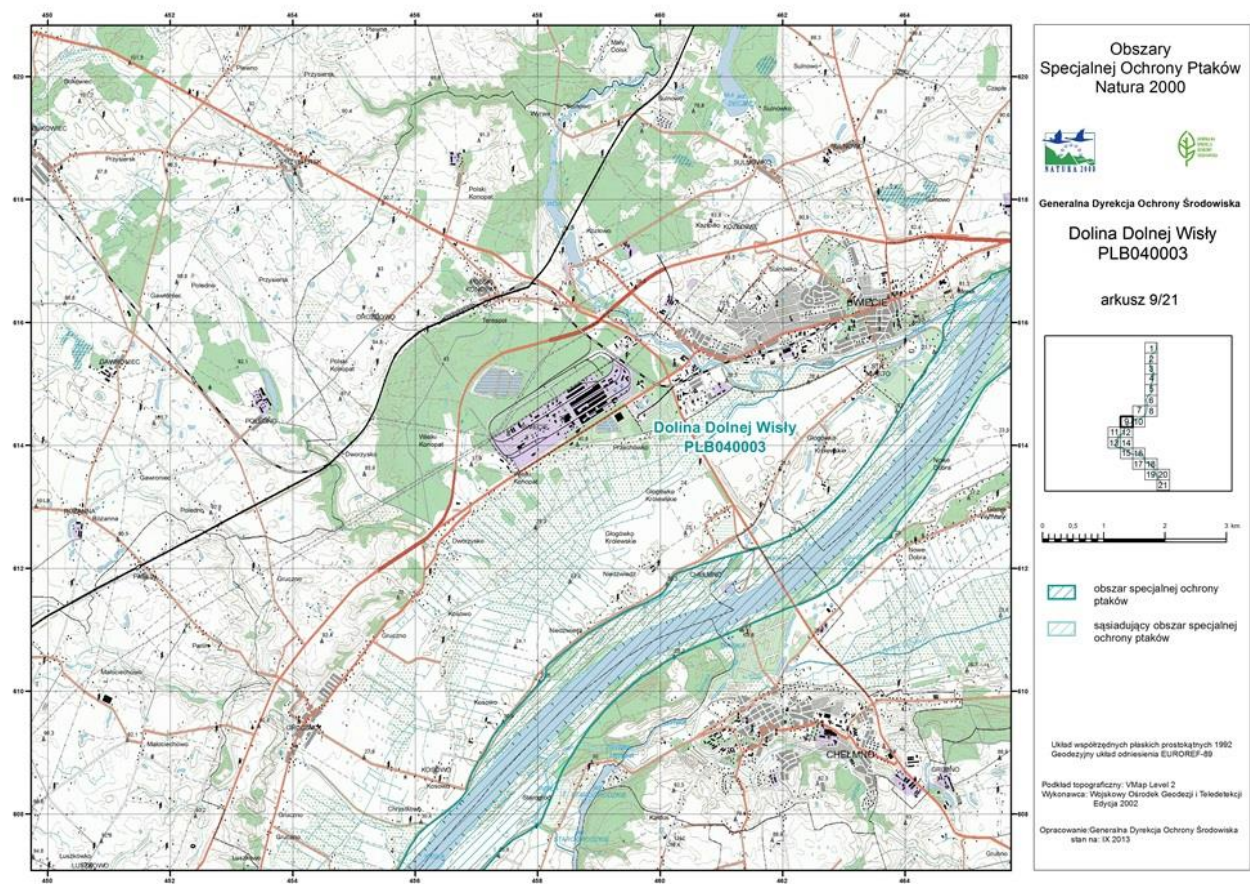




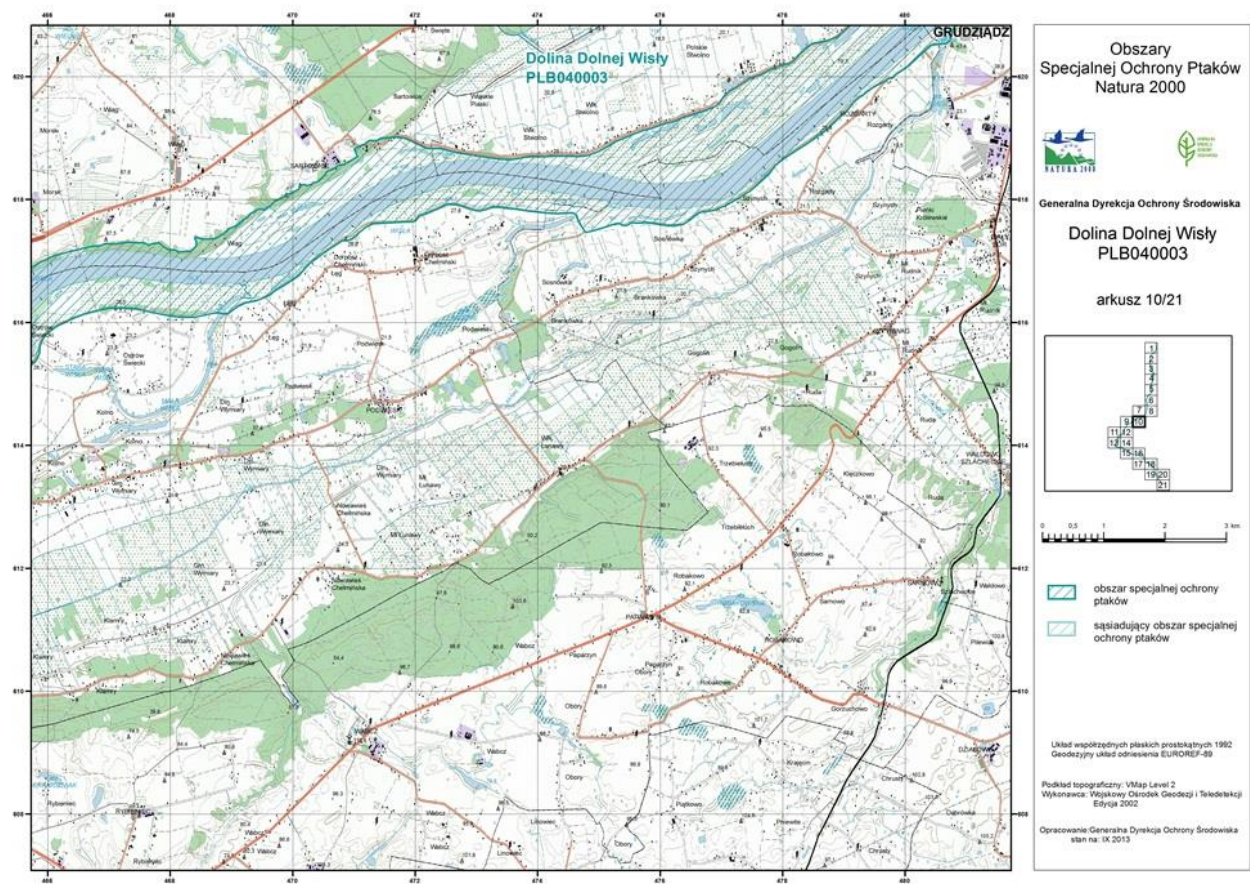


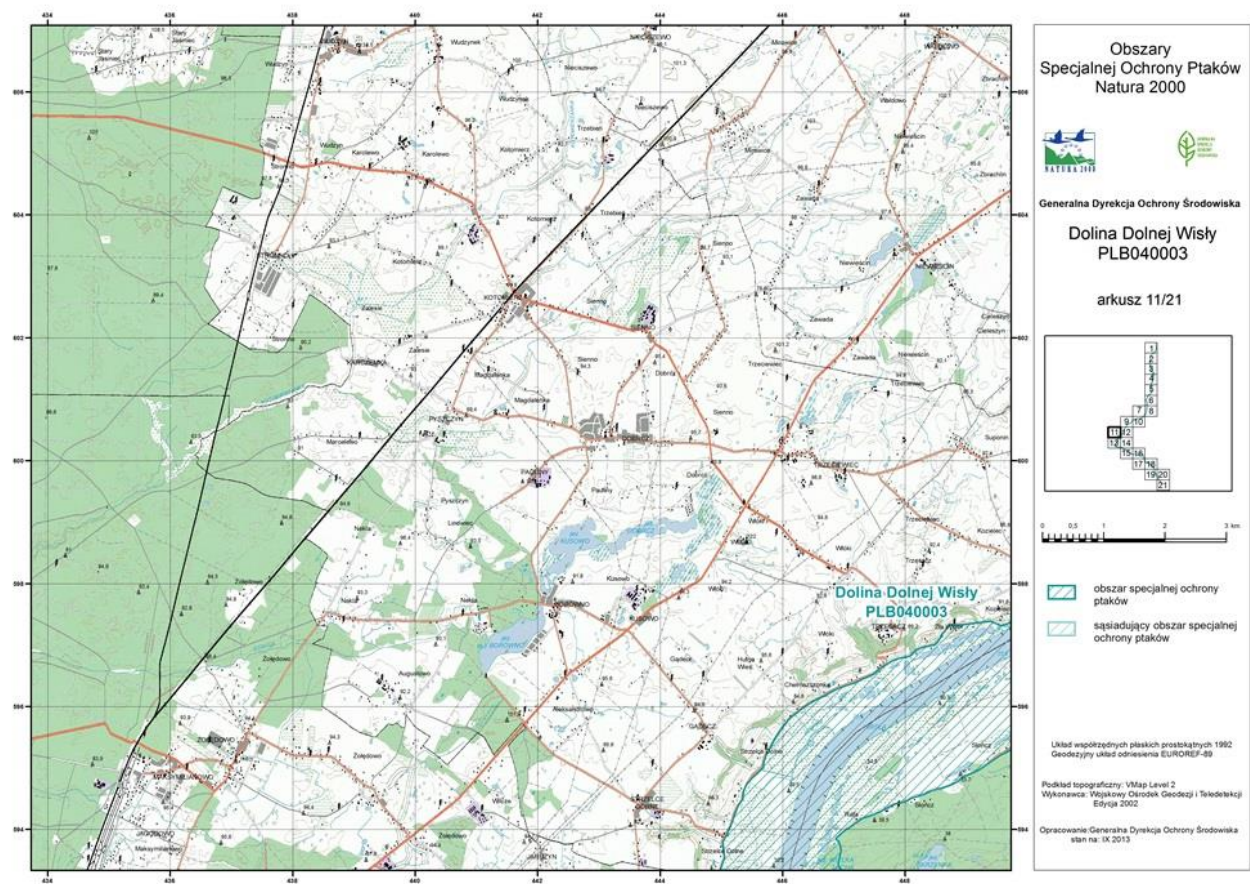




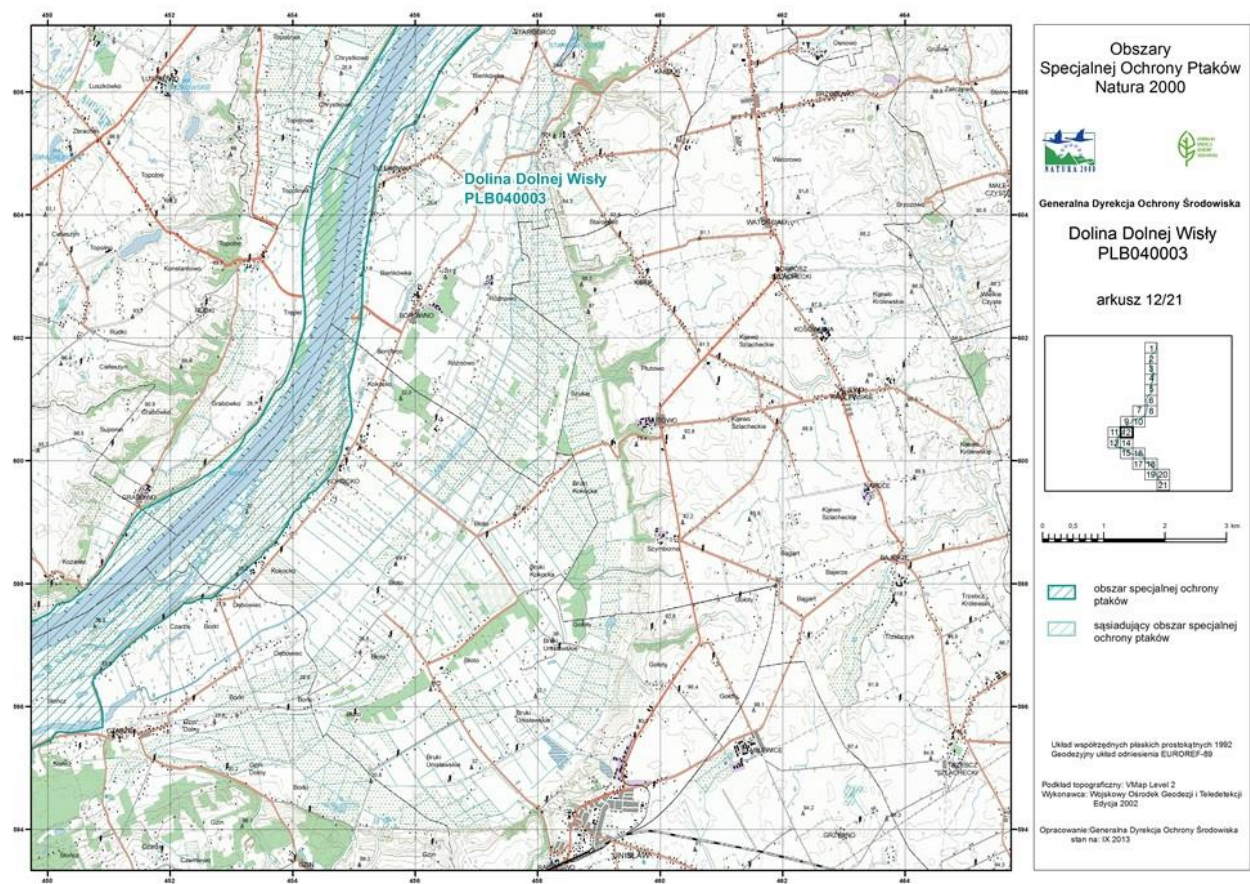


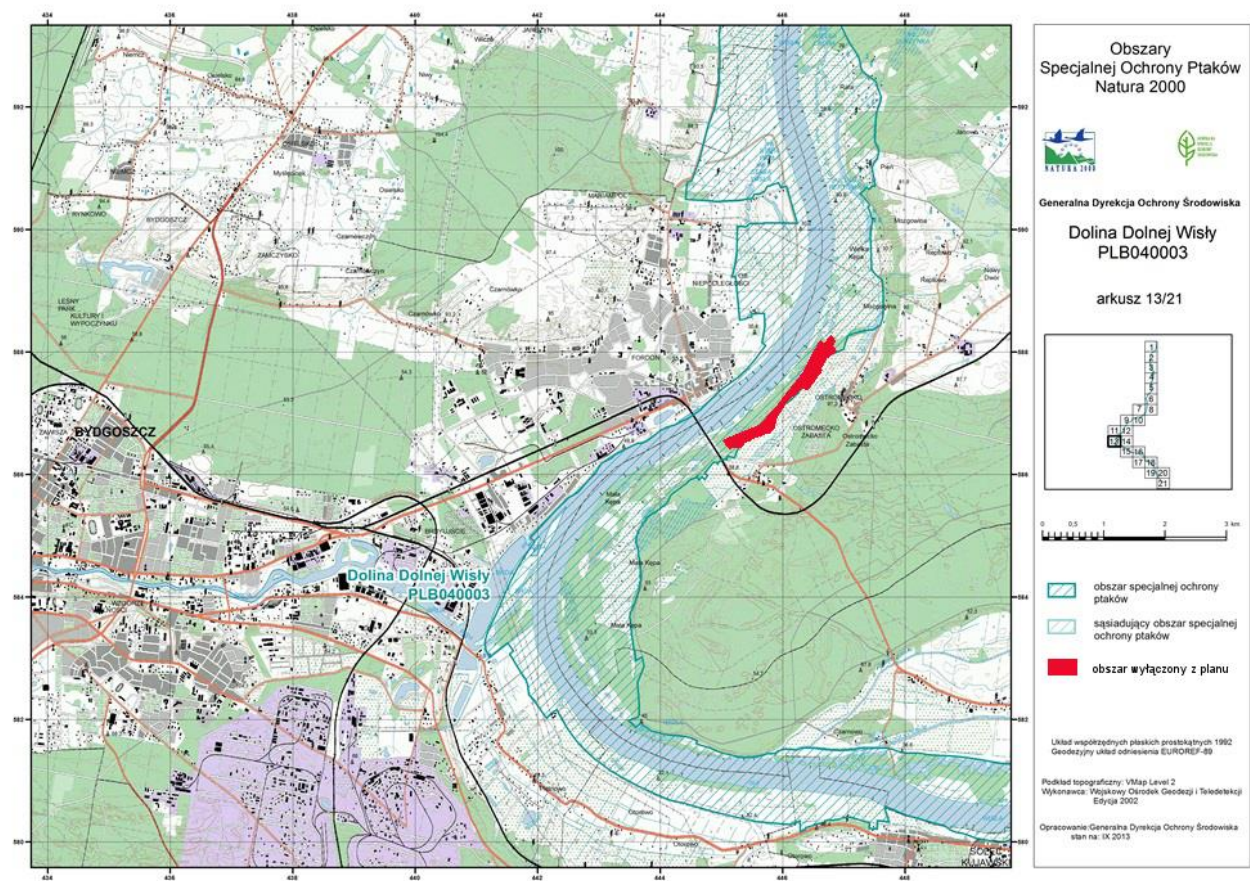




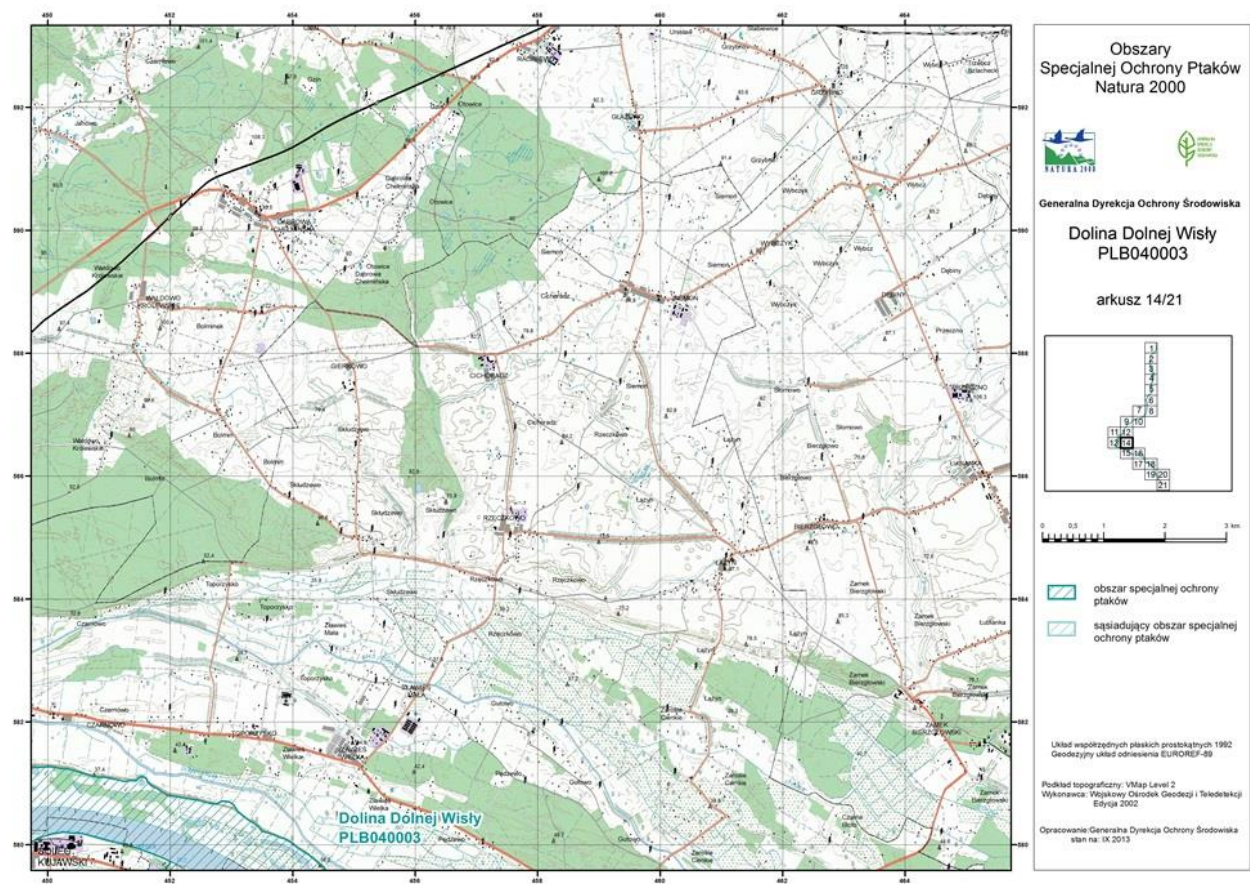


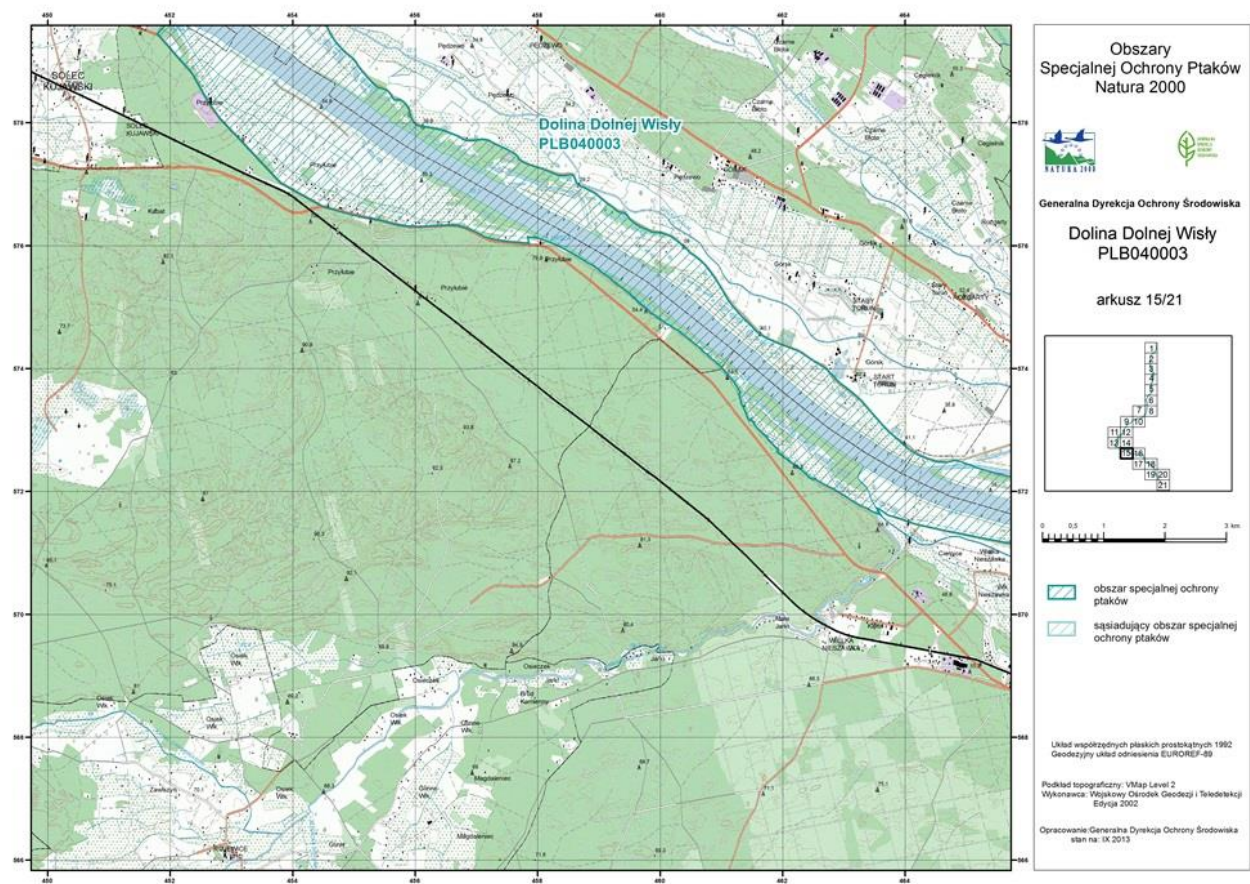




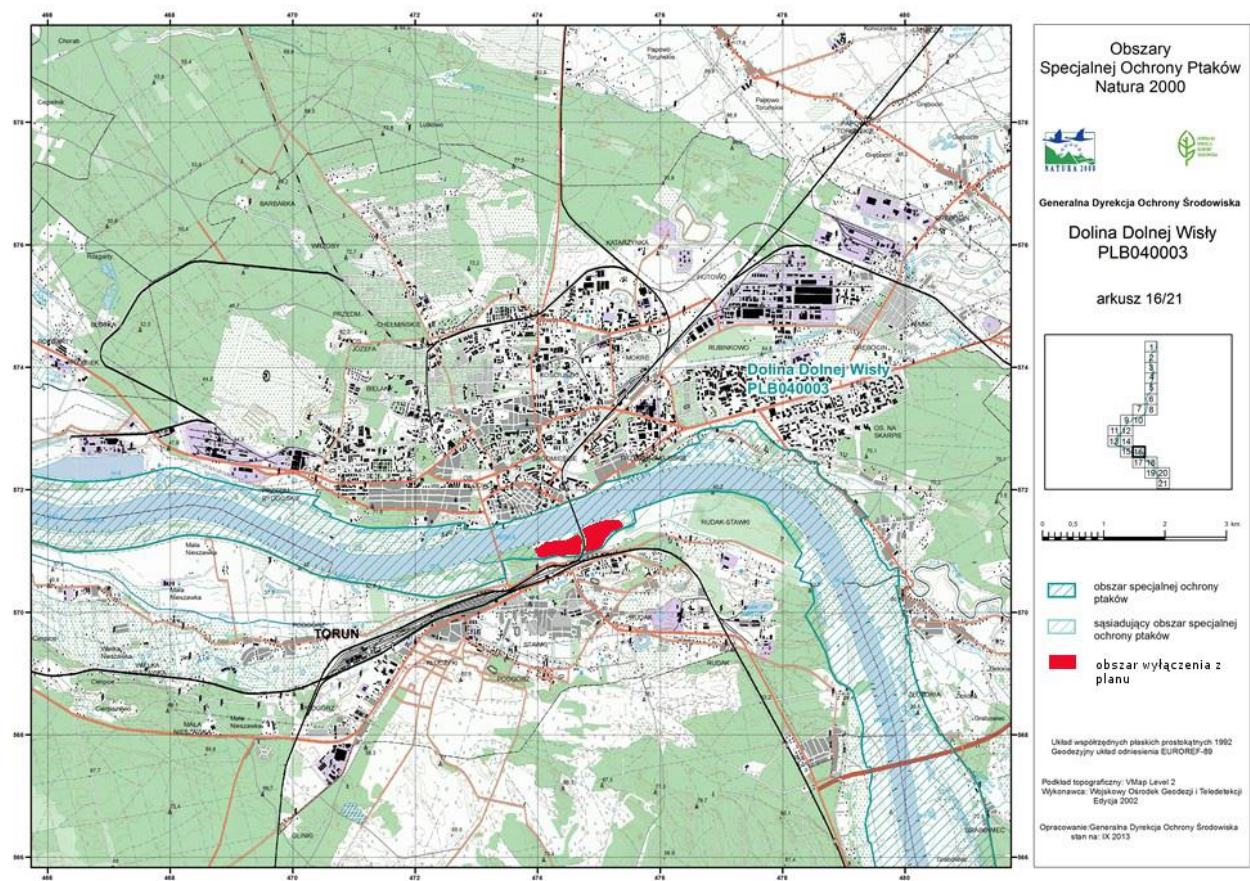


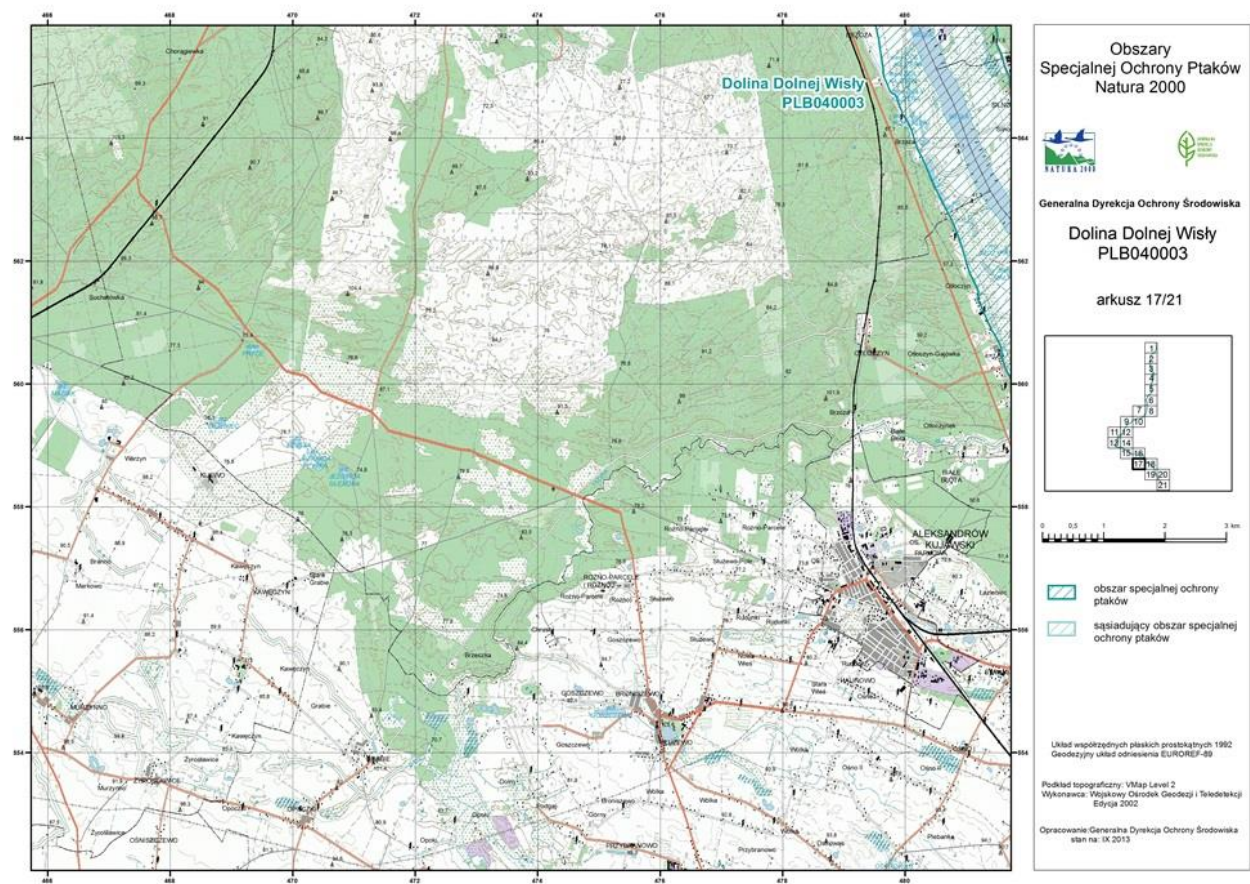




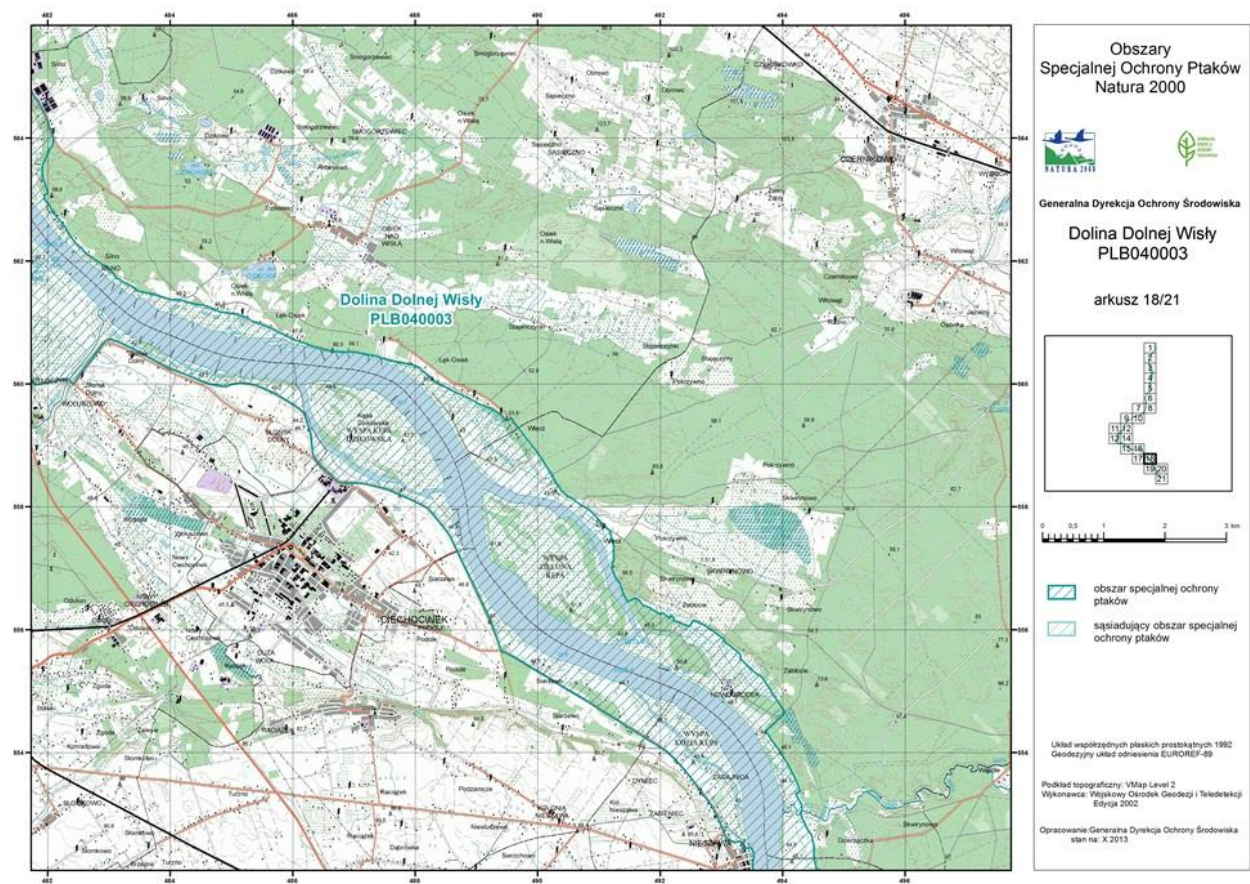


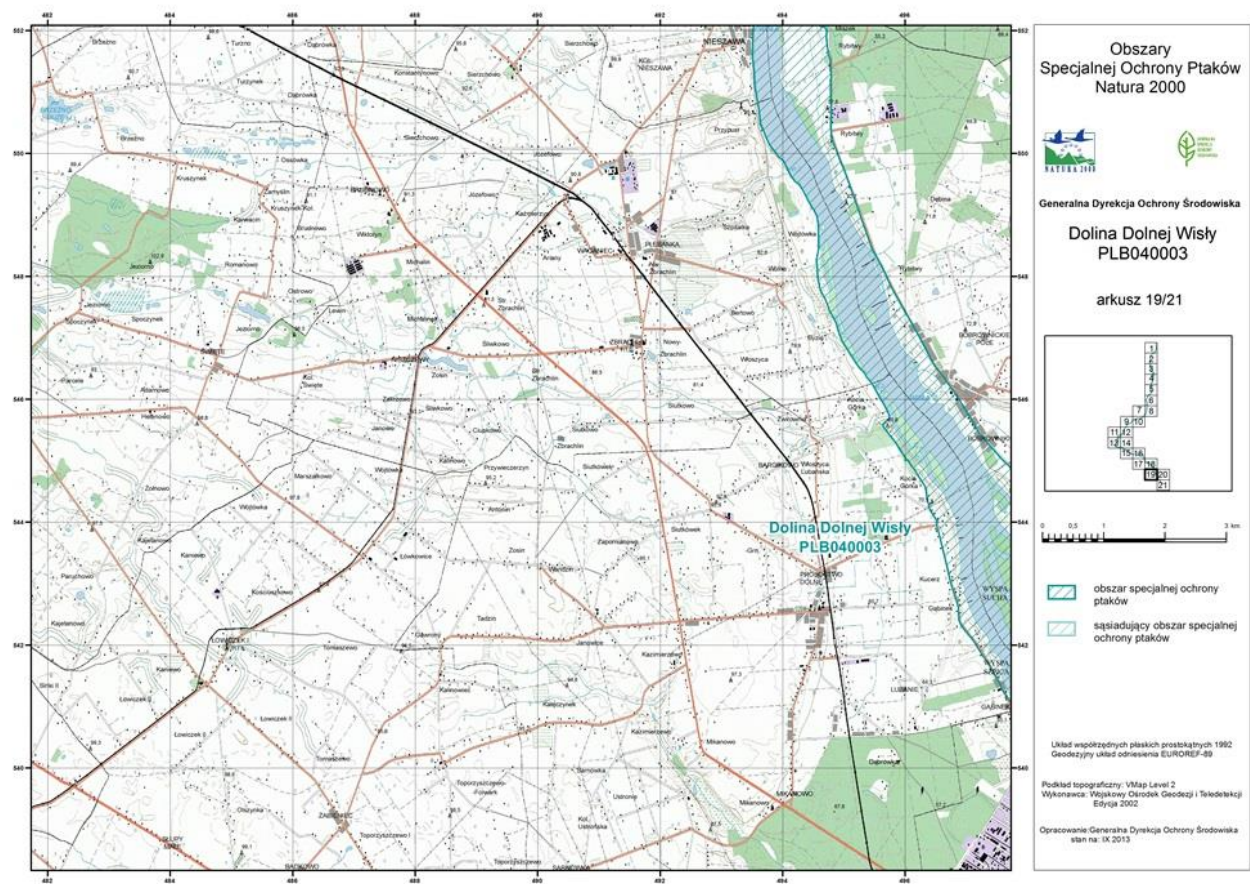




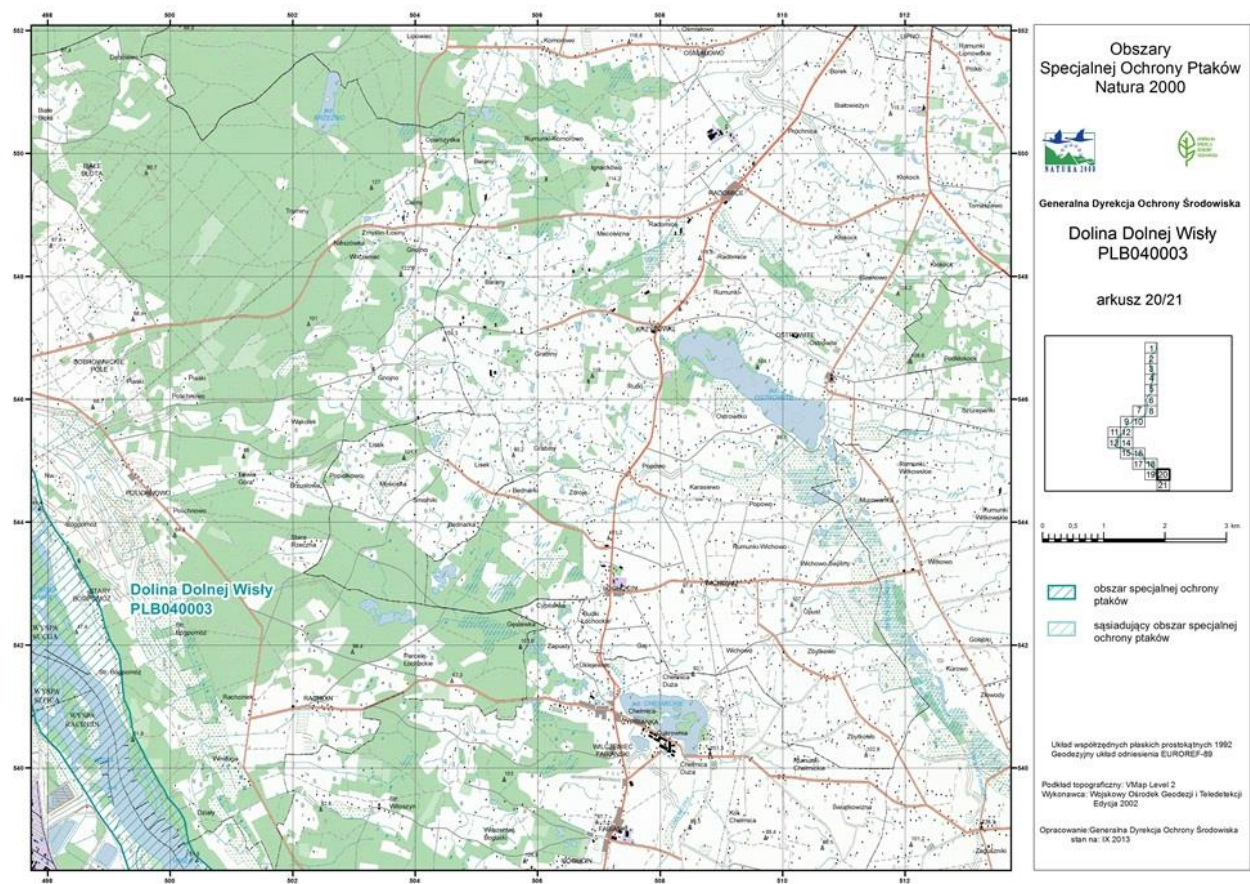


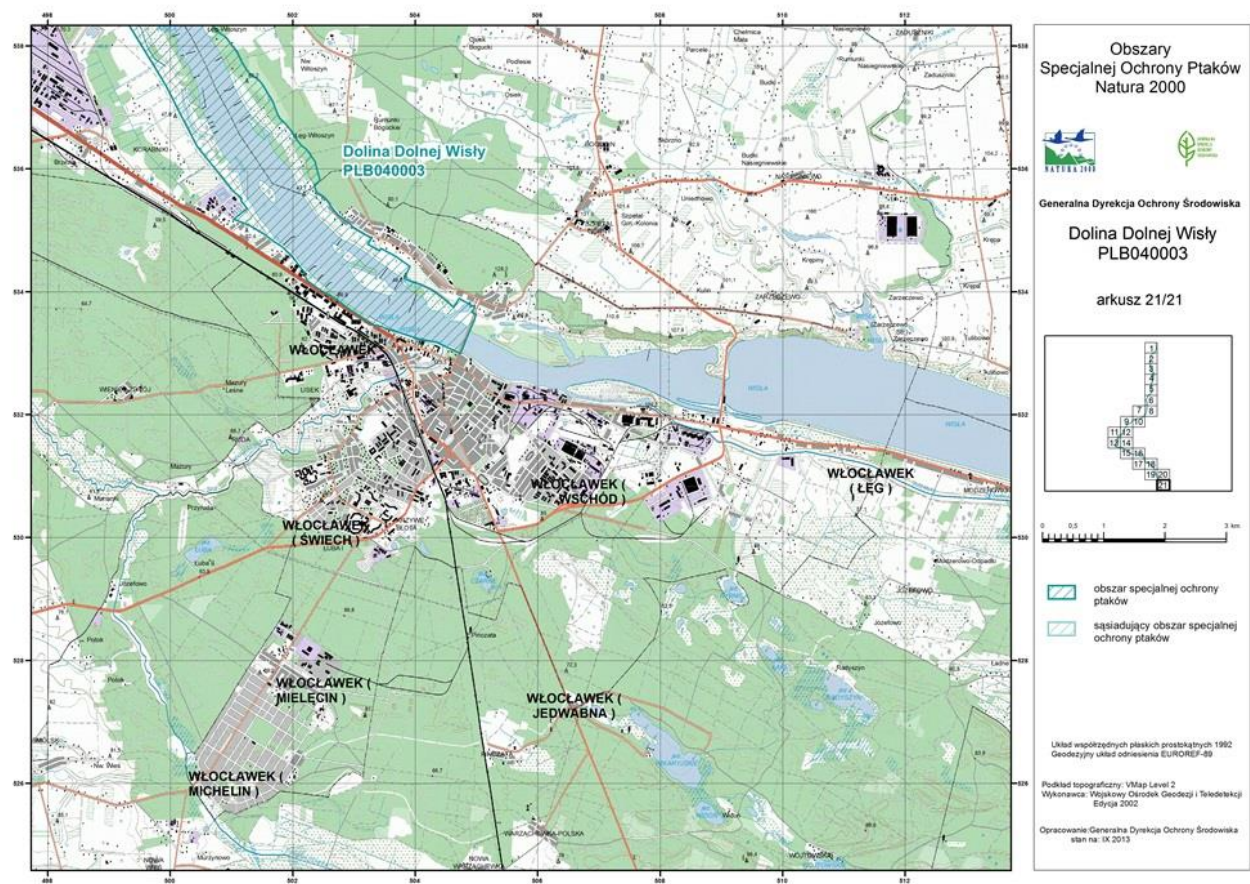












## 1.4. Opis założeń do sporządzenia Planu

1. Założeniem do opracowania Projektu Planu Zadań Ochronnych jest utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu przedmiotów ochrony, który to obowiązek wynika z art. 6(1) Dyrektywy Siedliskowej (DYREKTYWA RADY 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory – Dz. U. L 206 z 22.7.1992 ze zm.) oraz art. 4 Dyrektywy Ptasiej (DYREKTYWA Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009r.- Dz. U.L 020 26/01/2010).
2. Obszar Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 o powierzchni 33 559,0 ha został wyznaczony Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 21.07.2004 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 z dnia 21 października 2004 r. (Dz.U.04.229.2313), którego aktualne brzmienie zawiera Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U z 2011r, Nr 25, poz. 133 ze zm.).

Ostoja ptasia o randze europejskiej E 39.

Występują co najmniej 44 gatunki ptaków z Załącznika i Dyrektywy Ptasiej, 4 gatunki z Polskiej Czerwonej Księgi (PCK). Gniazduje ok.180 gatunków ptaków. Bardzo ważna ostoja dla ptaków migrujących i zimujących; bardzo ważny teren zimowiskowy bielika (C2). W okresie lęgowym obszar zasiedla co najmniej 1% populacji krajowej (C3 i C6) następujących gatunków ptaków: nurogęś, ohar (PCK), rybitwa białoczelna (PCK), rybitwa rzeczna, zimorodek, ostrygojad (PCK); w stosunkowo wysokim zagęszczeniu (C7) występuje derkacz, mewa czarnogłowa, sieweczka rzeczna. W okresie wędrówek ptaki wodno-błotne występują w koncentracjach do 50 000 osobników (C4). W okresie zimy występuje co najmniej 1% populacji szlaku wędrówkowego (C2 i C3) następujących gatunków ptaków: bielik, gągoł, nurogęś; stosunkowo licznie (C7) występuje bielaczek; ptaki wodno-błotne występują w koncentracjach do 40 000 osobników (C4). Awifauna obszaru nie jest dostatecznie poznana.

Bogata fauna innych zwierząt kręgowych, bogata flora roślin naczyniowych (ok.1350 gatunków) z licznymi gatunkami zagrożonymi i prawnie chronionymi, silnie zróżnicowane zbiorowiska roślinne, w tym zachowane różne typy łągów, a także cenne murawy kserotermiczne. Gatunki wymienione w p. 3.3. z motywacją D to gatunki prawnie chronione w Polsce.

Odcinek doliny Wisły w jej dolnym biegu, od Włocławka do Przegaliny, zachowujący naturalny charakter i dynamikę rzeki swobodnie płynącej. Rzeka płynie w dużym stopniu naturalnym korytem, z namuliskami, łachami piaszczystymi i wysepkami, w dolinie zachowane są starorzecza i niewielkie torfowiska niskie; brzegi pokryte są mozaiką zarośli wierzbowych i lasów łągowych, a także pól uprawnych i pastwisk. Miejscami dolinę Wisły ograniczają wysokie skarpy, na których utrzymują się murawy kserotermiczne i grądy zboczowe. Wisła przepływa w granicach obszaru przez kilka dużych miast, jak: Toruń, Bydgoszcz, Grudziądz, Tczew.

3. Przedmiotami ochrony na obszarze są następujące gatunki ptaków:

**Gatunki PTAKÓW objęte art. 4 Dyrektywy Rady 2009/147/WE i gatunki wymienione w załączniku II do dyrektywy 92/43/EWG.**

Bielik *Haliaeetus albicilla*, Derkacz *Crex crex*, Siewka złota *Pluvialis apricaria*, Rybitwa rzeczna *Sterna hirundo*, Rybitwa białoczelna *Sterna albifrons*, Rybitwa czarna *Chlidonias niger*, Zimorodek *Alcedo atthis*, Jarzębka *Sylvia nisoria*., Trzcina *Acrocephalus arundinaceus*, Brodziec piskliwy *Actitis hypoleucos*, Krzyżówka *Anas platyrhynchos*, Gęś zbożowa *Anser fabalis*, Dziwonia *Carpodacus erythrinus*, Sieweczka rzeczna *Charadrius dubius*,

Rybitwa białowłosa *Chlidonias hybridus*, Błotniak stawowy *Circus aeruginosus*, Łabędź niemy *Cygnus olor*, Żuraw *Grus grus*, Mewa srebrzysta *Larus argentatus*, Mewa siwa *Larus canus*, Remiz *Remiz pendulinus*, Gągoł *Bucephala clangula*, Ohar *Tadorna tadorna*, Nurogęś *Mergus merganser*, Ostrygojad *Haematopus ostralegus*, Czajka *Vanellus vanellus*, Kulik wielki *Numenius arquata*, Brzegówka *Riparia riparia*.

Lista przedmiotów ochrony może ulec weryfikacji w toku prac.

4. Obowiązek sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 wynika z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tj. Dz. U. 2013 nr 0 poz. 627).
5. Zakres prac związanych z przygotowaniem planu zadań ochronnych obejmuje:
  - a) zgromadzenie i weryfikację wiedzy na temat przedmiotów ochrony w obszarze,
  - b) określenie aktualnego stanu ochrony przedmiotów ochrony,
  - c) identyfikację zagrożeń dla zachowania lub osiągnięcia właściwego stanu ich ochrony,
  - d) określenie celów do osiągnięcia w okresie 10 lat obowiązywania planu,
  - e) określenie działań ochronnych niezbędnych do osiągnięcia założonych celów związanych z ochroną czynną, modyfikacją metod gospodarowania, uzupełnieniem stanu wiedzy,
  - f) określenie potrzeb monitorowania skutków zaplanowanych działań,
  - g) wskazanie zmian do istniejących dokumentów planistycznych.

Dokumentację projektu planu zadań ochronnych zestawia się etapowo w formie elektronicznej. Za pomocą publicznie dostępnego systemu teleinformatycznego będzie możliwe zapoznanie się z kolejnymi etapami stanu prac nad projektem planu zadań ochronnych i zgromadzonymi w ramach tych prac materiałami oraz z projektem planu.

Po przygotowaniu projektu planu zadań ochronnych, jak i w trakcie jego tworzenia będzie możliwe zgłaszanie uwag i wniosków, w tym za pomocą środków komunikacji elektronicznej bez konieczności opatrywania ich bezpiecznym podpisem elektronicznym, o którym mowa w ustawie z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. z 2001 r. Nr 130, poz. 1450 ze zm.) do materiałów gromadzonych podczas prac nad sporządzaniem projektu planu zadań ochronnych na adres e-mail: [wsr@gdansk.uw.gov.pl](mailto:wsr@gdansk.uw.gov.pl).

6. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Gdańsku zorganizuje spotkania dyskusyjne z udziałem przedstawicieli zainteresowanych osób i podmiotów prowadzących działalność w obrębie siedlisk gatunków, dla których wyznaczono obszar Dolina Dolnej Wisły PLB040003 lub dyskusję publiczną.
7. Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, kierując się koniecznością utrzymania i przywracania do właściwego stanu ochrony siedlisk gatunków ptaków, dla których ochrony wyzna-

czono obszar Natura 2000.

8. Ustalenia planu zadań ochronnych mogą w sposób bezpośredni oddziaływać na:

- a) organy administracji leśnej;
- b) organy administracji samorządowej i terenowe organy administracji rządowej;
- c) właścicieli i użytkowników gruntów rolnych, leśnych oraz wód a także właścicieli nieruchomości, w obrębie których występują przedmioty ochrony obszaru Natura 2000;
- d) jednostki wojskowe;
- e) przedsiębiorców, którzy prowadzą działalność na obszarze Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003.

### 1.5. Ustalenie przedmiotów ochrony objętych Planem

Lp.	Kod	Nazwa polska	Nazwa łacińska	% pokrycia	Pop. Osiađł .	Pop. Lęgowa	Pop. Migr.	Ocena Pop. / Stopień Reprezen .	Ocena St. zach.	Ocena Izol./ Względna powierzchnia	Ocena Ogólna	Opinia dot. wpisu
WYMIENIONE W ZAŁĄCZNIKU I DYREKTYWY RADY 2009/147/WE												
Z1	A001	nur rdzawoszyi	<i>Gavia stellata</i>					D				SDF
Z2	A002	nur czarnoszyi	<i>Gavia arctica</i>					D				SDF
Z3	A021	bąk	<i>Botaurus stellaris</i>			4-5		D				Inwentaryzacja lęgowa GDOŚ 2012 r.
Z3	A026	czapla nadobna	<i>Egretta garzetta</i>					D				SDF



Z4	<b>A027</b>	czapla biała	<i>Egretta alba</i>				59-102	D				Inwentaryzacja niełęgowa GDOŚ 2012 r.; Inwentaryzacja niełęgowa 2013 r. (wykonawca PZO)
Z5	<b>A030</b>	bocian czarny	<i>Ciconia nigra</i>			1-3	2-15	D				Inwentaryzacja łęgowa GDOŚ 2012 r.; Inwentaryzacja niełęgowa GDOŚ 2012 r.; Inwentaryzacja niełęgowa 2013 r. (wykonawca PZO)
Z6	<b>A031</b>	bocian biały	<i>Ciconia ciconia</i>			150	40	D				Inwentaryzacja łęgowa GDOŚ 2012 r. Inwentaryzacja niełęgowa GDOŚ 2012 r.; Inwentaryzacja niełęgowa 2013 r. (wykonawca PZO)
Z7	<b>A037</b>	łabędź niemy	<i>Cygnus olor</i>			35		C	B	C	C	Inwentaryzacja łęgowa GDOŚ 2012 r.
Z8	<b>A037</b>	łabędź mały	<i>Cygnus bewickii</i>				8-10	D				Dane niepublikowane 2013 r. (wykonawca PZO)
Z9	<b>A038</b>	łabędź krzykliwy	<i>Cygnus cygnus</i>				36	D				Inwentaryzacja niełęgowa GDOŚ 2012 r.
Z10	<b>A045</b>	bernikla białolica	<i>Branta leucopsis</i>				2-23	D				Inwentaryzacja niełęgowa GDOŚ 2012 r.; Dane niepublikowane 2013 r. (wykonawca PZO)
Z11	<b>A068</b>	bielaczek	<i>Mergus albellus</i>				150	D				Inwentaryzacja niełęgowa GDOŚ 2012 r.;

Z12	<b>A072</b>	trzmiełojad	<i>Pernis apivorus</i>					D				SDF
Z13	<b>A073</b>	kania czarna	<i>Milvus migrans</i>			1		D				Inwentaryzacja lęgowa GDOŚ 2012 r.
Z14	<b>A074</b>	kania ruda	<i>Milvus milvus</i>					D				SDF
Z15	<b>A075</b>	bielik	<i>Haliaeetus albicilla</i>			10-20	42-150	C	B	C	C	Inwentaryzacja lęgowa GDOŚ 2012 r.; Inwentaryzacja nielęgowa GDOŚ 2012 r.; częściowe mat. niepublikowane TP Alauda; ekstrapolacja
Z16 p	<b>A081</b>	blotniak stawowy	<i>Circus aeruginosus</i>			65-77		C	B	C	C	Inwentaryzacja lęgowa GDOŚ 2012 r.
Z17	<b>A084</b>	blotniak łąkowy	<i>Circus pygargus</i>			1		D				Inwentaryzacja lęgowa GDOŚ 2012 r.
Z18	<b>A094</b>	rybołów	<i>Pandion haliaetus</i>				1-3	D				Inwentaryzacja nielęgowa 2013 r. (wykonawca PZO)
Z19	<b>A095</b>	pustułeczka	<i>Falco naumanii</i>					D				SDF
Z20	<b>A098</b>	drzemlik	<i>Falco columbarius</i>					D				SDF
Z21	<b>A119</b>	kropiatka	<i>Porzana porzana</i>			0-1		D				Inwentaryzacja lęgowa GDOŚ 2012 r.
Z22	<b>A120</b>	zielonka	<i>Porzana parva</i>			0-1		D				Dane niepublikowane 2013 r. (wykonawca PZO)

Z23	<b>A122</b>	derkacz	<i>Crex crex</i>			71-120		C	C	C	C	SDF; Inwentaryzacja lęgowa GDOŚ 2012 r.
Z24	<b>A127</b>	żuraw	<i>Grus grus</i>			56-60	3650	B	B	C	B	Inwentaryzacja lęgowa GDOŚ 2012 r.; Inwentaryzacja niełęgowa GDOŚ 2012 r.;
Z25	<b>A132</b>	szablodziób	<i>Recurvirostra avosetta</i>					D				SDF
Z26	<b>A151</b>	batalion	<i>Philomachus pugnax</i>				1118	<u>D</u>				Inwentaryzacja niełęgowa GDOŚ 2012 r.; Inwentaryzacja niełęgowa 2013 r. (wykonawca PZO)
Z27	<b>A140</b>	siewka złota	<i>Pluvialis apricaria</i>				2700- 8000	C	B	C	C	SDF; Inwentaryzacja niełęgowa GDOŚ 2012 r.; Inwentaryzacja niełęgowa 2013 r. (wykonawca PZO)
Z28	<b>A157</b>	szlamnik	<i>Limosa lapponica</i>				2	<u>D</u>				Inwentaryzacja niełęgowa GDOŚ 2012 r.;
Z29	<b>A166</b>	łęczak	<i>Tringa glareola</i>				25	<u>D</u>				Inwentaryzacja niełęgowa GDOŚ 2012 r.; Inwentaryzacja niełęgowa 2013 r. (wykonawca PZO)
Z30	<b>A167</b>	terekia	<i>Xenus cinereus (Tringa cinerea)</i>					<u>D</u>				SDF
Z31	<b>A176</b>	mewa czarnogłowa	<i>Larus melanocephalus</i>			1-2		<u>D</u>				Inwentaryzacja lęgowa GDOŚ 2012 r.



Z32	<b>A177</b>	mewa mała	<i>Larus minutus</i>					<u>D</u>				SDF
Z33	<b>A190</b>	rybitwa wielkodzioba	<i>Sterna caspia</i>				1-3	<u>D</u>				Inwentaryzacja nielęgowa 2013 r. (wykonawca PZO)
Z34	<b>A193</b>	rybitwa rzeczna	<i>Sterna hirundo</i>			255-595		B	C	C	C	SDF; Inwentaryzacja lęgowa GDOŚ 2012 r.
Z35	<b>A195</b>	rybitwa białoczelna	<i>Sternula albifrons</i>			102-135		A	C	C	C	SDF; Inwentaryzacja lęgowa GDOŚ 2012 r.
Z36 p	<b>A196</b>	rybitwa białowąsa	<i>Chlidonias hybridus</i>			7		C	C	C	C	Inwentaryzacja lęgowa GDOŚ 2012 r.
Z37	<b>A197</b>	rybitwa czarna	<i>Chlidonias niger</i>			24-60		C	C	C	C	SDF; Inwentaryzacja lęgowa GDOŚ 2012 r.
Z38	<b>A229</b>	zimirdek	<i>Alcedo atthis</i>			31-47		C	C	C	C	SDF; Inwentaryzacja lęgowa GDOŚ 2012 r.
Z39	<b>A198</b>	rybitwa białoskrzydła	<i>Chlidonias leucopterus</i>				150	<u>D</u>				Dane niepublikowane 2013 r. (wykonawca PZO)
Z40	<b>A231</b>	kraska	<i>Coracias garrulus</i>					D				SDF
Z41	<b>A236</b>	dzięcioł czarny	<i>Dryocopus martius</i>			5-15		<u>D</u>				Inwentaryzacja lęgowa GDOŚ 2012 r.
Z42	<b>A238</b>	dzięcioł średni	<i>Dendrocopos medius</i>			8-30		<u>D</u>				Inwentaryzacja lęgowa GDOŚ 2012 r.
Z43	<b>A255</b>	świergotek polny	<i>Anthus campestris</i>			3		<u>D</u>				Inwentaryzacja lęgowa GDOŚ 2012 r.

Z44	<b>A307</b>	jarzębatka	<i>Sylvia nisoria</i>			213-221		<u>C</u>	B	C	C	Inwentaryzacja lęgowa GDOŚ 2012 r.
Z45	<b>A320</b>	muchotłówka mała	<i>Ficedula parva</i>			14		<u>D</u>				Inwentaryzacja lęgowa GDOŚ 2012 r.
Z46	<b>A338</b>	gąsiorek	<i>Lanius collurio</i>			110-250		<u>D</u>				Inwentaryzacja lęgowa GDOŚ 2012 r.
Z47	<b>A379</b>	ortolan	<i>Emberiza hortulana</i>			3		<u>D</u>				Inwentaryzacja lęgowa GDOŚ 2012 r.
<b>Regularnie występujące Ptaki Migrujące nie wymienione w I Załączniku I Dyrektywy Rady 2009/147/WE</b>												
<b>Z48</b>	<b>A008</b>	zausznik	<i>Podiceps nigricollis</i>					D				SDF
<b>Z49</b>	<b>A038</b>	łabędź krzykliwy	<i>Cygnus cygnus</i>				36	D				Inwentaryzacja niełęgowa GDOŚ 2012 r.
<b>Z50</b>	<b>A039</b>	gęś zbożowa	<i>Anser fabalis</i>				8258	C	B	C	C	Inwentaryzacja niełęgowa GDOŚ 2012 r.; Po analizie dokumentów źródłowych sugeruje się zmianę oceny ogólnej z C na D
<b>Z51</b>	<b>A041</b>	gęś białoczelna	<i>Anser albifrons</i>				1181	D				Inwentaryzacja niełęgowa GDOŚ 2012 r.; Dane niepublikowane 2013 r. (wykonawca PZO)
<b>Z52</b>	<b>A043</b>	gęgawa	<i>Anser anser</i>				985-1878	D				Inwentaryzacja lęgowa GDOŚ 2012 r.

<b>Z53</b>	<b>A044</b>	bernikla kanadyjska	<i>Branta canadensis</i>				45	D				Dane niepublikowane 2013 r. (wykonawca PZO)
<b>Z54</b>	<b>A048</b>	ohar	<i>Tadorna tadorna</i>			2-5		C	C	C	C	Inwentaryzacja lęgowa GDOŚ 2012 r.
<b>Z55</b>	<b>A050</b>	świstun	<i>Anas penelope</i>				1346	D				Inwentaryzacja niełęgowa GDOŚ 2012 r.
<b>Z56p</b>	<b>A051</b>	krakwa	<i>Anas strepera</i>				76	D				Inwentaryzacja niełęgowa GDOŚ 2012 r.
<b>Z57</b>	<b>A052</b>	cyraneczka	<i>Anas crecca</i>				234	D				Inwentaryzacja niełęgowa GDOŚ 2012 r.
<b>Z58p</b>	<b>A053</b>	krzyżówka	<i>Anas platyrhynchos</i>				8489-31251	C	C	C	C	Inwentaryzacja niełęgowa GDOŚ 2012 r.
<b>Z59</b>	<b>A054</b>	rożeniec	<i>Anas acuta</i>				83-117	D				Inwentaryzacja niełęgowa GDOŚ 2012 r.; Dane niepublikowane 2013 r. (wykonawca PZO)
<b>Z60</b>	<b>A055</b>	cyranka	<i>Anas querquedula</i>			10	3-6	D				Inwentaryzacja niełęgowa GDOŚ 2012 r.; Dane niepublikowane 2013 r. (wykonawca PZO)
<b>Z61</b>	<b>A056</b>	płaskonos	<i>Anas clypeata</i>				26-50	D				Inwentaryzacja niełęgowa GDOŚ 2012 r.; Dane niepublikowane 2013 r. (wykonawca PZO)
<b>Z62</b>	<b>A059</b>	głowienka	<i>Aythya ferina</i>				6	D				Inwentaryzacja niełęgowa GDOŚ 2012 r.



<b>Z63</b>	<b>A061</b>	czernica	<i>Aythya fuligula</i>				71-73	D				Inwentaryzacja niełęgowa GDOŚ 2012 r.
<b>Z64</b>	<b>A062</b>	ogorzałka	<i>Aythya marila</i>				3	D				Inwentaryzacja niełęgowa GDOŚ 2012 r.
<b>Z65</b>	<b>A064</b>	lodówka	<i>Clangula hyemalis</i>				109	D				Inwentaryzacja niełęgowa GDOŚ 2012 r.
<b>Z66</b>	<b>A065</b>	markaczka	<i>Melanitta nigra</i>				1	D				Inwentaryzacja niełęgowa GDOŚ 2012 r.
<b>Z67</b>	<b>A066</b>	uhla	<i>Melanitta fusca</i>				2	D				Inwentaryzacja niełęgowa GDOŚ 2012 r.
<b>Z68</b>	<b>A067</b>	gągoł	<i>Bucephala clangula</i>				975-26000	C	B	C	C	Inwentaryzacja niełęgowa GDOŚ 2012 r.; ekstrapolacja
<b>Z69</b>	<b>A070</b>	nurogęś	<i>Mergus merganser</i>			51-66	444-2136	B	B	C	B	Inwentaryzacja niełęgowa GDOŚ 2012 r.
<b>Z70</b>	<b>A096</b>	pustułka	<i>Falco tinunculus</i>			10-15		D				Inwentaryzacja lęgowa GDOŚ 2012 r., Dane niepublikowane 2010-2013 r. (wykonawca PZO)
<b>Z71</b>	<b>A099</b>	kobuz	<i>Falco subbuteo</i>			4		D				Inwentaryzacja lęgowa GDOŚ 2012 r.,
<b>Z72</b>	<b>A113</b>	przepiórka	<i>Coturnix coturnix</i>			8		D				Inwentaryzacja lęgowa GDOŚ 2012 r.,
<b>Z73</b>	<b>A118</b>	wodnik	<i>Rallus aquaticus</i>			4-5		D				Inwentaryzacja lęgowa GDOŚ 2012 r.,
<b>Z74</b>	<b>A123</b>	kokoszka	<i>Gallinula chloropus</i>					D				Inwentaryzacja lęgowa GDOŚ 2012 r.,

<b>Z75</b>	<b>A125</b>	łyśka	<i>Fulica atra</i>					D				Inwentaryzacja lęgowa GDOŚ 2012 r.,
<b>Z76</b>	<b>A130</b>	ostrzygojad	<i>Haematopus ostralegus</i>			0-1		C	B	C	C	Inwentaryzacja lęgowa GDOŚ 2012 r.
<b>Z77p</b>	<b>A136</b>	sieweczka rzeczna	<i>Charadrius dubius</i>			72-79		C	C	C	C	Inwentaryzacja lęgowa GDOŚ 2012 r.
<b>Z78</b>	<b>A137</b>	sieweczka obrożna	<i>Charadrius hiaticula</i>			4	8-393	D				Inwentaryzacja lęgowa GDOŚ 2012 r.
<b>Z79</b>	<b>A141</b>	siewnica	<i>Pluvialis squatarola</i>				165	D				Inwentaryzacja niełęgowa GDOŚ 2012 r.; Inwentaryzacja niełęgowa 2013 r. (wykonawca PZO)
<b>Z80</b>	<b>A142</b>	czajka	<i>Vanellus vanellus</i>			76-84	12509-15402	C	B	C	C	Inwentaryzacja lęgowa GDOŚ 2012 r.
<b>Z81</b>	<b>A143</b>	biegus rdzawy	<i>Calidris canutus</i>					<u>D</u>				SDF
<b>Z82</b>	<b>A145</b>	biegus malutki	<i>Calidris minuta</i>					<u>D</u>				SDF
<b>Z83</b>	<b>A146</b>	biegus mały	<i>Calidris temminckii</i>				8	<u>D</u>				SDF
<b>Z84</b>	<b>A147</b>	biegus krzywodzioby	<i>Calidris ferruginea</i>					<u>D</u>				SDF
<b>Z85</b>	<b>A149</b>	biegus zmienny	<i>Calidris alpina</i>				186-261	<u>D</u>				Inwentaryzacja niełęgowa GDOŚ 2012 r.; Inwentaryzacja niełęgowa 2013 r. (wykonawca PZO)

<b>Z86</b>	<b>A150</b>	biegus płaskodzioby	<i>Limicola falcinellus</i>				1-6	<u>D</u>				Dane niepublikowane 2013 r. (Wykonawca PZO)
<b>Z87</b>	<b>A152</b>	bekask	<i>Lymnocyrtus minimus</i>					<u>D</u>				SDF
<b>Z88</b>	<b>A153</b>	kszyk	<i>Gallinago gallinago</i>					<u>D</u>				SDF
<b>Z89</b>	<b>A156</b>	rycyk	<i>Limosa limosa</i>				3	<u>D</u>				Dane niepublikowane 2013 r. (wykonawca PZO)
<b>Z90</b>	<b>A158</b>	kulik mniejszy	<i>Numenius phaeopus</i>					<u>D</u>				SDF
<b>Z91</b>	<b>A160</b>	kulik wielki	<i>Numenius arquata</i>				40-1100	B	B	C	C	Inwentaryzacja nielegowa GDOŚ 2012 r.; Inwentaryzacja nielegowa 2013 r. (wykonawca PZO)
<b>Z92</b>	<b>A161</b>	brodziec śniady	<i>Tringa erythropus</i>				22-31	<u>D</u>				Inwentaryzacja nielegowa GDOŚ 2012 r.; Inwentaryzacja nielegowa 2013 r. (wykonawca PZO)
<b>Z93</b>	<b>A162</b>	krwawodziób	<i>Tringa totanus</i>			0-1		<u>D</u>				Dane niepublikowane 2013 r. (wykonawca PZO)
<b>Z94</b>	<b>A163</b>	brodziec pławny	<i>Tringa stagnatilis</i>					<u>D</u>				SDF
<b>Z95</b>	<b>A164</b>	kwokacz	<i>Tringa nebularna</i>				19-102	<u>D</u>				Inwentaryzacja nielegowa GDOŚ 2012 r.; Inwentaryzacja nielegowa 2013 r. (wykonawca PZO)

<b>Z96</b>	<b>A165</b>	samotnik	<i>Tringa ochropus</i>			5-6		<u>D</u>				Inwentaryzacja lęgowa GDOŚ 2012 r.
<b>Z97p</b>	<b>A168</b>	brodziec piskliwy	<i>Actitis hypoleucos</i>			10-20	7-70	C	C	C	C	Inwentaryzacja lęgowa GDOŚ 2012 r.
<b>Z98</b>	<b>A179</b>	śmieszka	<i>Chroicocephalus ridibundus</i>			400	2514	<u>D</u>				Inwentaryzacja lęgowa GDOŚ 2012 r.; Inwentaryzacja niełęgowa GDOŚ 2012 r.
<b>Z99p</b>	<b>A182</b>	mewa siwa	<i>Larus canus</i>			17-18	105-236	C	C	C	C	Inwentaryzacja lęgowa GDOŚ 2012 r.; Inwentaryzacja niełęgowa GDOŚ 2012 r.
<b>Z100</b>	<b>A183</b>	mewa żółtonoga	<i>Larus fuscus</i>					<u>D</u>				Inwentaryzacja niełęgowa GDOŚ 2012 r.
<b>Z101p</b>	<b>A184</b>	mewa srebrzysta	<i>Larus argentatus</i>			31	2305-2983	C	C	C	C	Inwentaryzacja lęgowa GDOŚ 2012 r. Inwentaryzacja niełęgowa GDOŚ 2012 r.
<b>Z102</b>	<b>A187</b>	mewa siodłata	<i>Larus marinus</i>				8-42	<u>D</u>				Inwentaryzacja niełęgowa GDOŚ 2012 r.
<b>Z103</b>	<b>A207</b>	siniak	<i>Columba oenas</i>				200	<u>D</u>				Dane niepublikowane 2013 r. (Wykonawca PZO)
<b>Z104</b>	<b>A210</b>	turkawka	<i>Streptopelia turtur</i>					<u>D</u>				Inwentaryzacja lęgowa GDOŚ 2012 r.
<b>Z105</b>	<b>A232</b>	dudek	<i>Upupa epops</i>			11-12		<u>D</u>				Inwentaryzacja lęgowa GDOŚ 2012 r.



<b>Z106</b>	<b>A233</b>	krętogłów	<i>Jynx torquilla</i>			13-14		<u>D</u>				Inwentaryzacja lęgowa GDOŚ 2012 r.
<b>Z107</b>	<b>A240</b>	dzięciołek	<i>Dendrocopos minor</i>					<u>D</u>				Inwentaryzacja lęgowa GDOŚ 2012 r.
<b>Z108</b>	<b>A246</b>	lerka	<i>Lullula arborea</i>					<u>D</u>				Inwentaryzacja lęgowa GDOŚ 2012 r.
<b>Z109</b>	<b>A249</b>	brzegówka	<i>Riparia riparia</i>			5625-9000		B	B	C	B	SDF; Inwentaryzacja lęgowa GDOŚ 2012 r.
<b>Z110</b>	<b>A257</b>	świergotek łąkowy	<i>Anthus pratensis</i>			16	16	<u>D</u>				Inwentaryzacja lęgowa GDOŚ 2012 r.
<b>Z111</b>	<b>A270</b>	słownik szary	<i>Luscinia luscinia</i>			380-400		<u>D</u>				Inwentaryzacja lęgowa GDOŚ 2012 r.
<b>Z112</b>	<b>A271</b>	słownik rdzawy	<i>Luscinia megarhynchos</i>			5		<u>D</u>				Inwentaryzacja lęgowa GDOŚ 2012 r.
<b>Z113</b>	<b>A272</b>	podróżniczek	<i>Luscinia svecica</i>			4		<u>D</u>				Inwentaryzacja lęgowa GDOŚ 2012 r.
<b>Z114</b>	<b>A290</b>	świerszczak	<i>Locustella naevia</i>			62-67		<u>D</u>				Inwentaryzacja lęgowa GDOŚ 2012 r.
<b>Z115</b>	<b>A291</b>	strumieniówka	<i>Locustella fluviatilis</i>			43		<u>D</u>				Inwentaryzacja lęgowa GDOŚ 2012 r.
<b>Z116</b>	<b>A292</b>	brzęczka	<i>Locustella luscinioides</i>			13-14		<u>D</u>				Inwentaryzacja lęgowa GDOŚ 2012 r.
<b>Z117</b>	<b>A297</b>	trzcinniczek	<i>Acrocephalus scirpaceus</i>					<u>D</u>				Inwentaryzacja lęgowa GDOŚ 2012 r.

<b>Z118 p</b>	<b>A298</b>	trzciniak	<i>Acrocephalus arundinaceus</i>			163		C	C	C	C	Inwentaryzacja lęgowa GDOŚ 2012 r.
<b>Z119</b>	<b>A294</b>	wodniczka	<i>Acrocephalus paludicola</i>					<u>D</u>				Dane niepublikowane 2010-2013 r. (wykonawca PZO)
<b>Z120</b>	<b>A312</b>	wójcik	<i>Phylloscopus trochiloides</i>			1		<u>D</u>				Inwentaryzacja lęgowa GDOŚ 2012 r.
<b>Z121 p</b>	<b>A336</b>	remiz	<i>Remiz pendulinus</i>			96		C	B	C	C	Inwentaryzacja lęgowa GDOŚ 2012 r.
<b>Z122</b>	<b>A340</b>	srokosz	<i>Lanius excubitor</i>			4		<u>D</u>				Inwentaryzacja lęgowa GDOŚ 2012 r.
<b>Z123 p</b>	<b>A371</b>	dziwonia	<i>Carpodacus erythrinus</i>			122-139		C	B	C	C	Inwentaryzacja lęgowa GDOŚ 2012 r.
<b>Z124</b>	<b>A383</b>	potrzeszcz	<i>Emberiza calandra</i>			222		<u>D</u>				Inwentaryzacja lęgowa GDOŚ 2012 r.

## 1.6. Opis procesu komunikacji z różnymi grupami interesu

W dniu 10.09.2013 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku wydał Obwieszczenie (RDOŚ – Gd – PNI. 6320.10.2013.AW.1, RDOŚ – Gd – PNI. 6320.11.2013.AW.1, RDOŚ – Gd – PNI. 6320.12.2013.AW.1, RDOŚ – Gd – PNI. 6320.13.2013.AW.1, RDOŚ – Gd – PNI. 6320.14.2013.AW.1, RDOŚ – Gd – PNI. 6320.15.2013.AW.1, RDOŚ – Gd – PNI. 6320.16.2013.AW.1, RDOŚ – Gd – PNI. 6320.17.2013.AW.1), w którym zawiadomił o przystąpieniu do opracowania projektów planów zadań ochronnych (PZO) dla 8 obszarów Natura 2000, w tym dla obszaru Dolina Dolnej Wisły PLB040003. Informacja ta została zamieszczona na stronie internetowej RDOŚ oraz na tablicach ogłoszeń gmin, na terenie których ww. obszar się znajduje. Obwieszczenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku zawiera również informacje o możliwości zapoznania się z dokumentacją, składania uwag i wniosków do projektu dokumentu. Plany zadań ochronnych są sporządzane w ramach projektu POIS.05.03.00-00-186/09-04 „Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 na obszarze Polski”. Przedmiotem poszczególnych dokumentów jest opracowanie na okres 10 lat planu działań służących przywróceniu i utrzymaniu właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt będących przedmiotami ochrony w obszarach Natura 2000.

W procesie sporządzania projektu planu zadań ochronnych istotna jest rola Zespołu Lokalnej Współpracy tworzonego przy współudziale osób i podmiotów prowadzących działalność na objętym planem zadań ochronnych obszarze Natura 2000. W związku z tym, w porozumieniu z Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska w Gdańsku został utworzony Zespół Lokalnej Współpracy (ZLW). Założono, że skład tego zespołu może być poszerzony w kolejnych etapach prac. W trakcie prac nad projektem PZO przeprowadzono cykl 3 spotkań dyskusyjnych ZLW, podczas których były omawiane i dyskutowane kolejne etapy sporządzanego planu dla wypracowania wspólnej wizji skutecznej ochrony obszaru Natura 2000. Członkowie ZLW byli każdorazowo informowani o terminach i miejscach spotkań dyskusyjnych listownie poprzez zaproszenia do uczestniczenia w spotkaniach zespołu wystosowane przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku. Informacja o spotkaniach zamieszczona była również każdorazowo na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gdańsku.

### **Spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy (ZLW):**

- 1) **I Spotkanie ZLW** odbyło się w Toruniu dnia 22 października 2013 roku o godz. 10.00 w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Toruniu (ul. A. Mickiewicza 25) oraz w Kwidzynie dnia 23 października 2013 roku o godz. 10.00 w Urzędzie Gminy Kwidzyn (ul. Grudziądzka 30).

Uczestnikami spotkania byli Przedstawiciele: samorządów, Nadleśnictw, Urzędów gmin, Starostw Powiatowych, ARiMR, KPODR, RDOŚ Bydgoszcz, PZŁ Toruń, organizacji ekologicznych, Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych województwa Pomorskiego

w Gdańsku terenowy oddział w Kwidzynie, PZW okręg Gdańsk, UG, SONAC Uśnice, Transprojekt Gdański (Lista obecności w załączeniu).

Przebieg spotkania:

1. Spotkanie otworzyła Pani Aleksandra Wysocka – Regionalny Planista Przedstawiciel RDOŚ Gdańsk
2. Przedstawienie wykonawcy PPZO firmy Transprojekt Gdański przez p. Martę Mazurek-Hajduk.
3. Przedstawienie prezentacji dotyczącej obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły przez: Piotra Rydzkowskiego (koordynatora prac nad PPZO, ornitologia), Piotra Zięcika (ornitologia).
4. Dyskusja nt. Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły.

Protokół z przebiegu dyskusji i poruszanych w niej problemów – w załączeniu.

2) **II Spotkanie ZLW** odbyło się w Kwidzynie dnia 26 listopada 2013 roku o godz. 10.00 w Urzędzie Gminy Kwidzyn (ul. Grudziądzka 30) oraz w Toruniu dnia 27 listopada 2013 r.

Uczestnikami spotkania byli Przedstawiciele: samorządów, Nadleśnictw, Urzędów gmin, Starostw Powiatowych, ARiMR, KPODR, RDOŚ Bydgoszcz, PZŁ Toruń, organizacji ekologicznych, Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych województwa Pomorskiego w Gdańsku terenowy oddział w Kwidzynie, PZW okręg Gdańsk, UG, SONAC Uśnice, Transprojekt Gdański (Lista obecności w załączeniu).

Przebieg spotkania:

1. Spotkanie otworzyła Pani Aleksandra Wysocka – Regionalny Planista Przedstawiciel RDOŚ Gdańsk
2. Przedstawienie prezentacji dotyczącej obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły przez: Piotra Rydzkowskiego (koordynatora prac nad PPZO, ornitologia), Piotra Zięcika (ornitologia).
3. Dyskusja nt. Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły.

3) Spotkanie RZGW w ramach PPZO "Dolina Dolnej Wisły" dnia 16.12.2013 r. w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gdańsku, ul. Chmielna 54/57

Uczestnikami spotkania byli Przedstawiciele RDOŚ Gdańsk, RDOŚ Bydgoszcz, RZGW Gdańsk, RZGW Warszawa, Zespołu Parków Krajobrazowych Chełmińskiego i Nadwiślańskiego (lista obecności w załączeniu).

Przebieg spotkania:



1. Spotkanie otworzyła Pani Hanna Dzikowska – Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku.
2. Przedstawienie prezentacji dotyczącej obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły oraz zagrożeń dla przedmiotów ochrony OSO przez: Piotra Rydzkowskiego (koordynatora prac nad PPZO, ornitologia).
3. Dyskusja.

4) **III Spotkanie ZLW** odbyło się w Toruniu dnia 28 stycznia 2014 roku o godz. 10.00 w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Toruniu (ul. A. Mickiewicza 25) oraz w Kwidzynie dnia 29 stycznia 2014 roku o godz. 10.00 w Urzędzie Gminy Kwidzyn (ul. Grudziądzka 30).

Uczestnikami spotkania byli Przedstawiciele: samorządów, Nadleśnictw, Urzędów gmin, Starostw Powiatowych, ARiMR, KPODR, RDOŚ Bydgoszcz, PZŁ Toruń, organizacji ekologicznych, Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych województwa Pomorskiego w Gdańsku terenowy oddział w Kwidzynie, PZW okręg Gdańsk, UG SONAC Uśnice, Transprojekt Gdański (Lista obecności w załączeniu).

Przebieg spotkania:

1. Przedstawienie prezentacji dotyczącej zagrożeń i działań minimalizujących na obszarze Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły oraz Dolna Wisła przez: Piotra Rydzkowskiego (koordynatora prac nad PPZO, ornitologia), Piotra Zięcika (ornitologia).
2. Dyskusja.

Protokół z przebiegu dyskusji i poruszanych w niej problemów – w załączeniu.

W ramach projektu pn. „Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 na obszarze Polski” realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013 działanie 5.3, Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska udostępniła Platformę Informacyjno-Komunikacyjną (PIK) (<http://pzo.gdos.gov.pl/>), na której są umieszczane również wszelkie materiały i informacje związane z tworzeniem planu zadań ochronnych dla ww. obszaru Natura 2000. Platforma ta daje wykonawcy możliwość prezentowania wyników prac i tym samym zapewnia każdemu zainteresowanemu możliwość zapoznania się z wynikami poszczególnych etapów prac nad PZO i komentowania ich. Częścią platformy jest forum dyskusyjne, gdzie każdy zainteresowany może się wypowiedzieć na tematy związane z ww. obszarami Natura 2000 i PZO tworzonymi dla tego obszaru.

### 1.7. Kluczowe instytucje/osoby dla obszaru i zakres ich odpowiedzialności

Instytucja/osoby	Zakres odpowiedzialności	Adres siedziby instytucji/osoby	Kontakt
<p>Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska 22 57-92-900</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• odpowiada za realizację polityki ochrony środowiska w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>– zarządzania ochroną przyrody, w tym m.in. obszarami Natura 2000;</li> <li>– kontroli procesu inwestycyjnego;</li> </ul> </li> <li>• realizuje zadania dotyczące zapobiegania i naprawy szkód w środowisku,</li> <li>• odpowiada za zarządzanie informacją o środowisku przyrodniczym,</li> <li>• odpowiada za rejestrację organizacji w krajowym rejestrze organizacji zarejestrowanych w systemie ek zarządzania i audytu (EMAS),</li> <li>• tworzy i koordynuje krajową sieć "Partnerstwo: Środowisko dla rozwoju" w Polsce, odpowiedzialnej za wymianę wiedzy i doświadczeń pomiędzy krajami UE oraz instytucjami wdrażającymi fundusze europejskie.</li> </ul> <p><u>Podstawowe zadania Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• współudział w realizacji polityki ochrony środowiska w zakresie ochrony przyrody i kontroli procesu inwestycyjnego, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>– strategicznych ocen oddziaływania na środowisko;</li> <li>– postępowań w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko;</li> </ul> </li> <li>• wykonywanie zadań związanych z: <ul style="list-style-type: none"> <li>– siecią Natura 2000 - opracowywanie</li> </ul> </li> </ul>	<p>ul. Wawelska 52/54 00-922 Warszawa</p>	<p>tel. 22 57-92-900 kancelaria@gdos.gov.pl</p>

	<p>projektu listy obszarów, nadzorowanie funkcjonowania tych obszarów i prowadzenie ewidencji, składanie raportów i notyfikacji do Komisji Europejskiej;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– prowadzeniem rejestru organizacji zarejestrowanych w systemie ekozarządzania i audytu EMAS;</li> <li>– utworzeniem i koordynacją funkcjonowania krajowej sieci "Partnerstwo: Środowisko dla Rozwoju" w Polsce;</li> <li>• sporządzanie projektu krajowej strategii ochrony i zrównoważonego użytkowania różnorodności biologicznej oraz programu działań;</li> <li>• opracowywanie programów ochrony zagrożonych wyginięciem gatunków roślin, zwierząt i grzybów;</li> <li>• wydawanie zezwoleń, w tym m.in.: <ul style="list-style-type: none"> <li>– o odstępstwach od zakazów na terenie parków narodowych oraz rezerwatów przyrody;</li> <li>– dotyczących hodowli i rozmnażania zwierząt i roślin, zezwoleń na wywóz za granicę meteorytów i kopalnych szczątków roślin i zwierząt, pozyskiwania gatunków objętych ochroną gatunkową i innych;</li> <li>– na utworzenie i prowadzenie ogrodu botanicznego lub zoologicznego, a także ośrodka rehabilitacji zwierząt;</li> </ul> </li> <li>• prowadzenie centralnego rejestru form ochrony przyrody.</li> </ul>		
Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Gdańsku	<p>RDOŚ - zadania (wskazane w art. 131.1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko):</p> <p>1) udział w strategicznych ocenach</p>	<p>ul. Chmielna 54/57 80 – 748 Gdańsk</p>	<p>tel. 58 6836800 e-mail: <a href="mailto:wsr@gdansk.uw.gov.pl">wsr@gdansk.uw.gov.pl</a></p>

	<p>oddziaływania na środowisko;</p> <p>2) przeprowadzanie ocen oddziaływania przedsięwzięć na środowisko lub udział w tych ocenach;</p> <p>3) tworzenie i likwidacja form ochrony przyrody na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody;</p> <p>4) ochrona i zarządzanie obszarami NATURA 2000 i innymi formami ochrony przyrody, na zasadach i w zakresie określonych ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody;</p> <p>5) wydawanie decyzji na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody;</p> <p>6) przeprowadzanie postępowań i wykonywanie innych zadań, o których mowa w ustawie z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie;</p> <p>7) przekazywanie danych do bazy o ocenach oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz strategicznych ocenach oddziaływania na środowisko, w tym danych o dokumentacji sporządzanej w ramach tych postępowań;</p> <p>8) współpraca z organami jednostek samorządu terytorialnego w sprawach ocen oddziaływania na środowisko i ochrony przyrody;</p> <p>9) współpraca z organizacjami ekologicznymi;</p> <p>10) wykonywanie zadań, w tym wydawanie decyzji oraz zlecania ekspertyz z zakresu gospodarki odpadami.</p> <p><u>RDOŚ Gdańsk – podstawowe zadania Wydziału Ochrony Przyrody i Obszarów Natura 2000:</u></p> <p>1) wykonywanie zadań związanych z funkcjonowaniem Europejskiej sieci</p>		
--	--	--	--



	<p>Ekologicznej Natura 2000;</p> <p>2) prowadzenie spraw związanych z oceną planów i programów oraz projektów przedsięwzięć o potencjalnym wpływie na stan obszarów Natura 2000;</p> <p>3) opiniowanie i uzgadnianie w zakresie ochrony przyrody: projektów studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, planu zagospodarowania przestrzennego województwa, planów zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej oraz decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego i decyzji o warunkach zabudowy;</p> <p>4) wykonywanie zadań związanych z tworzeniem i funkcjonowaniem rezerwatów przyrody;</p> <p>5) prowadzenie spraw z zakresu ochrony gatunkowej roślin, zwierząt oraz grzybów;</p> <p>6) kontrolowanie stanu obiektów chronionych i nadzór nad przestrzeganiem ustaleń wynikających z aktów prawnych oraz nad prowadzeniem zabiegów ochronnych w stosunku do istniejących form ochrony przyrody;</p> <p>7) kontrolowanie przestrzegania przepisów o ochronie przyrody w trakcie gospodarczego wykorzystania zasobów i składników przyrody przez jednostki organizacyjne oraz osoby prawne i fizyczne;</p> <p>8) gromadzenie dokumentacji stanu przyrody oraz prowadzenie rejestrów form ochrony przyrody;</p> <p>9) obsługa merytoryczna Regionalnej Rady Ochrony Przyrody;</p> <p>10) realizacja zadań w zakresie ochrony Morskich Obszarów Chronionych Morza Bałtyckiego HELCOM - BSPA, realizacji Krajowej Strategii</p>		
--	--	--	--

	<p>Ochrony i Umiarkowanego Użytkowania Różnorodności Biologicznej oraz innych zobowiązań wynikających z ratyfikowanych konwencji międzynarodowych o ochronie środowiska przyrodniczego;</p> <p>11) współpraca z placówkami naukowymi, jednostkami organizacyjnymi, organizacjami społecznymi oraz osobami prawnymi i fizycznymi w zakresie działań na rzecz ochrony przyrody.</p> <p>Uzgadnianie PUL, zawierających działania na rzecz ochrony obszarów Natura 2000; uczestniczenie w opiniowaniu operatów rybackich.</p>		
Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Bydgoszczy	<p>RDOŚ - zadania (wskazane w art. 131.1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko):</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) udział w strategicznych ocenach oddziaływania na środowisko;</li> <li>2) przeprowadzanie ocen oddziaływania przedsięwzięć na środowisko lub udział w tych ocenach;</li> <li>3) tworzenie i likwidacja form ochrony przyrody na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody;</li> <li>4) ochrona i zarządzanie obszarami NATURA 2000 i innymi formami ochrony przyrody, na zasadach i w zakresie określonych ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody;</li> <li>5) wydawanie decyzji na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody;</li> <li>6) przeprowadzanie postępowań i wykonywanie innych zadań, o których mowa w ustawie z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie;</li> <li>7) przekazywanie danych do bazy o ocenach</li> </ol>	ul. Dworcowa 63, 85-950 Bydgoszcz	<p>tel. 525511350 do 362 fax 525181802 e-mail: sekretariat@rdos-bydgoszcz.pl</p>

	<p>oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz strategicznych ocenach oddziaływania na środowisko, w tym danych o dokumentacji sporządzanej w ramach tych postępowań;</p> <p>8) współpraca z organami jednostek samorządu terytorialnego w sprawach ocen oddziaływania na środowisko i ochrony przyrody;</p> <p>9) współpraca z organizacjami ekologicznymi;</p> <p>10) wykonywanie zadań, w tym wydawanie decyzji oraz zlecania ekspertyz z zakresu gospodarki odpadami.</p> <p><u>RDOŚ Bydgoszcz – podstawowe zadania Wydziału Ochrony Przyrody i Obszarów Natura 2000:</u></p> <p>1) ustanawianie w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, planów ochrony dla rezerwatów przyrody;</p> <p>2) nadzorowanie i koordynowanie funkcjonowania obszarów Natura 2000 na obszarze swojego działania;</p> <p>3) nadzorowanie wykonania kompensacji przyrodniczej związanej z realizacją działań mogących znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000;</p> <p>4) ustalanie i likwidowanie w drodze decyzji administracyjnej: strefy ochrony ostoi oraz stanowisk roślin objętych ochroną gatunkową, strefy ochrony ostoi, miejsc rozrodu i regularnego przebywania zwierząt objętych ochroną gatunkową, strefy ochrony ostoi oraz stanowisk grzybów objętych ochroną gatunkową oraz prowadzenie spraw związanych ochroną strefową;</p> <p>5) prowadzenie rejestru form ochrony przyrody oraz stref ochrony;</p> <p>6) prowadzenie kontroli ogrodów botanicznych,</p>		
--	---	--	--

	<p>ogrodów zoologicznych i ośrodków w zakresie ich działalności;</p> <p>7) ustalanie warunków prowadzenia robót polegających na regulacji wód oraz budowie wałów przeciwpowodziowych, a także robót melioracyjnych, odwodnień budowlanych, oraz innych robót ziemnych zmieniających stosunki wodne – na terenach o szczególnych wartościach przyrodniczych, zwłaszcza na terenach, na których znajdują się skupienia roślinności o szczególnej wartości z punktu widzenia przyrodniczego, terenach o walorach krajobrazowych i ekologicznych, terenach masowych lęgów ptactwa, występowania skupień gatunków chronionych oraz tarlisk, zimowisk, przepławek i miejsc masowej migracji ryb i innych organizmów wodnych;</p> <p>8) dokonywanie oględzin i szacowań szkód, o których mowa w art. 126 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880 z późn. zm.);</p> <p>9) prowadzenie spraw związanych z funkcjonowaniem Regionalnej Rady Ochrony Przyrody, działającej przy Regionalnym Dyrektorze;</p> <p>10) uzgadnianie i opiniowanie projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego;</p> <p>11) uzgadnianie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz decyzji o warunkach zabudowy w odniesieniu do obszarów objętych ochroną na podstawie przepisów o ochronie przyrody;</p> <p>12) wydawanie zarządzeń w sprawie uznania za rezerwat przyrody oraz zarządzeń w sprawie zwiększenia, zmniejszenia, zlikwidowania lub</p>		
--	--	--	--



	<p>zmiany celów ochrony rezerwatów przyrody;</p> <p>13) wydawanie zezwoleń w sprawach dotyczących ochrony gatunkowej roślin, zwierząt lub grzybów objętych ochroną gatunkową</p> <p>14) udział w procedurze związanej z określeniem potrzeby obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w odniesieniu do obszarów Natura 2000, w tym pozostałe formy ochrony przyrody;</p> <p>15) udział w procedurze dotyczącej ustalania zakresów raportów dla przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;</p> <p>16) udział w opiniowaniu i uzgadnianiu środowiskowych uwarunkowań realizacji inwestycji, w odniesieniu do obszarów Natura 2000;</p> <p>17) udział w procedurze związanej ze stwierdzeniem potrzeby obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000;</p> <p>18) udział w procedurze związanej ze strategiczną oceną oddziaływania na środowisko, w odniesieniu do form ochrony przyrody podlegających ochronie z tytułu ustawy o ochronie przyrody, w tym obszarów Natura 2000;</p> <p>19) ustalanie stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko, w odniesieniu do form ochrony przyrody podlegających ochronie z tytułu ustawy o ochronie przyrody, w tym obszarów Natura 2000;</p>		
--	---	--	--

	20) wydawanie decyzji dotyczącej usunięcia drzew na terenach zamkniętych.		
Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego	<p>Samorząd Województwa:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) wykonuje zadania publiczne w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność,</li> <li>2) dysponuje mieniem wojewódzkim,</li> <li>3) prowadzi samodzielnie gospodarkę finansową na podstawie budżetu.</li> </ol> <p><u>Departament Środowiska i Rolnictwa Urzędu Marszałkowskiego w Gdańsku:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) opracowuje, wdraża i aktualizuje programy, prognozy, studia, raporty i analizy dotyczące środowiska, wsi, rolnictwa, łowiectwa, leśnictwa, przyrody i rybołówstwa, monitoruje ich realizację oraz sporządza sprawozdania i raporty z ich realizacji;</li> <li>2) udostępnia informację o środowisku i jego ochronie;</li> <li>3) opiniuje projekty powiatowych programów ochrony środowiska oraz projekt krajowego planu gospodarki odpadami;</li> <li>4) weryfikuje roczne sprawozdania z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi w gminach oraz sporządza roczne sprawozdania z realizacji tych zadań w województwie;</li> <li>5) prowadzi wojewódzką bazę danych dotyczących wytwarzania i gospodarowania odpadami;</li> <li>6) prowadzi rejestr rodzaju, ilości oraz miejsc występowania substancji stwarzających szczególne zagrożenie dla środowiska (azbest i PCB);</li> <li>7) wyznacza aglomeracje o równoważnej liczbie mieszkańców powyżej 2000 oraz sporządza sprawozdania z realizacji krajowego programu oczyszczania ścieków</li> </ol>	ul. Okopowa 21/27 80-810 Gdańsk	tel. 583261555 tel./fax 583261556 e-mail: info@woj-pomorskie.pl

	<p>komunalnych;</p> <p>8) wydaje, odmawia, uchyla, wygasza lub ogranicza pozwolenia zintegrowane na wytwarzanie odpadów oraz wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza;</p> <p>9) przyjmuje zgłoszenia lub wyraża sprzeciw w sprawach:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– uznania przedmiotu lub substancji za produkt uboczny,</li> <li>– instalacji, z której emisja nie wymaga pozwolenia, mogąca negatywnie oddziaływać na środowisko;</li> </ul> <p>10) wydaje decyzje zatwierdzające:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– program gospodarki odpadami wydobywczymi,</li> <li>– zmianę klasyfikacji odpadów niebezpiecznych na inne niż niebezpieczne;</li> </ul> <p>11) wydaje decyzje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– o zgodzie na wydobywanie odpadów,</li> <li>– o przeniesieniu praw i obowiązków wynikających z decyzji na podmiot zainteresowany nabyciem tytułu prawnego do instalacji;</li> </ul> <p>12) wydaje, odmawia, uchyla, wygasza zezwolenia na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– przetwarzanie odpadów,</li> <li>– emisję gazów cieplarnianych,</li> <li>– zbieranie odpadów zakaźnych medycznych i zakaźnych weterynaryjnych;</li> </ul> <p>13) zatwierdza instrukcję eksploatacji składowiska oraz wydaje zgodę na zamknięcie składowiska lub jego wydzielonej części;</p> <p>14) prowadzi postępowania i przygotowuje decyzje o dopuszczalnym poziomie hałasu;</p> <p>15) prowadzi postępowania i przygotowuje decyzje zobowiązujące do wykonania</p>		
--	--	--	--

	<p>przeglądu ekologicznego;</p> <p>16) ustala obszary ograniczonego użytkowania;</p> <p>17) prowadzi i aktualizuje bazę podmiotów oraz sporządza odpowiednie sprawozdania w zakresie podmiotów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– korzystających ze środowiska w zakresie: wprowadzania gazów lub pyłów do powietrza, poboru wód, odprowadzania ścieków, składowania odpadów;</li> <li>– rozliczających się z tytułu opłat : produktowych, depozytowych, za substancje kontrolowane oraz środków przeznaczonych na publiczne kampanie edukacyjne,</li> <li>– wytwarzających i importujących opakowania oraz eksportujących opakowania i produkty w opakowaniach,</li> <li>– wprowadzających, zbierających i przetwarzających baterie i akumulatory;</li> </ul> <p>18) prowadzi postępowania i przygotowuje decyzje związane z opłatami: za korzystanie ze środowiska, produktowymi i za substancje kontrolowane, w tym decyzje wydawane na podstawie działu III ustawy Ordynacja podatkowa;</p> <p>19) przygotowuje decyzje zobowiązujące podmioty do przedłożenia dokumentacji w celu weryfikacji danych zawartych w wykazach i sprawozdaniach z baterii i akumulatorów;</p> <p>20) prowadzi windykację należności z tytułu opłat: za korzystanie ze środowiska, produktowych oraz za substancje kontrolowane;</p> <p>21) prowadzi ewidencję należności i zobowiązań dotyczących opłat za korzystanie ze środowiska, opłat produktowych i opłat za substancje kontrolowane, odpowiada za prowadzenie rachunków redystrybucyjnych</p>		
--	--	--	--



	<p>i podział środków na NFOŚiGW, WFOŚiGW oraz budżety powiatów, gmin, państwa oraz dochody budżetu samorządu województwa;</p> <p>22) prowadzi publiczne kampanie edukacyjne dotyczące obrotu bateriami i akumulatorami;</p> <p>23) przyjmuje i ocenia wnioski w ramach listy produktów tradycyjnych województwa oraz Sieci Dziedzictwa Kulinarnego;</p> <p>24) prowadzi postępowania w sprawie wniosków grup producentów rolnych oraz grup i organizacji producentów owoców i warzyw;</p> <p>25) prowadzi nadzór nad działalnością grup producentów rolnych oraz grup i organizacji producentów owoców i warzyw;</p> <p>26) prowadzi rejestr grup producentów rolnych oraz rejestr wstępnie uznanych grup producentów owoców i warzyw, uznanych organizacji producentów owoców i warzyw i ich zrzeszeń oraz ponadnarodowych organizacji producentów owoców i warzyw i ich zrzeszeń;</p> <p>27) przygotowuje zezwolenia na wprowadzenie dotychczas niestosowanej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej technologii chowu zwierząt;</p> <p>28) przygotowuje program upowszechniania znajomości ustawy o ochronie zwierząt wśród rolników i wykonuje go przez wojewódzkie ośrodki doradztwa rolniczego;</p> <p>29) współpracuje z Centralnym Ośrodkiem Badania Odmian Roślin Uprawnych w zakresie porejestrowego doświadczalnictwa odmianowego i listy zalecanych do uprawy odmian roślin na terenie województwa;</p> <p>30) przygotowuje zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie skupu maku i konopi włóknistych oraz uchwały sejmiku określające ogólną powierzchnię</p>		
--	---	--	--

	<p>przeznaczoną pod uprawy maku lub konopi włóknistej oraz rejonizację tych upraw;</p> <p>31) prowadzi sprawy związane z tworzeniem, przekształcaniem i likwidacją parku krajobrazowego, nadaniem jego statutu oraz powiększaniem i zmniejszaniem jego obszaru;</p> <p>32) prowadzi sprawy związane z ustanowieniem i odmową ustanowienia planu ochrony dla parku krajobrazowego;</p> <p>33) prowadzi sprawy związane z wyznaczeniem, likwidacją obszaru chronionego krajobrazu oraz zmianą jego granic;</p> <p>34) uzgadniania wieloletnie łowieckie plany hodowlane;</p> <p>35) prowadzi sprawy związane z podziałem województwa na obwody łowieckie z ich kategoryzacją i zmianą granic tych obwodów;</p> <p>36) realizuje zadania związane z wydawaniem zakazów prowadzenia usług z zakresu organizacji polowań, wydawaniem zezwoleń na odstępstwa od zakazu płoszenia zwierząt łownych oraz ze skracaniem okresów polowań;</p> <p>37) realizuje zadania związane z wypłatą odszkodowań za szkody łowieckie oraz z określeniem terminów zakończenia zbioru roślin uprawnych w regionie do celów odszkodowań za szkody łowieckie;</p> <p>38) realizuje zadania związane z określaniem warunków ograniczenia populacji zwierząt stanowiących nadzwyczajne zagrożenie dla życia, zdrowia lub gospodarki człowieka;</p> <p>39) realizuje zadania dotyczące wyłączenia gruntów rolnych z produkcji rolnej w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– ewidencji płatników,</li> <li>– podziału środków pieniężnych,</li> <li>– prowadzenia postępowania i przygotowania decyzji w sprawie umorzeń należności lub</li> </ul>		
--	---	--	--

	<p>rozłożenia na raty,</p> <p>40) wydaje opinie i przygotowuje decyzje w zakresie przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne;</p> <p>41) prowadzi postępowania i przygotowuje pozwolenia wodno prawne;</p> <p>42) prowadzi sprawy związane z ustalaniem linii brzegu dla wód granicznych oraz śródlądowych dróg wodnych;</p> <p>43) ustala wysokość odszkodowania za szkody wymienione w ustawie Prawo wodne (tj. Dz. U. z 2005 r. Nr 239, poz. 2019 ze zm.);</p> <p>44) realizuje zadania związane z racjonalną gospodarką rybacką;</p> <p>45) prowadzi sprawy związane z ustanowieniem i zniesieniem obrębu hodowlanego i obrębu ochronnego w gospodarce rybackiej;</p> <p>46) przygotowuje, przenosi, wygasza, opiniuje koncesje na poszukiwanie i wydobywanie kopalin oraz zatwierdza dokumentację z tym związaną;</p> <p>47) sprawuje nadzór i kontrolę w zakresie wykonywania przez przedsiębiorców uprawnień z tytułu koncesji i realizowanych prac geologicznych oraz prawidłowością sporządzonych dokumentacji geologicznych, oraz ustala wysokość należnej opłaty eksploatacyjnej za wydobytą kopalinę;</p> <p>48) zatwierdza projekty prac geologicznych i przyjmuje dokumentacje hydrogeologiczne i geologiczno-inżynierskie;</p> <p>49) prowadzi wojewódzkie archiwum geologiczne oraz rozporządza informacją geologiczną;</p> <p>50) bilansuje zasoby złóż kopalin i wód podziemnych;</p> <p>51) opiniuje studia uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego lub ich zmiany w zakresie geologii;</p> <p>52) planuje, koordynuje oraz nadzoruje</p>		
--	--	--	--

	przygotowanie i realizację zadań obronnych w jednostkach wskazanych zgodnie z załącznikiem nr 2 do regulaminu.		
Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego	<p>Samorząd Województwa:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) wykonuje zadania publiczne w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność,</li> <li>2) dysponuje mieniem wojewódzkim,</li> <li>3) prowadzi samodzielnie gospodarkę finansową na podstawie budżetu.</li> </ol> <p><u>Zadania Departamentu Środowiska Urzędu Marszałkowskiego w Toruniu:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) realizacja spraw i prowadzenie kontroli w zakresie opłat z tytułu korzystania ze środowiska;</li> <li>2) prowadzenie wojewódzkiej bazy danych o wytwarzanych odpadach i sposobach gospodarowania nimi;</li> <li>3) prowadzenie spraw w zakresie opakowań;</li> <li>4) prowadzenie spraw związanych z opłatą produktową i opłatą za substancje kontrolowane;</li> <li>5) prowadzenie spraw w zakresie gospodarowania przez podmioty bateriami i akumulatorami;</li> <li>6) monitoring opłat środowiskowych oraz prowadzenie wojewódzkiej bazy danych;</li> <li>7) opracowywanie i aktualizacja programu ochrony środowiska oraz planu gospodarki odpadami dla województwa;</li> <li>8) monitoring realizacji zadań wynikających z programu ochrony środowiska i planu gospodarki odpadami, przygotowywanie odpowiednich raportów i sprawozdań;</li> <li>9) opiniowanie powiatowych programów ochrony środowiska, powiatowych i gminnych planów gospodarki odpadami oraz przedsięwzięć i koncepcji proekologicznych;</li> </ol>	ul. Emilii Plater 1 10-562 Olsztyn	<p>telefon: 89 521-95-60 faks: 89 521-95-69 e-mail. <a href="mailto:do@warmia.mazury.pl">do@warmia.mazury.pl</a></p>

	<p>10) prowadzenie spraw związanych z odnawialnymi źródłami energii (energia słoneczna, wiatrowa i wodna, wykorzystanie biomasy, źródła geotermalne);</p> <p>11) prowadzenie spraw związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie województwa;</p> <p>12) przygotowywanie wniosków o dofinansowanie zadań ze środków Województwa, środków zewnętrznych, w tym WFOŚiGW i NFOŚiGW oraz realizacja zadań;</p> <p>13) współpraca z WIOŚ w zakresie monitorowania stanu środowiska;</p> <p>14) prowadzenie spraw w zakresie współpracy z jednostkami samorządu, administracją rządową, organizacjami pozarządowymi, organizacjami międzynarodowymi i regionalnymi przy realizacji zadań ochrony środowiska, promowaniu przedsięwzięć i działań proekologicznych;</p> <p>15) prowadzenie publicznie dostępnego wykazu informacji o środowisku, udzielanie informacji o środowisku;</p> <p>16) prowadzenie spraw w zakresie prawa łowieckiego i ochrony zwierząt wolno żyjących, w tym ryb;</p> <p>17) prowadzenie spraw związanych z wydawaniem decyzji w zakresie korzystania ze środowiska, w tym pozwoleń zintegrowanych dla instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości;</p> <p>18) prowadzenie spraw dotyczących programów ochrony środowiska przed hałasem;</p> <p>19) prowadzenie spraw związanych z programami ochrony powietrza;</p> <p>20) prowadzenie spraw dotyczących tworzenia</p>		
--	--	--	--



	<p>obszarów ograniczonego użytkowania;</p> <p>21) prowadzenie spraw związanych z tworzeniem stref przemysłowych;</p> <p>22) realizacja zadań w zakresie wyznaczania aglomeracji określonych ustawą „Prawo wodne”;</p> <p>23) przygotowywanie materiałów do budżetu Województwa oraz sprawozdań z jego realizacji;</p> <p>24) prowadzenie spraw związanych z funkcjonowaniem parków krajobrazowych na terenie województwa oraz ustanawianiem dla nich planów ochrony;</p> <p>25) prowadzenie spraw związanych z obszarami chronionego krajobrazu;</p> <p>26) merytoryczny nadzór nad parkami krajobrazowymi oraz ich zespołami;</p> <p>27) prowadzenie spraw związanych z edukacją ekologiczną;</p> <p>28) prowadzenie spraw, wynikających z ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji, w zakresie realizacji zadań Marszałka;</p> <p>29) przygotowywanie opinii w zakresie dotyczącym wyrażania zgody na wydierżawianie, wynajmowanie lub użyczenie, na okres powyżej 3 lat, majątku trwałego przekazanego w trwały zarząd jednostkom organizacyjnym, z którymi współpracuje.</p>		
Starostwo Powiatowe w Gdańsku z siedzibą w Pruszczu Gdańskim	<p>Starostwo wykonuje:</p> <p>1) określone ustawami:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zadania publiczne o charakterze ponadgminnym;</li> <li>• zadania z zakresu administracji rządowej;</li> <li>• inne zadania;</li> </ul> <p>2) zadania powierzone w drodze porozumień przez organa administracji rządowej lub samorządowej;</p>	ul. Wojska Polskiego 16 83-000 Pruszcz Gdański	tel. 58-773-12-12 e-mail: sekretariat@powiat-gdanski.pl

	<p>3) zadania wynikające z uchwał Rady lub Zarządu Powiatu.</p> <p><u>Ustawa z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, rozdział 2 Zakres działalności i zadania powiatu, art. 4, art. 7 m. in.</u></p> <p>1) wykonywanie określonych ustawami zadań publicznych o charakterze ponad-gminnym w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– gospodarki wodnej;</li> <li>– ochrony środowiska i przyrody;</li> <li>– rolnictwa, leśnictwa i rybactwa śródlądowego;</li> <li>– ochrony przeciwpowodziowej, w tym wyposażenia i utrzymania powiatowego magazynu przeciwpowodziowego, przeciwpożarowej i zapobiegania innym nadzwyczajnym zagrożeniom życia i zdrowia ludzi oraz środowiska.</li> </ul>		
Starostwo Powiatowe w Nowym Dworze Gdańskim	jw.	ul. Sikorskiego 23 82-100 Nowy Dwór Gdański	tel. 55 247 36 71 fax. 55 247 36 70
Starostwo Powiatowe w Tczewie	jw.	ul. Piaskowa 2 83-110 Tczew	tel. 58 7734 800 fax. 58 7734 803 mail: starostwo@powiat.tczew.pl
Starostwo Powiatowe w Malborku	jw.	Plac Słowiański 17, 82-200 Malbork	tel. 55 646 0 400 fax. 55 272 34 62 e-mail: starostwo@powiat.malbork.pl
Starostwo Powiatowe w Sztumie	jw.	ul. Mickiewicza 31 82-400 Sztum	Tel: (55) 267 74 41 Fax: (55) 267 74 42 e-mail: organizacyjny@powiatsztumski.pl
Starostwo Powiatowe w Kwidzynie	jw.	ul. Kościuszki 29b 82-500 Kwidzyn	tel. (55) 646 50 10 fax (55) 646 50 02), e-mail:

			sekretariat@powiatkwidzynski.pl
Starostwo Powiatowe w Świeciu	jw.	ul. Gen. Józefa Hallera 9 86 - 100 Świecie	tel.: 52 56 83 100 fax: 52 56 83 102 e-mail: sekretariat@csw.pl
Starostwo Powiatowe w Grudziądzu	jw.	ul. Małomłyńska 1, 86-300 Grudziądz	tel. 56 45 14 400 fax. 56 45 14 401 email: starosta.cgr@powiatypolskie.pl
Starostwo Powiatowe w Chełmnie	jw.	ul. Harcerska 1, 86-200 Chełmno	tel. 56 677 24 10; fax. 56 677 24 21 e-mail: starostwo@powiat-chelmno.pl
Starostwo Powiatowe w Bydgoszczy	jw.	ul. Konarskiego 1 - 3 85 - 066 Bydgoszcz	tel. (52) 5835400 fax. (52) 5835452 info@powiat.bydgoski.pl
Starostwo Powiatowe w Toruniu	jw.	ul. Towarowa 4-6, 87-100 Toruń	tel. 56 662-88-88 email: starostwo@powiat-torunski.pl
Starostwo Powiatowe w Aleksandrowie Kujawskim	jw.	ul. Słowackiego 8 87-700 Aleksandrów Kuj.	tel. (54) 282 79 00
Starostwo Powiatowe w Lipnowie	jw.	Jana Sierakowskiego 10B, 87-600 Lipno	tel. (54) 287 20 39
Starostwo Powiatowe we Włocławku	jw.	Cyganka 28, Włocławek	tel. (54) 230 46 00
Urząd Miejski w Gdańsku	Do podstawowych obowiązków pracowników Urzędu Gminy w zakresie ochrony środowiska należy w szczególności: 1) nadzór nad produkcją roślinną i zwierzęcą; 2) współpraca ze służbą weterynaryjną i sanitarną w zakresie zwalczanie zaraźliwych chorób zwierzęcych i utylizacja padłej zwierzyny;		ul. Nowe Ogrody 8/12 80-803 Gdańsk
			tel. 58 323 60 00 fax: 58 302 39 41 e-mail: umg@gdansk.gda.pl

	<ul style="list-style-type: none"> <li>3) upowszechnienie wiedzy rolniczej;</li> <li>4) sprawowanie nadzoru w zakresie łowiectwa;</li> <li>5) prowadzenie spraw w zakresie rekultywacji gruntów;</li> <li>6) rozpowszechnianie wiedzy na temat ochrony środowiska;</li> <li>7) opiniowanie lokalizacji i uzgadnianie dokumentacji projektowanej w zakresie ochrony środowiska;</li> <li>8) prowadzenie postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko przed wydaniem decyzji w sprawie planowania przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko;</li> <li>9) przygotowanie rocznych projektów przychodów i wydatków gminnego funduszu ochrony środowiska;</li> <li>10) sporządzanie gminnych programów ochrony środowiska i sporządzanie raportów z wykonania programu;</li> <li>11) sprawowanie kontroli przestrzegania i stosowania przepisów o ochronie środowiska w zakresie objętym właściwością Wójta;</li> <li>12) udostępnianie informacji o środowisku i jego ochronie, znajdujących się w posiadaniu Urzędu Gminy;</li> <li>13) opracowanie gminnych programów gospodarki odpadami;</li> <li>14) sprawowanie kontroli przestrzegania i stosowania przepisów o prawidłowym gromadzeniu i unieszkodliwianiu odpadów komunalnych;</li> <li>15) prowadzenie postępowania w zakresie wydawania zezwoleń dla przedsiębiorców w zakresie odbioru i gospodarki odpadami;</li> <li>16) prowadzenie spraw w zakresie przyznawania odszkodowań rolnikom za straty poniesione w wyniku suszy, podstopień lub klęską</li> </ul>		
--	--	--	--

	<p>żywiolową;</p> <p>17) podejmowanie działań w zakresie wyłapywania bezdomnych zwierząt i umieszczanie ich w schronisku;</p> <p>18) wydawanie zezwoleń na usuwanie drzew lub krzewów z terenu nieruchomości i wymierzanie kar pieniężnych za samowolne usuwanie drzew;</p> <p>19) załatwianie spraw w zakresie likwidacji eternitu;</p> <p>20) załatwianie spraw w zakresie zwrotu dla rolników podatku akcyzowego zawartego w oleju napędowym;</p> <p>21) sporządzanie zeznań świadków w sprawie stażu pracy w gospodarstwie rolnym;</p> <p>22) prowadzenie zadań z zakresu melioracji;</p> <p>23) sporządzanie statystyki rolniczej i udział w pracach dotyczących spisów rolnych;</p> <p>24) prowadzenie spraw w zakresie przyznawania dodatków mieszkaniowych;</p> <p>25) udział w pracach gminnego zespołu reagowania kryzysowego w zakresie ochrony przed powodzią;</p> <p>26) sporządzanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, oraz innych opracowań planistycznych wykonywanych na polecenie władz miasta Gdańska.</p>		
Urząd Gminy w Stegnie	jw.	ul. Gdańska 34 82 - 103 Stegna	tel.: (55) 247 81 71 / 247 81 72 fax: (55) 247 83 95 e-mail: gmina@stegna.pl
Urząd Gminy Cedry Wielkie	jw.	ul. M. Płażyńskiego 16 83-020 Cedry Wielkie	tel. (58) 683-61-64; 683-61-04; 683-61-65; 683-61-19; e-mail: urzad@cedry-wielkie.pl



Urząd Gminy Ostaszewo	jw.	ul. Kościuszki 51 82-112 Ostaszewo	tel. 055 247 1328, 055 247 1318 fax: 055 247 1369 e-mail: ug@ostaszewo.pl
Urząd Gminy w Suchym Dębnie	jw.	ul. Gdańska 17 83-022 Suchy Dąb	tel. 58 682 86 85; fax: 682 86 20 Adres e-mail: gmina@suchy-dab.pl
Urząd Gminy Tczew	jw.	ul. Lecha 12, 83-110 Tczew	tel. (58) 530-51-32, fax: (058) 530-51-30 e-mail: urzad@gmina-tczew.pl
Urząd Gminy Lichnowy	jw.	ul. Tczewska 6 82-224 Lichnowy	tel. 55 271 27 23 e-mail: sekretariat@lichnowy.pl
Urząd Gminy Subkowy	jw.	ul. Wybickiego 19 a 83-120 Subkowy	tel./fax 58 536-85-01, 536-85-29, 536-85-30 e-mail:urzad@subkowy.pl
Urząd Gminy Miłoradz	jw.	Ul. Żuławska 9 82-213 Miłoradz	tel. (55)271-15-31 fax.(55)271-15-65 email:ug@miloradz.malbork.pl
Urząd Miasta i Gminy Pelplin	jw.	Plac Grunwaldzki 4 83-130 Pelplin	tel.: (58) 536 12 61-63; (58) 536 00 40 fax: (58) 536 14 64 e-mail: urzad@pelplin.pl
Urząd Miasta i Gminy Gniew	jw.	Plac Grunwaldzki 1 83-140 Gniew	tel. 58 5352255 Fax: 58 5307940 e-mail: instytucjisekretariat@gniew.pl
Urząd Miasta i Gminy w Sztumie	jw.	ul. Mickiewicza 39 82-400 Sztum	tel.: (55) 640 63 03 fax: (55) 640 63 00 email:sztum@sztum.pl
Urząd Gminy Ryjewo	jw.	ul. Lipowa 1 82-420 Ryjewo	tel. 552774234, fax 552774321

			email: ug@ryjewo.pl
Urząd Gminy Kwidzyn	jw.	ul. Grudziądzka 30 82-500 Kwidzyn	tel.: (55) 261 41 51 fax: (55) 279 23 06 email:urząd@gminakwidzyn.pl
Urząd Gminy w Sadlinkach	jw.	ul. Kwidzyńska 12 82-522 Sadlinki	tel. (55) 275-75-10 Fax: - (55) 275-75-80 e-mail: urządgminy@sadlinki.pl
Urząd Gminy Nowe	jw.	Plac Św. Rocha 5 86-170 Nowe	Tel. (52)3337210 Faks. (52)3328466 email. nowe@gminanowe.pl
Urząd Gminy Grudziądz	jw.	ul Wybickiego 38 86-300 Grudziądz	tel. 56 tel. 56 45-111-11 e-mail : ug@grudziadz.ug.gov.pl
Urząd Gminy Dragacz	jw.	Dragacz 7A 86-134 Dragacz	tel. (52) 33 249 69; 33 249 70; fax: (52) 33 249 74
Urząd Miejski w Świeciu	jw.	ul. Wojska Polskiego 124 86-100 Świecie	tel.: 52 333 23 10 faks: 52 333 23 11 e-mail: urząd.miejski@swiecie.eu
Urząd Gminy Chełmno	jw.	Ul. Dworcowa 1 86-200 Chełmno	tel. 56 6861540, 6861442, 6860477 e-mail: urząd@gmina- chelmno.pl
Urząd Gminy w Pruszczu	jw.	ul. Główna 33 86 - 120 Pruszcz	tel. 52 562 43 00 e-mail: pruszcz@pruszcz.pl
Urząd Gminy Unisław	jw.	ul. Parkowa 20 86-260 Unisław	tel. (56) 68 66 006, fax. (56) 68 68 718, e-mail: gmina@unislaw.pl
Urząd Gminy w Dobrczu	jw.	ul. Długa 50 86-022 Dobrcz	tel. 52-364-80-10 fax. 52-364-80-32

			email: dobrcz@dobrcz.pl
Urząd Gminy Dąbrowa Chełmińska	jw.	ul. Bydgoska 21 86-070 Dąbrowa Chełmińska	tel: (52) 38-16-056, 38-16-005, fax: (52) 38-16-290
Urząd Miasta Bydgoszczy	jw.	ul. Jezuicka 1 85-102 Bydgoszcz	tel. 52 58 58 913
Urząd Gminy w Złejwsi Wielkiej	jw.	ul. Handlowa 7 87-134 Zławieś Wielka	tel. 56 678-09-13, 678-02-08, 678-09-82 fax: 56 678-09-13, 678-02-08, 678-09-82 e-mail: ug@zlawies.pl
Urząd Gminy w Wielkiej Nieszawce	jw.	ul.Toruńska 12 87-165 Cierpice	tel. 56 / 678-12-12, 56 / 678-10-93 fax 56 / 678-12-12 e-mail: wlkniesz@wielkanieszawka.lo. pl
Urząd Miasta Torunia	jw.	ul. Wały Gen. Sikorskiego 8 87-100 Toruń	tel. 56 6118715 e-mail: bip@um.torun.pl
Urząd Gminy Lubicz	jw.	Lubicz Dolny ul. Toruńska 21 87-162 Lubicz	tel. (56) 621-21-00 fax. (56) 678-21-22
Urząd Gminy w Aleksandrowie Kujawskim	jw.	ul. Słowackiego 12 87-700 Aleksandrów Kujawski	tel. (54) 282 20 59 fax. (54) 282 20 31
Urząd Gminy Oborowo	jw.	ul. Aleja Lipowa 27 87-126 Obrowo	telefony: (56) 678-60-22 fax: (56) 678-60-22 w 135 e-mail: obrowo@obrowo.pl
Urząd Miejski Ciechocinek	jw.	ul. Kopernika 19 87-720 Ciechocinek	tel.: 54 416 18 00, 283 64 58 fax: 54 283 64 23 e-mail: ratusz@ciechocinek.pl
Urząd Gminy Czernikowo	jw.	ul. Słowackiego 12 87- 640 Czernikowo	tel. / fax 54 287 50 01; 287 50 13; 56 678 23 88

			e-mail: info@czernikowo.pl
Urząd Gminy w Raciążku	jw.	ul. Wysoka 4 87-721 Raciążek	tel. 54-283-18-85, fax. 54-283-18-82, e-mail: ug.raciazek@wp.pl
Urząd Miasta Nieszawa	jw.	ul. 3-go Maja 2 87-730 Nieszawa	tel. (54) 283 81 76, fax: (54) 283 81 22 e-mail: um.nieszawa@nieszawa.pl
Urząd Gminy Waganiec	jw.	ul. Dworcowa 11 87-731 Waganiec	tel.: 54 28 30 044 email: ug.waganiec@wlo.pl
Urząd Gminy w Bobrownikach	jw.	ul. Nieszawska 10 87-617 Bobrowniki nad Wisłą	tel. 54 251 49 02
Urząd Gminy Lubanie	jw.	Lubanie 28A 87-732 Lubanie	tel./fax: (54) 251 33 12
Urząd Gminy Fabianki	jw.	Fabianki 4 87-811 Fabianki	tel. (54) 251-72-10
Urząd Gminy Włocławek	jw.	ul. Królewiecka 7 87-800 Włocławek	tel./fax: (54) 230-53-53
Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Gdańsku	1) zarządzanie gruntami i innymi nieruchomościami nabytymi lub wydzielonymi z bezpośredniego zarządu nadleśnictwa, na potrzeby Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych; 2) organizacja przedsięwzięć nadzorowanych w zakresie ochrony lasu i racjonalnej gospodarki leśnej; prowadzenie szkoleń i doradztwa zawodowego w zakresie leśnictwa; inicjowania, koordynowania i prowadzenia okresowej oceny stanu lasów i zasobów leśnych oraz prognozowania zmian w ekosystemach leśnych; 3) sporządzania okresowych wielkoobszarowych	ul. Rogaczewskiego 9/19, 80-804 Gdańsk	tel. 58 32 12 200 email: sekretri@gdansk.lasy.gov.pl

	inwentaryzacji stanu lasów oraz aktualizacji stanu zasobów leśnych; prowadzenia banku danych o zasobach leśnych i stanie lasów;		
Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Toruniu	jw.	ul. Mickiewicza 9, 87-100 Toruń	tel. 56 65 84 300 email: rdlp@torun.lasy.gov.pl
Nadleśnictwo Gdańsk	Zarządzanie gospodarką leśną na terenie obszaru i w jego sąsiedztwie, promowanie wartości przyrodniczych obszaru, edukacja ekologiczna społeczności lokalnych, udostępnianie informacji o terenie obszaru wykonanie zadań PUL nadleśnictwa na gruntach w zarządzie LP. Art. 32 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody: Na terenie zarządzanym przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, na którym znajduje się obszar Natura 2000, zadania w zakresie ochrony przyrody wykonuje samodzielnie miejscowy nadleśniczy, zgodnie z ustaleniami planu urządzenia lasu.	ul. Morska 200, 81-006 Gdynia	tel. (058)667 42 50, fax. (058)667-42-53 email: gdansk@gdansk.lasy.gov.pl
Nadleśnictwo Elbląg	jw.	ul. Marymoncka 5, 82-300 Elbląg	tel. (055) 230-85-31, fax. (055) 230-85-85 email: elblag@gdansk.lasy.gov.pl
Nadleśnictwo Kwidzyn	jw.	ul. Braterstwa Narodów 67, 82-500 Kwidzyn	tel. 55 279-39-29 fax. 55 261-00-55 e-mail: kwidzyn@gdansk.lasy.gov.pl
Nadleśnictwo Kolbudy	jw.	os. Leśników, 83-050 Kolbudy	tel. (058) 682-72-64, (058) 682-73-95, kolbudy@gdansk.lasy.gov.pl
Nadleśnictwo Starogard	jw.	ul. Gdańska 12, 83-200 Starogard Gdański	tel. (58) 56 24 029 fax. (58) 56 24 028 starogard@gdansk.lasy.gov.pl



Nadleśnictwo Toruń	jw.	ul. Polna 34/38, 87-100 Toruń	tel. 56 62-330-31 do 33, fax 56 62-388-14 e-mail: torun@torun.lasy.gov.pl
Nadleśnictwo Cierpiszewo	jw.	ul. Sosnowa 42, 87-165 Cierpice	tel. 56 674 44 30, tel./fax 56 674 44 31 cierpiszewo@torun.lasy.gov.pl
Nadleśnictwo Dobrzejewice	jw.	Zawały, 87-123 Dobrzejewice	tel.: 056 674 25 00 fax: 056 674 25 01 e-mail: dobrzejewice@torun.lasy.gov. pl
Nadleśnictwo Dąbrowa	jw.	ul. Leśna 25, 86-131 Jeżewo	tel. 52 331-87-13, fax. 52 331-87-16 e-mail: dabrowa@torun.lasy.gov.pl
Nadleśnictwo Gniewkowo	jw.	ul. Dworcowa 10, 88-140 Gniewkowo	tel. 52 35 10 228, 52 35 10 259 e-mail: gniewkowo@torun.lasy.gov.pl
Nadleśnictwo Jamy	jw.	Jamy 5, 86-318 Rogóźno	tel. (56) 46 897 32 fax: +48 (0-56) 46 897 28 e-mail: jamy@torun.lasy.gov.pl
Nadleśnictwo Solec Kujawski	jw.	ul. Leśna 64, 86-050 Solec Kujawski	tel.: 52-387-14-71 e-mail: solec- kujawski@torun.lasy.gov.pl
Nadleśnictwo Włocławek	jw.	ul. Ziemia 13, 87-800 Włocławek	tel. 54 234 98 00, 600 208 027, fax 54 234 92 81 e-mail: wloclawek@torun.lasy.gov.pl
Nadleśnictwo Żołędowo	jw.	ul. Parkowa 4a, Żołędowo,	tel. 52 360 53 70

		86-031 Osielsko	e-mail: zoledowo@torun.lasy.gov.pl
Nadleśnictwo Bydgoszcz	jw.	ul. Sosnowa 9, 86-005 Białe Błota	tel. 52 381 41 08; 52 381 41 09 fax: 52 381 45 22 e-mail: bydgoszcz@torun.lasy.gov.pl
Nadleśnictwo Osie	jw.	ul. Rynek 11, 86-150 Osie	tel. 52 33 29 503, e-mail: osie@torun.lasy.gov.pl
Okręg PZW w Toruniu	Zarządzanie gospodarką rybacką, ochroną wód i środowiska naturalnego, realizuje politykę ekologiczną państwa, zgodną z przyjętymi przez Polskę międzynarodowymi konwencjami i dyrektywami Unii Europejskiej.	ul. Słowackiego 80, 87-100 Toruń	tel. 56 622 52 92 tel/ fax. 56 622 36 32 e-mail: pzwtorun@wp.pl
Okręg PZW w Gdańsku	jw.	ul. Rajska 2, 80-850 Gdańsk	tel. 58 301 48 86 fax: 58 301 01 41 e-mail: pzw@ima.pl
Spółdzielnia Rybołówstwa i Przetwórstwa TROĆ w Tczewie	Zarządzanie gospodarką rybacką.	ul. Czatkowy 61, 83-110 Tczew	tel/fax 58 532 09 29 e-mail: biuro@troc-tczew.pl
Uniwersytet Gdański Wydz. Biologii Stacja Badania Wędrówek Ptaków		ul. Wita Stwosza 59, 80-308 Gdańsk	tel. 58 523 61 54
Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu Wydział Biologii i Ochrony Środowiska		ul. Lwowska 1, 87-100 Toruń	Dziekan prof. dr hab. Wiesław Kozak tel. 56 611 25 05
Uniwersytet Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy Instytut Biologii Środowiska		ul. J.K. Chodkiewicza 30, 85-064 Bydgoszcz	tel. 52 341 91 00

Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Pomorski Oddział Regionalny	Wparcie rolników, mieszkańców wsi, przedsiębiorców, samorządów lokalnych oraz podmiotów z sektora rybackiego w ramach realizacji programów sektorowych, takich jak Program rozwoju obszarów wiejskich i Program Operacyjny – Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich w zakresie: dofinansowywania modernizacji gospodarstw i z programów rolnośrodowiskowych, szkoleń i doradztwa zawodowego dla rolników i posiadaczy lasów wypłaty dopłat unijnych dla rolników.	ul. Kołłątaja 1, 81-332 Gdynia	tel. 58 668 60 00/01 e-mail: gdański@mrirmr.gov.pl
Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Kujawsko-Pomorski Oddział Regionalny	Wsparcie rolników, mieszkańców wsi, przedsiębiorców, samorządów lokalnych oraz podmiotów z sektora rybackiego w ramach realizacji programów sektorowych, takich jak Program rozwoju obszarów wiejskich i Program Operacyjny – Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich w zakresie: dofinansowywania modernizacji gospodarstw i z programów rolnośrodowiskowych, szkoleń i doradztwa zawodowego dla rolników i posiadaczy lasów wypłaty dopłat unijnych dla rolników	ul. Dąbrowskiego 4, 87-100 Toruń	tel. 56 619 83 00 e-mail: kujawsko_pomorski@arimr.gov.pl
Agencja Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy w Gdańsku	Administrowanie majątkiem Skarbu Państwa, restrukturyzacja i prywatyzacja własności Skarbu Państwa, poprawa warunków wykorzystania potencjału produkcyjnego gospodarstw rolnych i Zasobów Skarbu Państwa, inicjowanie prac rolnych na gruntach Skarbu Państwa.	ul. Powstańców Warszawy 28, 83-000 Pruszcz Gdański	tel. 58 300 48 41 fax 58 300 48 43 e-mail: gdansk@anr.gov.pl
GDDKiA Oddział w Gdańsku	Budowa, modernizacja, utrzymanie i ochrona wszystkich dróg krajowych oraz drogowych obiektów inżynierskich.	ul. Subisława 5 80-354 Gdańsk	tel.cent. (58) 511 24 00 fax (58) 511 24 05
GDDKiA Oddział w Bydgoszczy	Budowa, modernizacja, utrzymanie i ochrona wszystkich dróg krajowych oraz drogowych obiektów inżynierskich.	ul. Fordońska 6 85-085 Bydgoszcz	tel.cent. (52) 323-45-00 fax (52) 323 45 04

Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków Pomorskie Biuro	Organizacja pozarządowa zajmująca się ochroną dzikich ptaków i miejsc, w których żyją.	ul. Lipowa 4, 84-230 Rumia	tel/fax: 58 341 26 93 pomorze@otop.org.pl
Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków Kujawsko-Pomorskie Biuro	Organizacja pozarządowa zajmująca się ochroną dzikich ptaków i miejsc, w których żyją.	ul. Makuszyńskiego 4 22-400 Zamość	tel. 523490151 e-mail: bewik-bydgoszcz@gazeta.pl,
Polskie Towarzystwo Energetyki Wiatrowej	Organizacja pozarządowa lobbująca na rzecz ukształtowania odpowiednich ram prawnych, pozwalających na rozwój i funkcjonowanie odnawialnych źródeł energii w Polsce, a w szczególności energetyki wiatrowej.	ul. Księcia Bogusława X 1/12-13, 70-440 Szczecin	tel. 91 48 62 530 e-mail: biuro@psew.pl
Towarzystwo Przyjaciół Dolnej Wisły	Ochrona przyrody, promowanie wartości przyrodniczych obszaru, edukacja ekologiczna społeczności lokalnych, udostępnianie informacji o terenie obszaru, organizacja projektów czynnej ochrony środowiska, promowanie walorów przyrodniczych, historycznych i kulturowych Doliny Dolnej Wisły.	ul. Młyńska 4, 86-111 Gruczno	Towarzystwo Przyjaciół Dolnej Wisły skr. poczt. 59, 86-100 Świecie (adres do korespondencji) e-mail: aborygeniznadwisly@wp.pl
Zespół Parków Krajobrazowych Chełmińskiego i Nadwiślańskiego	Ochrona przyrody, promowanie wartości przyrodniczych obszaru, edukacja ekologiczna społeczności lokalnych udostępnianie informacji o terenie obszaru.	ul. Sądowa 5, 86-100 Świecie	tel/fax (52) 33 15 000 e-mail: park@dolnawisla.pl
Stowarzyszenie "Eko-Inicjatywa"	Ochrona przyrody, promowanie wartości przyrodniczych obszaru, edukacja ekologiczna społeczności lokalnych, udostępnianie informacji o terenie obszaru, organizacja projektów czynnej ochrony środowiska.	ul. Miłosna 1, 82-500 Kwidzyn	tel. 55 261 22 16
Pomorski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Gdańsku	Doradztwo w zakresie ekologii i ekonomiki rolno-środowiskowej, prowadzenie szkoleń dotyczących rolnictwa, funduszy Unijnych, nowych technologii promowanie wsi i rolnictwa.	ul. Trakt Św. Wojciecha 293 80-001 Gdańsk	tel. 58 326-39-00
Kujawsko – pomorski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Minikowie	Doradztwo w zakresie ekologii i ekonomiki rolno-środowiskowej, prowadzenie szkoleń dotyczących rolnictwa, funduszy Unijnych, nowych technologii	ul. Parkowa 1 89-122 Minikowo	tel. 52 386 72 00

	promowanie wsi i rolnictwa.		
Pomorska Izba Rolnicza	Doradztwo w zakresie ekologii i ekonomiki rolno-środowiskowej, prowadzenie szkoleń dotyczących rolnictwa, funduszy Unijnych, nowych technologii promowanie wsi i rolnictwa.	ul. Wojska Polskiego 3 Pruszcz Gdański	tel. 58 303 19 39
Kujawsko – pomorska Izba Rolnicza z siedzibą w Przysieku	Doradztwo w zakresie ekologii i ekonomiki rolno-środowiskowej, prowadzenie szkoleń dotyczących rolnictwa, funduszy Unijnych, nowych technologii promowanie wsi i rolnictwa.	87-134 Zławieś Wielka	tel. 56 678 92 40
Agencja Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy w Gdańsku z siedzibą w Pruszcze Gdańskim	Administrowanie majątkiem Skarbu Państwa, restrukturyzacja i prywatyzacja własności Skarbu Państwa, poprawa warunków wykorzystania potencjału produkcyjnego gospodarstw rolnych i Zasobów Skarbu Państwa, inicjowanie prac rolnych na gruntach Skarbu Państwa.	ul. Powstańców Warszawy 28 83-000 Pruszcz Gdański	tel. 58 300-48-41
Agencja Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy w Bydgoszczy	Administrowanie majątkiem Skarbu Państwa, restrukturyzacja i prywatyzacja własności Skarbu Państwa, poprawa warunków wykorzystania potencjału produkcyjnego gospodarstw rolnych i Zasobów Skarbu Państwa, inicjowanie prac rolnych na gruntach Skarbu Państwa.	ul. Hetmańska 38 85-039 Bydgoszcz	tel. 52 52-50-801
Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku	Planowanie i kontrola gospodarowania wodami obszaru, określanie warunków korzystania z wód obszaru, ustanawianie i znoszenie obwodów rybackich oraz użytkowanie jezior i rzek w zakresie gospodarki rybackiej, opracowywanie studiów i planów ochrony przeciwpowodziowej w obszarze.	ul. Franciszka Rogaczewskiego 9/19 80-804 Gdańsk	tel.: 58 326 18 88
Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej	Opracowywanie programu wodno-środowiskowego kraju, opracowywanie projektów planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy; opracowywanie projektu planu ochrony przeciwpowodziowej oraz przeciwdziałania skutkom suszy na obszarze kraju, z uwzględnieniem podziału na obszary dorzeczy; uzgadnianie projektów warunków korzystania z wód regionu wodnego; prowadzenie katastru wodnego dla obszaru państwa, z uwzględnieniem podziału na	ul. Grzybowska 80/82 00-844 Warszawa	tel.: 22 37 20 260



	<p>obszary dorzeczy; sprawowanie nadzoru nad funkcjonowaniem państwowej służby hydrologiczno-meteorologicznej oraz państwowej służby hydrogeologicznej;</p> <p>reprezentowanie Skarbu Państwa w stosunku do mienia związanego z gospodarką wodną określonego ustawą; programowanie, planowanie i nadzorowanie realizacji zadań związanych z utrzymywaniem wód lub urządzeń wodnych oraz inwestycji w gospodarce wodnej; uzgadnianie, w części dotyczącej gospodarki wodnej, projektów list programów priorytetowych Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, o których mowa w art. 415 ust. 5 pkt 1 ustawy - Prawo ochrony środowiska.</p>		
Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych Województwa Pomorskiego w Gdańsku	Programowanie, planowanie, nadzorowanie wykonywania urządzeń melioracji wodnych podstawowych i szczegółowych na obszarze utrzymywanie wód i urządzeń melioracji wodnych podstawowych na obszarze.	ul. Sucha 12 80-531 Gdańsk	tel.: 58 343-26-15
Kujawsko-Pomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych we Włocławku	Programowanie, planowanie, nadzorowanie wykonywania urządzeń melioracji wodnych podstawowych i szczegółowych na obszarze utrzymywanie wód i urządzeń melioracji wodnych podstawowych na obszarze.	ul.Okrzei 74a 87-800 Włocławek	tel./fax 54 230 20 00
Polski Związek Łowiecki Zarząd Okręgowy w Gdańsku	Prowadzenie gospodarki łowieckiej współdziałanie z administracją publiczną w dziedzinie zachowania i rozwoju populacji zwierząt dziko żyjących oraz w ochronie środowiska przyrodniczego - wspieranie i prowadzenie badań naukowych w dziedzinie gospodarowania zwierzyną - informacja i edukacja z zakresu tematyki łowieckiej.	ul. Jaśkowa Dolina 114 80-288 Gdańsk	tel./fax: 58 341-56-87 e-mail: zo.gdansk@pzlow.pl
Polski Związek Łowiecki Zarząd Okręgowy w Toruniu	Prowadzenie gospodarki łowieckiej współdziałanie z administracją publiczną w dziedzinie zachowania i rozwoju populacji zwierząt dziko żyjących oraz w ochronie środowiska przyrodniczego - wspieranie i prowadzenie badań naukowych w dziedzinie	ul. Świętopełka 26 87-100 Toruń	tel./fax. 56 623-42-31 e-mail: zo.torun@pzlow.pl

	gospodarowania zwierzyną - informacja i edukacja z zakresu tematyki łowieckiej.		
Polski Związek Łowiecki Zarząd Okręgowy we Włocławku	Prowadzenie gospodarki łowieckiej współdziałanie z administracją publiczną w dziedzinie zachowania i rozwoju populacji zwierząt dziko żyjących oraz w ochronie środowiska przyrodniczego - wspieranie i prowadzenie badań naukowych w dziedzinie gospodarowania zwierzyną - informacja i edukacja z zakresu tematyki łowieckiej.	ul. Związków Zawodowych 18a 87-800 Włocławek	tel. 54 411-17-81 e-mail: zo.wloclawek@pziow.pl

## 1.8. Zespół Lokalnej Współpracy

Imię i nazwisko	Funkcja	Nazwa instytucji /grupy interesu, którą reprezentuje	Kontakt
Aleksandra Wysocka	Planista Regionalny	RDOŚ w Gdańsku, ul. Chmielna 54/57, 80-748 Gdańsk	tel.: 783 927 520 alexcharz@op.pl
Piotr Rydzkowski	Koordynator Planu i moderator	Transprojekt Gdański Sp. z o.o.	500 613 155, prydzkowski@gmail.com
Piotr Zięcik	Wykonawca	Transprojekt Gdański Sp. z o.o.	pzc@poczta.onet.pl 798 537 513
Alicja Kaczmarczyk-Guzik	Wykonawca	Transprojekt Gdański Sp. z o.o.	alicja.kaczmarczyk@tgd.pl
Marta Mazurek-Hajduk	Wykonawca	Transprojekt Gdański Sp. z o.o.	marta.mazurek@tgd.pl
Magdalena Chojnacka	Wykonawca	Transprojekt Gdański Sp. z o.o.	magdalena.chojnacka@tgd.pl
Arkadiusz Trzeciak	Wykonawca	Transprojekt Gdański Sp. z o.o.	arkadiusz.trzeciak@tgd.pl
Bogusława Luterek	Przedstawiciel gminy	Starostwo Powiatowe w Malborku	b.luterek@powiat.malbork.pl 691 727 665
Cezary Ball	Przedstawiciel gminy	Urząd Miasta i Gminy Solec Kujawski	c.ball@soleckujawski.pl
	Przedstawiciel gminy	Starostwo Powiatowe we Włocławku	starostwo@powiat.wloclawski.pl 54 230- 46-07
Aleksandra Wasilewska	Przedstawiciel gminy	Urząd Miasta i Gminy Gniew	rgp@gniew.pl 58 530 79 70
Andrzej Wróblewicz	Przedstawiciel gminy	Starostwo Powiatowe w Kwidzynie	tel. 55 646 5000; 501 499 254
Bartosz Reńkow	Przedstawiciel gminy	Urząd Gminy w Miłoradzu	bartosz-renkow@wp.pl 55 271 15 31
Mirosław Kwiatkowski	Przedstawiciel gminy	Urząd Gminy Zławień Wielka	rigk@wp.pl 531 084 037
Michał Gazda	Przedstawiciel gminy	Urząd Gminy Wielka Nieszawka	starostwo@wielkanieszawka.pl 56 628 12 12
Ewa Prządka	Przedstawiciel gminy	Urząd Miasta Toruń	e.przadka@um.torun.pl
Adriana Dobrysik	Przedstawiciel gminy	Starostwo Powiatowe w Sztumie	ochrona.srodowiska@powiatsztumski.pl

Marcin Tryksza	Przedstawiciel gminy	Urząd Miejski w Gdańsku	marcin.tryksza@gdansk.gda.pl
Izabela Gawrońska	Przedstawiciel gminy	Urząd Gminy Lubanie	lubanie@lubanie.pl 54 251 33 12
Aleksandra Banach	Przedstawiciel gminy	Urząd Gminy Dąbrowa Chełmińska	srodowisko@dabrowachelminska.lo.pl
Michał Gazda	Przedstawiciel gminy	Urząd Gminy wielka Nieszawka	srodowisko@wielkanieszawka.lo.pl
Danuta Kowalska	Przedstawiciel ośrodków doradczych dla rolników	ARiMR	692322424
Radosław Surdyk	Przedstawiciel ośrodków doradczych dla rolników	ARiMR Toruń	radoslaw.surdyk@arimr.gov.pl
Andrzej Skurzyński	Przedstawiciel ośrodków doradczych dla rolników	KP DDR Grudziądz	andrzej.skurzynski@kpodr.pl 56 46 25 582
Marek Radzimierski	Przedstawiciel ośrodków doradczych dla rolników	Kujawsko Pomorski Ośrodek Doradztwa Rolniczego	marek.radzimierski@kpodr.pl 56 611 09 22
Adam Żądłowski	Przedstawiciel ośrodków doradczych dla rolników	BP ODR Kwidzyn	a.zadlowski@podr.pl
Piotr Hunkier	Przedstawiciel ośrodków doradczych dla rolników	Powiatowy Zespół Doradztwa Rolniczego w Bydgoszczy	piotr.hunkier@kpodr.pl 723 538 410
Jan Banacki	Przedstawiciel PGL LP	Nadleśnictwo Starogard	602438360 jan.banacki@gdansk.lasy.gov.pl
Bogdan Falkowski	Przedstawiciel PGL LP	Nadleśnictwo Cierpiszewo	cierpiszewo@torun.lasy.gov.pl
Tadeusz Kempa	Przedstawiciel PGL LP	Nadleśnictwo Jamy	jamy@torun.lasy.gov.pl
Waldemar Drzewiczak	Przedstawiciel PGL LP	Nadleśnictwo Elbląg	waldemar.drzewiczak@gdansk.lasy.gov.pl 662 058 997
Waldemar Zając	Przedstawiciel PGL LP	Nadleśnictwo Kwidzyn	waldemar.zajac@gdansk.lasy.gov.pl
Ryszard Wiesiołek	Przedstawiciel PGL LP	Nadleśnictwo Toruń	torun@torun.lasy.gov.pl
Bogusław Kashyna	Przedstawiciel PGL LP	Nadleśnictwo Dobrzejewice	dobrzejewice@torun.lasy.gov.pl
Artur Karetko	Przedstawiciel PGL LP	Nadleśnictwo Dąbrowa	dabrowa@torun.lasy.gov.pl
Anna Gidoszewska	Przedstawiciel PGL LP	Nadleśnictwo Włocławek	anna.gidoszewska@torun.lasy.gov.pl
Agata Skoczek	Przedstawiciel PGL LP	Nadleśnictwo Żołędowo	agata.skoczek@torun.lasy.gov.pl
Mikołaj Ziemblicki	Przedstawiciel PGL LP	Nadleśnictwo Solec Kujawski	mikolaj.ziemblicki@torun.lasy.gov.-pl
	Przedstawiciel PGL LP	Nadleśnictwo Gniewkowo	gniewkowo@torun.lasy.gov.pl
Michał Piotrowski	Przedstawiciel PGL LP	RDLP Toruń	m.piotrowski@torun.lasy.gov.pl
Paweł Szymański	Przedstawiciel PGL LP	RDLP Gdańsk	pawel.szymanski@gdansk.lasy.gov.pl

			600 20 37 20
Hanna Bukowska	Przedstawiciel regionalnego biura gospodarki przestrzennej	Miejska Pracownia Urbanistyczna w Bydgoszczy	hanna.bukowska@mpu.bydgoszcz.pl
Katarzyna Wielendt	Przedstawiciel regionalnego biura gospodarki przestrzennej	Miejska Pracownia Urbanistyczna w Toruniu	k.wielendt@mpu-torun.pl
Wiesław Nowicki	Przedstawiciel organizacji ekologicznych	Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków	sterna5@onet.pl
Dariusz Płachocki	Przedstawiciel organizacji ekologicznych	Stowarzyszenie Alauda	biuro.renatura@gmial.com 506 382 690
Rafał Siwiec	Przedstawiciel organizacji ekologicznych	Iberolica	606156153 siwiec@iberolica.com
Cezary Wójcik	Przedstawiciel organizacji ekologicznych	Grupa Badawcza Ptaków Wodnych Kuling	kuling@wp.pl
Dorota Cybura	Przedstawiciel organizacji ekologicznych	Eko-Centrum Heliantus	d.cybura@heliantus.org
Robert Pipczyński	Przedstawiciel organizacji ekologicznych	Stowarzyszenie Eko-Inicjatywa	505 331 669
Kamila Jankowska	Przedstawiciel lokalnych przedsiębiorców	SONAC Uśnice Sp. z o.o.	kamila.jankowska@vionfood.com
Janusz Granatowicz	Przedstawiciel lokalnych przedsiębiorców	Energa Invest	janusz.granatowicz@energa.pl 705 891 706
Grażyna Czarnecka	Przedstawiciel RZGD	RZGW Gdańsk	grazyna.czarnecka@gdansk.rzgw.gov.pl
Grzegorz Wesołowski	Przedstawiciel RZGD	RZGW Warszawa	wloclawek@warszawa.rzgw.gov.pl
Wojciech Fałczyk	Przedstawiciel parku krajobrazowego	Zespół Parków Krajobrazowych Chełmińskiego i Nadwiślańskiego	1wojciechfalczyk@wp.pl
Jarosław Pająkowski	Przedstawiciel parku krajobrazowego	Zespół Parków Krajobrazowych Chełmińskiego i Nadwiślańskiego	dolwislapark@poczta.wp.pl
Przemysław Zubel	Przedstawiciel związku łowieckiego	PZŁ Toruń	zubel@eco-analyse.eu
Wiedźmir Grus	Przedstawiciel związku łowieckiego	Okręgowa Rada Łowiecka w Gdańsku	widzimir.grus@gmail.com 602439504
Grażyna Dyjewska	Przedstawiciel związku wędkarskiego	Okręg Polskiego Związku Wędkarskiego w Toruniu	dym.pzwtorun@wp.pl
Adam Jaźwisz	Inne	Muzeum w Kwidzynie	adamjazwisz@gmial.com
Przemysław Doboszewski	Przedstawiciel RDOŚ	RDOŚ Bydgoszcz	pdoboszewski@rdos-bydgoszcz.pl
Anna Bielska	Przedstawiciel użytkowników wód	Kujawsko-Pomorski Zarząd Melioracji Wodnych we Włocławku	anna.bielska@kpzmiuw.pl 56 6591013
Mirosław Karolczyk	Przedstawiciel związku wędkarskiego	PZW Okręg Gdańsk	605 086 122, 58 301-48-86 pzw@ima.pl, mirek-karolczyk@o2.pl

## 2. Etap II Opracowanie projektu Planu

### Moduł A

#### 2.1. Informacja o obszarze i przedmiotach ochrony

Typ informacji	Dane referencyjne	Zakres informacji	Wartość informacji	Źródło dostępu do danych
<i>Materiały publikowane/ niepublikowane</i>	Anderwald D. 2009. Przyczyny śmiertelności ptaków szponiastych i sów na podstawie analizy danych „Kartoteki Ptaków Martwych i osłabionych” Komitetu Ochrony Orłów. Stud. I Mat. CEPL, Rogów, 3(22)/2009: 125-151	Dane wyjściowe do oceny zagrożeń w ostoi	istotna, uzupełnia informacje szczegółowe na temat zagrożeń dla przedmiotów ochrony	publikacja
	Babiński Z. 1992. Współczesne procesy korytowe Dolnej Wisły. Prace Geogr. 157	Dane wyjściowe do oceny siedlisk w ostoi	średnio istotna, uzupełnia informacje ogólne na kształtowania siedlisk w obszarze	publikacja
	Babiński Z., Habel M. 2013. Hydromorfologiczne uwarunkowania międzynarodowej drogi wodnej E40. Gosp. Wod. 6 (2013): 232-237	Dane wyjściowe do oceny siedlisk w ostoi	średnio istotna, uzupełnia informacje ogólne na kształtowania siedlisk i ich zagrożeń w obszarze	publikacja
	Bagiński W., Brauze T. & Zieliński J., 1994, Rozpoznanie awifaunistyczne doliny Wisły między Solcem Kujawskim a Świeciem na terenach zalewowych w granicach województwa bydgoskiego,	Inwentaryzacja ptaków	istotna, uzupełnia informacje szczegółowe na temat liczebności wybranych gatunków w obszarze	manuskrypt, RDOŚ Bydgoszcz
	Bednarek B., Matyjasiak P., Magnuszewski A., Kuźniar P. 2012 „Ochrona siedlisk kluczowych gatunków ptaków Doliny Środkowej Wisły w warunkach intensywnej presji	Dane wyjściowe do oceny możliwości zachowania siedlisk w ostoi	średnio istotna, uzupełnia informacje ogólne na temat kształtowania siedlisk w dolinie Wisły	manuskrypt; Zarząd Mienia M. St. Warszawy



aglomeracji warszawskiej” Halcrow Group. Warszawa				
BirdLife International/European Bird Census Council. 2000. European bird populations: estimates and trends. BirdLife International, Cambridge (BirdLife Conservation Series No. 10).	Dane wyjściowe do oceny liczebności gatunków na tle kraju	istotna, podaje wyjściowe informacje na temat liczebności gatunków w skali Polski	publikacja	
Brauze T. 2007. Liczebność i preferencje środowiskowe jarzębatki Sylvia nisoria na terasie zalewowej dolnej Wisły. Not. Orn. 48	Dane wyjściowe do monitoringu jarzębatki	istotna, uzupełnia informacje szczegółowe na temat jarzębatki w obszarze	publikacja	
Brauze T., Zieliński J. 2009. Rozmieszczenie, liczebność oraz zagrożenia ptaków lęgowych koryta dolnej Wisły pomiędzy Włocławkiem a Świeciem. Not. Orn. 50	Inwentaryzacja ptaków lęgowych	istotna, uzupełnia informacje szczegółowe na temat liczebności wybranych gatunków w obszarze	publikacja	
Brauze T., 2001a, Struktura przestrzenna zespołów ptaków lęgowych środowisk terasy zalewowej Wisły pomiędzy Włocławkiem a Solcem Kujawskim.	Dane wyjściowe do analizy wymagań gatunków	istotna, podaje wyjściowe informacje na temat wymagań siedliskowych gatunków w osto	praca doktorska, manuskrypt, UMK, Toruń	
Brauze T., 2001b, Zmiany w składzie gatunkowym awifauny lęgowej rezerwatu „Kępa Bazarowa” badanej w latach 1956–1961 i 1993–1995 [w:] P. Indykiewicz, T. Bartczak, G. Kaczorowski (red.) Bioróżnorodność i ekologia populacji zwierzęcych w środowiskach zurbanizowanych, NICE, Bydgoszcz: 206–208.	Dane wyjściowe do oceny liczebności gatunków w części obszaru	istotna, podaje wyjściowe informacje na temat liczebności gatunków w części obszaru	publikacja	
Brauze T., 2005, Awifauna	Dane wyjściowe do oceny	istotna, podaje wyjściowe	publikacja	

	lęgowa dojrzałego łęgu wierzbowo- topolowego w rezerwacie „Kępa Bazarowa” w Toruniu [Breeding avifauna of mature willow-poplar forest in „Kępa Bazarowa” reserve in Toruń], Przegląd Zoologiczny 49: 95–105.	liczebności gatunków w części obszaru	informacje na temat liczebności gatunków w części obszaru	
	Brauze T., Łukasik D., Neubauer G., Zagalska-Neubauer M. & Zieliński J., 2005, Zimowanie bielika <i>Haliaeetus alibicilla</i> na podtoruńskim odcinku Wisły w latach 2003/2004 oraz 2004/2005 [Wintering of White-tailed Eagle on the section of Vistula River near Toruń in the years 2003/2004 and 2004/2005], [in:] J. J. Nowakowski (ed.), Ornitologia polska na progu XXI stulecia – dokonania i perspektywy, Mat. Zjazdu Sekcji Ornitol. PTZool. UWM, Olsztyn: 159.	Inwentaryzacja dot. bielika	istotna, aktualne informacje ogólne na temat liczebności bielik w części obszaru	publikacja
	Bukaciński D., Bukacińska M. 1994. Czynniki wpływające na zmiany liczebności i rozmieszczenie mew, rybitw i sieweczek gniazdujących na Środkowej Wiśle. Not. Orn. 35: 79-97.	Dane wyjściowe do analizy wymagań gatunków	istotna, podaje wyjściowe informacje na temat wymagań siedliskowych gatunków w ostoi	publikacja
	Bzoma S., Zięcik P., Bela G., Janczyszyn A. 2012. Dolina Dolnej Wisły PLB040003. W: Ławicki Ł., Guentzel S. (red.) Ostoje ptaków w Polsce. Inwentaryzacja ptaków niełęgowych w sezonie 2011/2012. ECO-EXPERT,	Inwentaryzacja ptaków niełęgowych	istotna, aktualne informacje ogólne na temat liczebności ptaków niełęgowych w obszarze	publikacja

Szczecin.				
Chylarecki P., Bukaciński D., Dombrowski A. & Nowicki W., 1995, IV. Awifauna [IV. Avifauna], [w:] E. Gacka- Grzesikiewicz (ed.), Korytarz ekologiczny doliny Wisły. Stan – funkcjonowanie – zagrożenia, Fundacja IUCN Poland, Warszawa.	Dane wyjściowe do oceny trendów liczebności gatunków w obszarze	istotna, podaje wyjściowe informacje na temat liczebności gatunków w obszarze	publikacja	
Gromadzki M. (red.) 2012 Inwentaryzacja ornitologiczna obszaru specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 (awifauna lęgowa). NFOŚ, 2012	Inwentaryzacja ptaków lęgowych	istotna, aktualne informacje ogólne na temat liczebności ptaków lęgowych w obszarze	manuskrypt; RDOŚ w Gdańsku	
Gromadzki M. (red.) 2004. Ptaki. Poradniki ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000 – podręcznik metodyczny. Ministerstwo Środowiska, Warszawa. T. 7 (część I), T. 8 (część II);	Dane wyjściowe do analizy wymagań gatunków	istotna, podaje wyjściowe informacje na temat wymagań siedliskowych gatunków w ostoi	publikacja	
Kubrak J., Żelazo J., Kozioł A., Kubrak E., Wasilewicz M. 2013. Analiza wpływu roślinności na przepustowość obwałowanego odcinka koryta Wisły. Gosp. Wod. 5 (2013): 188-194	Dane wyjściowe do oceny siedlisk w ostoi	średnio istotna, uzupełnia informacje ogólne na kształtowania siedlisk i ich zagrożeń w obszarze	publikacja	
Kuczyński L., Chylarecki P. 2012. Atlas pospolitych ptaków lęgowych Polski. Rozmieszczenie, wybiórczość siedliskowa, trendy. GIOŚ, Warszawa.	Dane wyjściowe do oceny liczebności gatunków na tle kraju	istotna, podaje wyjściowe informacje na temat liczebności gatunków w skali Polski	publikacja	
Meissner W., Sikora A., Antczak J., Guentzel S. 2006 Liczebność i rozmieszczenie siewek złotych <i>Pluvialis apricaria</i> i czajek <i>Vanellus vanellus</i> w Polsce	Dane wyjściowe do monitoringu ptaków wodno-błotnych	istotna, uzupełnia informacje szczegółowe na temat liczebności wybranych gatunków wędrownych w obszarze	publikacja	

	jesienią 2003 roku. Not. Orn. 47: 11-22			
	Pieron Ł., Hojan M. 2013 Mechanizm tworzenia się form korytowych na dolnej Wisle w okolicach Bydgoszczy. Journal of Health Sciences. 2013;3(15), 287-296	Dane wyjściowe do oceny siedlisk w ostoi	istotna, uzupełnia informacje szczegółowe na temat kształtowania siedlisk w obszarze	publikacja
	Przystalski A., Brauze T., Kasprzyk K. 2010 Vertebrate fauna of the Toruń Valley. Ecol. Quest. 13/2010: 35 – 45	Dane wyjściowe do opisu siedlisk w ostoi	średnio istotna, uzupełnia informacje ogólne na temat liczebności wybranych gatunków w obszarze	publikacja
	Rydzkowski P., Wójcik C. 2009. Wiosenna wędrówka blaszkodziobych Anseriformes w przyujściowym odcinku Wisły w latach 1997–2000. Not. Orn. 50: 179–193.	Dane wyjściowe do monitoringu ptaków wodno-błotnych	istotna, uzupełnia informacje szczegółowe na temat liczebności wybranych gatunków wędrownych w obszarze	publikacja
	Sikora A., Rhode Z., Gromadzki M., Neubauer G., Chylarecki P. (red.) 2007. Atlas rozmieszczenia ptaków lęgowych Polski 1985 – 2004. Bogucki Wydawnictwo Naukowe.	Dane wyjściowe do oceny liczebności gatunków na tle kraju	istotna, podaje wyjściowe informacje na temat liczebności gatunków w skali Polski	publikacja
	Tomiałojć L. (ed.), 1993, Ochrona przyrody i środowiska w dolinach nizinnych rzek Polski. Instytut Ochrony Przyrody PAN, Kraków.	Dane wyjściowe do oceny siedlisk w ostoi	średnio istotna, uzupełnia informacje ogólne na kształtowania siedlisk i ich zagrożeń w obszarze	publikacja
	Tomiałojć L. 2005. Przyrodnicze ograniczenia dla transportu wodnego na polskich rzekach. W: Tomiałojć L., Drabiński A. (red.) - Środowiskowe aspekty gospodarki wodnej. Komitet Ochrony Przyrody PAN i Wydział Inżynierii Kształtowania Środowiska i Geodezji AR we Wrocławiu. Wrocław, ss.107-120.	Dane wyjściowe do oceny siedlisk w ostoi	średnio istotna, uzupełnia informacje ogólne na kształtowania siedlisk i ich zagrożeń w obszarze	publikacja
	Wilk T., Jujka M., Chylarecki P.	Dane wyjściowe do oceny	istotna, uzupełnia informacje	publikacja

	(red) 2010. Ostoje ptaków o znaczeniu międzynarodowym w Polsce. OTOP, Marki	liczebności gatunków na tle kraju	ogólne na temat liczebności wybranych gatunków w obszarze	
	Portal internetowy - Bank Danych o Lasach; Dyrekcja Generalna Lasów Państwowych	Dane wyjściowe do oceny siedlisk w osto	średnio istotna, uzupełnia informacje ogólne na temat stanu siedlisk w obszarze	strona internetowa <a href="http://www.bdl.info.pl/portal/">http://www.bdl.info.pl/portal/</a>
	Monitoring Ptaków Polski (MPP) Główny Inspektorat Ochrony Środowiska	Dane wyjściowe do oceny liczebności gatunków na tle kraju	istotna, uzupełnia informacje ogólne na temat liczebności wybranych gatunków w obszarze	strona internetowa <a href="http://monitoringptakow.gios.gov.pl">http://monitoringptakow.gios.gov.pl</a>
	Portal internetowy - System monitoringu ryzyka powodziowego; Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku	Dane wyjściowe do oceny siedlisk w osto	istotna, uzupełnia informacje ogólne na kształtowania siedlisk i ich zagrożeń w obszarze	strona internetowa <a href="http://www.smorp.pl">http://www.smorp.pl</a>
	Babiński Z. 1992. Współczesne procesy korytowe Dolnej Wisły. Prace Geogr. 157	Dane wyjściowe do oceny siedlisk w osto	średnio istotna, uzupełnia informacje ogólne na kształtowania siedlisk w obszarze	publikacja
<i>Plany/programy/strategie/projekty</i>	Program ochrony środowiska na lata 2007 – 2020, Tczew 2007	Zagadnienia dotyczące środowiska przyrodniczego są w dokumencie przedstawione w kontekście uwarunkowań do rozwoju społeczno-gospodarczego i przestrzennego. Dokument jest programowaniem przyszłego działania na lata 2007-2020, określa on priorytety celów zmierzających do rozwoju powiatu.	Treść dokumentu nie zawiera przydatnych informacji dotyczących zasobów przyrodniczych.	<a href="http://archbip.powiat.tczew.pl/plik.phpid_plik=3950.pdf">http://archbip.powiat.tczew.pl/plik.phpid_plik=3950.pdf</a>
	„Program ochrony środowiska powiatu tczewskiego na lata 2008-2011 z uwzględnieniem perspektywy na lata 2012-2015”	W dokumencie brak odniesienia do Natury 2000. Dokument określa cele i kierunki działań rozwoju gminy przy zachowaniu dbałości i ochrony środowiska przyrodniczego.	Dokument nie zawiera przydatnych informacji.	<a href="http://www.gmina-tczew.pl/content.php?sid=addda5d376a83bd6cd287dace3a71bf8&amp;cms_id=52">http://www.gmina-tczew.pl/content.php?sid=addda5d376a83bd6cd287dace3a71bf8&amp;cms_id=52</a>
	Aktualizacja programu ochrony środowiska dla powiatu tczewskiego na lata 2012 – 2015 z uwzględnieniem perspektywy na lata 2016-2019 uchwała nr XXIII/138/12 rady	Dokument zawiera informacje o obszarze Natura 2000. Dokument zawiera cele polityki ekologicznej, wybrane priorytety ekologiczne, rodzaj i harmonogram działań	Przydatne informacje zawarte w dokumencie.	<a href="http://archbip.powiat.tczew.pl/plik.php-id_plik=8520.pdf">http://archbip.powiat.tczew.pl/plik.php-id_plik=8520.pdf</a>

	powiatu tczewskiego z dnia 29 maja 2012 r.	ekologicznych.		
	Aktualizacja programu ochrony środowiska dla powiatu kwidzyńskiego na lata 2012-2015 z uwzględnieniem lat 2016-2019	Dokument zawiera ogólne informacje o obszarze Natura 2000. Dokument zawiera cele i zadania w zakresie ochrony środowiska.	Informacje dotyczące Natury 2000 mają ograniczoną wartość ze względu na ogólny charakter.	<a href="http://www.powiatkwidzynski.pl/uploads/files/documents/artykuly/program_ochrony_srodowiska/POS_Zalacznik_nr_1_do_Uchwaly_Nr_XXI_159_2012.pdf">http://www.powiatkwidzynski.pl/uploads/files/documents/artykuly/program_ochrony_srodowiska/POS_Zalacznik_nr_1_do_Uchwaly_Nr_XXI_159_2012.pdf</a>
	Strategia Zarządzania Zmianą Gospodarczą dla Powiatu Malborskiego na lata 2012 - 2019	Informacje dotyczące środowiska przyrodniczego są w dokumencie przedstawione w kontekście uwarunkowań do rozwoju społeczno-gospodarczego i przestrzennego. Dokument określa hierarchię celów i działań zmierzających do rozwoju powiatu.	Dokument nie zawiera zapisów dotyczących przedmiotów ochrony.	<a href="http://www.arch.pup.malbork.pl/">http://www.arch.pup.malbork.pl/</a>
	Program Ochrony Środowiska Powiatu Malborskiego do roku 2011 z perspektywą na lata 2012 - 2015	Dokument zawiera ogólne informacje o obszarze Natura 2000. Zakłada efektywną ochrona przyrody, w tym systemu Natura 2000. W Programie zawarto opis i charakterystykę obszaru Natura 2000. Uwzględniając konieczność ochrony zasobów przyrodniczych w Programie określono cel ekologiczny: zachowanie, właściwe wykorzystanie oraz odnawianie i przywracanie do stanu właściwego składników przyrody, w szczególności ekosystemów zachowanych w stanie naturalnym lub zbliżonym do naturalnego. Dla osiągnięcia w/w celu, określono następujące ogólne zadania dotyczące	Informacje dotyczące zasobów przyrodniczych mają ograniczoną wartość ze względu na ogólny charakter.	<a href="http://www.bip.powiat.malbork.pl/dokumenty">http://www.bip.powiat.malbork.pl/dokumenty</a>

		<p>następujących zagadnień:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>wzmocnienie spójności i ciągłości przestrzennej systemu obszarów chronionych,</li> <li>realizacja programu NATURA 2000.</li> </ul> <p>W Programie zidentyfikowano zagrożenie mogące mieć wpływ na obszar Natura 2000: Potencjalne zagrożenie dla stanu wód powierzchniowych stanowią wszystkie obszary zurbanizowane. Gromadzenie nieczystości w szambach jest niewystarczające z punktu widzenia potrzeb ochrony środowiska. Intensywne nawożenie gleb i stosowanie środków ochrony roślin powoduje przenikanie ich nadmiaru do wód powodując wzrost żyzności i zaawansowaną eutrofizację. Zanieczyszczenie wód Wisły pochodzi głównie spoza terenu powiatu malborskiego. Wzrost zanieczyszczenia w rejonie Mostu Knibawskiego wskazuje też na znaczący udział ścieków pochodzących z Tczewa. Źródłem zanieczyszczeń Nogatu na tym odcinku jest dopływ zanieczyszczonych wód Liwy (poza powiatem).</p>		
	Plan Rozwoju Lokalnego Powiatu Nowodworskiego na lata 2007-2013	Informacje dotyczące środowiska przyrodniczego są w dokumencie przedstawione w kontekście uwarunkowań do rozwoju	W dokumencie brak odniesienia do obszaru Natura 2000, a informacje dotyczące zasobów przyrodniczych nie mają wartości	<a href="http://www.nowodworski.pl/109,programy-strategie-i-plany.html">http://www.nowodworski.pl/109,programy-strategie-i-plany.html</a>



		społeczno-gospodarczego i przestrzennego.	poznawczej ze względu na bardzo ogólny charakter.	
	Strategia Rozwoju Powiatu Nowodworskiego na lata 2012-2014	Dokument określa hierarchię celów i działań zmierzających do rozwoju powiatu.	Informacje dotyczące zasobów przyrodniczych nie mają wartości poznawczej ze względu na bardzo ogólny charakter.	<a href="http://www.nowodworski.pl/109,programy-strategie-i-plany.html">http://www.nowodworski.pl/109,programy-strategie-i-plany.html</a>
	Program Ochrony Środowiska dla Powiatu Gdańskiego 2012-2015 (aktualizacja sierpień 2012)	Informacje dotyczące środowiska przyrodniczego są w dokumencie przedstawione w kontekście uwarunkowań do rozwoju społeczno-gospodarczego i przestrzennego. Dokument określa hierarchię celów i działań zmierzających do rozwoju powiatu. W Programie jest odniesienie do obszaru Natura 2000 – charakterystyka obszaru, w tym zidentyfikowane zagrożenia: głównymi zagrożeniami są niszczenie morfologicznej różnorodności międzywala, zanieczyszczenie wód (przemysłowe i komunalne), zabudowa brzegów, zalesianie muraw, spontaniczna sukcesja roślinności wskutek zaprzestania lub zmniejszenia intensywności wypasu zwierząt w międzywalu, zamiana użytków zielonych na pola orne w międzywalu. Obszar ostoi podlega działaniom z zakresu ochrony przeciwpowodziowej. Istniejące obiekty i urządzenia związane z ochroną przeciwpowodziową oraz koryto rzeczne wymagają utrzymania ich w odpowiednim stanie technicznym. Na terenie	Informacje dotyczące zasobów przyrodniczych nie mają wartości poznawczej ze względu na ogólny charakter.	<a href="http://www.pomorskie.eu/pl/bip/powiaty/gdanski/ochrona_srod">http://www.pomorskie.eu/pl/bip/powiaty/gdanski/ochrona_srod</a>

		obszaru Natura 2000 poprowadzone zostaną działania zapewniające swobodny spływ wód oraz lodu, przy jednoczesnym zachowaniu dobrego stanu ekologicznego doliny.		
	Strategia Rozwoju Powiatu Świeckiego na lata 2007 – 2013 Uchwała Nr XII/54/07 Rady Powiatu Świeckiego z dnia 29 października 2007 r.	W dokumencie brak odniesienia do środowiska przyrodniczego.	Dokument nie zawiera przydatnych informacji.	<a href="http://www.bip.powiat.swiecki.lo.pl">http://www.bip.powiat.swiecki.lo.pl</a>
	Aktualizacja Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Świeckiego na lata 2012 – 2015 z perspektywą do 2019 r. Uchwała Nr XXIII/153/12 Rady Powiatu Świeckiego z dnia 19 grudnia 2012 r.	Dokument zawiera ogólne informacje o obszarze Natura 2000. Dokument określa cele i kierunki działań zmierzających do ochrony obszaru Natura 2000.	<p>Informacje dotyczące zasobów przyrodniczych mają ograniczoną wartość ze względu na bardzo ogólny charakter.</p> <p>Cele przyjęte w dokumencie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ochrona i wzrost różnorodności biologicznej i krajobrazowej,</li> <li>• doskonalenie systemu obszarów chronionych,</li> <li>• stała dbałość i racjonalne gospodarowanie zasobami przyrody.</li> </ul> <p>Kierunki działań to m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• objęcie formami ochrony przyrody pełnej reprezentacji zasobów przyrody powiatu,</li> <li>• rozwój prac inwentaryzacyjnych w zakresie oceny stanu i rozpoznawania zagrożeń bioróżnorodności biologicznej,</li> <li>• ochrona i renaturalizacja ciągów i połączeń</li> </ul>	<a href="http://www.bip.powiat.swiecki.lo.pl">http://www.bip.powiat.swiecki.lo.pl</a>

			<p>ekologicznych ze szczególnym uwzględnieniem dolin rzecznych,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• bieżąca ochrona obszarów i obiektów prawnie chronionych,</li> <li>• opracowanie planów ochrony siedlisk gatunków, które są zagrożone,</li> <li>• zachowanie tradycyjnych praktyk gospodarczych na terenach cennych przyrodniczo,</li> <li>• rozwój rolnictwa ekologicznego,</li> <li>• ochrona elementów środowiska przyrodniczo – kulturowego,</li> <li>• ochrona kompozycji układów zieleni,</li> <li>• rozwój sieci szlaków turystycznych i ścieżek przyrodniczych,</li> <li>• selektywny dostęp do terenów cennych przyrodniczo i ochrona tych terenów przed zainwestowaniem i tzw. dzikim zagospodarowaniem.</li> </ul>	
	Strategia Rozwoju Powiatu Grudziądzkiego Uchwała Nr V/11/2003 Rady Powiatu Grudziądzkiego z dnia 13 marca 2003 r.	W dokumencie brak odniesienia do środowiska przyrodniczego.	Dokument nie zawiera przydatnych informacji.	<a href="http://www.powiatgrudziadzki.pl">http://www.powiatgrudziadzki.pl</a>

	Strategia Rozwoju Powiatu Chełmińskiego Uchwała Nr VI/63/2003 Rady Powiatu Chełmińskiego z dnia 11 czerwca 2003 r.	W dokumencie brak odniesienia do środowiska przyrodniczego.	Dokument nie zawiera przydatnych informacji.	<a href="http://www.bip.powiat-chelmno.pl">http://www.bip.powiat-chelmno.pl</a>
	Plan Rozwoju Lokalnego Powiatu Chełmińskiego na lata 2007 – 2015 Uchwała Nr XIV/126/2008 Rady Powiatu Chełmińskiego z dnia 18 czerwca 2008 r. Uchwały zmieniające: Uchwała Nr XV/148/2008 Rady Powiatu Chełmińskiego z dnia 17 września 2008 r. Uchwała Nr XVI/156/2008 Rady Powiatu Chełmińskiego z dnia 19 listopada 2008 r. Uchwała Nr XX/194/2009 Rady Powiatu Chełmińskiego z dnia 29 kwietnia 2009 r.	Informacje dotyczące środowiska przyrodniczego są w dokumencie przedstawione bardzo ogólnie w kontekście uwarunkowań społeczno - gospodarczo - przestrzennych. Dokument określa zadania zmierzające do rozwoju powiatu.	Informacje dotyczące zasobów przyrodniczych mają ograniczoną wartość z uwagi na ich bardzo ogólny charakter.	<a href="http://www.bip.powiat-chelmno.pl">http://www.bip.powiat-chelmno.pl</a>
	Powiatowy Program Ochrony Środowiska na lata 2012-2015 z perspektywą na lata 2016-2019 Uchwała Nr X/87/12 Rady Powiatu Chełmińskiego z dnia 23 lutego 2012 r.	Dokument zawiera ogólne informacje o obszarze Natura 2000. Program określa priorytety i działania ekologiczne powiatu.	Informacje dotyczące zasobów przyrodniczych mają ograniczoną wartość ze względu na bardzo ogólny charakter. Priorytety przyjęte w programie: <ul style="list-style-type: none"> <li>• zmniejszenie zanieczyszczenia środowiska naturalnego,</li> <li>• gospodarka wodno – ściekowa w celu ochrony wód,</li> <li>• rozwój obszarów zalesionych,</li> <li>• gospodarka odpadami i zmniejszenie zagrożenia ekologicznego,</li> <li>• edukacja ekologiczna,</li> </ul>	<a href="http://www.bip.powiat-chelmno.pl">http://www.bip.powiat-chelmno.pl</a>

			<ul style="list-style-type: none"> <li>gospodarczy i rolniczy rozwój regionu z zachowaniem zasad trwałego rozwoju.</li> </ul>	
	Strategia Zrównoważonego Rozwoju Powiatu Bydgoskiego na lata 2008 – 2015, Bydgoszcz, czerwiec 2008 r.	Informacje dotyczące środowiska przyrodniczego są w dokumencie przedstawione w kontekście uwarunkowań do rozwoju społeczno-gospodarczego i przestrzennego. Dokument określa hierarchię celów i działań zmierzających do rozwoju powiatu.	Informacje dotyczące zasobów przyrodniczych mają ograniczoną wartość z uwagi na ich bardzo ogólny charakter.	<a href="http://www.bip.powiat.bydgoski.pl/">http://www.bip.powiat.bydgoski.pl/</a>
	Plan Rozwoju Lokalnego dla Powiatu Bydgoskiego na lata 2007 – 2013, Bydgoszcz, czerwiec 2008 r.	Informacje dotyczące środowiska przyrodniczego są w dokumencie przedstawione bardzo ogólnie w kontekście uwarunkowań społeczno-gospodarczych. Dokument określa hierarchię celów i działań zmierzających do rozwoju powiatu	Informacje dotyczące zasobów przyrodniczych mają ograniczoną wartość z uwagi na ich bardzo ogólny charakter.	<a href="http://www.powiat.bydgoski.pl/">http://www.powiat.bydgoski.pl/</a>
	Program Ochrony Środowiska dla powiatu bydgoskiego aktualizacja na lata 2012 – 2015 z perspektywą na lata 2016 - 2019	Dokument zawiera ogólne informacje o obszarze Natura 2000. Dokument określa cele i kierunki działań zmierzających do ochrony obszaru Natura 2000.	<p>Program określa cele i kierunki działań dla obszaru Natura 2000 w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>edukacji ekologicznej – propagowanie rzetelnych informacji o europejskiej sieci ekologicznej Natura 2000;</li> <li>planowania przestrzennego</li> <li>integracja systemu monitoringu sieci Natura 2000 z systemem zarządzania gospodarką przestrzenną;</li> <li>ochrony przyrody i krajobrazu – stwierdza potrzebę kształtowania europejskiej</li> </ul>	<a href="http://www.bip.powiat.bydgoski.pl/">http://www.bip.powiat.bydgoski.pl/</a>

			sieci ekologicznej Natura 2000 na terenach najcenniejszych przyrodniczo oraz potrzebę opracowania planów ochrony dla obszaru Natura 2000;	
	Strategia Rozwoju Powiatu Toruńskiego na lata 2012 – 2020, Toruń, październik 2011 r.	W dokumencie brak odniesienia do środowiska przyrodniczego.	Dokument nie zawiera przydatnych informacji.	<a href="http://www.bip.powiattorunski.pl/">http://www.bip.powiattorunski.pl/</a>
	Program Ochrony Środowiska dla Powiatu Toruńskiego na lata 2010 – 2014 z perspektywą do roku 2017, Uchwała nr VI/35/2011 Rady Powiatu Toruńskiego z dnia 31 marca 2011 r.	Dokument zawiera szczegółowe informacje o obszarze Natura 2000. Dokument określa cele i kierunki działań zmierzających do ochrony obszaru Natura 2000.	Program określa cele i kierunki działań dla obszaru Natura 2000 w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>• edukacji ekologicznej – propagowanie rzetelnych informacji o europejskiej sieci ekologicznej Natura 2000;</li> <li>• ochrony przyrody i krajobrazu</li> <li>• stwierdza potrzebę kształtowania europejskiej sieci ekologicznej Natura 2000 na terenach najcenniejszych przyrodniczo oraz potrzebę opracowania planów ochrony dla obszaru Natura 2000;</li> </ul>	<a href="http://www.bip.powiattorunski.pl/">http://www.bip.powiattorunski.pl/</a>
	Strategia Rozwoju Powiatu Aleksandrowskiego na lata 2011-2020	Informacje dotyczące środowiska przyrodniczego są w dokumencie przedstawione w kontekście uwarunkowań do rozwoju społeczno-gospodarczego i przestrzennego. Dokument określa hierarchię celów i działań zmierzających do rozwoju powiatu.	Informacje dotyczące zasobów przyrodniczych mają ograniczoną wartość ze względu na bardzo ogólny charakter. Wskazanie na rozwój turystyki ekologicznej (tereny nad Wisłą). Rozwój gospodarczy czy rolnictwo nie mogą naruszać walorów przyrodniczych i krajobrazowych.	<a href="http://www.bip.powiataleksandrowski.pl">http://www.bip.powiataleksandrowski.pl</a>

			Działania te muszą pozostać w zgodzie z zasadami zrównoważonego rozwoju i jak najmniej ingerować w środowisko naturalne.	
Strategia Rozwoju Powiatu Lipnowskiego na lata 2006-2016; Lipno, 2006 Uchwała Nr XXXVIII/255/2006 Rady Powiatu w Lipnie	Informacje dotyczące środowiska przyrodniczego są w dokumencie przedstawione w kontekście uwarunkowań do rozwoju społeczno-gospodarczego i przestrzennego. Dokument określa hierarchię celów i działań zmierzających do rozwoju powiatu.		Informacje dotyczące zasobów przyrodniczych mają ograniczoną wartość ze względu na bardzo ogólny charakter.	<a href="http://www.bip.lipnowski.powiat.pl">http://www.bip.lipnowski.powiat.pl</a>
Program Ochrony Środowiska z planem gospodarki odpadami dla powiatu lipnowskiego na lata 2009-2012 z perspektywą do roku 2016	Dokument zawiera ogólne informacje o obszarze Natura 2000. Dokument określa cele i kierunki działań zmierzających do ochrony obszaru Natura 2000.		Informacje dotyczące zasobów przyrodniczych mają ograniczoną wartość ze względu na bardzo ogólny charakter.	<a href="http://www.bip.lipnowski.powiat.pl">http://www.bip.lipnowski.powiat.pl</a>
Strategia Rozwoju Powiatu Ziemskiego Włocławskiego na lata 2001-2015; Uchwała Rady Powiatu Włocławskiego Nr XIII/100/99 z dnia 29.11.1999 roku w sprawie przystąpienia do opracowania Strategii Rozwoju Powiatu Włocławskiego.	Informacje dotyczące środowiska przyrodniczego są w dokumencie przedstawione w kontekście uwarunkowań do rozwoju społeczno-gospodarczego i przestrzennego. Dokument określa hierarchię celów i działań zmierzających do rozwoju powiatu.		Informacje dotyczące zasobów przyrodniczych mają ograniczoną wartość ze względu na bardzo ogólny charakter.	<a href="http://www.powiat.wloclawski.pl">http://www.powiat.wloclawski.pl</a>
Strategia Rozwoju Powiatu Lipnowskiego na lata 2006-2016; Lipno, 2006 Uchwała Nr XXXVIII/255/2006 Rady Powiatu w Lipnie	Informacje dotyczące środowiska przyrodniczego są w dokumencie przedstawione w kontekście uwarunkowań do rozwoju społeczno-gospodarczego i przestrzennego. Dokument określa hierarchię celów i działań zmierzających do rozwoju powiatu.		Informacje dotyczące zasobów przyrodniczych mają ograniczoną wartość ze względu na bardzo ogólny charakter.	<a href="http://www.bip.lipnowski.powiat.pl">http://www.bip.lipnowski.powiat.pl</a>
Program Ochrony Środowiska	Dokument zawiera ogólne		Informacje dotyczące zasobów	<a href="http://www.bip.lipnowski.powiat.pl">http://www.bip.lipnowski.powiat.pl</a>



	z planem gospodarki odpadami dla powiatu lipnowskiego na lata 2009-2012 z perspektywą do roku 2016	informacje o obszarze Natura 2000. Dokument określa cele i kierunki działań zmierzających do ochrony obszaru Natura 2000.	przyrodniczych mają ograniczoną wartość ze względu na bardzo ogólny charakter.	wiat.pl
	Strategia Rozwoju Powiatu Ziemskiego Włocławskiego na lata 2001-2015; Uchwała Rady Powiatu Włocławskiego Nr XIII/100/99 z dnia 29.11.1999 roku w sprawie przystąpienia do opracowania Strategii Rozwoju Powiatu Włocławskiego.	Informacje dotyczące środowiska przyrodniczego są w dokumencie przedstawione w kontekście uwarunkowań do rozwoju społeczno-gospodarczego i przestrzennego. Dokument określa hierarchię celów i działań zmierzających do rozwoju powiatu.	Informacje dotyczące zasobów przyrodniczych mają ograniczoną wartość ze względu na bardzo ogólny charakter.	<a href="http://www.powiat.wloclawski.pl">http://www.powiat.wloclawski.pl</a>
	Strategia Rozwoju Powiatu Lipnowskiego na lata 2006-2016; Lipno, 2006 Uchwała Nr XXXVIII/255/2006 Rady Powiatu w Lipnie	Informacje dotyczące środowiska przyrodniczego są w dokumencie przedstawione w kontekście uwarunkowań do rozwoju społeczno-gospodarczego i przestrzennego. Dokument określa hierarchię celów i działań zmierzających do rozwoju powiatu.	Informacje dotyczące zasobów przyrodniczych mają ograniczoną wartość ze względu na bardzo ogólny charakter.	<a href="http://www.bip.lipnowski.powiat.pl">http://www.bip.lipnowski.powiat.pl</a>
	Aktualizacja Programu Ochrony Środowiska dla powiatu włocławskiego na lata 2008-2015, Włocławek, Grudzień 2008	Dokument zawiera ogólne informacje o obszarze Natura 2000. Dokument określa cele i kierunki działań zmierzających do ochrony obszaru Natura 2000. Przyjęte cele i priorytety: Celem długookresowym do 2015 r. jest: Zahamowanie strat różnorodności biologicznej na poziomie wewnątrzgatunkowym (genetycznym), gatunkowym i ponadgatunkowym (ekosystemów i krajobrazu). Kierunki działań: • Pełna inwentaryzacja	Informacje dotyczące zasobów przyrodniczych mają ograniczoną wartość ze względu na bardzo ogólny charakter.	

		<p>różnorodności biologicznej: uzupełnianie wiedzy o rozmieszczeniu i zasobach składników różnorodności biologicznej.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Utrzymanie różnorodności siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, w tym zapobieganie ich fragmentacji.</li> <li>• Bieżąca ochrona obszarów i obiektów prawnie chronionych na terenach lądowych .</li> <li>• Opracowanie i wdrożenie monitoringu stanu zachowania gatunków, obszarów ochrony ptaków i siedlisk przyrodniczych, zgodnego z wymaganiami krajowymi i międzynarodowymi.</li> <li>• Wzmacnianie znaczenia ochrony różnorodności biologicznej i krajobrazowej w planowaniu przestrzennym, w tym wzmacnianie roli opracowań ekofizjograficznych przy uzgadnianiu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.</li> <li>• Renaturalizacja i poprawa</li> </ul>		
--	--	---	--	--

		<p>stanu zachowania najcenniejszych, zniszczonych ekosystemów, zwłaszcza dolin rzecznych i siedlisk, w tym szczególnie obszarów wodno-błotnych i leśnych rozwój systemów naturalnej retencji wód.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Wsparcie badań faunistycznych i florystycznych, doskonalenie systemu wymiany informacji o różnorodności biologicznej.</li> <li>• Wprowadzenie instrumentów pozwalających na skuteczne przeciwdziałanie wprowadzaniu gatunków obcych, które mogą zagrażać integralności naturalnych ekosystemów i siedlisk i/lub stanowić zagrożenie dla gatunków rodzimych.</li> <li>• Prowadzenie szkoleń i edukacji (formalnej i nieformalnej) w zakresie ochrony przyrody, krajobrazu i różnorodności biologicznej.</li> </ul>		
	Strategia Rozwoju Gminy Cedry Wielkie na lata 2008-2015	Brak odniesienia do obszaru Natura 2000. Dokument określa cele i kierunki działań zmierzających do ochrony środowiska przyrodniczego.	Informacje dotyczące zasobów przyrodniczych mają ograniczoną wartość ze względu na bardzo ogólny charakter.	<a href="http://www.cedry-wielkie/pl">http://www.cedry-wielkie/pl</a>
	Plan Rozwoju Lokalnego Gminy Miłoradz na lata 2007-2013.	Brak odniesienia do obszaru Natura 2000.	Informacje dotyczące zasobów przyrodniczych mają ograniczoną	Plik Word

	<p>Miłoradz, marzec 2007 Uchwała Nr VII/.../07 Rady Gminy Miłoradz z dnia 17 marca 2007 roku</p>	<p>Dokument określa cele i kierunki działań zmierzających do ochrony środowiska przyrodniczego. Do działań priorytetowych gminy należy m.in. ochrona środowiska naturalnego (w tym: zaniechanie odprowadzenia ścieków do wód powierzchniowych). Planowana jest odbudowa prawego wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły na odcinku Piekło – Bystrze – Lisewo. Pozostałe informacje dotyczące zasobów przyrodniczych mają ograniczoną wartość ze względu na bardzo ogólny charakter.</p>	<p>wartość ze względu na ogólny charakter.</p>	
	<p>Strategia Rozwoju Gminy Miłoradz. Miłoradz, marzec 2007 Strategia ujmuje główne cele rozwoju w horyzoncie 10-15 lat. Dokument został opracowany przez Urząd Gminy i przyjęty w formie uchwały przez Radę Gminy Miłoradz Opracowano na podstawie Planu Rozwoju Lokalnego Gminy Miłoradz, Programu Ochrony Środowiska Gminy Miłoradz oraz konsultacji społecznych i eksperckich koncepcję strategii. Zredagował Emil Jędrzejewski</p>	<p>Brak odniesienia do obszaru Natura 2000. Dokument określa cele i kierunki działań zmierzających do ochrony środowiska przyrodniczego. Zidentyfikowano zagrożenia:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• niewłaściwa gospodarka nawozami naturalnymi i sztucznymi a także środkami ochrony roślin,</li> <li>• niewłaściwa gospodarka ściekowa (brak kanalizacji i oczyszczalni ścieków przez co zanieczyszczenia trafiają do wód powierzchniowych i gruntowych),</li> <li>• nieprawidłowa gospodarka zanieczyszczeniami powstałymi z użytkowania gospodarstw wiejskich jak</li> </ul>	<p>Informacje dotyczące zasobów przyrodniczych mają ograniczoną wartość ze względu na ogólny charakter.</p>	<p>Plik Word</p>

		<p>ścieki i gnojowica (co przejawia się w odprowadzaniu ścieków do studni, nieszczelnych szambach, braku płyt gnojowych, niewłaściwej lokalizacji studni, składowisk obornika i innych odpadów),</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• słaba ochrona wód.</li> </ul> <p>Do działań strategicznych zaliczono wdrażanie europejskich norm ochrony środowiska.</p>		
	<p>Lokalna Strategia Rozwoju dla obszaru pięciu gmin: gminy Tczew, gminy Subkowy, gminy Morzeszczyn, gminy Pelplin oraz gminy Gniew tekst jednolity, czerwiec 2012</p>	<p>Informacje dotyczące środowiska przyrodniczego są w dokumencie przedstawione w kontekście uwarunkowań geograficznych i przyrodniczych. Dokument określa cele dla obszaru objętego Strategią. Celem dokumentu jest inicjowanie i wspieranie nowatorskich rozwiązań w rozwoju obszarów wiejskich; promocja gmin wiejskich, aktywowanie ludności wiejskiej; upowszechnianie i wymiana informacji o inicjatywach; rozwijanie i umacnianie postaw nastawionych na aktywne współdziałanie w rozwoju społeczeństwa obywatelskiego.</p>	<p>Informacje dotyczące Natury 2000 mają ograniczoną wartość ze względu na ogólny charakter.</p>	<p><a href="http://www.wstega-kociewia.pl/pliki/lsr_wstega_kociewia_18-06-2012.pdf">http://www.wstega-kociewia.pl/pliki/lsr_wstega_kociewia_18-06-2012.pdf</a></p>
	<p>STRATEGIA ROZWOJU GMINY TCZEW na lata 2007-2020r., Uchwała Nr XII/115/2007 Rady Gminy Tczew z dnia 07 listopada 2007r.</p>	<p>W dokumencie brak odniesienia do Natury 2000. Dokument określa cele i kierunki działań rozwoju gminy przy zachowaniu dbałości i ochrony środowiska przyrodniczego.</p>	<p>Dokument nie zawiera przydatnych informacji.</p>	<p><a href="http://www.gmina-tczew.pl/content.php?sid=addda5d376a83bd6cd287dace3a71bf8&amp;cms_id=52">http://www.gmina-tczew.pl/content.php?sid=addda5d376a83bd6cd287dace3a71bf8&amp;cms_id=52</a></p>

Strategia rozwoju lokalnego plan rozwoju lokalnego gminy Tczew na lata 2007- 2013.	W dokumencie brak odniesienia do środowiska przyrodniczego. Dokument zawiera zadania zmierzające do poprawy sytuacji Gminy oraz strategię rozwoju lokalnego i komunikacji społecznej.	Dokument nie zawiera przydatnych informacji.	<a href="http://www.bip.gmina-tczew.pl%2Ffile.php%3Fattachement%3D3157&amp;ei=vxBMUvHFJuSA0AXgg4GQBg&amp;usg=AFQjCNF1m3xr57PGhK052WQFtjWSdDY5KQ&amp;bvm=bv.53371865,d.d2k">http://www.bip.gmina-tczew.pl%2Ffile.php%3Fattachement%3D3157&amp;ei=vxBMUvHFJuSA0AXgg4GQBg&amp;usg=AFQjCNF1m3xr57PGhK052WQFtjWSdDY5KQ&amp;bvm=bv.53371865,d.d2k</a>
Strategia rozwoju gminy Subkowy do 2015 roku, Subkowy, czerwiec 2002 r.	Informacje dotyczące środowiska przyrodniczego są minimalne. Dokument zawiera wizję i cele strategiczne rozwoju gminy przy rozwiązaniach bezpiecznych dla środowiska przyrodniczego.	Dokument nie zawiera przydatnych informacji.	<a href="http://www.bip.subkowy.pl/?id=7610">http://www.bip.subkowy.pl/?id=7610</a>
Plan rozwoju lokalnego gminy Subkowy w okresach programowania unii europejskiej na lata 2004 – 2006 wraz z koncepcyjnym planem na lata 2007 – 2013 Subkowy - styczeń – 2005, uchwała nr xvi/162/05 rady gminy Subkowy z dnia 27 stycznia 2005 r.	Dokument zawiera informacje o obszarze Natura 2000.	Dokument nie zawiera przydatnych informacji.	<a href="http://www.bip.subkowy.pl/?id=7610">http://www.bip.subkowy.pl/?id=7610</a>
Program ochrony środowiska dla Miasta i Gminy Gniew na lata 2008 – 2011 z uwzględnieniem lat 2012-2015, <i>aktualizacja</i> . Uchwała Nr XXVII/247/08 Rady Miejskiej w Gniewie z dnia 26 listopada 2008 r.	Dokument zawiera ogólne informacje o obszarze Natura 2000.	Informacje dotyczące Natury 2000 mają ograniczoną wartość ze względu na ogólny charakter.	<a href="http://bip.gniew.pl/?content=1972&amp;id=444">http://bip.gniew.pl/?content=1972&amp;id=444</a>
Strategia Rozwoju Społeczno – Gospodarczego Gminy Ryjewo do roku 2015 Ryjewo 2008, Uchwała Nr XVIII/135/08 Rady Gminy Ryjewo z dnia 12 marca 2008 roku	Dokument nie zawiera informacji o obszarze Natura 2000. Dokument ma na celu kształtowanie zrównoważonego i harmonijnego rozwoju gospodarczego opartego na istniejącym potencjale środowiska	Brak informacji na temat Natury 2000.	<a href="http%3A%2F%2Fug.ryjewo.samorzady.pl%2Fat%2F1539%2F1922%2Fuchwala_nr_xviii.135.08__w_sprawie_przyjecia_strategii_rozwoju_spoleczo-gospodarczego_gminy_ryj">http%3A%2F%2Fug.ryjewo.samorzady.pl%2Fat%2F1539%2F1922%2Fuchwala_nr_xviii.135.08__w_sprawie_przyjecia_strategii_rozwoju_spoleczo-gospodarczego_gminy_ryj</a>

		naturalnego, środowiska kulturowego i obecnym zainwestowaniu, a także - na inicjatywie i zaangażowaniu społeczności gminy i jej samorządu lokalnego.		e.doc&ei=wFxNUpm_M4a40QX67ICgDQ&usg=AFQjCNHoWMgaF8A5YYtjg9AokBS9g-qguw&bvm=bv.53537100,d.d2k
	Plan Odnowy Miejscowości Ryjewo na lata 2008- 2015 Uchwała Nr XVIII/137/08 Rady Gminy Ryjewo z dnia 12 marca 2008 roku	Dokument nie zawiera informacji o obszarze Natura 2000. Dokument zawiera planowane kierunki rozwoju.	Brak informacji na temat Natury 2000.	<a href="http%3A%2F%2Fug.ryjewo.samorzady.pl%2Fat%2F1541%2F1924%2Fuchwala_nr_xviii.137.08w_sprawie_zatwierdzenia__planu_odnowy_miejscowosci_ryjewo.doc&amp;ei=ZWBNUoeNAYin0AXp-4DwAQ&amp;usg=AFQjCNEvr5Kd8V-S3M56XCSwuRwKH-XXwQ&amp;bvm=bv.53537100,d.d2k">http%3A%2F%2Fug.ryjewo.samorzady.pl%2Fat%2F1541%2F1924%2Fuchwala_nr_xviii.137.08w_sprawie_zatwierdzenia__planu_odnowy_miejscowosci_ryjewo.doc&amp;ei=ZWBNUoeNAYin0AXp-4DwAQ&amp;usg=AFQjCNEvr5Kd8V-S3M56XCSwuRwKH-XXwQ&amp;bvm=bv.53537100,d.d2k</a>
	Plan rozwoju lokalnego Gminy miejskiej Kwidzyn 2007-2013, Uchwała Nr XL/317/06 Rady Miejskiej w Kwidzynie odbytej w dniu 23.02.2006 roku	Informacje dotyczące środowiska przyrodniczego są niewielkie. Dokument zawiera obszary i zadania zmierzające do poprawy sytuacji wybranych obszarach, założenia rozwoju miasta, projekty i zadania.	Brak informacji na temat Natury 2000.	<a href="http://www.powiatkwidzynski.pl/uploads/files/documents/artykuly/program_ochrony_srodowiska/POS_Zalacznik_nr_1_do_Uchwaly_Nr_XXI_159_2012.pdf">http://www.powiatkwidzynski.pl/uploads/files/documents/artykuly/program_ochrony_srodowiska/POS_Zalacznik_nr_1_do_Uchwaly_Nr_XXI_159_2012.pdf</a>
	Plan rozwoju lokalnego gminy Sadlinki na lata 2007-13, Uchwała nr v/32/2007 rady gminy Sadlinki z dnia 23 marca 2007 r.	Dokument nie zawiera informacji o obszarze Natura 2000. Dokument zawiera planowane projekty i zadania inwestycyjne w latach 2007-2013.	Brak informacji na temat Natury 2000.	<a href="http://www.sadlinki.pl/asp/pliki/download/PRL-Sadlinki%202007-2013.pdf">http://www.sadlinki.pl/asp/pliki/download/PRL-Sadlinki%202007-2013.pdf</a>
	Strategia Rozwoju Gminy Nowe na lata 2012 - 2022 Uchwała Nr XXIX/178/12 Rady Miejskiej w Nowem z dnia 27 grudnia 2012 r.	Informacje dotyczące środowiska przyrodniczego są w dokumencie przedstawione w kontekście uwarunkowań do rozwoju społeczno - gospodarczego i przestrzennego. Dokument określa hierarchię celów i działań zmierzających do	W dokumencie brak odniesienia do obszaru Natura 2000.	<a href="http://www.bip.gminanowe.pl">http://www.bip.gminanowe.pl</a>



		rozwoju gminy.		
	Aktualizacja Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Nowe Uchwała Nr XXVIII/164/2009 Rady Miejskiej w Nowem z dnia 2 marca 2009 r.	Dokument zawiera ogólne informacje o środowisku przyrodniczym. Program określa cele i kierunki działań zmierzających do rozwoju gminy przy uwzględnieniu ochrony przyrody.	<p>Cele w sferze ochrony dziedzictwa przyrodniczego i racjonalnego użytkowania zasobów przyrody:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• rozwój i bieżąca ochrona obszarów i obiektów cennych przyrodniczo,</li> <li>• poprawa struktury i dalszy rozwój systemu zieleni terenów zurbanizowanych,</li> <li>• ochrona walorów krajobrazu rolniczego i rekreacyjnego,</li> <li>• wzrost świadomości społeczeństwa w zakresie ochrony przyrody.</li> </ul> <p>Kierunki działań:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• przeprowadzenie inwentaryzacji i waloryzacji przyrodniczej gminy,</li> <li>• tworzenie nowych obszarów i obiektów chronionych,</li> <li>• bieżąca ochrona obszarów i obiektów prawnie chronionych.</li> </ul> <p>Kierunki działań w odniesieniu do krajobrazu rolniczego i terenów turystycznych:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• rozwój tradycyjnych form gospodarowania sprzyjających zachowaniu trwałości zasobów przyrodniczych poszczególnych gmin:</li> </ul>	<a href="http://www.bip.gminanowe.pl">http://www.bip.gminanowe.pl</a>

			<p>rolnictwo ekologiczne, ekoturystyka, agroturystyka,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• przestrzeganie wymagań ochrony środowiska w odniesieniu do nowo powstających obiektów turystycznych i rekreacyjnych,</li> <li>• selektywny dostęp do terenów cennych przyrodniczo oraz ochrona tych terenów przed zainwestowaniem i tzw. dzikim zagospodarowaniem,</li> <li>• rozwój ścieżek rowerowych.</li> </ul> <p>Kierunki działań w odniesieniu do edukacji ekologicznej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• edukacja ekologiczna dzieci i młodzieży szkolnej,</li> <li>• promowanie istniejących form ochrony przyrody i miejsc cennych przyrodniczo,</li> <li>• rozwój systemu ścieżek przyrodniczo – edukacyjnych.</li> </ul>	
	Strategia Rozwoju Gminy Świecie na lata 2008 – 2017 Uchwała Nr 119/08 Rady Miejskiej w Świeciu z dnia 28 lutego 2008 r.	Informacje dotyczące środowiska przyrodniczego są w dokumencie przedstawione w kontekście uwarunkowań do rozwoju społeczno-gospodarczego. Dokument określa hierarchię celów i działań zmierzających do rozwoju gminy.	Strategia nie zawiera przydatnych informacji.	<a href="http://www.bip.um-swiecie.pl">http://www.bip.um-swiecie.pl</a>
	Aktualizacja Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Świecie na lata 2012 – 2015 z perspektywą do 2019 r.	Dokument zawiera ogólne informacje o obszarze Natura 2000.	Informacje dotyczące zasobów przyrodniczych mają ograniczoną wartość ze względu na ogólny charakter.	<a href="http://www.bip.um-swiecie.pl">http://www.bip.um-swiecie.pl</a>

	<p>Uchwała Nr 219/13 Rady Miejskiej w Świeciu z dnia 27 lutego 2013 r.</p>		<p>Cele programu w zakresie ochrony przyrody i krajobrazu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ochrona obiektów cennych przyrodniczo nieobjętych i objętych ochroną oraz walorów krajobrazu rekreacyjnego i rolniczego,</li> <li>zachowanie i zwiększanie bioróżnorodności istniejących ekosystemów.</li> </ul> <p>Kierunki działań:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>prorowadzenie zalesienia gruntów porolnych i zdegradowanych gatunkami rodzimymi,</li> <li>wspomaganie urządzania i utrzymywania terenów zieleni, zadrzewień i zakrzewień oraz parków,</li> <li>przeprowadzanie prac inwentaryzacyjnych w zakresie oceny stanu i rozpoznawania zagrożeń różnorodności biologicznej (wykonywanie nowych i aktualizacja starych waloryzacji przyrodniczych),</li> <li>bieżąca ochrona obszarów i obiektów prawnie chronionych,</li> <li>zachowanie tradycyjnych praktyk gospodarczych na terenach cennych</li> </ul>	
--	--	--	--	--

			<p>przyrodniczo,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• selektywny dostęp do terenów cennych przyrodniczo i ochrona tych terenów przed ich dzikim zagospodarowaniem.</li> </ul>	
	<p>Strategia Rozwoju Gminy Pruszczy na lata 2008 – 2015 Uchwała Nr XXIX/201/08 Rady Gminy Pruszczy z dnia 30 października 2008 r.</p>	<p>Informacje dotyczące środowiska przyrodniczego są w dokumencie przedstawione w kontekście uwarunkowań do rozwoju społeczno-gospodarczego i przestrzennego. Dokument określa cele i działania zmierzających do rozwoju gminy.</p>	<p>W odniesieniu do obszaru Natura 2000, strategia określa cel ekologiczny: rozwijanie edukacji ekologicznej i środowiskowej; zadanie: ochrona i promocja obszarów objętych Europejską Siecią Ekologiczną NATURA 2000, turystyczne wykorzystanie.</p>	<p><a href="http://www.bip.pruszczy.pl">http://www.bip.pruszczy.pl</a></p>
	<p>Aktualizacja Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Pruszczy na lata 2012 – 2015 z perspektywą do 2019 r. Uchwała nr XXXII/194/2012 Rady Gminy Pruszczy z dnia 18 grudnia 2012 r.</p>	<p>Dokument zawiera ogólne informacje o obszarze Natura 2000. Program określa cele i kierunki działań zmierzających do ochrony przyrody.</p>	<p>Dokument określa cele w zakresie ochrony przyrody i krajobrazu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ochrona obiektów cennych przyrodniczo nieobjętych i objętych ochroną oraz walorów krajobrazu rekreacyjnego i rolniczego,</li> <li>• zachowanie i zwiększanie bioróżnorodności istniejących ekosystemów.</li> </ul> <p>Kierunki działań:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• prowadzenie zalesienia gruntów porolnych i zdegradowanych gatunkami rodzimymi,</li> <li>• wspomaganie urządzania i utrzymywania terenów zieleni, zadrzewień i zakrzewień oraz parków,</li> </ul>	<p><a href="http://www.bip.pruszczy.pl">http://www.bip.pruszczy.pl</a></p>

			<ul style="list-style-type: none"> <li>• przeprowadzanie prac inwentaryzacyjnych w zakresie oceny stanu i rozpoznawania zagrożeń różnorodności biologicznej (wykonywanie nowych i aktualizacja starych waloryzacji przyrodniczych),</li> <li>• bieżąca ochrona obszarów i obiektów prawnie chronionych,</li> <li>• zachowanie tradycyjnych praktyk gospodarczych na terenach cennych przyrodniczo,</li> <li>• selektywny dostęp do terenów cennych przyrodniczo i ochrona tych terenów przed ich dzikim zagospodarowaniem.</li> </ul>	
	<p>Strategia Rozwoju Gminy Grudziądz          Uchwała Nr XVI/91/2008 Rady Gminy w Grudziądzu z dnia 22 lutego 2008 r.          Uchwały zmieniające:          Uchwała Nr XIX/119/2008 Rady Gminy w Grudziądzu z dnia 12 sierpnia 2008 r.          Uchwała Nr XLIII/265/2010 Rady Gminy w Grudziądzu z dnia 28 października 2010 r.</p>	<p>W dokumencie brak odniesienia do środowiska przyrodniczego.</p>	<p>Dokument nie zawiera przydatnych informacji.</p>	<p><a href="http://www.bip.grudziadz.lo.pl">http://www.bip.grudziadz.lo.pl</a></p>
	<p>Plan Rozwoju Lokalnego Gminy Grudziądz na lata 2008 - 2013          Uchwała Nr XIX/120/2008 Rady</p>	<p>Informacje dotyczące środowiska przyrodniczego są w dokumencie przedstawione bardzo ogólnie</p>	<p>Dokument nie zawiera przydatnych informacji.</p>	<p><a href="http://www.bip.grudziadz.lo.pl">http://www.bip.grudziadz.lo.pl</a></p>

	Gminy w Grudziądzu z dnia 12 sierpnia 2008 r.	w kontekście uwarunkowań społeczno - gospodarczo - przestrzennych. Dokument określa zadania zmierzające do rozwoju gminy.		
	Strategia rozwoju społeczno – gospodarczego gminy Chełmno zorientowana na rozwój przedsiębiorczości i tworzenie miejsc pracy Projekt zrealizowany w ramach Programu Aktywizacji Obszarów Wiejskich, Bydgoszcz, październik 2003	Informacje dotyczące środowiska przyrodniczego są w dokumencie przedstawione bardzo ogólnie w kontekście uwarunkowań społeczno – gospodarczych. Dokument określa cele i zadania zmierzające do rozwoju gminy.	Dokument nie zawiera przydatnych informacji.	<a href="http://www.bip.chelmno.ug.gov.pl">http://www.bip.chelmno.ug.gov.pl</a>
	Lokalny Program Rozwoju Gminy Chełmno na lata 2013 – 2020 Uchwała Nr XIX/136/13 Rady Gminy Chełmno z dnia 14 marca 2013 r.	Informacje dotyczące środowiska przyrodniczego są w dokumencie przedstawione bardzo ogólnie w kontekście uwarunkowań społeczno – gospodarczych. Dokument określa cele i kierunki rozwoju gminy oraz planowane przedsięwzięcia.	Dokument nie zawiera przydatnych informacji.	<a href="http://www.bip.chelmno.ug.gov.pl">http://www.bip.chelmno.ug.gov.pl</a>
	Program Ochrony Środowiska dla Gminy Chełmno do roku 2011 z perspektywą na lata 2012 - 2015 Uchwała Nr IX/59/11 Rady Gminy Chełmno z dnia 29 września 2011 r.	Informacje dotyczące środowiska przyrodniczego są w dokumencie przedstawione bardzo ogólnie w kontekście uwarunkowań społeczno – gospodarczych. Program przedstawia ekologiczne cele, kierunki i zadania dla poprawy stanu środowiska przyrodniczego gminy.	Dokumenty zawiera istotne informacje. Program określa priorytety: <ul style="list-style-type: none"> <li>• zmniejszenie zanieczyszczenia środowiska naturalnego,</li> <li>• gospodarka wodno – ściekowa w celu ochrony wód,</li> <li>• rozwój obszarów zalesionych,</li> <li>• gospodarka odpadami i zmniejszenie zagrożenia ekologicznego,</li> <li>• edukacja ekologiczna,</li> <li>• gospodarczy i rolniczy rozwój</li> </ul>	<a href="http://www.bip.chelmno.ug.gov.pl">http://www.bip.chelmno.ug.gov.pl</a>

			<p>regionu z zachowaniem zasad trwałego rozwoju.</p> <p>Według Prognozy oddziaływania na środowisko niniejszego Programu proponowane działania ochronne i wzbogacające bioróżnorodność gminy nie wpłyną negatywnie na środowisko przyrodnicze obszaru. Jednakże propagowane wykorzystanie energii odnawialnej i termomodernizacja budynków może negatywnie oddziaływać na przedmiot ochrony.</p>	
	Plan Strategiczny Rozwoju Gminy Unisław	W dokumencie brak odniesienia do przedmiotowego terenu.	Dokument nie zawiera przydatnych informacji.	informacja uzyskana z Urzędu Gminy Unisław wersja papierowa dostępna do wglądu w siedzibie Urzędu Gminy Unisław
	<p>Program Ochrony Środowiska dla Gminy Unisław na lata 2008 – 2011 z perspektywą na lata 2012 – 2015</p> <p>Uchwała Nr VII/52/2009 Rady Gminy Unisław z dnia 28 grudnia 2009 r.</p>	<p>Informacje dotyczące środowiska przyrodniczego są w dokumencie przedstawione bardzo ogólnie w kontekście uwarunkowań społeczno – gospodarczych. Program przedstawia ekologiczne cele, kierunki i zadania dla poprawy stanu środowiska przyrodniczego gminy.</p>	<p>Program określa priorytety:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zmniejszenie zanieczyszczenia środowiska naturalnego,</li> <li>• gospodarka wodno – ściekowa w celu ochrony wód,</li> <li>• rozwój obszarów zalesionych,</li> <li>• gospodarka odpadami i zmniejszenie zagrożenia ekologicznego,</li> <li>• edukacja ekologiczna,</li> <li>• gospodarczy i rolniczy rozwój regionu z zachowaniem</li> </ul>	<p><a href="http://www.bip.unislaw.pl">http://www.bip.unislaw.pl</a></p>

			zasad trwałego rozwoju.	
	Lokalna Strategia Rozwoju dla obszaru gmin: Białe Błota, Dobrcz, Koronowo, Osielsko, Nowa Wieś Wielka, Sicienko, Solec Kujawski na lata 2009 – 2015, Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania „Trzy Doliny”, 2009	Dokument wymienia obszar Natura 2000. Dokument określa cele i kierunki działań zmierzających do rozwoju wymienionych gmin, w tym: rozwój turystyki i rekreacji, poprawa życia mieszkańców, zachowanie i rozwój zasobów naturalnych.	Informacje dotyczące zasobów przyrodniczych mają ograniczoną wartość ze względu na bardzo ogólny charakter.	<a href="http://www.kpces.byd.pl">http://www.kpces.byd.pl</a>
	Program ochrony środowiska dla gminy Dobrcz, Dobrcz, 2004	W dokumencie brak odniesienia do obszaru Natura 2000. Dokument określa cele i kierunki działań zmierzających do ochrony środowiska przyrodniczego. Program określa ogólnie zagrożenia dla środowiska przyrodniczego m. in. zanieczyszczenie wód powierzchniowych i podziemnych wskutek intensywnej produkcji rolnej, zabudowa stref przybrzeży jezior (Borówno, Dobrcz, Kusowo), podstawowych jednostek ekologicznych warunkujących ochronę wód jeziornych, ograniczających eutrofizację i najważniejszych ze względów krajobrazowych, zagęszczanie sieci drogowej	Informacje dotyczące zasobów przyrodniczych mają ograniczoną wartość ze względu na bardzo ogólny charakter.	<a href="http://dobrcz.bip.net.pl/">http://dobrcz.bip.net.pl/</a>
	Program wykorzystania lokalnych zasobów energii odnawialnej Gminy Dobrcz, Dobrcz, wrzesień 2007 r.	W dokumencie brak odniesienia do obszaru Natura 2000. Dokument określa potencjał zasobów energii odnawialnej w gminie. Dokument zawiera informacje na temat przedsięwzięć i projektów związanych z wykorzystaniem	Informacje dotyczące zasobów przyrodniczych mają ograniczoną wartość ze względu na bardzo ogólny charakter.	<a href="http://dobrcz.bip.net.pl/">http://dobrcz.bip.net.pl/</a>



		energii odnawialnej na terenie gminy, w tym ustalenia lokalizacji siłowni wiatrowych.		
	Lokalna Strategia Rozwoju na lata 2008 – 2015 Dąbrowa Chełmińska – Kijewo Królewskie – Pruszcz – Unisław, Lokalna Grupa Działania „Zakole Dolnej Wisły”, 2008	Dokument wymienia obszar Natura 2000. Dokument określa cele i kierunki działań zmierzających do rozwoju wymienionych gmin.	Informacje dotyczące zasobów przyrodniczych mają ograniczoną wartość ze względu na bardzo ogólny charakter.	<a href="http://www.kpces.byd.pl">http://www.kpces.byd.pl</a>
	Strategia Rozwoju Gminy Dąbrowa Chełmińska uchwalona Uchwałą nr XXXII/252/02 Rady Gminy Dąbrowa Chełmińska z dnia 10 października 2002 r.	W dokumencie brak odniesienia do środowiska przyrodniczego.	Dokument nie zawiera przydatnych informacji.	<a href="http://www.bip.dabrowachełmińska.lo.pl">http://www.bip.dabrowachełmińska.lo.pl</a>
	Strategia Rozwoju Bydgoszczy do 2015 roku, załącznik do Uchwały Nr XXXVI/795/04 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 10 listopada 2004 roku	W dokumencie brak odniesienia do środowiska przyrodniczego.	Dokument nie zawiera przydatnych informacji.	<a href="http://www.bydgoszcz.pl">http://www.bydgoszcz.pl</a>
	Plany Rozwoju Bydgoszczy na lata 2009 – 2014, Miejski Plan Operacyjny, Załącznik do Uchwały Nr XLV/632/09 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 1 kwietnia 2009 roku	W dokumencie brak odniesienia do obszaru Natura 2000. Dokument określa kierunki działań zmierzających m.in. do poprawy i ochrony środowiska naturalnego np. poprzez uporządkowanie gospodarki wodno – ściekowej i odpadowej	Informacje dotyczące zasobów przyrodniczych mają ograniczoną wartość ze względu na bardzo ogólny charakter.	<a href="http://www.bydgoszcz.pl">http://www.bydgoszcz.pl</a>
	Lokalna Strategia Rozwoju dla obszaru gmin: Białe Błota, Dobrcz, Koronowo, Osielsko, Nowa Wieś Wielka, Sicienko, Solec Kujawski na lata 2009 – 2015, Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania „Trzy Doliny”, 2009	Dokument wymienia obszar Natura 2000. Dokument określa cele i kierunki działań zmierzających do rozwoju wymienionych gmin, w tym: rozwój turystyki i rekreacji, poprawa życia mieszkańców, zachowanie i rozwój zasobów naturalnych.	Informacje dotyczące zasobów przyrodniczych mają ograniczoną wartość ze względu na bardzo ogólny charakter.	<a href="http://www.kpces.byd.pl">http://www.kpces.byd.pl</a>
	Strategia Rozwoju Miasta i Gminy Solec Kujawski na lata 2006 – 2013, uchwała Nr XXXVI/254/2006 Rady Miejskiej	Dokument wymienia obszar Natura 2000 jedynie w kontekście zagrożenia dla realizacji programu „Natura 2000”	Informacje przedstawione w dokumencie mają ograniczoną wartość ze względu na bardzo ogólny charakter.	<a href="http://www.bip.soleckujawski.pl">http://www.bip.soleckujawski.pl</a>

	w Solcu Kujawskim z dnia 30 czerwca 2006 r.			
	Program Ochrony Środowiska dla Miasta i Gminy Solec Kujawski wraz z Planem Gospodarki Odpadami na lata 2004 – 2007 z perspektywą na lata 2008 – 2011 Aktualizacja programu ochrony środowiska na lata 2008 – 2011 z perspektywą na lata 2012 - 2015	Dokument zawiera informacje o obszarze Natura 2000. Dokument określa kierunki działań zmierzających do poprawy jakości środowiska	Informacje przedstawione w dokumencie mają ograniczoną wartość ze względu na bardzo ogólny charakter.	<a href="http://www.bip.soleckujawski.pl">http://www.bip.soleckujawski.pl</a>
	Lokalny Program Rewitalizacji Solca Kujawskiego na lata 2010 – 2015, Solec Kujawski, październik 2009 r.	Dokument wymienia obszar Natura 2000 w kontekście sytuacji społeczno -gospodarczej gminy. Dokument określa cele i kierunki działań zmierzających do ograniczenia problemów o charakterze społeczno – gospodarczym.	Informacje przedstawione w dokumencie mają ograniczoną wartość ze względu na bardzo ogólny charakter.	<a href="http://www.bip.soleckujawski.pl">http://www.bip.soleckujawski.pl</a>
	Strategia Rozwoju Gminy Zławieś Wielka na lata 2008 - 2016, Doradztwo Ekonomiczne i Finansowe, Toruń, kwiecień 2008 rok	Dokument wymienia obszar Natura 2000 w kontekście sytuacji społeczno -gospodarczej gminy. Dokument określa kierunki działań zmierzających do rozwoju gminy.	Informacje przedstawione w dokumencie mają ograniczoną wartość ze względu na bardzo ogólny charakter.	<a href="http://www.zlawies.pl/">http://www.zlawies.pl/</a>
	Program Ochrony Środowiska gminy Zławieś Wielka na lata 2004 – 2010 z perspektywą na lata 2011 – 2020, Ocena aktualnego stanu środowiska, Toruń, styczeń 2004 r.	W dokumencie brak odniesienia do obszaru Natura 2000. Dokument stanowi ocenę aktualnego stanu środowiska gminy.	Informacje dotyczące zasobów przyrodniczych mają ograniczoną wartość ze względu na bardzo ogólny charakter.	<a href="http://www.zlawies.pl/">http://www.zlawies.pl/</a>
	Plan Rozwoju Lokalnego Gminy Wielka Nieszawka, Uchwała nr XIII/78/04 Rady Gminy Wielka Nieszawka z dnia 22 marca 2004 roku	W dokumencie brak odniesienia do obszaru Natura 2000. Informacje dotyczące środowiska przyrodniczego są w dokumencie przedstawione bardzo ogólnie w kontekście uwarunkowań społeczno-gospodarczych.	Informacje dotyczące zasobów przyrodniczych mają ograniczoną wartość ze względu na bardzo ogólny charakter.	<a href="http://www.wielkanieszawka.pl/">http://www.wielkanieszawka.pl/</a>
	Program Ochrony Środowiska	W dokumencie brak odniesienia	Informacje dotyczące zasobów	Urząd Gminy Wielka

gminy Gminy Wielka Nieszawka na lata 2004 – 2010 z perspektywą na lata 2011 – 2020, załącznik do uchwały XIV/81/04 Rady Gminy Wielka Nieszawka z dnia 20 kwietnia 2004 r.	do obszaru Natura 2000. Dokument stanowi ocenę aktualnego stanu środowiska gminy.	przyrodniczych mają ograniczoną wartość ze względu na bardzo ogólny charakter.	Nieszawka
Strategia Rozwoju Miasta Torunia do roku 2020 wraz z oceną stanu środowiska, uchwalona przez Radę Miasta Torunia Uchwałą Nr 935/2010 Rady Miasta Torunia z dnia 4 listopada 2010 r.	W dokumencie brak odniesienia do obszaru Natura 2000. Dokument określa cele i kierunki działań zmierzających do rozwoju Miasta Torunia, w tym: bezpieczeństwo, rozwój gospodarczy i edukacyjny, rozwój turystyki.	Informacje dotyczące zasobów przyrodniczych mają ograniczoną wartość ze względu na bardzo ogólny charakter.	<a href="http://www.torun.pl">http://www.torun.pl</a>
Program Ochrony Środowiska dla miasta Torunia 2012, Toruń 2010	Dokument zawiera informacje o obszarze Natura 2000. Dokument określa kierunki działań zmierzających do poprawy jakości środowiska.	Zgodnie z zapisami zawartymi w „Programie ...” na terenie obszaru Natura 2000 nie wolno realizować żadnych działań, które mogą prowadzić do pogorszenia stanu siedlisk przyrodniczych oraz zagrażać chronionym gatunkom roślin i zwierząt. Jako istny problem i zagrożenie dla ww. obszaru wymienia się nasilający się ruch budowlany i rekreacyjny w sąsiedztwie obszaru Natura 2000. W zakresie ochrony zasobów przyrodniczych zgłasza się potrzebę opracowania dokumentacji niezbędnej do zarządzania obszarami specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 - planów ochrony.	<a href="http://www.bip.torun.pl">http://www.bip.torun.pl</a>
Strategia Rozwoju Gminy Lubicz na lata 2013 – 2020, uchwalona przez Radę Gminy Lubicz uchwałą Nr XXXII/370/2013	Informacje dotyczące środowiska przyrodniczego są w dokumencie przedstawione w kontekście uwarunkowań do rozwoju	Informacje dotyczące zasobów przyrodniczych mają ograniczoną wartość ze względu na bardzo ogólny charakter.	<a href="http://www.bip.lubicz.pl">http://www.bip.lubicz.pl</a>

	z dnia 22 lutego 2013 r.	społeczno-gospodarczego i przestrzennego. Główne informacje zawarte w dokumencie dotyczą sytuacji gospodarczej i infrastruktury społecznej i technicznej. Dokument określa hierarchię celów i działań zmierzających do rozwoju gminy.		
	Plan Rozwoju Lokalnego Gminy Lubicz na lata 2006 – 2015, przyjęty przez Radę Gminy Lubicz uchwałą Nr L/598/06, z dnia 7 lipca 2006 r.	Informacje dotyczące obszaru Natura 2000 są w dokumencie przedstawione w kontekście uwarunkowań społeczno-gospodarczych i przestrzennych.	Zgodnie z zapisami dokumentu zagrożenie dla obszaru Natura 2000 może stanowić intensyfikacja zabudowy i realizacja nowych inwestycji, natomiast dozwolona jest działalność związana z utrzymaniem obiektów służących bezpieczeństwu przeciwpowodziowemu oraz działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka i rybacka, pod warunkiem, że nie zagraża zachowaniu siedlisk.	<a href="http://www.bip.lubicz.pl">http://www.bip.lubicz.pl</a>
	Program ochrony środowiska gminy Lubicz na lata 2004-2010 z perspektywą na lata 2011-2020, uchwalony przez Radę Gminy Lubicz uchwałą nr XXII/291/0 z dnia 30 czerwca 2004 r.	Dokument zawiera ogólną informację o obszarze Natura 2000 w kontekście analizy głównych problemów ekologicznych gminy. W dokumencie zawarto cele i priorytety ekologiczne w tym poprawę stanu zasobów środowiska przyrodniczego celem zwiększenia atrakcyjności gospodarczej regionu.	Informacje dotyczące zasobów przyrodniczych mają ograniczoną wartość ze względu na bardzo ogólny charakter. Dokument zawiera kierunki działania mające na celu ochronę zasobów przyrodniczych w tym kształtowanie wielkoprzestrzennego systemu obszarów chronionych w celu poprawy funkcjonowania systemu powiązań ekologicznych.	<a href="http://www.bip.lubicz.pl">http://www.bip.lubicz.pl</a>
	Strategia Zrównoważonego Rozwoju Gminy Oborowo na lata 2009 – 2018, maj 2009	W dokumencie brak odniesienia do obszaru Natura 2000. Dokument określa cele i kierunki działań zmierzających do rozwoju gminy w tym: ochrona środowiska	Informacje dotyczące zasobów przyrodniczych mają ograniczoną wartość ze względu na bardzo ogólny charakter.	<a href="http://www.bip.obrowo.pl">http://www.bip.obrowo.pl</a>

		wraz z doskonaleniem infrastruktury technicznej i transportowej, rozwój turystyki.		
	Program Ochrony Środowiska Gminy Czernikowo na lata 2004 – 2010 z perspektywą na lata 2011 – 2020, Toruń 2004 r.	Dokument zawiera analizę stanu środowiska gminy, proponując w zakresie kształtowania obszarów chronionych objęcie odcinków dna doliny Wisły ochroną w sieci Natura 2000. W dokumencie zawarto cele i priorytety ekologiczne w tym poprawę stanu zasobów środowiska przyrodniczego celem zwiększenia atrakcyjności gospodarczej regionu.	Informacje dotyczące zasobów przyrodniczych mają ograniczoną wartość ze względu na bardzo ogólny charakter. Dokument zawiera kierunki działania mające na celu ochronę zasobów przyrodniczych w tym kształtowanie wielkoprzestrzennego systemu obszarów chronionych w celu poprawy funkcjonowania systemu powiązań ekologicznych.	<a href="http://www.czernikowo.pl">http://www.czernikowo.pl</a>
	Strategia rozwoju gminy Aleksandrów Kujawski na lata 2008-2020	Obraz potencjału, kierunki rozwoju gminy oraz propozycje programów operacyjnych i kluczowych przedsięwzięć do realizacji na obszarze gminy.	Informacje dotyczące zasobów przyrodniczych mają ograniczoną wartość ze względu na bardzo ogólny charakter.	
	Program Ochrony Środowiska dla gminy Aleksandrów Kujawski na lata 2006-2013	Brak odniesienia do obszaru Natura 2000. Dokument określa cele i kierunki działań zmierzających do ochrony środowiska przyrodniczego. Program określa ogólnie zagrożenia dla środowiska przyrodniczego m. in. zagrożenia pochodzenia rolniczego np. niewłaściwe składowanie odchodów zwierzęcych, zagrożenia dla wód powierzchniowych i podziemnych, gleb.	Informacje dotyczące zasobów przyrodniczych mają ograniczoną wartość ze względu na bardzo ogólny charakter.	
	Program Ochrony Środowiska dla gminy Raciążek na lata 2006-2013	Dokument zawiera ogólne informacje o obszarze Natura 2000. Dokument określa cele i kierunki działań zmierzających do ochrony	Informacje dotyczące zasobów przyrodniczych mają ograniczoną wartość ze względu na bardzo ogólny charakter.	

		obszaru Natura 2000.		
	Program Ochrony Środowiska dla gminy Waganiec na lata 2006-2013	<p>Dokument zawiera ogólne informacje o obszarze Natura 2000.</p> <p>Dokument określa cele i kierunki działań zmierzających do ochrony obszaru Natura 2000.</p> <p>Problematyka budowy stopnia wodnego w Nieszawie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• budowa stopnia niekorzystnie wpłynie na przyrodnicze znaczenie Obszaru Specjalnej Ochrony Ptaków w sieci NATURA 2000 – Dolina Dolnej Wisły,</li> <li>• w wyniku zalania części terenów i utraty miejsc żerowania i gniazdowania ptaków;</li> <li>• spowoduje straty w różnorodności zbiorowisk roślinnych doliny Wisły;</li> <li>• stopień stanowi przegrodę utrudniającą migrację ryb;</li> <li>• zbiornik wodny może spowodować zmiany składu gatunkowego ichtiofauny w kierunku dominacji gatunków pospolitych;</li> <li>• program określa także ogólnie zagrożenia dla środowiska przyrodniczego m. in. zagrożenia pochodzenia rolniczego np. niewłaściwe składowanie odchodów</li> </ul>	Informacje przydatne, istotne.	

		zwierzęcych, zagrożenia dla wód powierzchniowych i podziemnych, gleb.		
	Aktualizacja Programu Ochrony Środowiska dla gminy Bobrowniki na lata 2009-2012 z perspektywą na lata 2013-2016, Bobrowniki 2009/2010 r.	Dokument zawiera ogólne informacje o obszarze Natura 2000. Dokument określa cele i kierunki działań zmierzających do ochrony obszaru Natura 2000. Zagrożeniem dla cennych obszarów (m. in. obszaru Natura 2000) może być budowa na Wiśle zapory Nieszawa (Ciechocinek). W wyniku budowy zapory pod wodą znajdują się cenne przyrodniczo tereny w tym „Wyspy Bobrownickie” i lasy łęgowe. Program porusza także kwestie zalesień gruntów rolnych: W przypadku rozszerzenia obszaru NATURA 2000 na terenie gminy może być zdecydowanie utrudniona pomoc w uzyskaniu środków na zalesianie, ponieważ dofinansowanie zalesień nie przysługuje dla gruntów położonych na obszarach NATURA 2000.	Informacje przydatne, istotne.	<a href="http://www.bip.ugbobrowniki.pl">http://www.bip.ugbobrowniki.pl</a>
	Strategia rozwoju gminy Włocławek na lata 2009-2020, Włocławek 2009	Obraz potencjału, kierunki rozwoju gminy oraz propozycje programów operacyjnych i kluczowych na obszarze gminy. Kształtowanie ładu przestrzennego na tle spodziewanych dużych zmian rozwojowych gminy będzie uwzględniać zachowanie	Informacje dotyczące zasobów przyrodniczych mają ograniczoną wartość ze względu na bardzo ogólny charakter.	<a href="http://bip.gmina.wloclawek.pl/">http://bip.gmina.wloclawek.pl/</a>

		i kształtowanie systemu ekologicznego gminy, w tym działania prośrodowiskowe. Gmina Włocławek ze względu na położenie nad rzeką Wisłą stanowi ważny fragment korytarza ekologicznego rangi krajowej. Przyjmuje się, że dla realizacji celu rozwoju gmina kontynuować będzie zachowanie ukształtowanego systemu ekologicznego oraz podejmować działania dla zwiększenia jego ciągłości.		
	Plan ochrony rezerwatu przyrody "Rzeka Drwęca" na okres od 1.01.2009 do 31.12.2028	Cele ochrony oraz wskazanie przyrodniczych i społecznych uwarunkowań, identyfikacja i określenie sposobu eliminacji lub ograniczenia istniejących i potencjalnych zagrożeń	Informacje przydatne, istotne.	
	Plan ochrony rezerwatu przyrody "Wielka Kępa" na okres od 1.01.2010 do 31.12.2029	Cele ochrony oraz wskazanie przyrodniczych i społecznych uwarunkowań, identyfikacja i określenie sposobu eliminacji lub ograniczenia istniejących i potencjalnych zagrożeń	Informacje przydatne, istotne. Plan jest zgodny z celami ochrony obszaru OSO Dolina Dolnej Wisły PLB040003.	
	Plan ochrony rezerwatu przyrody "Kępa Bazarowa" na okres od 1.01.2009 do 31.12.2028	Cele ochrony oraz wskazanie przyrodniczych i społecznych uwarunkowań, identyfikacja i określenie sposobu eliminacji lub ograniczenia istniejących i potencjalnych zagrożeń	Informacje przydatne, istotne. Plan jest zgodny z celami ochrony obszaru OSO Dolina Dolnej Wisły PLB040003.	
	Plan ochrony rezerwatu przyrody "Las Mątawski" na okres od 2008-2027	Cele ochrony oraz wskazanie przyrodniczych i społecznych uwarunkowań, identyfikacja i określenie sposobu eliminacji lub ograniczenia istniejących i potencjalnych zagrożeń	Informacje przydatne, istotne.	
	Program ochrony przyrody	Na terenie Nadleśnictwa	Informacje przydatne, istotne.	<a href="http://www.bip.lasy.gov.pl/pl/bip/">www.bip.lasy.gov.pl/pl/bip/</a>



	Nadleśnictwa Starogard na lata 2010-2019	wykonana została "Inwentaryzacja gatunków i siedlisk naturalnych". Zawiera także m.in. opis awifauny Nadleśnictwa.		dg/rdlp_gdansk/nadl_starogard
	Program ochrony przyrody Nadleśnictwa Jamy	Na terenie Nadleśnictwa wykonywana jest "Inwentaryzacja gatunków i siedlisk naturalnych". Zawiera także m.in. opis awifauny Nadleśnictwa.	Informacje przydatne, istotne.	www.bip.lasy.gov.pl/pl/bip/dg/rdlp_gdansk/nadl_jamy
	Prognoza oddziaływania na środowisko Planu Urządzenia I Nadleśnictwo Cierpiszewo	Prognoza przedstawia przewidywane oddziaływanie PUL na integralność obszarów Natura 2000.	Informacje przydatne, istotne.	www.bip.lasy.gov.pl/pl/bip/dg/rdlp_gdansk/nadl_cierpiszewo
	Prognoza oddziaływania na środowisko Planu Urządzenia I Nadleśnictwo Toruń	Prognoza przedstawia przewidywane oddziaływanie PUL na integralność obszarów Natura 2000.	Informacje przydatne, istotne.	www.bip.lasy.gov.pl/pl/bip/dg/rdlp_gdansk/nadl_toruń
Raporty	Prognoza oddziaływania na środowisko projektu aktualizacji programu ochrony środowiska z planem gospodarki odpadami dla miasta i gminy Pelplin na lata 2008 -2010 z uwzględnieniem lat 2012 - 2015 w związku z budową elektrowni „Północ”	Dokument zawiera ogólne informacje o obszarze Natura 2000. Dokument określa zagrożenia obszarów Natura 2000 w związku z planowaną inwestycją oraz cele i kierunki działań zmierzających do ochrony tego obszaru.	Informacje dotyczące Natury 2000 mają ograniczoną wartość ze względu na ogólny charakter.	<a href="http://bip.pelplin.pl/upload/15555/Prognoza_aktualizacja_POS_i_PGO.pdf">http://bip.pelplin.pl/upload/15555/Prognoza_aktualizacja_POS_i_PGO.pdf</a>
	Raport o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia obejmującego zadania: B03. Odbudowa ostróg na rzece Wiśle. „Kompleksowe zabezpieczenia przeciwpowodziowe Żuław”	Dokument zawiera ogólne informacje o obszarze Natura 2000. Dokument określa zagrożenia obszarów Natura 2000 w związku z planowaną inwestycją oraz cele i kierunki działań zmierzających do ochrony tego obszaru.		
	Raport o oddziaływaniu dla zadania pn. "Budowa zespołu elektrowni wiatrowej o łącznej mocy 0,45 MW wraz z infrastrukturą techniczną	Dokument zawiera ogólne informacje o obszarze Natura 2000. Dokument określa zagrożenia obszarów Natura 2000 w związku	Informacje dotyczące Natury 2000 mają ograniczoną wartość ze względu na ogólny charakter.	PDF gm. Fabianki

	realizowanego na działce nr 267/4 w m. Uniechowo gm. Fabianki	z planowaną inwestycją oraz cele i kierunki działań zmierzających do ochrony tego obszaru.		
	Raport o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia obejmującego zadania: m.in. Odbudowa ostróg na rzece Wiśle, odbudowa lewego wału przeciwpowodziowego na odcinku Kieźmark-Przegalina (...)"	Dokument zawiera inwentaryzację awifauny na odcinku żuławskim Wiśły.	Informacje istotne. Dokument zawiera lokalizację i opis siedlisk i gatunków awifauny.	
	Raport o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia "Budowa farmy fotowoltaicznej Rożental (...) gmina Pelplin, powiat tczewski".	Dokument zawiera ogólne informacje o obszarze Natura 2000. Dokument określa zagrożenia obszarów Natura 2000 w związku z planowaną inwestycją oraz cele i kierunki działań zmierzających do ochrony tego obszaru.	Informacje dotyczące Natury 2000 mają ograniczoną wartość ze względu na ogólny charakter.	PDF gm. Pelplin
	Raport o oddziaływaniu na środowisko dla zadania pn.: „Rozbudowa Lotniska Bydgoszcz-Szwederowo (EPBY) realizowanego przez Port Lotniczy Bydgoszcz SA im. Ignacego Jana Paderewskiego w ramach „Zintegrowanego projektu inwestycyjnego rozwoju funkcji portu lotniczego w Bydgoszczy w ramach węzła komunikacyjnego aglomeracji bydgosko-toruńskiej”	Dokument zawiera ogólne informacje o obszarze Natura 2000. Dokument określa zagrożenia obszarów Natura 2000 w związku z planowaną inwestycją oraz cele i kierunki działań zmierzających do ochrony tego obszaru.	Informacje dotyczące Natury 2000 mają ograniczoną wartość ze względu na ogólny charakter.	PDF RDOŚ Bydgoszcz
	Raport o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia inwestycyjnego pod nazwą: budowa zespołu elektrowni wiatrowych „małe słońca” składającego się z 2 siłowni o mocy 0,8 MW każda, wraz	Dokument zawiera ogólne informacje o obszarze Natura 2000. Dokument określa zagrożenia obszarów Natura 2000 w związku z planowaną inwestycją oraz cele i kierunki działań zmierzających do	Informacje dotyczące Natury 2000 mają ograniczoną wartość ze względu na ogólny charakter.	

	z infrastrukturą towarzyszącą	ochrony tego obszaru.		
	Raport o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia polegającego na budowie zespołu elektrowni wiatrowych w rejonie miejscowości brzuśce – Waćmierz w gminie Subkowy	Dokument zawiera ogólne informacje o obszarze Natura 2000. Dokument określa zagrożenia obszarów Natura 2000 w związku z planowaną inwestycją oraz cele i kierunki działań zmierzających do ochrony tego obszaru.	Informacje dotyczące Natury 2000 mają ograniczoną wartość ze względu na ogólny charakter.	PDF gm. Subkowy
<i>Waloryzacja przyrodnicza (województwa, gminy)</i>	Inwentaryzacja i waloryzacja przyrodnicza gminy Gniew, Gdańsk 2000 r. Biuro Dokumentacji i Ochrony Przyrody	Fragment realizacji programu "Powszechnej inwentaryzacji przyrodniczej", zalecanego wytycznymi Ministerstwa Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (pisma MOŚZNiL z dn. 25.07.1989, 16.03.1990 i 10.08.1990). Celem prowadzonych prac jest dostarczenie tzw. "podkładu przyrodniczego", który ma umożliwić prawidłowe, z punktu widzenia zrównoważonego rozwoju, konstruowanie planów zagospodarowania przestrzennego.	Częściowo istotne – zawiera lokalizację i opis zbiorowisk roślinnych. Brak bezpośredniego odniesienia i lokalizacji ptaków stanowiących przedmioty ochrony obszaru Natura 2000.	W formie elektronicznej, dokumenty PDF i pliki shp
	Inwentaryzacja i waloryzacja przyrodnicza miasta Gniew, Gdańsk 2003 r. Biuro Dokumentacji i Ochrony Przyrody	jw.	Częściowo istotne – zawiera lokalizację i opis zbiorowisk roślinnych. Brak bezpośredniego odniesienia i lokalizacji ptaków stanowiących przedmioty ochrony obszaru Natura 2000.	W formie elektronicznej, dokumenty PDF i pliki shp
	Inwentaryzacja i waloryzacja przyrodnicza miasta Pelpin, Gdańsk 2000 r. Biuro Dokumentacji i Ochrony Przyrody	jw.	Częściowo istotne – zawiera lokalizację i opis zbiorowisk roślinnych. Brak bezpośredniego odniesienia i lokalizacji ptaków stanowiących przedmioty ochrony obszaru Natura 2000.	W formie elektronicznej, dokumenty PDF i pliki shp
	Inwentaryzacja i waloryzacja przyrodnicza gminy Ryjewo,	jw.	Częściowo istotne – zawiera lokalizację i opis zbiorowisk	W formie elektronicznej, dokumenty PDF i pliki shp

	Gdańsk 2001 r. Biuro Dokumentacji i Ochrony Przyrody		roślinnych. Brak bezpośredniego odniesienia i lokalizacji ptaków stanowiących przedmioty ochrony obszaru Natura 2000.	
	Inwentaryzacja i waloryzacja przyrodnicza gminy Sadlinki, Gdańsk 2000 r. Biuro Dokumentacji i Ochrony Przyrody	jw.	Częściowo istotne – zawiera lokalizacje i opis zbiorowisk roślinnych. Brak bezpośredniego odniesienia i lokalizacji ptaków stanowiących przedmioty ochrony obszaru Natura 2000.	W formie elektronicznej, dokumenty PDF i pliki shp
	Inwentaryzacja i waloryzacja przyrodnicza gminy Subkowy, Gdańsk 2001 r. Biuro Dokumentacji i Ochrony Przyrody	jw.	Częściowo istotne – zawiera lokalizacje i opis zbiorowisk roślinnych. Brak bezpośredniego odniesienia i lokalizacji ptaków stanowiących przedmioty ochrony obszaru Natura 2000.	W formie elektronicznej, dokumenty PDF i pliki shp

## 2.2. Ogólna charakterystyka obszaru

Obszar Natura 2000 "Dolina Dolnej Wisły" położony jest na terenie dwóch województw: pomorskiego i kujawsko-pomorskiego.

Według regionalnego podziału fizycznogeograficznego J. Kondrackiego (2002) obszar znajduje się na terenie prowincji: Niż Środkowoeuropejski (31), podprowincji: Pobrzeże Południowobałtyckie (313) i Pojezierza Południowobałtyckie (314 i 315), makroregionu Pobrzeże Gdańskie (313.3), Dolina Dolnej Wisły (314.8) i Pradolina Toruńsko-Eberdzwaldzka (315.3), mezoregionu: Żuławy Wiślane (313.54), Dolina Kwidzyńska (314.81), Kotlina Grudziądzka (314.82), Dolina Fordońska (314.83) i Kotlina Toruńska (315.35).

Wg regionalizacji geobotanicznej J. M. Matuszkiewicza: Dział Pomorski (A), Kraina Wschodniopomorska (A.6), Podkraina Wschodniopomorska Właściwa (A.6a), Okręg Żuław Wiślanych (A.6a.2), Podokręg Żuław Właściwych (A.6a.2a); Dział Mazowiecko-Poleski (E), Kraina Chełmińsko-Dobrzyńska (E.1), Okręg Doliny Dolnej Wisły (E.1.2) i Nadwiślańsko-Włocławsko-Bydgoski (E.1.6), Podokręgi: Doliny Wisły "Grudziądz-Piekło" (E.1.2.a), Doliny Wisły "Fordon-Grudziądz" (E.1.2.e), Doliny Wisły Włocławek-Fordon (E.1.6.c).

Obszar obejmuje dolny odcinek doliny Wisły długości ponad 250 km, od mostu drogowego we Włocławku do śluzy w Przegalinie, położonej 5 km powyżej głównego ujścia Wisły do Bałtyku. W obręb obszaru wchodzi koryto Wisły, którego szerokość waha się od kilkuset metrów do ponad 1 km, wraz ze wszystkimi odnogami, wyspami, piaszczystymi łachami i namuliskami, dolnymi odcinkami dopływów, a także przyległe bezpośrednio do rzeki łąki ze starorzeczami, pastwiska, pola uprawne, zarośla i niewielkie płyty lasów łęgowych oraz nieduże fragmenty ograniczających dolinę zboczy wysoczyzn morenowych osiagających 50–70 m wysokości względnej. Na przyległych zboczach wysoczyzn występują płyty roślinności kserotermicznej, lasy grądowe i bory sosnowe. W skład Doliny Dolnej Wisły wchodzi trzy jednostki morfogenetyczne:

- dno doliny (płaski obszar ukształtowany wylewami Wisły),
- strefa zboczowa,

- wysoczyzna morenowa.

Dno doliny charakteryzuje się płaskim rolniczym krajobrazem, który przecina gęsta sieć kanałów melioracyjnych. W dnie doliny zachowały się również relikty lasów łęgowych, a krajobraz kształtuje linia ziemnych wałów przeciwpowodziowych. W wielu miejscach znajdują się starorzecza. Na północ od Chełmna znajduje się pas śródlądowych wydmy.

Na obrzeżach doliny leży kilka dużych nadwiślańskich miast: Włocławek, Toruń, Bydgoszcz, Chełmno, Świecie, Grudziądz i Tczew. Wisła na omawianym odcinku jest częściowo uregulowana i ma umocnione brzegi z ostrogami regulującymi nurt, jednak w znacznej mierze zachowała naturalny charakter. W granicach obszaru znajduje się część Zespołu Parków Krajobrazowych Chełmińskiego i Nadwiślańskiego oraz fragmenty kilku obszarów chronionego krajobrazu: Nadwiślańskiego, „Na południe od Torunia”, Wydmy śródlądowych na południe od Torunia, Strefy krawędziowej doliny Wisły, „Nizina Ciechocińska”, Doliny Drwęcy, Doliny Osy i Gardęgi, Doliny Kwidzyńskiej, Gniewskiego, Białej Góry, Żuław Gdańskich, Środkowożuławskiego, Rzeki Nogat i Rzeki Szarpawy. W obrębie obszaru znajdują się 3 rezerваты przyrody: „Las Mątawski” (231,78 ha), „Wielka Kępa” (27,61 ha), „Kępa Bazarowa” (32,40 ha) i niewielki fragment rezerwatu „Rzeka Drwęca” (1888,27 ha) oraz kilka siedliskowych obszarów Natura 2000 m.in.: Dybowska Dolina Wisły PLH040011 (1392,0 ha), Solecka Dolina Wisły PLH040003 (7030,1 ha), Dolna Wisła PLH220033 (10 374,2 ha) oraz fragment obszaru Ostoja w Ujściu Wisły PLH220044 (883,5 ha).

Rzeka Wisła, w tym związany z nią obszar Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 pełni istotną rolę korytarza ekologicznego (Gacka-Grzesikiewicz E. [red.]. 1995), wykorzystywanego w szczególności przez ptaki. Obszar ten został również włączony w granice korytarza ekologicznego o znaczeniu ponadlokalnym (wyznaczonego przez Zakład Badań Ssaków PAN), wykorzystywanego przez duże ssaki.

### 2.3. Struktura własności i użytkowania gruntów

Typy użytków gruntowych	Typ własności	Powierzchnia użytków w ha	% udział powierzchni w obszarze
Wody kontynentalne	Skarb Państwa Własność prywatna	11414,2	34,01
Grunty orne	Skarb Państwa Własność prywatna	7521,2	22,41
Łąki	Skarb Państwa Własność prywatna	6019,7	17,94
Strefy upraw mieszanych	Skarb Państwa Własność prywatna	5350,4	15,94
Lasy	Skarb Państwa Własność prywatna	2185,4	6,51

Uprawy trwałe	Skarb Państwa Własność prywatna	489,8	1,46
Lasy w stanie zmian	Skarb Państwa Własność prywatna	354,5	1,06
Miejskie tereny zielone	Skarb Państwa Własność komunalna Własność prywatna	106,8	0,32
Strefy zurbanizowane	Skarb Państwa Własność komunalna Własność prywatna	93,2	0,28
Strefy przemysłowe lub handlowe	Skarb Państwa Własność prywatna	23,8	0,07

## 2.4. Zagospodarowanie terenu i działalność człowieka

Typy użytków	Typ własności	Powierzchnia objęta dopłatami UE w ha	Rodzaj dopłaty, działania/priorytetu/programu
Lasy	Lasy Państwowe	-*	-
	Lasy komunalne	-	-
	Lasy prywatne	-	-
Sady	-	-	-
Trwałe użytki zielone	-	-	-
Wody	-	-	-
Tereny zadrzewione lub zakrzewione	-	-	-
Inne	-	-	-

\* Brak danych

## 2.5. Istniejące i projektowane plany/programy/projekty dotyczące zagospodarowania przestrzennego

Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
<i>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy</i>				
Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Gdańska Uchwała Nr XVIII/432/07 Rady Miasta Gdańska z dnia 20.12.2007 r.	Prezydent Miasta Gdańska (sporządzający i wdrażający dokument). Rada Miasta Gdańska (uchwalający dokument). Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko nie została przeprowadzona.	<p>Dokument określa cele i kierunki działań zmierzających do ochrony środowiska przyrodniczego.</p> <p>Istotne zapisy ze Stadium: OSTAB jest systemem terenów zielonych i otwartych wynikającym z analizy struktury przyrodniczej miasta i stanowi rodzaj szkieletu będącego punktem wyjścia do kształtowania pozostałej przestrzeni miasta. System ten został ustalony w studium z 2001 r. i obecnie przyjmuje się go z niezbędnymi korektami. Podstawowymi elementami systemu są struktury przyrodnicze m. in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– o randze krajowej - korytarz ekologiczny Wisły.</li> </ul> <p>W dążeniu do harmonii wymagań środowiskowych, gospodarczych i społecznych, charakteryzującej zrównoważony rozwój miasta zasady zagospodarowania terenu w obrębie Ogólnomiejskiego Systemu Terenów Aktywnych Biologicznie podporządkowano ekologicznym kryteriom ciągłości w czasie i przestrzeni oraz różnorodności biologicznej. Najważniejszą zasadą, niezbędną dla funkcjonowania OSTAB, jest zachowanie jego ciągłości przestrzennej; elementy tej struktury nie mogą być</p>	Bielik, żuraw, gęś zbożowa, kulik wielki, siewka złota	Wymienione gatunki należą do grupy wrażliwych na odstraszenie (efekt bariery) przy produkcji energii wiatrowej, zatem należy ograniczyć lokalizowanie elektrowni wiatrowych na terenie obszaru i w sąsiedztwie do 2000 m od jego granic. Dodatkowo, wraz z silnym wzrostem liczebności populacji bielika, żurawia oraz gęsi zbożowej w obszarze I w Polsce oraz intensyfikacją rozbudowy infrastruktury, znacząco wzrasta ryzyko potencjalnych kolizji z liniami energetycznymi 200-400 kV i mostami w dolinie. Należy przewidzieć zabezpieczenia ograniczające kolizyjność poprzez kolorystykę i

		<p>likwidowane ani dowolnie przekształcane, ponieważ oznacza to przerwanie systemu. Zgodnie z tą zasadą należy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• wykluczyć możliwość lokalizowania w obrębie systemu źródeł silnego oddziaływania na środowisko (przemysł, intensywna zabudowa mieszkaniowa, wysoko wydajne rolnictwo),</li> <li>• podtrzymywać (w miarę możliwości) obecne użytkowanie terenów zgodne z pełnionymi przez system funkcjami ekologicznymi,</li> <li>• przy okazji działań porządkowych lub modernizacyjnych dążyć do powiększenia powierzchni biologicznie czynnych na terenach już zainwestowanych,</li> <li>• przywracać naturalny stan istniejącym strukturom przyrodniczym i eliminować bariery antropogeniczne,</li> <li>• kształtować odpowiednio układy zabudowy na terenach zainwestowanych (usługi, mieszkalnictwo),</li> <li>• ograniczać przerywanie ciągów powiązań ekologicznych elementami infrastruktury technicznej oraz minimalizować nieuchronne kolizje (np. przez prowadzenie dróg estakadami itp.).</li> </ul>		<p>bezpieczne rozwiązania konstrukcji.</p>
--	--	--	--	--



<p>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Cedry Wielkie Uchwała Nr XIV/117/12 rady Gminy w Cedrach Wielkich z dnia 15 lutego 2012 r.</p>	<p>Wójt Gminy Cedry Wielkie (sporządzający i wdrażający dokument). Rada Gminy Cedry Wielkie (uchwalający dokument). Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko nie została przeprowadzona.</p>	<p>Dokument określa cele i kierunki działań zmierzających do ochrony środowiska przyrodniczego. Istotne zapisy ze Stadium: - Zasady zagospodarowania dotyczące infrastruktury technicznej: Poprawa bezpieczeństwa energetycznego, poprawa efektywności energetycznej, sprawności technicznej i efektywności ekonomicznej funkcjonowania systemu oraz stworzenie możliwości odbioru energii wytwarzanej w planowanych źródłach, zmniejszenie emisji zanieczyszczeń do atmosfery, w tym CO<sub>2</sub>, zwiększenie udziału energii odnawialnych w ogólnym zużyciu energii oraz poszanowanie i racjonalizacja zużycia energii. Przy określaniu lokalizacji elektrowni wiatrowych należy uwzględnić uwarunkowania wynikające w szczególności z ich oddziaływania na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obszary objęte ochroną przyrody, w formie: obszarów NATURA 2000, obszarów chronionego krajobrazu, pomników przyrody, stanowisk dokumentacyjnych, użytków ekologicznych i zespołów przyrodniczo-krajobrazowych;</li> <li>• Projektowane obszary chronione, w tym wytypowane w ramach tworzenia Europejskiej Sieci Obszarów Chronionych NATURA 2000;</li> <li>• Obszary tworzące ośnowę ekologiczną (korytarze ekologiczne).</li> </ul> <p>- o zachowaniu w Wiśle specyficznego siedliska rzeczno-decyduje pozostawienie nie</p>	<p>Bielik, żuraw, gęś zbożowa, kulik wielki, siewka złota</p>	<p>Wymienione gatunki należą do grupy wrażliwych na odstraszenie (efekt bariery) przy produkcji energii wiatrowej, zatem należy ograniczyć lokalizowanie elektrowni wiatrowych na terenie obszaru i w sąsiedztwie do 2000 m od jego granic. Dodatkowo, wraz z silnym wzrostem liczebności populacji bielika, żurawia oraz gęsi zbożowej w obszarze I w Polsce oraz intensyfikacją rozbudowy infrastruktury, znacząco wzrasta ryzyko potencjalnych kolizji z liniami energetycznymi 200-400 kV i mostami w dolinie. Należy przewidzieć zabezpieczenia ograniczające kolizyjność poprzez kolorystykę i bezpieczne rozwiązania konstrukcji.</p>
---	--	---	---	--

		przegrodzonego koryta rzeki, z zachowaniem nie przerwane nurlu.		
<p>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Suchy Dąb. Uchwała Nr VI/26/2003 Rady Gminy Suchy Dąb z dnia 26 czerwca 2003r.</p>	<p>Wójt Gminy Suchy Dąb (sporządzający i wdrażający dokument). Rada Gminy Suchy Dąb (uchwalający dokument). Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko nie została przeprowadzona.</p>	<p>Dokument określa cele i kierunki działań zmierzających do ochrony środowiska przyrodniczego. Studium określa następujące zagrożenia środowiskowe mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>rozpoznanie stanu antropizacji środowiska przyrodniczego gminy wskazuje na znaczny stopień jego przekształcenia (głównie związany z rolniczym użytkowaniem), który jednoznacznie można ocenić w odniesieniu do użytkowania terenu, przekształceń szaty roślinnej i litosfery, złą jakością charakteryzują się wody powierzchniowe cieków przepływających przez obszar gminy,</li> <li>ze względu na brak rozpoznania pomiarowego niemożliwa jest obiektywna ocena stanu zanieczyszczenia powietrza,</li> <li>przez obszar gminy przebiega linia wysokiego napięcia 110 kV – źródło promieniowania niejonizującego,</li> <li>do istotnych zagrożeń mogących wystąpić na obszarze gminy zaliczyć należy awarie rurociągu ropy naftowej,</li> <li>znaczna część obszaru gminy położona jest na terenie depresyjnym, w całości w zasięgu zagrożenia powodziowego. Stopień zagrożenia zależy głównie od stanu zachodniego wału Wisły na odcinku od Tczewa po Świbno,</li> <li>istnieje również możliwość wystąpienia</li> </ul>	<p>Bielik, żuraw, gęś zbożowa, kulik wielki, siewka złota</p>	<p>Wymienione gatunki należą do grupy wrażliwych na odstraszenie (efekt bariery) przy produkcji energii wiatrowej, zatem należy ograniczyć lokalizowanie elektrowni wiatrowych na terenie obszaru i w sąsiedztwie do 2000 m od jego granic. Dodatkowo, wraz z silnym wzrostem liczebności populacji bielika, żurawia oraz gęsi zbożowej w obszarze I w Polsce oraz intensyfikacją rozbudowy infrastruktury, znacząco wzrasta ryzyko potencjalnych kolizji z liniami energetycznymi 200-400 kV, i mostami w dolinie. Należy przewidzieć zabezpieczenia ograniczające kolizyjność poprzez kolorystykę i bezpieczne rozwiązania konstrukcji.</p>

		katastroficznym zjawisk atmosferycznych (jest to zagrożenie powszechne).		
<p>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Stegna</p> <p>Uchwała Rady Gminy Nr XL/397/2010 z dnia 20 lipca 2010 r.</p>	<p>Wójt Gminy Stegna (sporządzający i wdrażający dokument).</p> <p>Rada Gminy Stegna (uchwalający dokument).</p> <p>Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko nie została przeprowadzona.</p>	<p>Dokument określa cele i kierunki działań zmierzających do ochrony środowiska przyrodniczego.</p> <p>Studium określa następujące zagrożenia środowiskowe mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• lokalizacja zespołów elektrowni wiatrowych (farm wiatrowych) wymaga szczegółowych badań przyrodniczych odnośnie częstotliwości i zasięgu szlaków okresowych przelotów ptaków wędrownych, a wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, niezależnie od jego kwalifikacji, winno być poprzedzone raportem oddziaływania na środowisko.</li> <li>• istnieje potencjalna możliwość wykorzystania ujściowego odcinka Wisły do reaktywowania transportu wodnego, pasażerskiej żeglugi turystycznej oraz żeglarstwa i sportów wodnych (trasy: Gdańsk – Bydgoszcz, Gdańsk – Elbląg, półwysep Hel – Zalew Wiślany),</li> <li>• w strefie korytarza ekologicznego Doliny Dolnej Wisły, w rejonie istniejącej przeprawy promowej przewiduje się lokalizację szczególnie istotnych miejsc węzłowych centrotwórczych o znaczeniu ponadlokalnym, związanych z funkcją turystyczną. Jest to miejsce, w którym zbiegają się ważne szlaki transportowe</li> </ul>	<p>Bielik, żuraw, gęś zbożowa, kulik wielki, siewka złota</p>	<p>Wymienione gatunki należą do grupy wrażliwych na odstraszenie (efekt bariery) przy produkcji energii wiatrowej, zatem należy ograniczyć lokalizowanie elektrowni wiatrowych na terenie obszaru i w sąsiedztwie do 2000 m od jego granic. Dodatkowo, wraz z silnym wzrostem liczebności populacji bielika, żurawia oraz gęsi zbożowej w obszarze I w Polsce oraz intensyfikacją rozbudowy infrastruktury, znacząco wzrasta ryzyko potencjalnych kolizji z liniami energetycznymi 200-400 kV i mostami w dolinie. Należy przewidzieć zabezpieczenia ograniczające kolizyjność poprzez kolorystykę i bezpieczne rozwiązania konstrukcji.</p>

		<p>i turystyczne (istniejące i projektowane): szlaki wodne oraz szlaki piesze i rowerowe. W zagospodarowaniu należy przewidzieć następujące działania, służące realizacji miejsc węzłowych:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• modernizację stanowiska cumowania promu przez Wisłę oraz jego otoczenia;</li> <li>• budowę nabrzeża dla obsługi jednostek komunikacji wodnej – wykorzystanie niewielkiego basenu (pozostałości dawnej przeprawy promowej);</li> <li>• organizację przystani i nabrzeży dla jednostek pływających: turystycznych łodzi żaglowych, kutrów i łodzi rybackich: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ ustawienie pomostu cumowniczego dla jachtów i łodzi wędkarskich,</li> <li>○ aranżacja miejsca wodowania łodzi;</li> <li>○ budowę parkingu strategicznego dla okresowego postoju samochodów osobowych w sezonie letnim;</li> <li>○ ustawienie sezonowych obiektów zaplecza higieniczno-sanitarnego;</li> <li>○ organizacja miejsca na ognisko;</li> <li>○ zagospodarowanie terenu elementami małej architektury;</li> <li>○ ew. budowę przystani dla promu kolejowego;</li> <li>○ utworzenie turystyczno-rekreacyjnego, sezonowego lądowiska dla statków powietrznych – ultralekkich i lekkich samolotów, szybowców i motoszybowców oraz urządzeń latających (paralotni, motoparalotni, motolotni itp.);</li> </ul> </li> <li>• stworzenie parku rekreacyjnego ze</li> </ul>		
--	--	--	--	--

		<p>ścieżkami spacerowymi i rowerowymi;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>wydzielenie terenu przeznaczonego do ekspozycji muzealnej na świeżym powietrzu jednostek pływających i innych urządzeń związanych z gospodarowaniem na terenach ujścia Wisły i Mierzei Wiślanej;</li> <li>stworzenie punktu widokowego – budowa wieży widokowej.</li> </ul>		
<p>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ostaszewo Uchwała Rady Gminy Ostaszewo Nr XIX/82/2000 z dn. 10.03.2000 r,</p>	<p>Wójt Gminy Miłoradz (sporządzający i wdrażający dokument). Rada Gminy Miłoradz (uchwalający dokument). Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko nie została przeprowadzona.</p>	<p>Dokument określa cele i kierunki działań zmierzających do ochrony środowiska przyrodniczego. Możliwość wykorzystania międzywala oraz wałów Wisły - szlaki rowerowe, punkty widokowe, odtworzenie przepraw.</p>	<p>Bielik, żuraw, gęś zbożowa, kulik wielki, siewka złota</p>	<p>Wymienione gatunki należą do grupy wrażliwych na odstraszenie (efekt bariery) przy produkcji energii wiatrowej, zatem należy ograniczyć lokalizowanie elektrowni wiatrowych na terenie obszaru i w sąsiedztwie do 2000 m od jego granic. Dodatkowo, wraz z silnym wzrostem liczebności populacji bielika, żurawia oraz gęsi zbożowej w obszarze I w Polsce oraz intensyfikacją rozbudowy infrastruktury, znacząco wzrasta ryzyko potencjalnych kolizji z liniami energetycznymi 200-400 kV i mostami w dolinie. Należy przewidzieć zabezpieczenia ograniczające kolizyjność</p>

				poprzez kolorystykę i bezpieczne rozwiązania konstrukcji.
<p>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Miłoradz Uchwała Nr XXIX/239/09 Rady Gminy Miłoradz z dnia 9 listopada 2009 r.</p>	<p>Wójt Gminy Miłoradz (sporządzający i wdrażający dokument). Rada Gminy Miłoradz (uchwalający dokument). Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko nie została przeprowadzona.</p>	<p>Dokument określa cele i kierunki działań zmierzających do ochrony środowiska przyrodniczego. Ważne zapisy ze Studium:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Istotnym źródłem zanieczyszczeń wód powierzchniowych i podziemnych jest gospodarka rolna, a więc nawozy i środki ochrony roślin oraz ścieki komunalne z oczyszczalni gminnej i składowiska odpadów, które jest zlokalizowane na gruncie przepuszczalnym bez właściwego uszczelnienia.</li> <li>Aktualny stan czystości wód powierzchniowych na terenie gminy jest efektem niekorzystnego oddziaływania obiektów położonych poza jej terytorium. Dotyczy to cieków granicznych – Wisły i Nogatu.</li> </ul> <p>Zgodnie z art. 33 ust.1 ustawy o ochronie przyrody na obszarze Natury 2000 zabrania się podejmowania działań mogących w znaczący sposób pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, a także w znaczący sposób wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000, z zastrzeżeniem art. 34. Oznacza to, że jeżeli przemawiają za tym konieczne wymogi nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogi o charakterze społecznym lub gospodarczym, i wobec braku rozwiązań alternatywnych, Regionalny Dyrektor</p>	<p>Bielik, żuraw, gęś zbożowa, kulik wielki, siewka złota</p>	<p>Wymienione gatunki należą do grupy wrażliwych na odstraszenie (efekt bariery) przy produkcji energii wiatrowej zatem należy ograniczyć lokalizowanie elektrowni wiatrowych na terenie obszaru i w sąsiedztwie do 2000 m od jego granic. Dodatkowo Wraz z silnym wzrostem liczebności populacji bielika, żurawia oraz gęsi zbożowej w obszarze I w Polsce oraz intensyfikacją rozbudowy infrastruktury znacząco wzrasta ryzyko potencjalnych kolizji z liniami energetycznymi 200-400 kV, i mostami w dolinie. Należy przewidzieć zabezpieczenia ograniczające kolizyjność poprzez kolorystykę i bezpieczne rozwiązania konstrukcji.</p>

		<p>Ochrony Środowiska, może zezwolić na realizację planu lub przedsięwzięcia, które mogą mieć negatywny wpływ na siedliska przyrodnicze oraz gatunki roślin i zwierząt, zapewniając wykonanie kompensacji przyrodniczej niezbędnej do zapewnienia spójności i właściwego funkcjonowania sieci obszarów Natura 2000. Każdorazowo obowiązuje szczegółowa analiza konieczności lokalizacji przedsięwzięcia i uzgodnienie projektu z właściwym organem, określonym w przepisach odrębnych.</p> <p>W Studium Gminy Miłoradz, w celu ochrony terenów przyległych, zapisano konieczność opracowania planu miejscowego dla obszaru obejmującego teren lokalizacji elektrowni wiatrowych wraz ze strefą negatywnego oddziaływania elektrowni wiatrowych.</p> <p>Jest również odniesienie do obszarów Natura 2000: opis obszarów (wówczas planowanych).</p>		
<p>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Tczew.</p> <p>Uchwała nr XXXVII/291/2013 Rady Miejskiej w Tczewie z dnia 31 października 2013 r. w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta</p>	<p>Prezydent Miasta Tczew (sporządzający i wdrażający dokument);</p> <p>Rada Miejska w Tczewie (uchwalający).</p> <p>Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko nie została przeprowadzona.</p>	<p>Dokument określa cele i kierunki działań zmierzających do ochrony środowiska przyrodniczego.</p> <p>Ważne zapisy ze Studium:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Oczyszczalnia ścieków, zarządzana przez Zakład Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. z siedzibą w Tczewie, zlokalizowana jest przy ul. Czatkowskiej 8, na działce nr 4/27 (obręb 1), na północy Tczewa pomiędzy dwoma wałami przeciwpowodziowymi. Wylot ścieków do Wisły znajduje się na działce nr 466/3.</li> <li>Wprowadzenie ścieków oczyszczonych do rzeki Wisły nie powoduje pogorszenia jakości jej wód. Wprawdzie ścieki zawierają metale</li> </ul>	<p>Bielik, żuraw, gęś zbożowa, kulik wielki, siewka złota</p>	<p>Wymienione gatunki należą do grupy wrażliwych na odstraszenie (efekt bariery) przy produkcji energii wiatrowej, zatem należy ograniczyć lokalizowanie elektrowni wiatrowych na terenie obszaru i w sąsiedztwie do 2000 m od jego granic. Dodatkowo, wraz z silnym wzrostem liczebności populacji bielika, żurawia oraz gęsi zbożowej</p>

Tczewa.		<p>ciężkie, ale są to ilości śladowe. Oczyszczalnia w Tczewie położona jest w strefie ekologicznie uwarunkowanego rozwoju Doliny Dolnej Wisły. Jest to obszar specjalnej ochrony ptaków Natura 2000, który na terenie miasta obejmuje obszar o powierzchni 134,6 ha. Na terenie oczyszczalni nie ma urządzeń mogących stanowić uciążliwość związaną z hałasem, wpływającą negatywnie na siedliska ptaków.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Przy określaniu lokalizacji elektrowni wiatrowych należy uwzględnić uwarunkowania wynikające w szczególności z ich oddziaływania na obszary objęte ochroną przyrody (w formie parków narodowych i ich otulin, rezerwatów przyrody, obszarów NATURA 2000, parków krajobrazowych i ich otulin, obszarów chronionego krajobrazu, pomników przyrody, stanowisk dokumentacyjnych, użytków ekologicznych i zespołów przyrodniczo-krajobrazowych), projektowane obszary chronione (w tym wytypowane w ramach tworzenia Europejskiej Sieci Obszarów Chronionych NATURA 2000), obszary tworzące ośnowę ekologiczną województwa – korytarze ekologiczne, tereny położone w strefach ekspozycji obiektów dziedzictwa kulturowego (pomników historii, cennych założeń urbanistycznych i ruralistycznych oraz założeń zamkowych, parkowo-pałacowych i parkowo-dworskich) oraz tereny w otoczeniu lotnisk wraz z polami wznoszenia i podejścia do lądowania.</li> </ul>		<p>w obszarze I w Polsce oraz intensyfikacją rozbudowy infrastruktury znacząco wzrasta ryzyko potencjalnych kolizji z liniami energetycznymi 200-400 kV i mostami w dolinie. Należy przewidzieć zabezpieczenia ograniczające kolizyjność poprzez kolorystykę i bezpieczne rozwiązania konstrukcji.</p>
---------	--	--	--	--



		<p>Lokalizacje elektrowni wiatrowych muszą uwzględniać możliwość przesyłu wyprodukowanej energii, z zachowaniem możliwie jak najmniej negatywnego oddziaływania linii elektroenergetycznych na komponenty środowiska.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obszar Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły podlega działaniom z zakresu ochrony przeciwpowodziowej. Istniejące obiekty i urządzenia związane z ochroną przeciwpowodziową oraz koryto rzeczne wymagają utrzymywania ich w należytym stanie technicznym. Na obszarze będą prowadzone działania zapewniające swobodny spływ wód oraz lodu. Przy wykonywaniu po-wyższych zadań zachowana zostanie dbałość o utrzymanie dobrego stanu ekologicznego doliny. Wykonywanie tych prac obejmuje różne fragmenty doliny rzecznej i nie ma istotnego wpływu na całość obszaru Natura 2000.</li> <li>• Potencjalnym zagrożeniem jest projekt budowy stopnia wodnego w Nieszawie.</li> <li>• Ze względu na uwarunkowania ekologiczne elektrownie wiatrowe należy lokalizować w odległości min. 800 m od obszarów Natura 2000.</li> <li>• Na terenach objętych obszarem Natura 2000 zabrania się podejmowania działań mogących w istotny sposób pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, a także w istotny sposób wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony ten</li> </ul>		
--	--	---	--	--

		<p>obszar. Wyjątkiem są działania związane z wymogami nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogi o charakterze społecznym lub gospodarczym, wobec braku rozwiązań alternatywnych, na które zezwolenie może być wydane przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w trybie art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz. Urz. z 2009r., Nr 151, poz. 1220 z późn. zmianami).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• W studium podkreśla się, że tereny objęte obszarem Natura 2000 należy zachować i objąć ochroną ich wartości przyrodnicze. Na obszarze Natura 2000 należy bezwzględnie zachować różnorodność biologiczną, a zwłaszcza różnorodność występujących tam siedlisk przyrodniczych. Zabrania się podejmowania działań mogących osobno lub w połączeniu z innymi działaniami znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natury 2000. Wszelkie inwestycje mogące potencjalnie negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000, w tym związane z rozwojem rekreacji i turystyki, powinny zostać poddane odpowiedniej procedurze oceny wpływu oddziaływania na obszar Natura 2000.</li> </ul>		
--	--	---	--	--

<p>Gmina Tczew Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w 2009 - 2019 r. Uchwała Nr XLII/367/2010 Rady Gminy Tczew z dnia 28 czerwca 2010r., w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Tczew.</p>	<p>Wójt Gminy Tczew (sporządzający i wdrażający dokument); Rada Gminy Tczew (uchwalający). Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko nie została przeprowadzona.</p>	<p>Dokument określa: obszary i zasady ochrony przyrody i środowiska przyrodniczego. Ważne zapisy Studium: Regulacje dotyczące rzeki Wisły powinny polegać na budowie zapory wodnej w Nieszawie, która doprowadziłaby do uregulowania poziomu wody w dolnej części Wisły aż do Gdańska. Regulacji stosunków wodnych w zakresie ochrony przed powodzią służyć ma modernizacja istniejących oraz budowa nowych urządzeń osłony przed powodzią (wałów przeciwpowodziowych i przepompowni) na Żuławach Wiślanych oraz uwzględnienie ustaleń wynikających z „Programu małej retencji” (budowa 2 piętrzeń zlokalizowanych na jeziorach Damaszk i Młynki) oraz stosowanie się do ustaleń opracowania „Plan Operacyjny Ochrony Przed Powodzią Gminy Tczew na 2009 rok” Urząd Gminy w Tczewie, Tczew, 2009 rok.</p>	<p>Rybitwa czarna, rybitwa białoczelna, rybitwa białowąsa</p>	
<p>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i Gminy Pelplin Uchwała nr XLI/391/2010 z dnia 10 listopada 2010r.</p>	<p>Burmistrz Gminy Pelplin (sporządzający i wdrażający dokument); Rada Gminy Pelplin (uchwalający). Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko nie została przeprowadzona.</p>	<p>Dokument określa obszary oraz zasady ochrony środowiska i jego zasobów, ochrony przyrody, krajobrazu kulturowego i uzdrowisk. Ważne zapisy studium: Planuje się budowę rurociągu poboru wody z Wisły i zrzut ścieków dla potrzeb planowanej elektrowni konwencjonalnej, maksymalny pas techniczny wynosi 40m, Rurociąg wody doprowadzający wodę z Wisły do obiektu planowanej elektrowni – obręb Rajkowy i obręb Gręblin (pozostała część rurociągu Zlokalizowana będzie w gminie Subkowy) (przystąpiono do opracowania planu - Uchwała Nr XXXVII/360/10 Rady Miejskiej w Pelplinie z dnia 30 lipca 2010 roku).</p>	<p>Bielik, żuraw, gęś zbożowa, kulik wielki, siewka złota</p>	<p>Wymienione gatunki należą do grupy wrażliwych na odstraszenie (efekt bariery) przy produkcji energii wiatrowej, zatem należy ograniczyć lokalizowanie elektrowni wiatrowych na terenie obszaru i w sąsiedztwie do 2000 m od jego granic. Dodatkowo, wraz z silnym wzrostem liczebności populacji bielika, żurawia oraz gęsi zbożowej</p>

		Do obszarów bezpośrednio zagrożonych powodzią zalicza się teren międzywala Wisły, a także dno doliny rzeki Wierzycy.		w obszarze I w Polsce oraz intensyfikacją rozbudowy infrastruktury znacząco wzrasta ryzyko potencjalnych kolizji z liniami energetycznymi 200-400 kV i mostami w dolinie. Należy przewidzieć zabezpieczenia ograniczające kolizyjność poprzez kolorystykę i bezpieczne rozwiązania konstrukcji.
Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Subkowy. Uchwała Nr XXI/18209 Rady Gminy Subkowy z dnia 26 sierpnia 2009.	Wójt Gminy Subkowy (sporządzający i wdrażający dokument); Rada Gminy Subkowy (uchwalający). Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko nie została przeprowadzona.	Dokument określa obszary oraz zasady ochrony środowiska i jego zasobów, ochrony przyrody, krajobrazu kulturowego i uzdrowisk. Ważne zapisy studium: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zagrożeniem dla obszaru Natura 2000 jest niszczenie różnorodności morfologicznej międzywala, zanieczyszczenie wód Wisły, zabudowa brzegów, zalesianie muraw, spontaniczna sukcesja roślinności w skutek zaprzestania lub zmniejszenia intensywności wypasu zwierząt w międzywale, zamiana użytków zielonych na grunty orne.</li> </ul>	Bielik, żuraw, gęś zbożowa, kulik wielki, siewka złota	Wymienione gatunki należą do grupy wrażliwych na odstraszenie (efekt bariery) przy produkcji energii wiatrowej, zatem należy ograniczyć lokalizowanie elektrowni wiatrowych na terenie obszaru i w sąsiedztwie do 2000 m od jego granic. Dodatkowo, wraz z silnym wzrostem liczebności populacji bielika, żurawia oraz gęsi zbożowej w obszarze I w Polsce oraz intensyfikacją rozbudowy infrastruktury znacząco wzrasta ryzyko potencjalnych kolizji

				z liniami energetycznymi 200-400 kV, i mostami w dolinie. Należy przewidzieć zabezpieczenia ograniczające kolizyjność poprzez kolorystykę i bezpieczne rozwiązania konstrukcji.
<p>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Gniew. Uchwała Nr XXXIII/239/2005 Rady Miejskiej w Gniewie z dnia 31 marca 2005 r. zmienione Uchwałą Nr XVI/110/12 Rady Miejskiej w Gniewie z dnia 25 stycznia 2012 r.</p>	<p>Burmistrz Miasta i Gminy Gniew (sporządzający i wdrażający dokument); Rada Miasta Gniew (uchwalający). Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko nie została przeprowadzona.</p>	<p>Ważne zapisy w studium:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Na obszarze gminy jedynie Wisła stwarza stałe zagrożenie powodziowe, ze względu na wysoki współczynnik nieregularności przepływu (1:40). Amplituda wahań stanów wód na Wiśle sięga tu do 10 m.</li> <li>• Zgodnie z „Programem dla Wisły i jej dorzecza 2020”, wyznaczono następujące zadania inwestycyjne, dotyczące min. miasta i gminy Gniew (<a href="http://www.zmn.org.pl/prezentacja/new/word.htm">http://www.zmn.org.pl/prezentacja/new/word.htm</a>) : <ul style="list-style-type: none"> <li>○ modernizacja wałów Rzeki: Wisła, Motława, Radunia, Czarna Łachy (ZM);</li> <li>○ zimowa osłona przeciwlodowa terenów przyległych do rz. Wisły na odcinku Włocławek - ujście Wisły: dostosowanie koryta rzeki dla zabezpieczenia wykonywania akcji lodołamania /modernizacja budowli regulacyjnych (ZGW Gdańsk);</li> <li>○ odtworzenie flotyli lodołamaczy (ZGW Gdańsk).</li> </ul> </li> </ul> <p>Zgodnie z „Planem zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego”</p>	<p>Bielik, żuraw, gęś zbożowa, kulik wielki, siewka złota</p>	<p>Wymienione gatunki należą do grupy wrażliwych na odstraszenie (efekt bariery) przy produkcji energii wiatrowej, zatem należy ograniczyć lokalizowanie elektrowni wiatrowych na terenie obszaru i w sąsiedztwie do 2000 m od jego granic. Dodatkowo, wraz z silnym wzrostem liczebności populacji bielika, żurawia oraz gęsi zbożowej w obszarze I w Polsce oraz intensyfikacją rozbudowy infrastruktury, znacząco wzrasta ryzyko potencjalnych kolizji z liniami energetycznymi 200-400 kV i mostami w dolinie. Należy przewidzieć zabezpieczenia</p>

		(2002), zakres prac inwestycyjnych i modernizacyjnych zostanie określony w planach i projektach RZGW i Zarządu Melioracji i Urzędzeń Wodnych Woj. Pomorskiego. Podstawowe kierunki modernizacji urządzeń ochrony przeciwpowodziowej obejmują min.: wały przeciwpowodziowe na Wiśle w rejonie Walichnowskiego Wału Wiślanego oraz budowle hydrotechniczne - wrota przeciwpowodziowe na Nizinie Walichnowskiej - Rybaki (gmina Subkowy).		ograniczające kolizyjność poprzez kolorystykę i bezpieczne rozwiązania konstrukcji.
Gmina Ryjewo Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania przestrzennego uchwalone Uchwałą Rady Gminy Nr XLII/295/10 z dnia 27 kwietnia 2010r.	Wójt gminy Ryjewo (sporządzający i wdrażający dokument); Rada Gminy Ryjewo (uchwalający). Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko nie została przeprowadzona.	Dokument zawiera opis kierunków i kształtowania środowiska przyrodniczego Gminy. Ważne zapisy: Zasady ochrony Obszarów Natura 2000 1. Na obszarach Natura 2000 nie przewiduje się lokalizacji nowej zabudowy. W sąsiedztwie zakłada się możliwość uzupełnienia zabudowy we wsi Benowo i przysiółku Tralewo. Istniejąca zabudowa w przysiółku Trzech Króli powinna pozostać jako siedlisko rolnicze, z możliwością uzupełnienia o usługi agroturystyczne; Część obszaru Natura 2000 znajduje się w granicach projektowanego Parku Kulturowego Ryjewski Zakątek Mennonitów, obie formy ochrony mają wspólną granicę, biegnącą wzdłuż wału przeciwpowodziowego Wisły. 2. Ze względu na rygory ochronne projektowanego Parku Kulturowego Ryjewski Zakątek Mennonitów, w bezpośrednim sąsiedztwie Obszarów Natura 2000 na terenie gminy Ryjewo nie ma możliwości lokalizacji nowej zabudowy, za wyjątkiem odtworzenia	Bielik, żuraw, gęś zbożowa, kulik wielki, siewka złota	Wymienione gatunki należą do grupy wrażliwych na odstraszenie (efekt bariery) przy produkcji energii wiatrowej, zatem należy ograniczyć lokalizowanie elektrowni wiatrowych na terenie obszaru i w sąsiedztwie do 2000 m od jego granic. Dodatkowo, wraz z silnym wzrostem liczebności populacji bielika, żurawia oraz gęsi zbożowej w obszarze I w Polsce oraz intensyfikacją rozbudowy infrastruktury znacząco wzrasta ryzyko potencjalnych kolizji z liniami energetycznymi 200-400 kV i mostami w dolinie. Należy

		<p>historycznie istniejących siedlisk i uzupełnienia zabudowy w siedliskach istniejących;</p> <p>3. Cały obszar Natura 2000 na terenie gminy Ryjewo znajduje się w granicach projektowanego Parku Krajobrazowego Dolnej Wisły. Proponowane w Studium ochrony tego obszaru, dotyczy między innymi ograniczeń dla realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Przyjęte w Studium zasady ochrony na terenie projektowanego Parku Krajobrazowego Dolnej Wisły, powinny zdecydowanie ograniczyć możliwość wystąpienia znaczącego negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000.</p>		<p>przewidzieć zabezpieczenia ograniczające kolizyjność poprzez kolorystykę i bezpieczne rozwiązania konstrukcji.</p>
<p>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kwidzyn, uchwała nr IX/43/11 Rady Gminy Kwidzyn z dnia 1 lipca 2011 roku w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Kwidzyn.</p>	<p>Burmistrz Miasta Kwidzyn (sporządzający i wdrażający dokument); Rada Gminy Kwidzyn (uchwalający).</p> <p>Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko nie została przeprowadzona.</p>	<p>Dokument zawiera opis kierunków i kształtowania środowiska przyrodniczego Gminy.</p> <p>Ważne zapisy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Lokalnie występujące zagrożenie erozją w strefie krawędziowej (Baldram, Rozpędziny), w dolinie Liwy (Kamionka) i niektórych mniejszych dolinach (Dankowo);</li> <li>• Podwyższone ryzyko występowania powodzi w dolinie Wisły oraz ryzyko dopływu nieznanymi zanieczyszczeń;</li> <li>• Zły stan techniczny wałów przeciwpowodziowych;</li> </ul> <p>Na obszarach szczególnego zagrożenia powodziowego zabrania się wykonywania robót oraz czynności, które mogą utrudnić ochronę przed powodzią. Brak w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• wykonywania urządzeń wodnych oraz wznoszenia innych obiektów budowlanych;</li> </ul>	<p>Bielik, żuraw, gęś zbożowa, kulik wielki, siewka złota</p>	<p>Wymienione gatunki należą do grupy wrażliwych na odstraszenie (efekt bariery) przy produkcji energii wiatrowej, zatem należy ograniczyć lokalizowanie elektrowni wiatrowych na terenie obszaru i w sąsiedztwie do 2000 m od jego granic. Dodatkowo Wraz z silnym wzrostem liczebności populacji bielika, żurawia oraz gęsi zbożowej w obszarze I w Polsce oraz intensyfikacją rozbudowy infrastruktury, znacząco wzrasta ryzyko</p>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• sadzenia drzew lub krzewów, z wyjątkiem plantacji wiklinowych na potrzeby regulacji wód oraz roślinności stanowiącej element zabudowy biologicznej dolin rzecznych lub służącej do wzmacniania brzegów, obwałowań lub odsypisk;</li> <li>• zmiany ukształtowania terenu, składowania materiałów oraz wykonywania innych robót, z wyjątkiem robót związanych z regulacją lub utrzymywaniem wód oraz brzegu morskiego, a także utrzymywaniem lub odbudową, rozbudową lub przebudową wałów przeciwpowodziowych wraz z ich infrastrukturą.</li> </ul> <p>Ponadto na terenie gminy występują obszary zagrożone osuwaniem się mas ziemnych, zlokalizowane w okolicach miejscowości Podzamcze.</p>		potencjalnych kolizji z liniami energetycznymi 200-400 kV i mostami w dolinie. Należy przewidzieć zabezpieczenia ograniczające kolizyjność poprzez kolorystykę i bezpieczne rozwiązania konstrukcji.
<p>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Lichnowy Uchwała nr XLIII/435/10 Rady Gminy Lichnowy z dnia 13 sierpnia 2010</p>	<p>Wójt Rady Gminy Lichnowy (sporządzający i wdrażający dokument). Rada Gminy Lichnowy (uchwalający dokument). Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko nie została przeprowadzona.</p>	<p>Dokument określa cele i kierunki działań zmierzających do ochrony środowiska przyrodniczego.</p> <p>Istotne zapisy ze Studium dotyczące obszaru Natura 2000:</p> <p>- zasięg możliwych lokalizacji elektrowni wiatrowych zostanie wyznaczony na etapie sporządzania planu miejscowego dla konkretnej inwestycji. Orientacyjne ograniczenia w lokalizacji turbin są wyznaczone przez ekwidystanty 800m od obszaru Natura 2000 i krajowych korytarzy ekologicznych. Granice obszaru, na którym dopuszcza się lokalizację elektrowni wiatrowych zostaną ustalone w studium akustycznym po wyborze typu elektrowni wiatrowych oraz po wykonaniu monitoringu ornitologicznego</p>	<p>Bielik, żuraw, gęś zbożowa, kulik wielki, siewka złota</p>	<p>Wymienione gatunki należą do grupy wrażliwych na odstraszenie (efekt bariery) przy produkcji energii wiatrowej zatem należy ograniczyć lokalizowanie elektrowni wiatrowych na terenie obszaru i w sąsiedztwie do 2000 m od jego granic. Dodatkowo, wraz z silnym wzrostem liczebności populacji bielika, żurawia oraz gęsi zbożowej w obszarze I w Polsce</p>



		<p>i chiropterologicznego. Zobowiązuje się potencjalnego inwestora każdej planowanej farmy wiatrowej do przeprowadzenia co najmniej rocznych szczegółowych badań umożliwiających określenie przez ekspertów stopnia oddziaływania konkretnej inwestycji na ptaki i nietoperze. Pierwsze wyniki monitoringu ornitologicznego i chiropterologicznego (2009r.) wskazują, że obszary we wschodniej części gminy – pomiędzy wsiami Lichnowy, Lichnówki, Starynia i Tropiszewo oraz na północ od miejscowości Parchowo to obszary stwierdzonej dużej koncentracji ptaków w okresie dyspersji polęgowej oraz w okresie wędrówki jesiennej oraz obszary, na których istnieje możliwość istotnych oddziaływań na nietoperze. Nie wyklucza to jednakże lokalizacji elektrowni wiatrowych w tym obszarze, po wykonaniu szczegółowych badań, o których mowa powyżej, na etapie sporządzania planu miejscowego.</p>		<p>oraz intensyfikacją rozbudowy infrastruktury, znacząco wzrasta ryzyko potencjalnych kolizji z liniami energetycznymi 200-400 kV, i mostami w dolinie. Należy przewidzieć zabezpieczenia ograniczające kolizyjność poprzez kolorystykę i bezpieczne rozwiązania konstrukcji.</p>
<p>Studium uwarunkowań i zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Sztum. Uchwała Nr XXXVI/341/2013 Rady Gminy Sztum z dnia 30 listopada 2013 r.</p>	<p>Burmistrz Miasta i Gminy Sztum (sporządzający i wdrażający dokument); Rada Gminy Sztum (uchwalający). Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko nie została przeprowadzona.</p>	<p>Dokument określa cele i kierunki działań zmierzających do ochrony środowiska przyrodniczego. Istotne zapisy ze Studium dotyczące obszaru Natura 2000:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Na terenie gminy Sztum (jej wiejskiej części) dopuszcza się prowadzenie prac w zakresie poszukiwania i rozpoznawania złóż ropy naftowej i gazu ziemnego. Nie dopuszcza się lokalizacji wierceń na obszarach chronionych na mocy ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody tj. rezerwatach przyrody i obszarach chronionego krajobrazu, a także na obszarach Natura 2000.</li> </ul>	<p>Bielik, żuraw, gęś zbożowa, kulik wielki, siewka złota</p>	<p>Wymienione gatunki należą do grupy wrażliwych na odstraszenie (efekt bariery) przy produkcji energii wiatrowej, zatem należy ograniczyć lokalizowanie elektrowni wiatrowych na terenie obszaru i w sąsiedztwie do 2000 m od jego granic. Dodatkowo, wraz z silnym wzrostem liczebności populacji bielika, żurawia</p>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>Wobec degradacji środowiska spowodowanej m.in. rozwojem turystyki, zachodzi potrzeba dokonania inwentaryzacji i waloryzacji przyrodniczej terenów przeznaczonych do użytkowania turystyczno rekreacyjnego. Waloryzacja ułatwi wyznaczenie na zagospodarowywanym obszarze terenów istotnych dla zwierząt np. ze względu na gody, lęgi itp. Jest to szczególnie istotne w kontekście funkcjonowania systemów obszarów chronionych Natura 2000.</li> </ul>		<p>oraz gęsi zbożowej w obszarze I w Polsce oraz intensyfikacją rozbudowy infrastruktury, znacząco wzrasta ryzyko potencjalnych kolizji z liniami energetycznymi 200-400 kV i mostami w dolinie. Należy przewidzieć zabezpieczenia ograniczające kolizyjność poprzez kolorystykę i bezpieczne rozwiązania konstrukcji.</p>
--	--	--	--	--

<p>Studium uwarunkowań i zagospodarowania przestrzennego Gminy Sadlinki. Uchwała Nr XXXVI/226/02 Rady Gminy Sadlinki z dnia 8 października 2002 r.</p>	<p>Wójt Gminy Sadlinki (sporządzający i wdrażający dokument); Rada Gminy Sadlinki (uchwalający). Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko nie została przeprowadzona.</p>	<p>Dokument określa cele i kierunki działań zmierzających do ochrony środowiska przyrodniczego. Brak zapisów dotyczących obszaru Natura 2000. Istotne zapisy ze Studium: Uwarunkowania zagospodarowania przestrzennego gminy w zakresie środowiska przyrodniczego: 1) korzystne położenie względem sieci ekologicznej ECONET–PL, korytarz ekologiczny biegnący wzdłuż Wisły.</p> <p>Za główne kierunki zagospodarowania przestrzennego przyjmuje się:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>ochrona obszarów przyrodniczo cennych – Sadliński Obszar Chronionego Krajobrazu oraz Obszar Chronionego Krajobrazu Doliny Kwidzyńskiej;</li> <li>ekologiczne powiązania zewnętrzne – korytarz ekologiczny doliny Wisły rangi międzynarodowej w systemie ECONET – PL: obejmujący całą szerokość Doliny Wisły wraz ze zboczami: <ul style="list-style-type: none"> <li>z uwagi na usytuowanie korytarza w strefie międzywala Wisły obowiązuje system zakazów dotyczących zagospodarowania i wykorzystania terenów, wynikający z przepisów prawa wodnego,</li> <li>zaleca się umacnianie struktury ekologicznej, główną zasadą jest nadrzędność funkcji ekologicznej,</li> <li>dopuszcza się ewentualne lokalizacje urządzeń turystycznych niezbędnych dla</li> </ul> </li> </ol>	<p>Bielik, żuraw, gęś zbożowa, kulik wielki, siewka złota</p>	<p>Wymienione gatunki należą do grupy wrażliwych na odstraszenie (efekt bariery) przy produkcji energii wiatrowej, zatem należy ograniczyć lokalizowanie elektrowni wiatrowych na terenie obszaru i w sąsiedztwie do 2000 m od jego granic. Dodatkowo, wraz z silnym wzrostem liczebności populacji bielika, żurawia oraz gęsi zbożowej w obszarze I w Polsce oraz intensyfikacją rozbudowy infrastruktury, znacząco wzrasta ryzyko potencjalnych kolizji z liniami energetycznymi 200-400 kV i mostami w dolinie. Należy przewidzieć zabezpieczenia ograniczające kolizyjność poprzez kolorystykę i bezpieczne rozwiązania konstrukcji.</p>
--	---	---	---	--

		<p>funkcjonowania turystyki i rekreacji wodnej;ochrona terenów lęgowych ptactwa wodno – błotnego (w strefie styku woda – brzeg rzeki);</p> <p>4. prowadzenie działań zmierzających do utrzymania w należytej kondycji wałów przeciwpowodziowych, udrożnienie systemu rowów melioracyjnych;</p> <p>5. tworzenie stref biologicznie czynnych przylegających do wód powierzchniowych.</p>		
--	--	--	--	--

<p>Studium uwarunkowań i zagospodarowania przestrzennego Gminy Nowe Uchwała Nr VII/44/99 Rady Miejskiej w Nowem z dnia 24 lutego 1999 r.</p>	<p>Burmistrz Miasta i Gminy Nowe (sporządzający i wdrażający dokument); Rada Miejska w Nowem (uchwalający). Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko nie została przeprowadzona.</p>	<p>Zapisy Studium odnoszące się do analizowanego terenu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• strefa II – Wisły, która obejmuje koryto Wisły wraz z obszarami zagrożonych wodami Wisły, podlega wysokiemu reżimowi ochrony,</li> <li>• na obszarze IIA – koryto Wisły ustala się: <ul style="list-style-type: none"> <li>a) konieczność wzmocnienia funkcji ekologicznych korytarza rzecznoego m.in. poprzez tworzenie ciągów starorzeczy oraz łączenie ich z nurtem rzeki, tworzenie warunków do rozwoju zieleni łąkowej oraz roślinności odpowiadającej warunkom siedliskowym,</li> <li>b) możliwość reaktywowania funkcji transportowej na skalę lokalną, krajową i międzynarodową,</li> <li>c) możliwość docelowego skaskadowania doliny Wisły (stopień w Opaleniu),</li> </ul> </li> <li>• na obszarach IIB i IIC – międzywale Wisły, obszary zalewowe doliny Wisły ustala się: <ul style="list-style-type: none"> <li>a) zachowanie dotychczasowego sposobu użytkowania,</li> <li>b) zakaz przekształcania użytków zielonych na grunty orne,</li> <li>c) w obszarze IIB – wykorzystanie dla celów krajoznawczych istniejącej drogi u podnóża skarpy poprzez wytrasowanie szlaku pieszego z miasta do rezerwatu przyrody „Wiosło Duże”,</li> <li>d) możliwość wykorzystania obszarów do celów gospodarczych poprzez uprawę wikliny,</li> <li>e) docelowo obszary wypełnione</li> </ul> </li> </ul>	<p>Bielik, żuraw, gęś zbożowa, kulik wielki, siewka złota</p>	<p>Wymienione gatunki należą do grupy wrażliwych na odstraszenie (efekt bariery) przy produkcji energii wiatrowej, zatem należy ograniczyć lokalizowanie elektrowni wiatrowych na terenie obszaru i w sąsiedztwie do 2000 m od jego granic. Dodatkowo, wraz z silnym wzrostem liczebności populacji bielika, żurawia oraz gęsi zbożowej w obszarze I w Polsce oraz intensyfikacją rozbudowy infrastruktury, znacząco wzrasta ryzyko potencjalnych kolizji z liniami energetycznymi 200-400 kV i mostami w dolinie. Należy przewidzieć zabezpieczenia ograniczające kolizyjność poprzez kolorystykę i bezpieczne rozwiązania konstrukcji.</p>
--	--	---	---	--

		<p>podpiętrzonymi wodami Wisły w wyniku realizacji stopnia wodnego w Opaleniu,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>dla obszaru IIIA – krawędziowego doliny Wisły o wysokim reżimie ochrony, ustala się: <ul style="list-style-type: none"> <li>a) obowiązek zachowania tymczasowego sposobu użytkowania,</li> <li>b) zachowanie najwyższego reżimu ochrony dla rezerwatu przyrody „Wiosło Duże”,</li> <li>c) ochrony skarpy poprzez działania o charakterze biologicznym zabezpieczające zbocze przed skutkami erozji i zjawisk geodynamicznych, ograniczone użytkowanie terenów rolnych do upraw roślin ochronnych z zastosowaniem agrotechniki przeciwerozylnej,</li> <li>d) wykorzystanie wysokich walorów krajobrazowych strefy krawędziowej przy wyznaczaniu szlaków turystyki pieszej i rowerowej.</li> </ul> </li> </ul>		
<p>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Dragacz</p> <p>Uchwała Nr XVI/101/08 Rady Gminy Dragacz z dnia 27 sierpnia 2008 r.</p>	<p>Wójt Gminy Dragacz (sporządzający i wdrażający dokument); Rada Gminy Dragacz (uchwalający). Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko nie została przeprowadzona.</p>	<p>Dokument określa cele ekologiczne rozwoju gminy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ochrona istniejących zasobów środowiska,</li> <li>ochrona krajobrazu doliny Wisły,</li> <li>poprawa stanu środowiska m.in. poprzez likwidację głównych źródeł zagrożeń i rekultywację terenów zdewastowanych,</li> <li>kontynuacja procesu porządkowania gospodarki ściekowej i gospodarki odpadami,</li> <li>dalsze ograniczanie negatywnego oddziaływania na środowisko i zdrowie ludzi istniejących zakładów produkcyjnych i innych</li> </ul>	<p>Bielik, żuraw, gęś zbożowa, kulik wielki, siewka złota</p>	<p>Wymienione gatunki należą do grupy wrażliwych na odstraszenie (efekt bariery) przy produkcji energii wiatrowej, zatem należy ograniczyć lokalizowanie elektrowni wiatrowych na terenie obszaru i w sąsiedztwie do 2000 m od jego granic. Dodatkowo, wraz z silnym wzrostem liczebności populacji bielika, żurawia</p>

		<p>źródeł zagrożeń.</p> <p>Działania w zakresie ochrony środowiska:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) ochrona użytków zielonych i ochrona gleb o wysokim potencjale produkcyjnym,</li> <li>b) ograniczenie w niektórych jednostkach lokalizacji przemysłu i uciążliwego rzemiosła,</li> <li>c) prowadzenie monitoringu lokalnego środowiska w rejonie obiektów mogących znacząco oddziaływać na środowisko.</li> </ul> <p>Polityka gminy w zakresie kierunków rozwoju strefy funkcjonalno-przestrzennej V - strefy zalewowej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• działania ochronne związane są z budową i utrzymaniem wałów przeciwpowodziowych oraz bezpośrednią ochroną użytków rolnych przed powodzią (odszkodowania); wszelkie inwestycje ochronne powinny uwzględniać równowagę przyrodniczą i utrzymanie różnorodności biologicznej w Dolinie Wisły.</li> <li>• ze względu na położenie w obszarze bezpośredniego zagrożenia powodzią obowiązują ścisłe zakazy inwestycyjne – jedynie w przypadkach uzasadnionych można ubiegać się o zwolnienie z zakazu, które wydawane jest w formie decyzji przez Dyrektora RZGW, na podstawie art. 82 prawa Wodnego; powyższe zwolnienie z zakazu dotyczy również inwestycji związanych z budową nowych obwałowań.</li> </ul>		<p>oraz gęsi zbożowej w obszarze I w Polsce oraz intensyfikacją rozbudowy infrastruktury, znacząco wzrasta ryzyko potencjalnych kolizji z liniami energetycznymi 200-400 kV i mostami w dolinie. Należy przewidzieć zabezpieczenia ograniczające kolizyjność poprzez kolorystykę i bezpieczne rozwiązania konstrukcji.</p>
<p>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Świecie</p>	<p>Burmistrz Świecia (sporządzający i wdrażający dokument); Rada Miejska w Świeciu (uchwalający). Strategiczna ocena</p>	<p>Cele szczegółowe rozwoju gminy w odniesieniu do ochrony przyrody:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ochrona istniejących zasobów środowiska, w tym zwłaszcza przeciwdziałanie degradacji obszarów szczególnie cennych przyrodniczo</li> </ul>	<p>Bielik, żuraw, gęś zbożowa, kulik wielki, siewka złota</p>	<p>Wymienione gatunki należą do grupy wrażliwych na odstraszanie (efekt bariery) przy produkcji</p>

<p>Uchwała Nr 185/12 Rady Miejskiej w Świeciu z dnia 29 listopada 2012 r.</p>	<p>oddziaływania na środowisko nie została przeprowadzona.</p>	<p>– zwłaszcza obszaru dolin Wisły i Wdy oraz strefy krawędziowej,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• priorytetowe traktowanie zagadnień ochrony wód i ochrony krajobrazu.</li> </ul> <p>Strefa polityki przestrzennej E – strefa ekologiczna obejmuje Dolinę Wisły wraz ze strefą krawędziową oraz dolinę Mątwy z towarzyszącym kompleksem leśnym. Główne założenie rozwoju to priorytetowe traktowanie ochrony przyrody i utrzymywanie obecnego charakteru obszaru – funkcji ekologicznych, leśnych, ochronnych, ekstensywnego rolnictwa. Rozwój zagospodarowania w oparciu o przepisy regulujące funkcjonowanie poszczególnych form chronionych. Preferuje się rozwój w granicach istniejącej zabudowy miejscowości lub poprzez kontynuację zabudowy Gruczno, Dworzysko, Wielki Konopat, Przechówko. W zakresie gospodarki preferuje się rozwój usług i drobnego, nieuciążliwego rzemiosła.</p> <p>Zasady rozwoju i zagospodarowania strefy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• działalności rolnicze podporządkowane zasadom priorytetu funkcji ochrony przyrody,</li> <li>• szczególna ochrona walorów krajobrazu w strefie krawędziowej,</li> <li>• możliwość realizacji nieuciążliwego zagospodarowania związanego z funkcją rekreacji i wypoczynku o charakterze ogólnodostępnym, w tym związanego z turystyką wodną,</li> <li>• możliwość realizacji zagospodarowania związanego z rewitalizacją międzynarodowej drogi wodnej MDW E-70 – należy</li> </ul>		<p>energii wiatrowej, zatem należy ograniczyć lokalizowanie elektrowni wiatrowych na terenie obszaru i w sąsiedztwie do 2000 m od jego granic. Dodatkowo, wraz z silnym wzrostem liczebności populacji bielika, żurawia oraz gęsi zbożowej w obszarze I w Polsce oraz intensyfikacją rozbudowy infrastruktury, znacząco wzrasta ryzyko potencjalnych kolizji z liniami energetycznymi 200-400 kV i mostami w dolinie. Należy przewidzieć zabezpieczenia ograniczające kolizyjność poprzez kolorystykę i bezpieczne rozwiązania konstrukcji.</p>
---	--	---	--	---



		<p>przestrzegać zasady minimalizowania skali i intensywności zagospodarowania,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• w obszarach ogólnego zagrożenia powodzią realizacja zagospodarowania zgodnie z przepisami Prawa wodnego.</li> </ul> <p>W polityce gminy należy dążyć do poprawy stanu elementów najsilniej zdegradowanych, głównie przepływających przez teren gminy rzek. Ochrony wymagają tereny zielone, w tym remizy śródpolne, zbiorowiska bagienne, torfowiska, gleby pochodzenia organicznego. Wszelkie działania związane z zagospodarowaniem przestrzennym i szeroko rozumianym rozwojem gminy muszą uwzględniać dążenie do zachowania, wzmocnienia lub odnowy naturalnych zasobów przyrody i powinny być realizowane z uwzględnieniem prawidłowości funkcjonowania ekosystemów.</p> <p>Ochrona i kształtowanie systemów chronionych gminy wymagają podjęcia działań, m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• respektowania przepisów odnoszących się do sposobu użytkowania istniejących terenów i obiektów chronionych,</li> <li>• eliminację istniejących źródeł zagrożeń czystości wód,</li> <li>• pielęgnacji istniejących elementów zieleni i wprowadzania nowych rodzimych elementów zieleni,</li> <li>• eliminację istniejących barier ekologicznych.</li> </ul> <p>Szczegółowe działania w zakresie ekopolityki, m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• przeciwdziałanie zanieczyszczeniom wód wskutek działalności rolniczej,</li> </ul>		
--	--	--	--	--

		<ul style="list-style-type: none"> <li>ochrona korytarze ekologicznego doliny Wisły,</li> <li>propagowanie świadomości ekologicznej wśród społeczności gminy.</li> </ul>		
<p>Zmiana studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Pruszc</p> <p>Uchwała Nr LVIII/377/2010 Rady Gminy Pruszc z dnia 13 września 2010 r.</p>	<p>Wójt Gminy Pruszc (sporządzający i wdrażający dokument); Rada Gminy Pruszc (uchwalający).</p> <p>Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko nie została przeprowadzona.</p>	<p>Zapisy Studium w odniesieniu do zasad ochrony przyrody:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ochrona obszaru Natura 2000 zgodnie z zasadami ochrony przyrody określonymi w przepisach odrębnych i szczególnych,</li> <li>wprowadzanie nasadzeń drzew oraz zalesień,</li> <li>regulacja stosunków wodnych na ciekach i strugach przepływających przez obszar gminy,</li> <li>działania na rzecz ochrony wód rzeki Wisły przed niespodziewanymi zanieczyszczeniami w jej przebiegu przez obszar gminy.</li> </ul> <p>Obszar Natura 2000 jest całkowicie wyłączony z zabudowy. Możliwe są wyłącznie działania wynikające z zachowania bezpieczeństwa przeciwpowodziowego i naturalnego przebiegu rzeki. Dopuszcza się realizację w tym obszarze obiektów związanych z krajoznawczym i gospodarczym wykorzystaniem rzeki Wisły stanowiącej na tym odcinku drogę wodną nr 70 i pokrywającą się z nią drogę nr 40. Wymienione obiekty muszą spełniać wymogi wynikające z przepisów odrębnych, w tym z położenia w obszarze Natura 2000.</p>	<p>Bielik, żuraw, gęś zbożowa, kulik wielki, siewka złota</p>	<p>Wymienione gatunki należą do grupy wrażliwych na odstraszenie (efekt bariery) przy produkcji energii wiatrowej, zatem należy ograniczyć lokalizowanie elektrowni wiatrowych na terenie obszaru i w sąsiedztwie do 2000 m od jego granic. Dodatkowo, wraz z silnym wzrostem liczebności populacji bielika, żurawia oraz gęsi zbożowej w obszarze I w Polsce oraz intensyfikacją rozbudowy infrastruktury, znacząco wzrasta ryzyko potencjalnych kolizji z liniami energetycznymi 200-400 kV i mostami w dolinie. Należy przewidzieć zabezpieczenia ograniczające kolizyjność poprzez kolorystykę i bezpieczne rozwiązania konstrukcji.</p>
Studium uwarunkowań i	Prezydent Miasta	Na wysokości miasta Grudziądz Wisła objęta jest	Bielik, żuraw, gęś	Wymienione gatunki

<p>kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Grudziądz Uchwała Nr XXVI/96/12 Rady Miejskiej Grudziądz z dnia 27 czerwca 2012 r.</p>	<p>Grudziądz (sporządzający i wdrażający dokument); Rada Miejska Grudziądz (uchwalający). Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko nie została przeprowadzona.</p>	<p>też ochroną w ramach Zespołu Parków Krajobrazowych Chełmińskiego i Nadwiślańskiego. W bezpośrednim jej sąsiedztwie znajduje się też obszar Natura 2000 Cytadela Grudziądz, Dolina Dolnej Wisły.</p>	<p>zbożowa, kulik wielki, siewka złota</p>	<p>należą do grupy wrażliwych na odstraszenie (efekt bariery) przy produkcji energii wiatrowej, zatem należy ograniczyć lokalizowanie elektrowni wiatrowych na terenie obszaru i w sąsiedztwie do 2000 m od jego granic. Dodatkowo, wraz z silnym wzrostem liczebności populacji bielika, żurawia oraz gęsi zbożowej w obszarze I w Polsce oraz intensyfikacją rozbudowy infrastruktury, znacząco wzrasta ryzyko potencjalnych kolizji z liniami energetycznymi 200-400 kV i mostami w dolinie. Należy przewidzieć zabezpieczenia ograniczające kolizyjność poprzez kolorystykę i bezpieczne rozwiązania konstrukcji.</p>
<p>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Grudziądz Uchwała Nr</p>	<p>Wójt Gminy Grudziądz (sporządzający i wdrażający dokument); Rada Gminy Grudziądz (uchwalający). Obecnie prowadzone jest postępowanie w sprawie</p>	<p>W Studium zidentyfikowano następujące zagrożenia dla obszaru Natura 2000:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zanieczyszczenia wód pochodzenia rolniczego, przemysłowego i komunalnego,</li> <li>• niszczenie morfologicznej różnorodności międzywala,</li> </ul>	<p>Bielik, żuraw, gęś zbożowa, kulik wielki, siewka złota</p>	<p>Wymienione gatunki należą do grupy wrażliwych na odstraszenie (efekt bariery) przy produkcji energii wiatrowej, zatem</p>

<p>XXXII/211/2013 Rady Gminy Grudziądz z dnia 18 lipca 2013 r.</p>	<p>strategicznej oceny oddziaływania na środowisko.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• zabudowa brzegów,</li> <li>• zalesianie muraw,</li> <li>• spontaniczna sukcesja roślinności wskutek zaprzestania lub zmniejszenia intensywności wypasu zwierząt w międzywale,</li> <li>• zamiana użytków zielonych na pola orne w międzywale.</li> </ul> <p>Ochrona i racjonalne kształtowanie środowiska przyrodniczego powinna być osiągnięta m.in. poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• dążenie do harmonijnego współistnienia struktur osadniczych ze środowiskiem przyrodniczym,</li> <li>• racjonalne wykorzystanie przyrodniczych atutów gminy w celu jej dalszego rozwoju gospodarczego oraz podnoszenia standardów życia mieszkańców,</li> <li>• ograniczanie zabudowywania brzegów rzeki,</li> <li>• realizację ścieżek rekreacyjnych, w tym dydaktycznych, na obszarach chronionych,</li> <li>• rozwijanie turystyki pobytowej, kwalifikowanej i krajoznawczej, w takim zakresie, aby nie powodowała degradacji środowiska przyrodniczego.</li> </ul> <p>Kierunki kształtowania struktur funkcjonalno-przestrzennych w zakresie ochrony środowiska przyrodniczego, m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zgodnie z art. 33 Ustawy o ochronie przyrody na obszarach Natura 2000 zabrania się podejmowania działań mogących, osobno lub w połączeniu z innymi działaniami, znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000, w tym</li> </ul>		<p>należy ograniczyć lokalizowanie elektrowni wiatrowych na terenie obszaru i w sąsiedztwie do 2000 m od jego granic. Dodatkowo, wraz z silnym wzrostem liczebności populacji bielika, żurawia oraz gęsi zbożowej w obszarze I w Polsce oraz intensyfikacją rozbudowy infrastruktury, znacząco wzrasta ryzyko potencjalnych kolizji z liniami energetycznymi 200-400 kV i mostami w dolinie. Należy przewidzieć zabezpieczenia ograniczające kolizyjność poprzez kolorystykę i bezpieczne rozwiązania konstrukcji.</p>
--	---	---	--	--

		<p>w szczególności: pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych lub siedlisk gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 lub wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000, lub pogorszyć integralność obszaru Natura 2000 lub jego powiązania z innymi obszarami,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią wzdłuż rzeki Wisły nie powinny być lokalizowane obiekty przeznaczone na stały pobyt ludzi i zwierząt, należałoby grunty pozostawić w rolniczym, leśnym użytkowaniu.</li> </ul>		
<p>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy i Miasta Chełmna Uchwała Nr XXV/151/2008 r. Rady Miasta Chełmna z dnia 28 października 2008 r.</p>	<p>Burmistrz Miasta i Gminy Chełmna (sporządzający i wdrażający dokument); Rada Miasta Chełmna (uchwalający). Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko nie została przeprowadzona.</p>	<p>Funkcjonowanie obszaru Natura 2000 nie zabrania wykorzystywania zasobów środowiska, w szczególności użytkowania turystycznego i rekreacyjnego lub rozwoju rolnictwa ekologicznego. Wyznaczenie obszaru Natura 2000 wskazuje na jego wysokie wartości przyrodnicze, co łączy się z wprowadzeniem ograniczeń dla prowadzenia działalności inwestycyjnej, tj. w granicach obszaru Natura 2000 zabrania się podejmowania działań mogących w znaczący sposób pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, a także w znaczący sposób wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000, z zastrzeżeniem art. 34 ustawy o ochronie przyrody. Ze względu na zagrożenie powodziowe na terenie międzywala Wisły wyklucza się:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>wznoszenie jakichkolwiek obiektów</li> </ul>	<p>Bielik, żuraw, gęś zbożowa, kulik wielki, siewka złota</p>	<p>Wymienione gatunki należą do grupy wrażliwych na odstraszenie (efekt bariery) przy produkcji energii wiatrowej, zatem należy ograniczyć lokalizowanie elektrowni wiatrowych na terenie obszaru i w sąsiedztwie do 2000 m od jego granic. Dodatkowo, wraz z silnym wzrostem liczebności populacji bielika, żurawia oraz gęsi zbożowej w obszarze I w Polsce oraz intensyfikacją rozbudowy infrastruktury, znacząco wzrasta ryzyko potencjalnych kolizji</p>

		<p>kubaturowych,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• składowania materiałów,</li> <li>• zmieniania ukształtowania powierzchni gruntu,</li> <li>• sadzenia drzew i krzewów,</li> <li>• wykonywania robót mogących utrudniać spływ wód.</li> </ul> <p>Zaleca się, aby podstawową formą użytkowania na tym terenie były użytki zielone.</p>		<p>z liniami energetycznymi 200-400 kV i mostami w dolinie. Należy przewidzieć zabezpieczenia ograniczające kolizyjność poprzez kolorystykę i bezpieczne rozwiązania konstrukcji.</p>
<p>Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Unisław</p> <p>Uchwała Nr V/23/11 Rady Gminy Unisław z dnia 15 lutego 2011 r.</p>	<p>Wójt Gminy Unisław (sporządzający i wdrażający dokument); Rada Gminy Unisław (uchwalający).</p> <p>Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko nie została przeprowadzona.</p>	<p>W Studium zidentyfikowano następujące zagrożenia dla obszaru Natura 2000:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• niszczenie morfologicznej różnorodności międzywale,</li> <li>• zabudowa brzegów,</li> <li>• zalesianie muraw,</li> <li>• spontaniczna sukcesja roślinności wskutek zaprzestania lub zmniejszenia intensywności wypasu zwierząt w międzywale,</li> <li>• zamiana użytków zielonych na pola orne w międzywale,</li> <li>• pogłębianie koryta Wisły,</li> <li>• likwidowanie piaszczystych ławic w nurcie rzeki,</li> <li>• wycinanie lasów łęgowych.</li> </ul> <p>Celem ekopolityki gminy jest zapewnienie maksymalnej ochrony wartości przyrodniczych.</p>	<p>Bielik, żuraw, gęś zbożowa, kulik wielki, siewka złota</p>	<p>Wymienione gatunki należą do grupy wrażliwych na odstraszenie (efekt bariery) przy produkcji energii wiatrowej, zatem należy ograniczyć lokalizowanie elektrowni wiatrowych na terenie obszaru i w sąsiedztwie do 2000 m od jego granic. Dodatkowo, wraz z silnym wzrostem liczebności populacji bielika, żurawia oraz gęsi zbożowej w obszarze I w Polsce oraz intensyfikacją rozbudowy infrastruktury, znacząco wzrasta ryzyko potencjalnych kolizji z liniami energetycznymi 200-400 kV i mostami w dolinie. Należy przewidzieć</p>

				zabezpieczenia ograniczające kolizyjność poprzez kolorystykę i bezpieczne rozwiązania konstrukcji.
<p>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Dobrcz</p> <p>Uchwała Nr XXVIII/322/2006 Rady Gminy Dobrcz z dnia 30 czerwca 2006r.</p>	<p>Wójt Gminy Dobrcz (wdrażający dokument).</p> <p>Rada Gminy Dobrcz (uchwalający dokument).</p> <p>Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko nie została przeprowadzona.</p>	<p>Dokument zawiera uwarunkowania i kierunki rozwoju gminy.</p> <p>Zgodnie z zapisami „Studium...” wydziela się strefę obejmującą pas wzdłuż lewego brzegu rzeki Wisły, jako tzw. Strefę I Nadwiślańską.</p> <p>Dla strefy tej wydziela się dwa obszary o odrębnych warunkach i możliwościach gospodarowania – IA i IB.</p> <p>Obszar IA – obszar dna doliny Wisły w przeważającej części pokryty jest łąkami, obszar ten narażony jest na zalewanie wysokimi wodami rzeki Wisły. Wskazuje się na dotychczasowe formy użytkowania, w tym zaleca się szczególną ochronę powierzchni łąkowych poprzez zagospodarowanie ich z przeznaczeniem dla hodowli bydła. Z uwagi na zanieczyszczenie I-go użytkowego poziomu wodonośnego wymagane jest prawidłowe rozwiązanie gospodarki wodno – ściekowej oraz znaczne ograniczenie lokalizacji nowych obiektów.</p> <p>Obszar IB – obszar strefy zboczowej doliny Wisły w przeważającej części stanowią niezalesione skarpowe tereny. Wskazuje się na zalesianie nieużytków i gleb niskich klas oraz wzbogacenie zieleni ochronnej zboczy doliny Wisły narażonych na zagrożenia erozyjne. Na obszarze ogranicza się zabudowę do form związanych z produkcją rolną oraz obiektami</p>	<p>Bielik, żuraw, gęś zbożowa, kulik wielki, siewka złota</p>	<p>Wymienione gatunki należą do grupy wrażliwych na odstraszenie (efekt bariery) przy produkcji energii wiatrowej, zatem należy ograniczyć lokalizowanie elektrowni wiatrowych na terenie obszaru i w sąsiedztwie do 2000 m od jego granic. Dodatkowo, wraz z silnym wzrostem liczebności populacji bielika, żurawia oraz gęsi zbożowej w obszarze I w Polsce oraz intensyfikacją rozbudowy infrastruktury, znacząco wzrasta ryzyko potencjalnych kolizji z liniami energetycznymi 200-400 kV i mostami w dolinie. Należy przewidzieć zabezpieczenia ograniczające kolizyjność poprzez kolorystykę i bezpieczne rozwiązania konstrukcji.</p>

		usług turystyki ogólnie dostępowej i rekreacji.		
<p>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Dąbrowa Chełmińska Uchwała Nr XXVI/184/2005 Rady Gminy Dąbrowa Chełmińska z dnia 7 grudnia 2005 r.</p>	<p>Wójt Gminy Dąbrowa Chełmińska (wdrażający dokument). Rada Gminy Dąbrowa Chełmińska (uchwalający dokument). Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko nie została przeprowadzona.</p>	<p>Dokument zawiera uwarunkowania i kierunki rozwoju gminy. Zapisy „Studium ...” zakładają ochronę istniejących zasobów środowiska poprzez ich kontrolowaną eksploatację; ochronę krajobrazu doliny Wisły; poprawę stanu środowiska m.in. poprzez likwidację głównych zagrożeń i rekultywację terenów zdewastowanych; kontynuację poprawy gospodarki ściekowej i odpadowej; ograniczanie negatywnego wpływu na środowisko istniejących zakładów produkcyjnych. Przedmiotowy obszar Natura 2000 zlokalizowany jest w strefie zalewowej dna doliny Wisły. Teren ten jest w przeważającej części pokryty łąkami trwałymi z nielicznymi grupami zadrzewień przybrzeżnych i zgodnie z zapisami „Studium ...” powinien podlegać szczególnej ochronie poprzez użytkowanie z przeznaczeniem dla hodowli bydła i z bezwzględnym zakazem zaorywania runi łąkowej. Dla tego obszaru ustala się zakaz lokalizowania nowych siedlisk oraz zabudowy i działalności niezwiązanej z rolnictwem. Dla terenów o charakterze rolniczo-osadniczym „Studium...” ustala zachowanie rolniczo-osadniczego charakteru obszaru, dopuszcza się nową zabudowę siedliskową i rezydencjonalną – potencjalne tereny rozwojowe, przy czym rozwój zainwestowania nie może powodować w żadnym stopniu zagrożeń dla środowiska. Z uwagi na fakt, iż przedmiotowy obszar jest obszarem narażonym na zalewanie wysokimi</p>	<p>Bielik, żuraw, gęś zbożowa, kulik wielki, siewka złota</p>	<p>Wymienione gatunki należą do grupy wrażliwych na odstraszanie (efekt bariery) przy produkcji energii wiatrowej, zatem należy ograniczyć lokalizowanie elektrowni wiatrowych na terenie obszaru i w sąsiedztwie do 2000 m od jego granic. Dodatkowo, wraz z silnym wzrostem liczebności populacji bielika, żurawia oraz gęsi zbożowej w obszarze I w Polsce oraz intensyfikacją rozbudowy infrastruktury, znacząco wzrasta ryzyko potencjalnych kolizji z liniami energetycznymi 200-400 kV i mostami w dolinie. Należy przewidzieć zabezpieczenia ograniczające kolizyjność poprzez kolorystykę i bezpieczne rozwiązania konstrukcji.</p>



		<p>wodami rzeki Wisły, obowiązują ściśle zakazy inwestycyjne. Jedynie w przypadkach uzasadnionych można ubiegać się o zwolnienie z zakazu. Zwolnienie z zakazu dotyczy również inwestycji związanych z budową nowych obwałowań.</p> <p>Dla terenów rozwojowych zabudowy mieszkaniowej położonych nad jeziorem „Bałtyk” oraz dla jezior Ostromecko i Reptówka z przeznaczeniem na cele turystyczne, „Studium...” przewiduje sporządzenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.</p>		
<p>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Bydgoszczy</p> <p>Uchwała Nr L/756/09 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 15 lipca 2009 roku</p>	<p>Prezydent Miasta Bydgoszcz (wdrażający dokument).</p> <p>Rada Miasta Bydgoszcz (uchwalający dokument).</p> <p>Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko nie została przeprowadzona.</p>	<p>Dokument zawiera potrzebę wprowadzenia granic obszaru Natura 2000 wraz z przeprowadzeniem ewentualnej weryfikacji ustaleń dla terenów objętych tą formą przyrody.</p>	<p>Bielik, żuraw, gęś zbożowa, kulik wielki, siewka złota</p>	<p>Wymienione gatunki należą do grupy wrażliwych na odstraszenie (efekt bariery) przy produkcji energii wiatrowej, zatem należy ograniczyć lokalizowanie elektrowni wiatrowych na terenie obszaru i w sąsiedztwie do 2000 m od jego granic. Dodatkowo, wraz z silnym wzrostem liczebności populacji bielika, żurawia oraz gęsi zbożowej w obszarze I w Polsce oraz intensyfikacją rozbudowy infrastruktury, znacząco wzrasta ryzyko potencjalnych kolizji z liniami energetycznymi</p>

				200-400 kV i mostami w dolinie. Należy przewidzieć zabezpieczenia ograniczające kolizyjność poprzez kolorystykę i bezpieczne rozwiązania konstrukcji.
<p>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Solec Kujawski</p> <p>Uchwała Nr XVI/138/08 Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim z dnia 27 czerwca 2008 roku</p>	<p>Burmistrz Miasta i Gminy Solec Kujawski (wdrażający dokument).</p> <p>Rada Miejska w Solcu Kujawskim (uchwalający dokument).</p> <p>Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko nie została przeprowadzona.</p>	<p>Dokument zawiera uwarunkowania i kierunki rozwoju miasta i gminy.</p> <p>Zgodnie z zapisami „Studium...” przedmiotowy obszar Natura 2000 leży w strefie 3 – system ekologiczny. Strefa ta obejmuje istniejący system przyrodniczy gminy wraz z obszarami przewidzianymi do przekształceń i jego współtworzenia. Główne działania w strefie obejmują kształtowanie i zapewnienie sprawnego funkcjonowania systemu oraz ochronę przed zabudową. W ramach strefy wydziela się trzy obszary – 1. obszar koryta Wisły wraz z terenem przewidzianym do zalania po realizacji stopnia wodnego „Solec Kujawski” oraz obszary okresowo zagrożone wodami powodziowymi – obszar ten przewidziany jest do zachowania wysokiego rygoru ochrony jako: fragment projektowanego korytarza ekologicznego o znaczeniu międzynarodowym, możliwość reaktywowania funkcji transportowej, możliwość rozwoju funkcji turystycznej i rekreacyjnej poprzez uruchomienie przeprawy promowej, organizowanie rejsów po Wiśle itp., potencjalną możliwość skaskadowania Wisły</p>	<p>Bielik, żuraw, gęś zbożowa, kulik wielki, siewka złota</p>	<p>Wymienione gatunki należą do grupy wrażliwych na odstraszenie (efekt bariery) przy produkcji energii wiatrowej, zatem należy ograniczyć lokalizowanie elektrowni wiatrowych na terenie obszaru i w sąsiedztwie do 2000 m od jego granic. Dodatkowo, wraz z silnym wzrostem liczebności populacji bielika, żurawia oraz gęsi zbożowej w obszarze I w Polsce oraz intensyfikacją rozbudowy infrastruktury, znacząco wzrasta ryzyko potencjalnych kolizji z liniami energetycznymi 200-400 kV i mostami w dolinie. Należy przewidzieć zabezpieczenia</p>

		<p>po wschodniej granicy miasta, potencjalną możliwość realizacji stopnia wodnego lub przeprawy „Solec Kujawski”; 2. obszar terasy zalewowej Wisły – okresowo zagrożony wodami powodziowymi, objęty wysokim rygiem ochrony jako fragment projektowanego korytarza ekologicznego, dla którego ustala się zakaz zabudowy za wyjątkiem urządzeń niezbędnych do rozwoju funkcji rekreacyjnych; zachowanie dotychczasowego sposobu użytkowania z wyłączeniem przewidzianych terenów rekreacyjnych; wytrasowanie publicznych szlaków turystycznych; możliwość zachowania zabudowy mieszkaniowo - rzemieślniczej przy obowiązującym stosowaniu środków technicznych minimalizujących wpływ prowadzonej działalności na środowisko; zachowanie oraz pielęgnację lasów i zieleni, konieczność wzmocnienia funkcji ekologicznych korytarza rzecznoego m.in. poprzez tworzenie ciągów starorzeczy, tworzenie warunków dla rozwoju zieleni łąkowej oraz roślinności odpowiadającej warunkom siedliskowym; zachowanie dotychczasowego sposobu użytkowania istniejących kompleksów trwałych użytków zielonych; zakaz zabudowy; obowiązują zakazy i nakazy dla obszaru Natura 2000; 3. obszar osadniczy wsi Przyłubie położony w przewadze zagrożenia powodziowego, dla którego ustala się zachowanie istniejącej zabudowy, brak potencjalnych terenów rozwojowych, możliwość rozwoju działalności</p>		<p>ograniczające kolizyjność poprzez kolorystykę i bezpieczne rozwiązania konstrukcji.</p>
--	--	---	--	--

		gospodarczo – usługowej i agroturystyki o ograniczonej uciążliwości na bazie istniejącej zabudowy; kontynuację istniejącej gospodarki rolnej.		
<p>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Zławieś Wielka Uchwała Nr IX/47/2011 Rady Gminy Zławieś Wielka z dnia 19 października 2011 r.</p>	<p>Wójt Gminy Zławieś Wielka (sporządzający i wdrażający dokument). Rada Gminy Zławieś Wielka (uchwalający dokument). Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko nie została przeprowadzona.</p>	<p>Dokument zawiera uwarunkowania i kierunki rozwoju gminy. Zgodnie z zapisami „Studium...” ochrona obszaru Natura 2000 nie wyklucza jego gospodarczego wykorzystania. Zwraca się jednak uwagę na fakt, iż każdy plan lub przedsięwzięcie, które może w istotny sposób oddziaływać na obiekt wchodzący w skład obszaru Natura, musi podlegać ocenie oddziaływania jego skutków na ochronę obszaru. Na terenach położonych w granicach obszaru Natura 2000 zabrania się podejmowania wszelkiej działalności mogącej w znaczący sposób pogorszyć stan siedlisk gatunków roślin i zwierząt oraz w znaczący sposób wpłynąć negatywnie na gatunki. Zgodnie z zapisami „Studium...” przedmiotowy obszar Natura 2000 zlokalizowany jest w przyrodniczo – krajobrazowej strefie funkcjonalnej gminy. Dla strefy tej „Studium...” kierunkiem zmian w strukturze i przeznaczeniu jest priorytet dla rozwoju funkcji ekologicznych. Dla terenów zielonych objętych ochroną w ramach obszaru Natura 2000, „Studium...” określa obowiązek pozostawienia w dotychczasowym użytkowaniu, zakaz zabudowy (lokalizowania budynków), podporządkowanie wszelkiego</p>	<p>Bielik, żuraw, gęś zbożowa, kulik wielki, siewka złota</p>	<p>Wymienione gatunki należą do grupy wrażliwych na odstraszenie (efekt bariery) przy produkcji energii wiatrowej, zatem należy ograniczyć lokalizowanie elektrowni wiatrowych na terenie obszaru i w sąsiedztwie do 2000 m od jego granic. Dodatkowo, wraz z silnym wzrostem liczebności populacji bielika, żurawia oraz gęsi zbożowej w obszarze I w Polsce oraz intensyfikacją rozbudowy infrastruktury, znacząco wzrasta ryzyko potencjalnych kolizji z liniami energetycznymi 200-400 kV i mostami w dolinie. Należy przewidzieć zabezpieczenia ograniczające kolizyjność poprzez kolorystykę i bezpieczne rozwiązania konstrukcji.</p>

		gospodarowania priorytetowi ochrony siedlisk i gatunków oraz zgodności z przepisami odrębnymi.		
Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Wielka Nieszawka Uchwała Nr XIV/82/00 Rady Gminy Wielka Nieszawka z dnia 28 lutego 2000 roku	Zarząd Gminy Wielka Nieszawka (sporządzający i wdrażający dokument). Rada Gminy Wielka Nieszawka (uchwalający dokument). Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko nie została przeprowadzona.	W dokumencie brak odniesienia do obszaru Natura 2000. Dokument zawiera uwarunkowania i kierunki rozwoju gminy.	Bielik, żuraw, gęś zbożowa, kulik wielki, siewka złota	Wymienione gatunki należą do grupy wrażliwych na odstraszenie (efekt bariery) przy produkcji energii wiatrowej, zatem należy ograniczyć lokalizowanie elektrowni wiatrowych na terenie obszaru i w sąsiedztwie do 2000 m od jego granic. Dodatkowo, wraz z silnym wzrostem liczebności populacji bielika, żurawia oraz gęsi zbożowej w obszarze I w Polsce oraz intensyfikacją rozbudowy infrastruktury, znacząco wzrasta ryzyko potencjalnych kolizji z liniami energetycznymi 200-400 kV i mostami w dolinie. Należy przewidzieć zabezpieczenia ograniczające kolizyjność poprzez kolorystykę i bezpieczne rozwiązania konstrukcji.
Studium uwarunkowań i kierunków	Prezydent Miasta Torunia (wdrażający dokument).	Dokument zawiera uwarunkowania i kierunki rozwoju miasta.	Bielik, żuraw, gęś zbożowa, kulik	Wymienione gatunki należą do grupy

<p>zagospodarowania przestrzennego Miasta Torunia Uchwała Nr 1032/06 Rady Miasta Torunia z dnia 18 maja 2006 roku</p>	<p>Rada Miasta Torunia (uchwalający dokument). Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko nie została przeprowadzona.</p>	<p>Zgodnie z zapisami „Studium...” przedmiotowy obszar Natura 2000 leży w strefie ekologicznej, w ramach której wydziela się podstrefę ochrony i konserwacji oraz podstrefę ograniczonego zainwestowania. Podstrefa ochrony i konserwacji obejmuje najcenniejsze przyrodniczo obszary zwartych kompleksów leśnych w części uznanych za ochronne i części otwartych dolin rzecznych. Wszelkie działania związane ze zmianami sposobu użytkowania i zagospodarowania na tym obszarze muszą być podporządkowane funkcji ekologicznej. Realizacja niezbędnych elementów infrastruktury technicznej (w tym systemu transportu drogowego i lotniczego) wymaga wprowadzenia zabezpieczeń maksymalnie ograniczających ewentualny negatywny wpływ na środowisko. Przy czym nie dotyczy to działań związanych z ochroną przeciwpowodziową oraz robót związanych z regulacją i utrzymaniem wód. Na obszarach leśnych dopuszcza się ekstensywne formy użytkowania rekreacyjnego w postaci ścieżek dydaktycznych, ciągów spacerowych i rowerowych oraz miejsc wypoczynku i punktów widokowych oraz urządzeń związanych z wypoczynkiem nadwodnym i wędkarstwem. Dla istniejącej zabudowy mieszkaniowej dopuszcza się przebudowę, rozbudowę lub modernizację w granicach istniejących, wydzielonych działek budowlanych. Podstrefa ograniczonego zainwestowania</p>	<p>wielki, siewka złota</p>	<p>wrażliwych na odstraszenie (efekt bariery) przy produkcji energii wiatrowej, zatem należy ograniczyć lokalizowanie elektrowni wiatrowych na terenie obszaru i w sąsiedztwie do 2000 m od jego granic. Dodatkowo, wraz z silnym wzrostem liczebności populacji bielika, żurawia oraz gęsi zbożowej w obszarze I w Polsce oraz intensyfikacją rozbudowy infrastruktury, znacząco wzrasta ryzyko potencjalnych kolizji z liniami energetycznymi 200-400 kV i mostami w dolinie. Należy przewidzieć zabezpieczenia ograniczające kolizyjność poprzez kolorystykę i bezpieczne rozwiązania konstrukcji.</p>
---	---	--	-----------------------------	---

		<p>obejmuje obszary położone w bezpośrednim sąsiedztwie obszaru Natura 2000 terenów. Działania samorządu dla terenów zlokalizowanych w tej podstrefie powinny się koncentrować na wzmożonej kontroli i ewentualnej interwencji w odniesieniu do użytkowania i zagospodarowania, w tym zwłaszcza w zakresie zmian naturalnego ukształtowania terenu, nieuzasadnionej likwidacji skupisk roślinności naturalnej, a także przekształceń lub likwidacji naturalnych cieków i zbiorników wodnych oraz rodzaju działalności gospodarczej pod kątem jej wpływu na poszczególne ekosystemy. Na obszarach położonych w tej podstrefie wyklucza się: intensywną zabudowę mieszkaniową, wysokowydajne rolnictwo, działalności gospodarcze, usługowe bądź produkcyjne o silnym oddziaływaniu na środowisko. Dla strefy „Studium...” ustala ogólne zasady, w tym: ochrona i podnoszenie walorów krajobrazowych obszaru, minimalizacja funkcji kolizyjnych względem środowiska; w granicach obszaru Natura 2000 i strefie zalewów powodziowych rzeki Wisły wszelkie działania prowadzić zgodnie z odrębnymi przepisami; działania w kierunku odbudowy właściwego stanu lasów.</p>		
Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Lubicz, przyjęty przez	Wójt Gminy Lubicz (sporządzający i wdrażający dokument). Rada Gminy Lubicz (uchwalający dokument).	Dokument zawiera uwarunkowania i kierunki rozwoju gminy. Zgodnie z zapisami „Studium...” na obszarze Natura 2000 zabrania się podejmowania działań w istotny sposób pogorszyć stan	Bielik, żuraw, gęś zbożowa, kulik wielki, siewka złota	Wymienione gatunki należą do grupy wrażliwych na odstraszenie (efekt bariery) przy produkcji

Radę Gminy Lubicz uchwałą Nr XV/176/2011 z dnia 11 października 2011 r.	Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko nie została przeprowadzona.	przedmiotu ochrony obszaru, przy czym ograniczeniu nie podlega działalność związana z utrzymaniem urządzeń i obiektów służących bezpieczeństwu przeciwpowodziowemu, działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka i rybicka, jeżeli nie zagrażają zachowaniu siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk roślin i zwierząt, ani nie wpływają w sposób istotny negatywnie na gatunki roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000, działania nadrzędnego interesu publicznego. Zgodnie z zapisami „Studium ...” przedmiotowemu obszarowi Natura 2000 zagroza niszczenie morfologicznej różnorodności międzywala, zanieczyszczenie wód, zabudowa brzegów, zalesianie muraw, spontaniczna sukcesja roślinności wskutek zaprzestania lub zmniejszenia intensywności wypasu zwierząt oraz zamiana użytków zielonych na pola orne. Potencjalne zagrożenie stanowi również projekt budowy stopnia wodnego w Nieszawie.		energii wiatrowej, zatem należy ograniczyć lokalizowanie elektrowni wiatrowych na terenie obszaru i w sąsiedztwie do 2000 m od jego granic. Dodatkowo, wraz z silnym wzrostem liczebności populacji bielika, żurawia oraz gęsi zbożowej w obszarze I w Polsce oraz intensyfikacją rozbudowy infrastruktury, znacząco wzrasta ryzyko potencjalnych kolizji z liniami energetycznymi 200-400 kV i mostami w dolinie. Należy przewidzieć zabezpieczenia ograniczające kolizyjność poprzez kolorystykę i bezpieczne rozwiązania konstrukcji.
Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Oborowo, przyjęty przez Radę Gminy Oborowo uchwałą Nr XXIV/150/2000 z dnia 28 kwietnia 2000 r.	Wójt Gminy Oborowo (sporządzający i wdrażający dokument). Rada Gminy Oborowo (uchwalający dokument). Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko nie została przeprowadzona.	Dokument zawiera uwarunkowania i kierunki rozwoju gminy. Brak ustaleń stanowiących zagrożenie dla przedmiotów ochrony.	Bielik, żuraw, gęś zbożowa, kulik wielki, siewka złota	Wymienione gatunki należą do grupy wrażliwych na odstraszenie (efekt bariery) przy produkcji energii wiatrowej, zatem należy ograniczyć lokalizowanie elektrowni wiatrowych na terenie



				<p>obszaru i w sąsiedztwie do 2000 m od jego granic. Dodatkowo, wraz z silnym wzrostem liczebności populacji bielika, żurawia oraz gęsi zbożowej w obszarze I w Polsce oraz intensyfikacją rozbudowy infrastruktury, znacząco wzrasta ryzyko potencjalnych kolizji z liniami energetycznymi 200-400 kV i mostami w dolinie. Należy przewidzieć zabezpieczenia ograniczające kolizyjność poprzez kolorystykę i bezpieczne rozwiązania konstrukcji.</p>
<p>Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego gminy Czernikowo, uchwała Nr XXII/140/2001 Rady Gminy Czernikowo z dnia 4 lipca 2001 r. ze zmianą zatwierdzoną uchwałą Nr XXV/182/2013 Rady Gminy Czernikowo z dnia 27 września 2013 r.</p>	<p>Wójt Gminy Czernikowo (sporządzający i wdrażający dokument). Rada Gminy Czernikowo (uchwalający dokument). Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko nie została przeprowadzona.</p>	<p>Dokument zawiera uwarunkowania i kierunki rozwoju gminy. Zgodnie z zapisami „Studium...” ochrona obszaru w ramach sieci Natura 2000 nie wyklucza jego gospodarczego wykorzystania. Jednakże każdy plan lub przedsięwzięcie, które może w istotny sposób oddziaływać na obiekt wchodzący w skład sieci, musi podlegać ocenie oddziaływania jego skutków na ochronę obszaru. Przyjmuje się podstawowe zasady kształtowania środowiska przyrodniczego, w tym: ochrona istniejących zasobów środowiska przyrodniczego, szczególnie</p>	<p>Bielik, żuraw, gęś zbożowa, kulik wielki, siewka złota</p>	<p>Wymienione gatunki należą do grupy wrażliwych na odstraszenie (efekt bariery) przy produkcji energii wiatrowej, zatem należy ograniczyć lokalizowanie elektrowni wiatrowych na terenie obszaru i w sąsiedztwie do 2000 m od jego granic. Dodatkowo, wraz z silnym wzrostem liczebności populacji bielika, żurawia</p>

		<p>w obszarze Natura 2000; kształtowanie nowych struktur przyrodniczych w oparciu o zbiorniki wodne, cieki i ciągi ekologiczne; ograniczenie i eliminację punktowych i przestrzennych źródeł negatywnie oddziałujących na środowisko i warunki życia mieszkańców; zrównoważony rozwój terenów zainwestowanych i przeznaczonych do zainwestowania.</p> <p>Przedmiotowy obszar Natura 2000 zlokalizowany jest w strefie ekologiczno-leśnej, w obrębie której ustala się rodzaje działalności związane z rolnictwem ekologicznym i promocją produkcji rolnej przyjaznej środowisku, zabudową zagrodową, mieszkaniową jednorodzinną oraz rekreacyjną i agroturystyczną. W obrębie strefy planowana jest realizacja stopnia wodnego na Wiśle w dwóch potencjalnych lokalizacjach - w miejscowości Siarzewo i Nieszawa. Wprowadza się zakaz lokalizacji elektrowni wiatrowych jak i innych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których wymagane jest przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko.</p>		<p>oraz gęsi zbożowej w obszarze I w Polsce oraz intensyfikacją rozbudowy infrastruktury, znacząco wzrasta ryzyko potencjalnych kolizji z liniami energetycznymi 200-400 kV i mostami w dolinie. Należy przewidzieć zabezpieczenia ograniczające kolizyjność poprzez kolorystykę i bezpieczne rozwiązania konstrukcji.</p>
<p>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Aleksandrów Kujawski Uchwała Nr III/22/10 Rady Gminy Aleksandrów Kujawski</p>	<p>Wójt gminy Aleksandrów Kujawski (sporządzający i wdrażający dokument); Rada Gminy w Aleksandrowie Kujawskim (uchwalający). Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko</p>	<p>Kierunki rozwoju polityki przestrzennej wskazują na zabezpieczenie terenów wsi Otłoczyn zagrożonych zalewaniem powodziowym rzeki Wisły poprzez budowę wału przeciwpowodziowego. -</p>	<p>Bielik, żuraw, gęś zbożowa, kulik wielki, siewka złota</p>	<p>Wymienione gatunki należą do grupy wrażliwych na odstraszenie (efekt bariery) przy produkcji energii wiatrowej, zatem należy ograniczyć lokalizowanie elektrowni</p>

z dnia 29 grudnia 2010 r.	nie została przeprowadzona			wiatrowych na terenie obszaru i w sąsiedztwie do 2000 m od jego granic. Dodatkowo, wraz z silnym wzrostem liczebności populacji bielika, żurawia oraz gęsi zbożowej w obszarze I w Polsce oraz intensyfikacją rozbudowy infrastruktury, znacząco wzrasta ryzyko potencjalnych kolizji z liniami energetycznymi 200-400 kV i mostami w dolinie. Należy przewidzieć zabezpieczenia ograniczające kolizyjność poprzez kolorystykę i bezpieczne rozwiązania konstrukcji.
Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ciechocinek Uchwała Rady Miasta Nr XX/236/2000 z dnia 19.06.2000 r.	Burmistrz Miasta Ciechocinek (sporządzający i wdrażający dokument); Rada Miejska w Ciechocinku (uchwalający). Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko nie została przeprowadzona	Kierunki rozwoju polityki przestrzennej wskazują na możliwość realizacji stacji wodnej, bez obiektów kubaturowych.-	Bielik, żuraw, gęś zbożowa, kulik wielki, siewka złota	Wymienione gatunki należą do grupy wrażliwych na odstraszenie (efekt bariery) przy produkcji energii wiatrowej, zatem należy ograniczyć lokalizowanie elektrowni wiatrowych na terenie obszaru i w sąsiedztwie do 2000 m od jego granic. Dodatkowo, wraz z silnym

				<p>wzrostem liczebności populacji bielika, żurawia oraz gęsi zbożowej w obszarze I w Polsce oraz intensyfikacją rozbudowy infrastruktury, znacząco wzrasta ryzyko potencjalnych kolizji z liniami energetycznymi 200-400 kV i mostami w dolinie. Należy przewidzieć zabezpieczenia ograniczające kolizyjność poprzez kolorystykę i bezpieczne rozwiązania konstrukcji.</p>
<p>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Raciążek Uchwała Rady Gminy Nr IX/52/2003 z dnia 05.11.2003 r.</p>	<p>Wójt gminy Raciążek (sporządzający i wdrażający dokument); Rada Gminy w Raciążku (uchwalający). Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko nie została przeprowadzona</p>	<p>Planowana budowa stopnia wodnego "Nieszawa" na Wiśle.</p> <p>Budowa drogi w klasie G przez projektowany stopień wodny w Nieszawie.</p> <p>Realizacja napowietrznych linii elektroenergetycznych 2x110 kV z planowanego stopnia wodnego w Nieszawie do GPZ Ciechocinek.</p> <p>Budowa hydroelektrowni przy stopniu wodnym „Nieszawa”.</p> <p>Naprawa i odbudowa urządzeń przeciwpowodziowych w dolinie Wisły</p>	<p>Bielik, żuraw, gęś zbożowa, kulik wielki, siewka złota</p>	<p>Wymienione gatunki należą do grupy wrażliwych na odstraszenie (efekt bariery) przy produkcji energii wiatrowej, zatem należy ograniczyć lokalizowanie elektrowni wiatrowych na terenie obszaru i w sąsiedztwie do 2000 m od jego granic. Dodatkowo, wraz z silnym wzrostem liczebności populacji bielika, żurawia oraz gęsi zbożowej w obszarze I w Polsce oraz intensyfikacją</p>

		<p>(wałyprzeciwpowodziowe: Parski-Zakurzewo, Sartowice Nowe i Wielki Welcz; stacje pomp: Borówno, Dybowo, Wołuszewo, Przechowo, Komórk; modernizacje: Strugi Żaki, Browiny, Mątwy, Kanału Głównego, Kanału Górnego i Świętego Strumienia oraz Kanału Opaskowego w rejonie Ciechocinka).</p> <p>Wyznaczenie i urządzenie bezpiecznego kąpieliska nad rzeką Wisłą, budowa przystani wodnej, pomostów, małej architektury.</p>		<p>rozbudowy infrastruktury, znacząco wzrasta ryzyko potencjalnych kolizji z liniami energetycznymi 200-400 kV i mostami w dolinie. Należy przewidzieć zabezpieczenia ograniczające kolizyjność poprzez kolorystykę i bezpieczne rozwiązania konstrukcji.</p>
<p>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Nieszawa - Uchwała Rady Miejskiej Nr XVII – 96/05 z dnia 08.02.2005 r.</p>	<p>Burmistrz miasta i gminy Nieszawa (sporządzający i wdrażający dokument);</p> <p>Rada Gminy w Nieszawie (uchwalający).</p> <p>Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko nie została przeprowadzona</p>	<p>Planowana jest budowa stopnia wodnego "Nieszawa" na Wiśle.</p> <p>Zapisy mówią także o planowanym wykorzystaniu terenu po żwirowni na obiekt rekreacyjny. W miejscu gdzie kończy się bulwar zlokalizowana będzie przystań dla statków pasażerskich, sezonowa stacja wodna, przystań dla łodzi wiosłowych, skwer i przystań promowa. Po przejściu przez tamę znajdować się będzie obszar wypoczynkowy na wyspie o nazwie Kozia Kępa.</p>	<p>Bielik, żuraw, gęś zbożowa, kulik wielki, siewka złota</p>	<p>Wymienione gatunki należą do grupy wrażliwych na odstraszenie (efekt bariery) przy produkcji energii wiatrowej, zatem należy ograniczyć lokalizowanie elektrowni wiatrowych na terenie obszaru i w sąsiedztwie do 2000 m od jego granic. Dodatkowo, wraz z silnym wzrostem liczebności populacji bielika, żurawia oraz gęsi zbożowej w obszarze I w Polsce oraz intensyfikacją rozbudowy infrastruktury, znacząco wzrasta ryzyko potencjalnych kolizji z liniami energetycznymi 200-400 kV i mostami</p>

				w dolinie. Należy przewidzieć zabezpieczenia ograniczające kolizyjność poprzez kolorystykę i bezpieczne rozwiązania konstrukcji.
Zmiana Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Bobrowniki Uchwała Nr XII/116/11 Rady Gminy Bobrowniki z dnia 27.10.2011 r.	<p>Wójt gminy Bobrowniki (sporządzający i wdrażający dokument);</p> <p>Rada Gminy Bobrowniki (uchwalający).</p> <p>Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko nie została przeprowadzona</p>	<p>Studium wskazuje na największe zagrożenia dla środowisk przyrodniczego: wpływ emitowany przez zakłady ANWIL, zagrożenie procesami erozyjnymi, niekontrolowana eksploatacja kruszyw naturalnych, możliwość wystąpienia zjawisk nadzwyczajnego zagrożenia związanych z przebiegiem rurociągu naftowego, proj. gazociągu, istnienia podziemnych zbiorników na paliwa płynne.</p> <p>Studium zakłada także budowę Zbiornika Nieszawki (w związku z zamierzoną budową stopnia wodnego Ciechocinek). Przez gminę przechodzić będzie projektowany gazociąg wysokoprężny 2xDN 1400 Jamał-Europa Zachodnia.</p>	<p>Bielik, żuraw, gęś zbożowa, kulik wielki, siewka złota</p>	<p>Wymienione gatunki należą do grupy wrażliwych na odstraszenie (efekt bariery) przy produkcji energii wiatrowej, zatem należy ograniczyć lokalizowanie elektrowni wiatrowych na terenie obszaru i w sąsiedztwie do 2000 m od jego granic. Dodatkowo, wraz z silnym wzrostem liczebności populacji bielika, żurawia oraz gęsi zbożowej w obszarze I w Polsce oraz intensyfikacją rozbudowy infrastruktury, znacząco wzrasta ryzyko potencjalnych kolizji z liniami energetycznymi 200-400 kV i mostami w dolinie. Należy przewidzieć zabezpieczenia ograniczające kolizyjność</p>

				poprzez kolorystykę i bezpieczne rozwiązania konstrukcji.
<p>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Lubanie, zatwierdzonego Uchwałą Nr VIII/59/03 Rady Gminy Lubanie z dnia 10 lipca 2003 roku.</p>	<p>Wójt gminy Lubanie (sporządzający i wdrażający dokument);</p> <p>Rada Gminy Lubanie (uchwalający).</p> <p>Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko nie została przeprowadzona</p>	<p>Studium straciło ważność. W przygotowaniu jest nowy dokument.</p>	<p>Bielik, żuraw, gęś zbożowa, kulik wielki, siewka złota</p>	<p>Wymienione gatunki należą do grupy wrażliwych na odstraszenie (efekt bariery) przy produkcji energii wiatrowej, zatem należy ograniczyć lokalizowanie elektrowni wiatrowych na terenie obszaru i w sąsiedztwie do 2000 m od jego granic. Dodatkowo, wraz z silnym wzrostem liczebności populacji bielika, żurawia oraz gęsi zbożowej w obszarze I w Polsce oraz intensyfikacją rozbudowy infrastruktury, znacząco wzrasta ryzyko potencjalnych kolizji z liniami energetycznymi 200-400 kV i mostami w dolinie. Należy przewidzieć zabezpieczenia ograniczające kolizyjność poprzez kolorystykę i bezpieczne rozwiązania konstrukcji.</p>
<p>Studium uwarunkowań i kierunków</p>	<p>Wójt gminy Fabianki (sporządzający i wdrażający)</p>	<p>W wytycznych wojewódzkich w roku 2000 do opracowania SUIKZP w miejscowości Łęg</p>	<p>Bielik, żuraw, gęś zbożowa, kulik</p>	<p>Wymienione gatunki należą do grupy</p>

zagospodarowania przestrzennego gminy Fabianki Uchwała Nr XVIII/144/2000 Rady Gminy Fabianki z dnia 14.06.2000 r.	dokument); Rada Gminy Fabianki (uchwalający). Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko nie została przeprowadzona	Witoszyn planowana była budowa przeprawy mostowej przez rz. Wisłę.	wielki, siewka złota	wrażliwych na odstraszenie (efekt bariery) przy produkcji energii wiatrowej, zatem należy ograniczyć lokalizowanie elektrowni wiatrowych na terenie obszaru i w sąsiedztwie do 2000 m od jego granic. Dodatkowo, wraz z silnym wzrostem liczebności populacji bielika, żurawia oraz gęsi zbożowej w obszarze I w Polsce oraz intensyfikacją rozbudowy infrastruktury, znacząco wzrasta ryzyko potencjalnych kolizji z liniami energetycznymi 200-400 kV i mostami w dolinie. Należy przewidzieć zabezpieczenia ograniczające kolizyjność poprzez kolorystykę i bezpieczne rozwiązania konstrukcji.
Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Włocławek Uchwała Nr XXIV/162/2000 Rady Gminy Włocławek z dnia	Wójt gminy Włocławek (sporządzający i wdrażający dokument); Rada Gminy Włocławek (uchwalający). Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko nie została przeprowadzona	Kierunki rozwoju polityki przestrzennej wskazują na realizację wariantowego przebiegu linii elektroenergetycznej 110kV do projektowanego GPZ Michelin.	Bielik, żuraw, gęś zbożowa, kulik wielki, siewka złota	Wymienione gatunki należą do grupy wrażliwych na odstraszenie (efekt bariery) przy produkcji energii wiatrowej, zatem należy ograniczyć



27.11.2000 r.				lokalizowanie elektrowni wiatrowych na terenie obszaru i w sąsiedztwie do 2000 m od jego granic. Dodatkowo, wraz z silnym wzrostem liczebności populacji bielika, żurawia oraz gęsi zbożowej w obszarze I w Polsce oraz intensyfikacją rozbudowy infrastruktury, znacząco wzrasta ryzyko potencjalnych kolizji z liniami energetycznymi 200-400 kV i mostami w dolinie. Należy przewidzieć zabezpieczenia ograniczające kolizyjność poprzez kolorystykę i bezpieczne rozwiązania konstrukcji.
<i>Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego</i>				
Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego dla wsi Koźliny zatwierdzony uchwałą Nr IX/53/2003 Rady Gminy Suchy Dąb z dnia 12.11.2003 r. ogłoszony w Dzienniku Urzędowym Woj. Pomorskiego z dnia 13.02.2004 r. Dz. Urz. Nr	Wójt Gminy Suchy Dąb (sporządzający i wdrażający dokument). Rada Gminy Suchy Dąb (uchwalający dokument). Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko nie została przeprowadzona.	Brak odniesień do obszaru Natura 2000. W dokumencie określono zasady korzystania z terenu, tj. m. in.: <ul style="list-style-type: none"> <li>zakaz lokalizacji budynków;</li> <li>w strefie 50 m od wału przeciwpowodziowego obowiązuje zakaz lokalizacji obiektów budowlanych i ogrodzeń oraz sadzenia drzew i krzewów, kopania studni, sadzawek, dołów i rowów;</li> <li>ustala się wymóg ochrony istniejących</li> </ul>	Brak	

17, poz. 364.		rowów melioracyjnych i kanałów.		
Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego terenów położonych w obrębie Nowa Cerkiew i Palczewo uchwalonego uchwałą Nr XIII/64/2011 z dnia 23 maja 2012 roku przez Radę Gminy Ostaszewo, ogłoszony w Dzienniku Urzędowym Woj. Pomorskiego z dnia 23.05.2012 r. Dz. Urz. poz. 1818.	Wójt Gminy Ostaszewo (sporządzający i wdrażający dokument). Rada Gminy Ostaszewo (uchwalający dokument). Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko nie została przeprowadzona.	<p>W Planie wskazano obszary objęte ochroną na podstawie UOP, w tym obszarze Natura 2000 oraz opisano obowiązujące zasady ochrony obszaru.</p> <p>Zapisy planu mogące stanowić zagrożenie dla przedmiotów ochrony: Ustalenia planu dla terenów na obszarze Natura 2000 (przylegające do rzeki Wisły):</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. przeznaczenie podstawowe: tereny rolnicze położone w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią od strony rzeki Wisły;</li> <li>2. dopuszczalne sposoby zagospodarowania: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) uprawy rolnicze;</li> <li>b) zakaz lokalizacji zabudowy zagrodowej;</li> <li>c) lokalizacji budowli związanych z funkcjonowaniem wód, ochroną przed podtopieniem, zalaniem i powodzią;</li> <li>d) lokalizacji podziemnej kablowej sieci elektroenergetycznej wysokich napięć, lokalizacja podziemnych sieci telekomunikacyjnych oraz lokalizacja innych urządzeń i infrastruktury technicznej związanych z budową i funkcjonowaniem przedsięwzięcia;</li> <li>e) lokalizacja obiektów związanych z funkcjonowaniem i obsługą drogi wodnej na rzece Wiśle,</li> <li>f) lokalizacja dróg wewnętrznych służących obiektom budowlanym, zabudowie i prowadzeniu gospodarki rolnej.</li> </ol> </li> </ol> <p>Ustalenia planu dla terenu- rzeka Wisła:</p>	Bielik, żuraw, gęś zbożowa, kulik wielki, siewka złota	Wymienione gatunki należą do grupy wrażliwych na odstraszenie (efekt bariery) przy produkcji energii wiatrowej, zatem należy ograniczyć lokalizowanie elektrowni wiatrowych na terenie obszaru i w sąsiedztwie do 2000 m od jego granic. Dodatkowo, wraz z silnym wzrostem liczebności populacji bielika, żurawia oraz gęsi zbożowej w obszarze I w Polsce oraz intensyfikacją rozbudowy infrastruktury, znacząco wzrasta ryzyko potencjalnych kolizji z liniami energetycznymi 200-400 kV i mostami w dolinie. Należy przewidzieć zabezpieczenia ograniczające kolizyjność poprzez kolorystykę i bezpieczne rozwiązania konstrukcji.

		<ul style="list-style-type: none"> <li>dopuszczalne sposoby zagospodarowania:           <ol style="list-style-type: none"> <li>obiekty budowlane zapewniające prawidłowe funkcjonowanie wód oraz ochronę przed podtopieniem i zalaniem sąsiednich terenów,</li> <li>lokalizacja podziemnej kablowej sieci elektroenergetycznej wysokich napięć, lokalizacja podziemnych sieci telekomunikacyjnych oraz lokalizacja innych urządzeń i infrastruktury technicznej związanych z budową i funkcjonowaniem przedsięwzięcia,</li> <li>odbudowa istniejących ostróg oraz regulacja i umocnienie brzegów i dna rzeki Wisły,</li> <li>lokalizacja obiektów związanych z funkcjonowaniem i obsługą drogi wodnej na rzece Wiśle,</li> <li>zakaz lokalizacji budynków.</li> </ol> </li> </ul>		
Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego dla obszaru w obrębach geodezyjnych Gnojowo, Stara Kościelnica, Miłoradz, Mątowy Wielkie przeznaczonego na lokalizację elektrowni wiatrowych wraz z infrastrukturą techniczną w gminie Miłoradz, przyjęty przez Radę Gminy Miłoradz Uchwałą nr	Wójt Gminy Miłoradz (sporządzający i wdrażający dokument). Rada Gminy Miłoradz (uchwalający dokument). Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko nie została przeprowadzona.	Brak ustaleń stanowiących zagrożenie dla przedmiotów ochrony.	Bielik, żuraw, gęś zbożowa, kulik wielki, siewka złota	Wymienione gatunki należą do grupy wrażliwych na odstraszenie (efekt bariery) przy produkcji energii wiatrowej, zatem należy ograniczyć lokalizowanie elektrowni wiatrowych na terenie obszaru i w sąsiedztwie do 2000 m od jego granic. Dodatkowo, wraz z silnym wzrostem liczebności populacji bielika, żurawia oraz gęsi zbożowej

XXIV/201/2013 z dnia 12 sierpnia 2013 r., ogłoszony w Dzienniku Urzędowym Woj. Pomorskiego z dnia 16.09.2013 r. Dz. Urz. poz. 3317.				w obszarze I w Polsce oraz intensyfikacją rozbudowy infrastruktury, znacząco wzrasta ryzyko potencjalnych kolizji z liniami energetycznymi 200-400 kV i mostami w dolinie. Należy przewidzieć zabezpieczenia ograniczające kolizyjność poprzez kolorystykę i bezpieczne rozwiązania konstrukcji.
Uchwała nr XXXIII/309/2009 Rady Gminy Tczew z dnia 28 października 2009 w sprawie uchwalenia: zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru na terenie wsi Bałdowo, gmina Tczew, uchwalonego uchwałą nr XXX/297/98 Rady Gminy Tczew z dnia 19 czerwca 1998r. (Dz. Urz. Woj. Pom. Nr 72, poz. 369)	Wójt Gminy Tczew (sporządzający i wdrażający dokument). Rada Gminy Tczew (uchwalający dokument).	Brak ustaleń stanowiących zagrożenie dla przedmiotów ochrony.	Brak	
Uchwała Nr XXXV/527/05 Rady Gminy Tczew z dnia 16 listopada 2005 w sprawie uchwalenia: miejscowego	Wójt Gminy Tczew (sporządzający i wdrażający dokument). Rada Gminy Tczew (uchwalający dokument).	Ważne zapisy mpzp: Obszary zagrożone powodzią: <ul style="list-style-type: none"> <li>Obowiązujące lub wiodące funkcje i obiekty oraz formy użytkowania i zagospodarowania terenu:- teren</li> </ul>	Brak	

planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru na terenie wsi Bałdowo, gmina Tczew oznaczonego Nr3.6 i 3.7. (Dz. Urz. Woj. Pom. Nr 72, poz. 369).		<p>zalewowy</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dopuszczalne formy zabudowy i zagospodarowania terenu: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ obiekty i urządzenia z zakresu obiektów hydrotechnicznych (np. ziemnych), realizowanych w oparciu o przepisy szczegółowe.</li> <li>○ uprawy rolnicze.</li> </ul> </li> <li>• Wykluczone formy zabudowy i zagospodarowania terenu: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ sadzenie drzew i krzewów,</li> <li>○ zakaz zabudowy,</li> <li>○ składowanie materiałów,</li> <li>○ przekształcenie rzeźby terenu.</li> </ul> </li> </ul>		
Uchwała Nr XXXIII/309/2009 Rady Gminy Tczew z dnia 28 października 2009 w sprawie uchwalenia: miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru na terenie wsi Bałdowo, gmina Tczew, uchwalonego uchwałą nr XXX/297/98 Rady Gminy Tczew z dnia 19 czerwca 1998r. (Dz. Urz. Woj. Pom. Nr 72, poz. 369).	<p>Wójt Gminy Tczew (sporządzający i wdrażający dokument).</p> <p>Rada Gminy Tczew (uchwalający dokument).</p>	Brak ustaleń stanowiących zagrożenie dla przedmiotów ochrony.	Brak	
Uchwała nr XX/149/2000 Rady Gminy Subkowy w dniu 21 grudnia 2000r. (Dz. Urz. Woj. Pom. Nr 8 poz.53 z dnia 06 lutego	<p>Wójt Gminy Subkowy (sporządzający i wdrażający dokument).</p> <p>Rada Gminy w Subkowach (uchwalający dokument)</p>	<p>Ważne zapisy MPZP dotyczące zieleni chronionej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• funkcja podstawowa - zieleń ekologiczna na skarpie związana z rzeką Wisły, projektowane stanowisko przyrody</li> </ul>	Bielik, żuraw, gęś zbożowa, kulik wielki, siewka złota	Wymienione gatunki należą do grupy wrażliwych na odstraszanie (efekt bariery) przy produkcji

2001r.) w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w gminie Subkowy, obejmujący obszar wsi Gorzedziej.		<p>nieożywionej lub zespół przyrodniczo - krajobrazowy "Zakole Wisły"</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ustala się 100% powierzchni przyrodniczo – czynnej,</li> <li>• zakaz lokalizacji budynków</li> <li>• Nie przewiduje się obsługi komunikacyjnej,</li> <li>• Nie przewiduje się obsługi infrastruktury,</li> <li>• ustala się wymóg zachowania aktualnego charakteru struktury przyrodniczej - ukształtowanie terenu, stosunki wodne, gleby, szata roślinna,</li> <li>• wszelkie działania w obrębie terenu wymagają uzgodnienia z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska,</li> <li>• teren zagrożony powodzią od strony rzeki Wisły.</li> </ul>		<p>energii wiatrowej, zatem należy ograniczyć lokalizowanie elektrowni wiatrowych na terenie obszaru i w sąsiedztwie do 2000 m od jego granic. Dodatkowo, wraz z silnym wzrostem liczebności populacji bielika, żurawia oraz gęsi zbożowej w obszarze I w Polsce oraz intensyfikacją rozbudowy infrastruktury, znacząco wzrasta ryzyko potencjalnych kolizji z liniami energetycznymi 200-400 kV i mostami w dolinie. Należy przewidzieć zabezpieczenia ograniczające kolizyjność poprzez kolorystykę i bezpieczne rozwiązania konstrukcji.</p>
Uchwała nr IX/66/11 Rady Gminy Subkowy w dniu 29 września 2011r. (Dz. Urz. Woj. Pom. Nr 140 poz.2869 z dnia 27 października 2011r.) w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla	<p>Wójt Gminy Subkowy (sporządzający i wdrażający dokument). Rada Gminy w Subkowach (uchwalający dokument)</p>	<p>Ważne zapisy MPZP dotyczących terenów rolniczych położonych w obszarze szczególnie zagrożonych powodzią:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zakaz lokalizacji zabudowy zagrodowej,</li> <li>• lokalizacja budowli związanych z magistralą wodno-ściekową dla potrzeb elektrowni konwencjonalnej, tj. lokalizacja rurociągów wody surowej oraz kolektora ściekowego dla odprowadzania ścieków przemysłowych wraz z niezbędnymi budowlami</li> </ul>	<p>Bielik, żuraw, gęś zbożowa, kulik wielki, siewka złota</p>	<p>Wymienione gatunki należą do grupy wrażliwych na odstraszenie (efekt bariery) przy produkcji energii wiatrowej, zatem należy ograniczyć lokalizowanie elektrowni wiatrowych na terenie obszaru i w sąsiedztwie</p>

<p>fragmentów obszaru obrębów geodezyjnych Subkowy i Wielka Słońca związanego z przebiegiem rurociągu i miejscem poboru wody i zrzutu ścieków dla planowanej elektrowni węglowej w miejscowości Rajkowy w gminie Pelplin</p>		<p>towarzyszącymi, w szczególności liniową infrastrukturą techniczną towarzyszącą, np. siecią elektroenergetyczną czy teletechniczną, niezbędnymi punktami rewizji w postaci urządzeń odwadniających i odpowietrzających, komorami zaworów spustowych i odcinających, rurociągiem powietrza do przedmuchu ekranów czepni ujęcia wody, rurociągiem wody technologicznej do splukiwania ekranów czepni ujęcia wody,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• lokalizacja komory mieszania wylotu ścieków,</li> <li>• lokalizacja komory połączeniowo-zaworowej czepni ujęcia wody powierzchniowej z Wisły,</li> <li>• odbudowa istniejących ostróg oraz regulacja i umocnienie brzegów i dna rzeki Wisły,</li> <li>• lokalizacja urządzeń i sieci infrastruktury technicznej (niezwiązanych z infrastrukturą wodnościekową dla potrzeb elektrowni konwencjonalnej), w szczególności przyłączy wodociągowych i kanalizacyjnych oraz przykanalików a także rozbudowywanych gminnych sieci wodociągowych i kanalizacyjnych,</li> <li>• lokalizacja dróg wewnętrznych służących zabudowie i prowadzeniu gospodarki rolnej,</li> <li>• lokalizacja obiektów jest dopuszczalna po uzyskaniu zwolnienia z zakazów dotyczących zagospodarowania i lokalizacji obiektów budowlanych w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią</li> </ul>		<p>do 2000 m od jego granic. Dodatkowo, wraz z silnym wzrostem liczebności populacji bielika, żurawia oraz gęsi zbożowej w obszarze I w Polsce oraz intensyfikacją rozbudowy infrastruktury, znacząco wzrasta ryzyko potencjalnych kolizji z liniami energetycznymi 200-400 kV i mostami w dolinie. Należy przewidzieć zabezpieczenia ograniczające kolizyjność poprzez kolorystykę i bezpieczne rozwiązania konstrukcji.</p>
--	--	---	--	---

		<p>uzyskanych w trybie przepisów odrębnych, w szczególności ustawy Prawo Wodne. Gospodarowanie w obszarach Natura 2000 zgodnie z przepisami ustawy o ochronie przyrody.</p> <p>W obszarze planu występują tereny narażone na niebezpieczeństwo powodzi wyznaczone zgodnie z Ustawą Prawo wodne:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• wyznaczono granice obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi od rzeki Wisły, w tym obszary szczególnego zagrożenia powodzią i obszary obejmujące tereny narażone na zalanie;</li> <li>• obszar szczególnego zagrożenia powodzią objęto planem zagospodarowania terenu, lokalizacja obiektów budowlanych jest zgodna z przepisami odrębnymi, w szczególności ustawy Prawo Wodne;</li> <li>• w obszarze planu znajduje się wał przeciwpowodziowy Wisły, w obrębie którego oraz w strefie ochronnej 50m od stopy wału po stronie odpowietrznej obowiązują ograniczenia w zagospodarowaniu terenów zgodnie z Ustawą Prawo wodne:</li> <li>• oznaczono granicę obszaru ochrony wału przeciwpowodziowego, w której obowiązuje wymóg uzyskania w drodze decyzji Marszałka Województwa zwolnienia od zakazu wykonywania obiektów budowlanych;</li> <li>• w obrębie wału oraz w strefie ochronnej 50m od stopy wału po stronie odpowietrznej mogą być lokalizowane wyłącznie obiekty</li> </ul>		
--	--	--	--	--



		<p>budowlane związane z lokalizacją pompowni wód powierzchniowych z Wisły oraz rurociągów wody surowej niezbędnej dla potrzeb technologicznych elektrowni konwencjonalnej oraz kolektora ściekowego dla odprowadzania ścieków przemysłowych z elektrowni konwencjonalnej , wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą, w szczególności liniową infrastrukturą techniczną towarzyszącą np. siecią elektroenergetyczną czy teletechniczną oraz drogą dojazdową do obiektów pompowni oraz budowle i obiekty małej architektury związane z przebiegiem planowanej trasy rowerowej - międzynarodowej trasy bursztynowej R-9; obiekty te nie mogą zwiększać ryzyka powodziowego ani utrudniać ewentualnych działań przeciwpowodziowych lub akcji powodziowych;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• nakaz usunięcia drzew lub krzewów z wału przeciwpowodziowego oraz w terenie ochrony wału przeciwpowodziowego, w przypadku wydania właściwej decyzji przez Starostę.</li> <li>• Gospodarowanie w obszarach Natura 2000 zgodnie z przepisami ustawy o ochronie przyrody.</li> </ul> <p>Na terenie planu występują:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• obszar szczególnego zagrożenia powodzią;</li> <li>• strefa ochrony wału przeciwpowodziowego;</li> <li>• Obszar Specjalnej Ochrony Ptaków Natura 2000 „Dolina Dolnej Wisły”, PLB 040003;</li> </ul>		
--	--	--	--	--

		<ul style="list-style-type: none"> <li>Specjalny Obszar Ochrony Siedlisk Natura 2000 „Dolna Wisła”, PLH 220033;</li> </ul>		
<p>Uchwała nr XXVIII/161/12 Rady Miejskiej w Gniewie z dnia 26 września 2012 r. (Dz. Urz. Woj. Pom. poz. 3783 z dnia 26 listopada 2012) w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu wsi Nicponia i Tymawa na terenie gminy Gniew.</p>	<p>Wójt Gminy Gniew (sporządzający i wdrażający dokument). Rada Gminy w Gniew (uchwalający dokument)</p>	<p>Ważne zapisy: w sąsiedztwie granic planu znajdują się obszary Natura 2000 – PLH 220033 „Dolna Wisła”, mający szczególne znaczenie dla Wspólnoty oraz obszar specjalnej ochrony ptaków „Dolina Dolnej Wisty” PLB 040003;</p>	Brak	
<p>Uchwała nr XLIX/400//10 Rady Miejskiej w Gniewie z dnia 11 sierpnia 2010r. (Dz. Urz. Woj. Pom. Nr 112 poz. 2167 z dnia 10 września 2010) w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu miasta Gniew na wschód od drogi krajowej nr 1 do granicy miasta.</p>	<p>Wójt Gminy Gniew (sporządzający i wdrażający dokument). Rada Gminy w Gniew (uchwalający dokument)</p>	<p>Brak ustaleń stanowiących zagrożenie dla przedmiotów ochrony. Stwierdza się nieważność.</p>	Brak	
<p>Uchwała nr XIV/83//11 Rady Miejskiej w Gniewie z dnia 28 listopada 2011r. (Dz. Urz. Woj.</p>	<p>Wójt Gminy Gniew (sporządzający i wdrażający dokument). Rada Gminy w Gniew</p>	<p>Brak ustaleń stanowiących zagrożenie dla przedmiotów ochrony.</p>	Brak	

Pom. poz. 117 z dnia 12 stycznia 2012) w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu wsi Tymawa, Jeleń, Piaseczno i Rakowiec na terenie gminy Gniew.	(uchwalający dokument)			
Uchwała nr XXIX/191/02 Rady Gminy Kwidzyn z dnia 10 kwietnia 2002 r. (Dz. Urz. Woj. Pom. Nr 1536, poz. 700 z dnia 8 maja 2002 r.) w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu wsi Lipanki i Korzeniewo w gminie Kwidzyn.	Wójt Gminy Kwidzyn (sporządzający i wdrażający dokument). Rada Gminy Kwidzyn (uchwalający dokument)	<p>Ważne zapisy planu:</p> <p>Na terenach upraw rolnych, łąk i pastwisk oraz zieleni ekologicznej istnieje zakaz zabudowy; wymóg ochrony i zachowania istniejącego torfowiska, zakaz lokalizacji zabudowy, teren położony w granicach: planowanego Nadwiślańskiego Parku Krajobrazowego; w strefie ochrony wału przeciwpowodziowego; istniejący szpaler lip wzdłuż drogi powiatowej do zachowania i ochrony, dopuszczalne usunięcie drzew kolizyjnych z planowaną drogą po uzyskaniu uzgodnień.</p> <p>Teren upraw rolnych, łąk i pastwisk- istnieje zakaz lokalizacji zabudowy, teren położony w granicach planowanego Nadwiślańskiego Parku Krajobrazowego.</p> <p>Teren upraw rolnych oraz zieleni ekologicznej – teren należy zagospodarować zielenią adekwatną siedliskowo i geograficznie z pozostawieniem możliwości dostępu eksploatacyjnego do ist. rowu melioracyjnego, zakaz lokalizacji zabudowy, wymogiem jest zachowanie istniejącego rowu melioracyjnego, teren położony w w granicach planowanego Nadwiślańskiego Parku Krajobrazowego.</p>	Bielik, żuraw, gęś zbożowa, kulik wielki, siewka złota	Wymienione gatunki należą do grupy wrażliwych na odstraszenie (efekt bariery) przy produkcji energii wiatrowej, zatem należy ograniczyć lokalizowanie elektrowni wiatrowych na terenie obszaru i w sąsiedztwie do 2000 m od jego granic. Dodatkowo, wraz z silnym wzrostem liczebności populacji bielika, żurawia oraz gęsi zbożowej w obszarze I w Polsce oraz intensyfikacją rozbudowy infrastruktury, znacząco wzrasta ryzyko potencjalnych kolizji z liniami energetycznymi 200-400 kV i mostami w dolinie. Należy przewidzieć zabezpieczenia

		<p>Teren wału przeciwpowodziowego – zasady gospodarowania zgodnie z Prawem Wodnym – wał do zachowania i ochrony, dopuszcza się lokalizację nowego wjazdu gospodarczego dla obsługi wału. Istnieje zakaz zabudowy, Jest to teren: w w granicach planowanego Nadwiślańskiego Parku krajobrazowego, w w granicach OChK – Dolina Kwidzyńska, granica obszaru chronionego, wymóg ochrony wału jako kulturowo ważnego obiektu inżynierskiego („wielki wał wiślany”).</p> <p>Teren komunikacyjny: fragment planowanej drogi publicznej głównej o przebiegu DK 1 Jaźwiska – Lipianki –BalDRAM – droga krajowa nr 55, w w tym fragment mostu nad rzeką Wisłą oraz zjazd z mostu do drogi powiatowej,</p> <p>Teren Komunikacyjny droga powiatowa 09 487 relacji Korzeniewo-Pastwa-Janowo-Biała Góra, klasy L.</p>		ograniczające kolizyjność poprzez kolorystykę i bezpieczne rozwiązania konstrukcji.
<p>Miejskowy plan zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w północno-wschodniej części miasta Nowe</p> <p>Uchwała Nr XXIV/166/2005 Rady Miejskiej w Nowem</p> <p>z dnia 31 stycznia 2005 r. (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. Nr 50, poz. 1001 z dnia 28 kwietnia 2005 r.).</p>	<p>Burmistrz Nowego (sporządzający i wdrażający dokument);</p> <p>Rada Miejska w Nowem (uchwalający).</p> <p>Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko nie została przeprowadzona.</p>	<p>Zapisy planu w odniesieniu do ochrony środowiska przyrodniczego:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• na całym obszarze objętym uchwałą obowiązuje zakaz realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, wymagających sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko,</li> <li>• dopuszcza się realizację inwestycji mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których może być wymagany obowiązek sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko, z nakazem jego sporządzenia,</li> <li>• na całym obszarze objętym uchwałą obowiązuje nakaz przestrzegania ustaleń</li> </ul>	<p>Bielik, żuraw, gęś zbożowa, kulik wielki, siewka złota</p>	<p>Wymienione gatunki należą do grupy wrażliwych na odstraszenie (efekt bariery) przy produkcji energii wiatrowej, zatem należy ograniczyć lokalizowanie elektrowni wiatrowych na terenie obszaru i w sąsiedztwie do 2000 m od jego granic. Dodatkowo, wraz z silnym wzrostem liczebności populacji bielika, żurawia oraz gęsi zbożowej</p>

		<p>wynikających z zarządzenia nr 144 Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 21 maja 2003 r. w sprawie zespołu Parków Krajobrazowych Chełmińskiego i Nadwiślańskiego,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• obowiązuje nakaz ochrony zieleni wysokiej,</li> <li>• dopuszcza się nieznaczną, uzasadnioną wycinkę pojedynczych drzew, w tym głównie związaną z przebudową istniejących dróg, po uzyskaniu zgody właściwego organu,</li> <li>• w przypadku wycinki drzew pożądane jest dokonanie nowych nasadzeń na terenach zieleni publicznej, we wskazanych miejscach i ilościach określonych przez właściwy organ,</li> <li>• szczególnej ochronie podlegają naturalne rozcięcia i stoki erozyjne wysoczyzny wraz z zielenią krajobrazową, pozostałe założenia urządzonej zieleni publicznej, wysoka i średnia nadbrzeżna zieleń łęgowa dolnego tarasu rzeki Wisły, system wód powierzchniowych na tarasach zalewowych Wisły,</li> <li>• wszelkie inwestycje lokalizowane w pobliżu skarp oraz prace ziemne prowadzone w ich pobliżu wymagają uzgodnienia z odpowiednim organem Ochrony Środowiska,</li> <li>• nakazuje się dla wszystkich przedsięwzięć wprowadzenie ekologicznych systemów grzewczych, zgodnie z wytycznymi "Projektu założeń do planu zaopatrzenia gminy w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe" (EPiD Warszawa 2002 r.),</li> </ul>		<p>w obszarze I w Polsce oraz intensyfikacją rozbudowy infrastruktury, znacząco wzrasta ryzyko potencjalnych kolizji z liniami energetycznymi 200-400 kV i mostami w dolinie. Należy przewidzieć zabezpieczenia ograniczające kolizyjność poprzez kolorystykę i bezpieczne rozwiązania konstrukcji.</p>
--	--	---	--	---

		<ul style="list-style-type: none"> <li>obszar dolnego tarasu nadbrzeża Wisły zalicza się do nieobwałowanych obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi i w związku z tym:</li> </ul> <ol style="list-style-type: none"> <li>wyznaczono linią orientacyjną o rzędnej bezwzględnej 20,07 m n.p.m. Kr granice tych obszarów poniżej których obowiązuje zakaz realizacji nowej zabudowy, wykonywania robót i czynności określonych w art. 83 ust. 1 z zastrzeżeniem ust. 2 Ustawy Prawo Wodne,</li> <li>realizację nowej zabudowy należy odpowiednio zabezpieczać technicznie, przy czym obowiązuje wymóg uzgodnienia dokumentacji technicznej z Regionalnym Zarządem Gospodarki Wodnej,</li> <li>wymieniona rzędna poziomu wody stuletniej oraz zawarte w Ustawie Prawo Wodne zakazy mogą ulec zmianie po sporządzeniu Studium wymienionego w art. 82 ust. 2 tej ustawy i o ile nie będą zbyt rozbieżne z ustaleniami planu - stanowić będą wytyczne projektowe.</li> </ol> <p>Ustalenia szczegółowe planu dla poszczególnych terenów analizowanego obszaru:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>ustalenia szczegółowe dla terenu 42KP: <ul style="list-style-type: none"> <li>teren 42KP przeznacza się pod funkcję podstawową - parking publiczny do obsługi projektowanej przeprawy promowej oraz uzupełniająco funkcję zlokalizowaną po południowej stronie ul. Rybaki,</li> <li>zakaz lokalizacji urządzeń i obiektów nie</li> </ul> </li> </ol>		
--	--	---	--	--

		<p>związanych z funkcją podstawową.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ponadto obowiązują odpowiednie ustalenia dotyczące ochrony środowiska przyrodniczego, obsługi komunikacyjnej oraz infrastruktury technicznej i gospodarki odpadami,</li> </ul> <p>b) ustalenia szczegółowe dla terenu 103LZ/ZK:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• teren 103LZ/ZK przeznacza się pod funkcję zieleni leśnej i nieurządzonej oraz zieleni krajobrazowej o charakterze ochronnym i rekreacyjnym,</li> <li>• powyżej wymienione funkcje mogą występować samodzielnie lub łącznie,</li> <li>• obszar wyłączony z zabudowy,</li> <li>• adaptuje się istniejące ścieżki i przejścia piesze z dopuszczeniem realizacji obiektów małej architektury,</li> <li>• nakaz utrzymania zespołów zieleni o znaczeniu krajobrazowym oraz zieleni śródpolnej,</li> <li>• nakaz utrzymania charakterystycznej zieleni krawędzi i stoków,</li> <li>• należy zabezpieczać skarpy, zboczy przed erozją i degradacją poprzez sukcesywne ich nasadzenia zielenią ochronną,</li> </ul> <p>c) ustalenia szczegółowe dla terenów 104RP i 109 RP:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• dopuszcza się realizację ścieżki pieszo-rowerowej lub pieszo-jezdni po szlaku istniejącej drogi gruntowej, służącej również jako dojazd do pól i łąk,</li> <li>• obszar wyłączony z zabudowy kubaturowej,</li> <li>• nakaz utrzymania zespołów zieleni</li> </ul>		
--	--	--	--	--

		<p>o znaczeniu krajobrazowym oraz zieleni śródpolnej,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• nakaz ochrony skarp oraz nadbrzeża rzeki Wisły,</li> <li>• dopuszcza się realizację obiektów małej architektury.</li> </ul>		
<p>Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w południowo-wschodniej części miasta Nowe Uchwała Nr XXXVIII/256/2002 Rady Miejskiej w Nowem z dnia 22 luty 2002 r. (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. Nr 106, poz. 2183 z dnia 11 września 2002 r.)</p>	<p>Burmistrz Nowego (sporządzający i wdrażający dokument); Rada Miejska w Nowem (uchwalający). Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko nie została przeprowadzona.</p>	<p>Zapisy planu w odniesieniu do ochrony środowiska przyrodniczego:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• na całym obszarze objętym uchwałą obowiązuje zakaz realizacji inwestycji szczególnie szkodliwych dla środowiska i zdrowia ludzi, zakaz realizacji inwestycji mogących pogorszyć stan środowiska w znaczeniu nadanym przez właściwe przepisy, nakaz przestrzegania ustaleń Planu Ochrony Parku Krajobrazowego Doliny Dolnej Wisły, nakaz przestrzegania ustaleń opracowania dotyczącego strefy ochronnej ujęcia miejskiego wód podziemnych, zatwierdzonego decyzją Wojewody z dnia 18.04.2000 r., z uwagi na okresowo występujące zagrożenie powodziowe na terenach zalewowych - odpowiednie zabezpieczanie techniczne inwestycji oraz uzgadnianie dokumentacji projektowej z właściwym organem ds. ochrony przeciwpowodziowej, nakaz ochrony zieleni wysokiej z dopuszczeniem wycinki wartościowych drzew w pasach drogowych (w celu poprawy bezpieczeństwa ruchu) oraz w innych uzasadnionych przypadkach, przy czym usuwane drzewa zastępowane winny być nowymi nasadzeniami w miejscach i ilościach określonych przez właściwy organ.</li> </ul>	Brak	



		<ul style="list-style-type: none"> <li>wszelka hydrotechniczna działalność inwestycyjna związana z regulacją wód powierzchniowych (w tym ich retencją) i podziemnych podlega szczególnym rygorom ochrony i obowiązkom uzgodnień z odpowiednimi organami.</li> <li>szczególnej ochronie podlega m.in. wysoka i średnia nadbrzeżna zieleń łęgowa dolnego tarasu rzeki Wisły i Mątwy i system wód powierzchniowych związany z przyujściowym odcinkiem Mątwy.</li> </ul> <p>Ustalenia szczegółowe planu dla poszczególnych terenów analizowanego obszaru:</p> <p>a) ustalenia szczegółowe dla terenu 96WZ-NO:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>teren 96WZ-NO stanowi przyujściowy odcinek rzeki Mątwy,</li> <li>adaptuje się urządzenia i obiekty związane z regulacją stosunków wodnych z możliwością ich rozbudowy, przebudowy itp. zamierzeń inwestycyjnych,</li> <li>ustala się zakaz zabudowy obiektów nie związanych z gospodarką wodną,</li> <li>dopuszcza się realizację ścieżki spacerowo-rowerowej na koronie wału przeciwpowodziowego,</li> <li>obowiązuje nakaz uzupełnienia zielenią urządzoną powierzchni niezabudowanych,</li> </ul> <p>b) ustalenia szczegółowe dla terenu 97RZ:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>teren 97RZ przeznacza się pod funkcję podstawową - zieleni łęgowej, łąk i pastwisk,</li> <li>adaptuje się istniejące siedlisko z możliwością nieznacznej rozbudowy,</li> <li>zakaz nowej zabudowy (w tym siedliskowej),</li> </ul>		
--	--	--	--	--

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• adaptuje się drogę dojazdową do obsługi terenu 98RZ-UT i 96WZ-NO z dopuszczeniem lokalizacji ścieżki rowerowej,</li> </ul> <p>c) ustalenia szczegółowe dla terenu 98RZ-UT:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• teren 98RZ-UT przeznacza się pod funkcję podstawową - zieleni łęgowej, łąk i pastwisk oraz towarzyszącą - usług wypoczynku, rekreacji, sportu i turystyki,</li> <li>• zakaz zabudowy (w tym siedliskowej) z wyjątkiem lokalizacji przystani żeglarskiej i stancji wodnej z niezbędnymi do ich funkcjonowania urządzeniami i obiektami, ścieżek rowerowych i alei spacerowych, tymczasowych placów i urządzeń pod widowiska imprezy plenerowe,</li> <li>• należy odpowiednio zabezpieczyć technicznie każdą inwestycję, a dokumentację techniczną uzgadniać z organem ds. ochrony przeciwpowodziowej, ochrony środowiska oraz Regionalnym Zarządem Gospodarki Wodnej.</li> </ul>		
<p>Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego działki nr 3/13 położonej we wsi Michale Gmina Dragacz Uchwała Nr 225/XXVI/02 Rady Gminy w Dragaczu z dnia 26 czerwca 2002 r. (Dz. Urz. Woj. Kuj. Pom. Nr 96 poz. 1994 z dn. 21.08.2002r.).</p>	<p>Wójt Gminy Dragacz (sporządzający i wdrażający dokument); Rada Gminy Dragacz (uchwalający). Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko nie została przeprowadzona.</p>	<p>Brak odniesień do obszaru Natura 2000. Brak ustaleń stanowiących zagrożenie dla przedmiotów ochrony.</p>	<p>Brak</p>	

<p>Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego w Gminie Dragacz obejmujących w Dolnej Grupie działki nr 11/46, 11/48, 11/49, 135, 137/9 i części 103 i 104, w Grupie Plac działkę nr 28/5, Grupie części działek nr 169, 193 i 259/1, w Dragaczu działki nr 100, 233, 226/12, 226/13, 230/10, 230/11, 230/12, 230/13, 230/14, 230/15, 231/1, we Fletnowie działki nr 1/1, 125/1 oraz część działki nr 132/7, w Michalu działki nr 125, 149/2, 149/4, 149/6, 149/8, 149/9, oraz część 149/10, w Nowych Marzach działkę nr 94/2 Uchwała Rady Gminy w Dragaczu Nr 210/XXV/02 z dnia 29 kwietnia 2002 r. (Dz. Urz. Woj. Kuj Pom. Nr 76 poz. 1554 z dn. 26.06.2002 r.)</p>	<p>Wójt Gminy Dragacz (sporządzający i wdrażający dokument); Rada Gminy Dragacz (uchwalający). Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko nie została przeprowadzona.</p>	<p>Brak odniesień do obszaru Natura 2000. Brak ustaleń stanowiących zagrożenie dla przedmiotów ochrony.</p>	<p>Brak</p>	
<p>Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego terenów położonych we wsiach</p>	<p>Wójt Gminy Dobrcz (sporządzający i wdrażający dokument). Rada Gminy Dobrcz</p>	<p>Brak odniesień do obszaru Natura 2000. Brak ustaleń stanowiących zagrożenie dla przedmiotów ochrony.</p>	<p>Brak</p>	

Wudzyn, Wudzynek, Stronno, Suponin, Strzelce Górne, Strzelce Dolne, przyjęty przez Radę Gminy Dobrcz Uchwałą nr VI/71/2003 z dnia 30 czerwca 2003 r. (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. Nr 127, poz. 1801 z 2003)	(uchwalający dokument). Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko nie została przeprowadzona.			
Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego w obrębie ewidencyjnym Ostromecko, „Przy Lesie Mariańskim”, przyjęty przez Radę Gminy Dąbrowa Chełmińska Uchwałą nr XIX/169/2012 z dnia 13 września 2012 r. (Dz. Urz. Woj. Kuj. Pom. Poz. 1976 z 2012 r.)	Wójt Gminy Dąbrowa Chełmińska (sporządzający i wdrażający dokument). Rada Gminy Dąbrowa Chełmińska (uchwalający dokument). Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko nie została przeprowadzona.	Brak odniesień do obszaru Natura 2000. Brak ustaleń stanowiących zagrożenie dla przedmiotów ochrony.	Brak	
Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego osiedla Wyzwolenia z fragmentem terenu Powiśla w jednostce Fordon w Bydgoszczy. Uchwała Nr XVIII/431/03 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 17 grudnia 2003 r. (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. Nr 74, poz. 1272 z dnia	Prezydent Miasta Bydgoszczy (sporządzający i wdrażający dokument). Rada Miasta Bydgoszczy (uchwalający dokument). Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko nie została przeprowadzona.	Brak odniesień do obszaru Natura 2000. Brak ustaleń stanowiących zagrożenie dla przedmiotów ochrony.	Brak	

28 czerwca 2004 r.)				
Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego osiedla Stary Fordon w Bydgoszczy. Uchwała Nr XII/286/2003 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 24 września 2003 r. (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. Nr 34, poz. 512 z dnia 16.03.2004 r.)	Prezydent Miasta Bydgoszczy (sporządzający i wdrażający dokument). Rada Miasta Bydgoszczy (uchwalający dokument). Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko nie została przeprowadzona.	Brak odniesień do obszaru Natura 2000. Brak ustaleń stanowiących zagrożenie dla przedmiotów ochrony.	Brak	
Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego terenu zabudowy usługowej i rekreacyjno sportowej w Solcu Kujawskim Uchwała Nr XXVI/204/2001 Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim z dnia 26 kwietnia 2001 roku (Dz. Urz. Woj. Kuj Pom. Nr 55 poz. 1141 z dn. 24.08.2001 r.)	Burmistrz Miasta i Gminy Solec Kujawski (sporządzający i wdrażający dokument). Rada Miejska w Solcu Kujawskim (uchwalający dokument). Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko nie została przeprowadzona.	Na obszarze objętym planem większość terenów przeznacza się na cele usług gastronomicznych i turystycznych, w tym sportów wodnych, na terenach zalewowych Wisły wprowadza się zakaz budowy obiektów trwałych. Zgodnie z zapisami „Planu ...” wyklucza się wprowadzenie funkcji sprzecznych z przeznaczeniem terenów; ustala się zakaz lokalizacji zabudowy mieszkaniowej, obiektów uciążliwej działalności produkcyjnej i usługowej oraz hodowli zwierząt; istniejące wysypisko przeznacza się do zamknięcia i rekultywacji; na całym obszarze obowiązuje odprowadzanie ścieków i wód opadowych do miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej i deszczowej.	Brak	
Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Wielka Nieszawka (wsie: Mała Nieszawka, Wielka Nieszawka, Cierpice),	Wójt Gminy Wielka Nieszawka (sporządzający i wdrażający dokument). Rada Gminy Wielka Nieszawka (uchwalający dokument).	W dokumencie brak odniesienia do obszaru Natura 2000. Brak ustaleń stanowiących zagrożenie dla przedmiotów ochrony.	Bielik, żuraw, gęś zbożowa, kulik wielki, siewka złota	Wymienione gatunki należą do grupy wrażliwych na odstraszenie (efekt bariery) przy produkcji energii wiatrowej, zatem

<p>Uchwała Nr XVIII/96/04 Rady Gminy Wielka Nieszawka z dnia 20 sierpnia 2004 r. (Dz. Urz. Woj. Kuj. – Pom. Nr 102, poz. 1761 z dn. 29.09.2004 r.)</p>	<p>Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko nie została przeprowadzona</p>			<p>należy ograniczyć lokalizowanie elektrowni wiatrowych na terenie obszaru i w sąsiedztwie do 2000 m od jego granic. Dodatkowo, wraz z silnym wzrostem liczebności populacji bielika, żurawia oraz gęsi zbożowej w obszarze I w Polsce oraz intensyfikacją rozbudowy infrastruktury, znacząco wzrasta ryzyko potencjalnych kolizji z liniami energetycznymi 200-400 kV i mostami w dolinie. Należy przewidzieć zabezpieczenia ograniczające kolizyjność poprzez kolorystykę i bezpieczne rozwiązania konstrukcji.</p>
<p>Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Wielka Nieszawka (północna część wsi Mała Nieszawka), Uchwała Nr XVIII/96/04 Rady Gminy Wielka Nieszawka z dnia 27 sierpnia 2008 r. (Dz. Urz. Woj. Kuj. – Pom. Nr</p>	<p>Wójt Gminy Wielka Nieszawka (sporządzający i wdrażający dokument). Rada Gminy Wielka Nieszawka (uchwalający dokument). Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko nie została przeprowadzona</p>	<p>W dokumencie brak odniesienia do obszaru Natura 2000. Brak ustaleń stanowiących zagrożenie dla przedmiotów ochrony.</p>	<p>Bielik, żuraw, gęś zbożowa, kulik wielki, siewka złota</p>	<p>Wymienione gatunki należą do grupy wrażliwych na odstraszenie (efekt bariery) przy produkcji energii wiatrowej, zatem należy ograniczyć lokalizowanie elektrowni wiatrowych na terenie obszaru i w sąsiedztwie do 2000 m od jego granic.</p>

160 poz. 2502 z dn. 10.12.2008 r.)				Dodatkowo, wraz z silnym wzrostem liczebności populacji bielika, żurawia oraz gęsi zbożowej w obszarze I w Polsce oraz intensyfikacją rozbudowy infrastruktury, znacząco wzrasta ryzyko potencjalnych kolizji z liniami energetycznymi 200-400 kV i mostami w dolinie. Należy przewidzieć zabezpieczenia ograniczające kolizyjność poprzez kolorystykę i bezpieczne rozwiązania konstrukcji.
Zmiana Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego miasta Torunia, terenów położonych w rejonie ul. Starotoruńskiej i Portu Drzewnego Uchwała Nr 243/03 Rady Miasta Torunia z dnia 30 października 2003 roku (Dz. Urz. Woj. Kuj. Pom. Nr 11 poz. 119 z dn. 12.02.2004 r.)	Prezydent Miasta Torunia (sporządzający i wdrażający dokument). Rada Miasta w Toruniu (uchwalający dokument). Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko nie została przeprowadzona.	Brak odniesień do obszaru Natura 2000. Brak ustaleń stanowiących zagrożenie dla przedmiotów ochrony.	Brak	
Miejscowy Plan Zagospodarowania	Prezydent Miasta Torunia (sporządzający i wdrażający	Brak odniesień do obszaru Natura 2000. Brak ustaleń stanowiących zagrożenie dla	Brak	

Przestrzennego dla terenu położonego na Bydgoskim Przedmieściu w Toruniu, ograniczonego ulicami: Szosa Bydgoska, Bydgoska, Danielewskiego, Rybaki oraz ujściem Portu Zimowego, linią brzegową Wisły i terenami rezerwowanymi pod zachodnią przeprawę mostową. Uchwała Nr 131/11 Rady Miasta Torunia z dnia 30 czerwca 2011 roku (Dz. Urz. Woj. Kuj. Pom. Nr 215 poz 1983 z dn. 30.05.2011 r.)	dokument). Rada Miasta w Toruniu (uchwalający dokument). Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko nie została przeprowadzona.	przedmiotów ochrony.		
Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego dla terenów położonych w rejonie ulic: Broniewskiego i Szosa Bydgoska w Toruniu. Uchwała Nr 875/10 Rady Miasta Torunia z dnia 30 września 2010 roku (Dz. Urz. Woj. Kuj Pom Nr 177 poz. 2290 z dn. 24.11.2010 r.)	Prezydent Miasta Torunia (sporządzający i wdrażający dokument). Rada Miasta w Toruniu (uchwalający dokument). Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko nie została przeprowadzona.	Brak odniesień do obszaru Natura 2000. Brak ustaleń stanowiących zagrożenie dla przedmiotów ochrony.	Brak	



<p>Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego dla terenu położonego w rejonie ulic: Winnica i Śnieżka Szkolna w Toruniu. Uchwała Nr 901/10 Rady Miasta Torunia z dnia 21 października 2010 roku (Dz. Urz. Woj. Kuj-Pom. Nr 210 poz. 2927 z dn. 21.10.2010 r.)</p>	<p>Prezydent Miasta Torunia (sporządzający i wdrażający dokument). Rada Miasta w Toruniu (uchwalający dokument). Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko nie została przeprowadzona.</p>	<p>Brak odniesień do obszaru Natura 2000. Brak ustaleń stanowiących zagrożenie dla przedmiotów ochrony.</p>	Brak	
<p>Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego dla terenu położonego w rejonie ulic: Szosa Lubicka, Winnica i Rzeczna w Toruniu. Uchwała Nr 902/10 Rady Miasta Torunia z dnia 21 października 2010 roku (Dz. U. Woj. Kuj.-Pom. Nr 3 poz. 26 z dn. 21.10.2010r. )</p>	<p>Prezydent Miasta Torunia (sporządzający i wdrażający dokument). Rada Miasta w Toruniu (uchwalający dokument). Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko nie została przeprowadzona.</p>	<p>Brak ustaleń stanowiących zagrożenie dla przedmiotów ochrony.</p>	Brak	
<p>Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego obszaru osiedle „Winnica II” w Toruniu. Uchwała Nr 759/2001 Rady Miasta Torunia z dnia 24 maja 2001 roku</p>	<p>Prezydent Miasta Torunia (sporządzający i wdrażający dokument). Rada Miasta w Toruniu (uchwalający dokument). Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko nie została przeprowadzona.</p>	<p>Brak odniesień do obszaru Natura 2000. Brak ustaleń stanowiących zagrożenie dla przedmiotów ochrony.</p>	Brak	

(Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom Nr 82 poz. 1615 z dn. 13.11.2001 r.)				
Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego dla terenu położonego przy ul. Szosa Lubicka i ul. Przy Skarpie w Toruniu. Uchwała Nr 205/07 Rady Miasta Torunia z dnia 22 listopada 2007 roku (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom Nr 35 poz. 481 z dn. 03.03.2008 r.)	Prezydent Miasta Torunia (sporządzający i wdrażający dokument). Rada Miasta w Toruniu (uchwalający dokument). Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko nie została przeprowadzona.	Brak odniesień do obszaru Natura 2000. Brak ustaleń stanowiących zagrożenie dla przedmiotów ochrony.	Brak	
Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego osiedla „Kaszczorek” w Toruniu. Uchwała Nr 834/2001 Rady Miasta Torunia z dnia 13 września 2001 roku (Dz. Urz. Woj. Kuj – Pom Nr 9 poz. 189 z dn. 28.02.2002 r.)	Prezydent Miasta Torunia (sporządzający i wdrażający dokument). Rada Miasta w Toruniu (uchwalający dokument). Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko nie została przeprowadzona.	Brak odniesień do obszaru Natura 2000. Brak ustaleń stanowiących zagrożenie dla przedmiotów ochrony.	Brak	
Zmiana Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego miasta Torunia, dotycząca części obszaru położonego pomiędzy ulicami: Turystyczną, Wianki i Gaikową. Uchwała Nr 761/2001	Prezydent Miasta Torunia (sporządzający i wdrażający dokument). Rada Miasta w Toruniu (uchwalający dokument). Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko nie została przeprowadzona.	Brak odniesień do obszaru Natura 2000. Brak ustaleń stanowiących zagrożenie dla przedmiotów ochrony.	Brak	

Rady Miasta Torunia z dnia 24 maja 2001 r. (Dz. Urz. Woj. Kuj. – Pom. Nr 57 poz. 1154 z dn. 31.08.2001 r.)				
Zmiana Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego miasta Torunia, dotycząca obszarów oznaczonych symbolami: P66ZP i P36MN Uchwała Nr 1057/2001 Rady Miasta Torunia z dnia 11 kwietnia 2002 r. (Dz. Urz. Woj. Kuj. – Pom. Nr 68 poz. 1450 z dn. 21.06. 2002 r.)	Prezydent Miasta Torunia (sporządzający i wdrażający dokument). Rada Miasta w Toruniu (uchwalający dokument). Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko nie została przeprowadzona.	Brak odniesień do obszaru Natura 2000. Podstawowe przeznaczenie terenu objętego planem stanowi przepompownia ścieków. Zgodnie z zapisami planu obiekty i urządzenia przeznaczenia podstawowego należy realizować z zastosowaniem szczególnych zabezpieczeń technicznych i technologicznych z uwagi na uwarunkowania przyrodnicze i krajobrazowe (położenie w dolinie Wisły).	Brak	
Zmiana Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego miasta Torunia dla obszaru ograniczonego od północy – Małą Wisłą, od wschodu – projektowaną trasą nowomostową, od południowego zachodu – terenami budownictwa mieszkaniowego położonymi przy ul. Strzałowej i linią kolejową. Uchwała Nr 303/03 Rady Miasta Torunia z dnia 18	Prezydent Miasta Torunia (sporządzający i wdrażający dokument). Rada Miasta w Toruniu (uchwalający dokument). Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko nie została przeprowadzona.	Brak odniesień do obszaru Natura 2000. Brak ustaleń stanowiących zagrożenie dla przedmiotów ochrony.	Bielik, żuraw, gęś zbożowa, kulik wielki, siewka złota	Wymienione gatunki należą do grupy wrażliwych na odstraszenie (efekt bariery) przy produkcji energii wiatrowej, zatem należy ograniczyć lokalizowanie elektrowni wiatrowych na terenie obszaru i w sąsiedztwie do 2000 m od jego granic. Dodatkowo, wraz z silnym wzrostem liczebności populacji bielika, żurawia oraz gęsi zbożowej w obszarze I w Polsce

grudnia 2003 r. (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom Nr 29 poz. 402 z dn. 05.03.2004 r.)				oraz intensyfikacją rozbudowy infrastruktury, znacząco wzrasta ryzyko potencjalnych kolizji z liniami energetycznymi 200-400 kV i mostami w dolinie. Należy przewidzieć zabezpieczenia ograniczające kolizyjność poprzez kolorystykę i bezpieczne rozwiązania konstrukcji.
Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego dla obszaru położonego wzdłuż torów kolejowych i ul. Nieszawskiej w Toruniu, między Placem Armii Krajowej i granicą miasta. Uchwała Nr 521/04 Rady Miasta Torunia z dnia 17 czerwca 2004 r. (Dz. Urz. Woj. Kuj. – Pom. Nr 89 poz. 1574 z dn. 06.08.2004 r.)	Prezydent Miasta Torunia (sporządzający i wdrażający dokument). Rada Miasta w Toruniu (uchwalający dokument). Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko nie została przeprowadzona.	Brak odniesień do obszaru Natura 2000. Brak ustaleń stanowiących zagrożenie dla przedmiotów ochrony.	Brak	
Zmiana Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego miasta Torunia, dotyczącej obszaru położonego	Prezydent Miasta Torunia (sporządzający i wdrażający dokument). Rada Miasta w Toruniu (uchwalający dokument).	Brak odniesień do obszaru Natura 2000. Brak ustaleń stanowiących zagrożenie dla przedmiotów ochrony.	Brak	

w trójkącie ulic: Przy Grobli, Nieszawskiej i Zagrodowej. Uchwała Nr 754/2001 Rady Miasta Torunia z dnia 26 kwietnia 2001 r. (Dz. Urz. Woj. Kuj. – Pom. Nr 77 poz. 1460 z dn. 30.10.2001 r.)	Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko nie została przeprowadzona.			
Zmiana Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego miasta Torunia, dotyczącej części obszarów – oznaczonych symbolami P55ZD, P57RL, P58RZ, O01W, S84RZ, S85ZD, S86MW, S82ZP. Uchwała Nr 169/99 Rady Miejskiej Torunia z dnia 27 maja 1999 r. (Dz. Urz. Woj. Kuj.- Pom. Nr 60 poz. 684 z dn. 24.09.1999 r.)	Prezydent Miasta Torunia (sporządzający i wdrażający dokument). Rada Miasta w Toruniu (uchwalający dokument). Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko nie została przeprowadzona.	Brak odniesień do obszaru Natura 2000. W planie wydziela się obszar pod przepompownię ścieków oraz wyznacza przebieg trasy rurociągu tłoczego ścieków.	Brak	
Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego dla części wsi Złotoria i części wsi Grabowiec, przyjęty przez Radę Gminy Lubicz uchwałą Nr XXV/270/08 z dnia 3 listopada 2008 r. (Dz. Urz. Woj. Kuj. Pom. Nr 9,	Wójt Gminy Lubicz (sporządzający i wdrażający dokument). Rada Gminy Lubicz (uchwalający dokument). Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko nie została przeprowadzona.	Zapisy planu wymieniają przedmiotowy obszar Natura 2000, jako teren objęty granicami specjalnej ochrony ptaków. W granicach obszaru Natura 2000 obowiązuje gospodarowanie terenem zgodnie z ustawą o ochronie przyrody oraz innymi przepisami odrębnymi, obowiązującymi w tym zakresie, są to tereny o przeznaczeniu podstawowym – tereny rolnicze, na których dopuszczalna jest realizacja sieci i urządzeń infrastruktury technicznej, dla terenów	Bielik, żuraw, gęś zbożowa, kulik wielki, siewka złota	Wymienione gatunki należą do grupy wrażliwych na odstraszenie (efekt bariery) przy produkcji energii wiatrowej, zatem należy ograniczyć lokalizowanie elektrowni wiatrowych na terenie obszaru i w sąsiedztwie

poz. 192 z dn. 03.11.2008 r.)		tych przewiduje się całkowity zakaz zabudowy.		do 2000 m od jego granic. Dodatkowo, wraz z silnym wzrostem liczebności populacji bielika, żurawia oraz gęsi zbożowej w obszarze I w Polsce oraz intensyfikacją rozbudowy infrastruktury, znacząco wzrasta ryzyko potencjalnych kolizji z liniami energetycznymi 200-400 kV i mostami w dolinie. Należy przewidzieć zabezpieczenia ograniczające kolizyjność poprzez kolorystykę i bezpieczne rozwiązania konstrukcji.
Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w obrębie ewidencyjnym Otłoczyn, gmina Aleksandrów Kujawski Uchwała nr XXI/216/13 Rady gminy Aleksandrów Kujawski z dnia 12 lutego 2013 r. (Dz. Urz. Woj. Kuj. Pom. Poz. 1181 z dn. 21.03.2013 r.)	Wójt gminy Aleksandrów Kujawski (sporządzający i wdrażający dokument); Rada Gminy w Aleksandrowie Kujawskim (uchwalający). Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko nie została przeprowadzona.	Brak ustaleń stanowiących zagrożenie dla przedmiotów ochrony.	Bielik, żuraw, gęś zbożowa, kulik wielki, siewka złota	Wymienione gatunki należą do grupy wrażliwych na odstraszenie (efekt bariery) przy produkcji energii wiatrowej, zatem należy ograniczyć lokalizowanie elektrowni wiatrowych na terenie obszaru i w sąsiedztwie do 2000 m od jego granic. Dodatkowo, wraz z silnym wzrostem liczebności populacji bielika, żurawia oraz gęsi zbożowej

				w obszarze I w Polsce oraz intensyfikacją rozbudowy infrastruktury, znacząco wzrasta ryzyko potencjalnych kolizji z liniami energetycznymi 200-400 kV i mostami w dolinie. Należy przewidzieć zabezpieczenia ograniczające kolizyjność poprzez kolorystykę i bezpieczne rozwiązania konstrukcji.
Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Uchwała Nr V/34/08 Rady Miejskiej w Ciechocinku z dnia 21.12.1998 r. (Dz. Urz. woj. Kuj. – Pom. Nr 4 poz. 13 z dn. 22.01.1999 r. )	Burmistrz Miasta Ciechocinek (sporządzający i wdrażający dokument); Rada Miejska w Ciechocinku (uchwalający). Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko nie została przeprowadzona	Brak ustaleń stanowiących zagrożenie dla przedmiotów ochrony.	Brak	
Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w zespole wsi Raciążek-Podole Uchwała Nr X/65/99 Rady Gminy Raciążek z dnia 29.06.1999 r. (Dz. Urz. Woj. Kuj. – Pom. Nr 47 poz. 405 z dn. 30.07.1999 r.)	Wójt gminy Raciążek (sporządzający i wdrażający dokument); Rada Gminy w Raciążku (uchwalający). Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko nie została przeprowadzona	Ustalenie realizacji napowietrznych linii elektroenergetycznych 4x110 kV oraz podwyższenia wału przeciwpowodziowego Wisły	Bielik, żuraw, gęś zbożowa, kulik wielki, siewka złota	Wymienione gatunki należą do grupy wrażliwych na odstraszenie (efekt bariery) przy produkcji energii wiatrowej, zatem należy ograniczyć lokalizowanie elektrowni wiatrowych na terenie obszaru i w sąsiedztwie do 2000 m od jego granic.

				Dodatkowo, wraz z silnym wzrostem liczebności populacji bielika, żurawia oraz gęsi zbożowej w obszarze I w Polsce oraz intensyfikacją rozbudowy infrastruktury, znacząco wzrasta ryzyko potencjalnych kolizji z liniami energetycznymi 200-400 kV i mostami w dolinie. Należy przewidzieć zabezpieczenia ograniczające kolizyjność poprzez kolorystykę i bezpieczne rozwiązania konstrukcji.
Projekt Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zespołu wsi Raciążek-Podole gmina Raciążek - Rejon B. Podole-Siarzewo	Projekt	Brak ustaleń stanowiących zagrożenie dla przedmiotów ochrony.	Brak	
Projekt Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zespołu wsi Raciążek-Podole gmina Raciążek - Rejon C. Siarzewo	Projekt	Brak ustaleń stanowiących zagrożenie dla przedmiotów ochrony.	Brak	
Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego gminy Nieszawa.	Burmistrz gminy Nieszawa (sporządzający i wdrażający dokument); Rada Miejska w Nieszawie (uchwalający).	Brak ustaleń stanowiących zagrożenie dla przedmiotów ochrony.	Brak	



Uchwała r XXX-168/2010 Rady Miejskiej Nieszawa z dnia 01.03.2010 r. (Dz. Urz. Woj. Kuj. Pom. nr 105, poz. 1340 z dn. 01.03.2010 r.)	Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko nie została przeprowadzona			
<i>Plan urządzenia lasu</i>				
Plan Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Kwidzyn na okres obowiązywania planu 2006 - 2015	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Gdańsku	Brak ustaleń stanowiących zagrożenie dla przedmiotów ochrony.	bielik	Zachowanie istniejących zadrzewień w promieniu 100 m wokół wód stojących (starorzecza) i płynących (Wisła) z zachowaniem widoczności oznakowania nawigacyjnego.
Plan Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Starogard (obręb: Mestwinowo, Pelplin, Starogard) sporządzony na okres od 1 stycznia 2010 r. do 31 grudnia 2019 r.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Gdańsku	Brak ustaleń stanowiących zagrożenie dla przedmiotów ochrony.	Brak	
Plan Urządzenia Lasu Nadleśnictwo Toruń (obręb: Olek, Ostromecko) na okres obowiązywania planu od 2013 do 2022 r.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Toruniu	Brak ustaleń stanowiących zagrożenie dla przedmiotów ochrony.	bielik	Zachowanie istniejących zadrzewień w promieniu 100 m wokół wód stojących (starorzecza) i płynących (Wisła) z zachowaniem widoczności oznakowania nawigacyjnego.
Plan Urządzenia Lasu Nadleśnictwo Cierpiszewo (obręb)	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Toruniu	Brak ustaleń stanowiących zagrożenie dla przedmiotów ochrony.	bielik	Zachowanie istniejących zadrzewień w promieniu 100 m wokół wód

Cierpiszewo, Zawiszyń) sporządzony od 1 stycznia 2013 do 31 grudnia 2022 r.				stojących (starorzecza) i płynących (Wisła) z zachowaniem widoczności oznakowania nawigacyjnego.
Plan Urządzenia Lasu Nadleśnictwo Jamy na okres 2007-2016	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Toruniu	Brak ustaleń stanowiących zagrożenie dla przedmiotów ochrony.	bielik	Zachowanie istniejących zadrzewień w promieniu 100 m wokół wód stojących (starorzecza) i płynących (Wisła) z zachowaniem widoczności oznakowania nawigacyjnego.
Plan Urządzenia Lasu Nadleśnictwo Solec Kujawski (obręby Leszyce, Solec) sporządzony od 1 stycznia 2012 do 31 grudnia 2021 r.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Toruniu	Brak ustaleń stanowiących zagrożenie dla przedmiotów ochrony.	bielik	Zachowanie istniejących zadrzewień w promieniu 100 m wokół wód stojących (starorzecza) i płynących (Wisła) z zachowaniem widoczności oznakowania nawigacyjnego.
Plan Urządzenia Lasu Nadleśnictwo Bydgoszcz (obręby Bartodzieje, Bydgoszcz) na okres obowiązywania planu od 2012 do 2021 r.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Toruniu	Brak ustaleń stanowiących zagrożenie dla przedmiotów ochrony.	Brak	
Plan Urządzenia Lasu Nadleśnictwo Osie, sporządzony na lata od 2007 do 2016	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Toruniu	Brak ustaleń stanowiących zagrożenie dla przedmiotów ochrony.	Brak	
<i>Plan urzędzeniowo-rolny</i>	Urząd Gminy Wielka Nieszawka Uchwała Nr IV/62/07 Sejmiku	Brak ustaleń stanowiących zagrożenie dla przedmiotów ochrony.	Brak	

	Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 29 stycznia 2007 r.; Decyzja Nr 10/2007 Marszałka Województwa Kujawsko-pomorskiego z dnia 5 lutego 2007 r. w sprawie wyboru obszaru do wykonania prac urządzeniowo-rolnych na potrzeby rolnictwa w 2007 r.			
<b>Inne</b>				
Prognoza oddziaływania na środowisko projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obrębów geodezyjnych Wocławki, Stanisławowo, Trutnowy (gm. Cedry Wielkie, pow. Gdański, woj. pomorskie)” listopad 2011 r.	Gmina Cedry Wielkie	Dopuszczony zapisami Prognozy przebiegu podziemnych sieci kablowych oraz innej infrastruktury technicznej, przez obszar Gminy Cedry Wielkie nie spowoduje: <ul style="list-style-type: none"> <li>• pogorszenia stanu siedlisk gatunków zwierząt i roślin, a także nie wpłynie negatywnie na gatunki zwierząt i roślin, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000, w tym najbliższy OSO „Dolina Dolnej Wisły” PLB040003;</li> <li>• dezintegracji obszaru Natura 2000;</li> <li>• wpływ na spójność sieci obszarów Natura 2000;</li> </ul>	Brak	Nie ma potrzeby podejmowania działań z zakresu kompensacji przyrodniczej w związku z przebiegiem podziemnych sieci kablowych oraz innej infrastruktury technicznej.
Prognoza oddziaływania na środowisko projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Cedry Wielkie,	Gmina Cedry Wielkie	W gminie Cedry Wielkie swój zasięg ma zatwierdzony przez Komisję Europejską obszar specjalnej ochrony (OSO) Dolina Dolnej Wisły PLB 040003 zgodny z Dyrektywą Ptasią UE. Obejmuje on tereny międzywala Wisły. Obszar ten zawiera dwa podstawowe elementy siedliskowe – koryto rzeki i dno zalewowe. o zachowaniu w Wiśle specyficznego siedliska rzeczno-	Brak	

<p>styczeń 2011</p>		<p>decyduje pozostawienie nie przegrodzonego koryta rzeki, z zachowaniem nie przerwanego nurtu.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Na obszarze Natura 2000 nie przewiduje się lokalizacji nowej zabudowy oraz inwestycji mogąco znacząco oddziaływać na te obszary.</li> <li>• Projekt Studium delimituje możliwości lokalizacji farm wiatrowych metodą kolejnych przybliżeń.</li> </ul> <p><b>Przybliżenie 1</b> – oparto na analizie możliwości lokalizacji siłowni przy zachowaniu następujących minimalnych odległości od (m. in.):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• od głównego szlaku wędrówkowego ptaków wzdłuż doliny Wisły (licząc od lewego brzegu Wisły) – 1400 m</li> <li>• od krajowego korytarza ekologicznego (licząc od lewego wału przeciwpowodziowego) – 800 m</li> <li>• W wyniku analizy istniejącego i potencjalnego zagospodarowania, a także uwarunkowań istotnych dla lokalizacji farm elektrowni wiatrowych, przede wszystkim wynikających z celów ochrony przyrody i zachowania norm w zakresie hałasu dla istniejącej i projektowanej zabudowy mieszkaniowej, na terenie gminy wskazane tereny pod lokalizację elektrowni wiatrowych stanowią obszary najbardziej predysponowane do realizacji tych inwestycji ze względu na: brak istotnych uwarunkowań ekologicznych, chronione obszary Natura 2000 są położone poza prawdopodobnymi</li> </ul>		
---------------------	--	--	--	--

		strefami oddziaływania elektrowni wiatrowych (w tym szczególnie na awifaunę), główny korytarz ekologiczny biegnie wzdłuż Wisły.		
Raport o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia polegającego na budowie zespołu elektrowni wiatrowych w rejonie miejscowości brzuśce – Waćmierz w gminie Subkowy	Urząd gminy Subkowy	Dokument zawiera ogólne informacje o obszarze Natura 2000. Dokument określa zagrożenia obszarów Natura 2000 w związku z planowaną inwestycją oraz cele i kierunki działań zmierzających do ochrony tego obszaru.	Brak	
Raport o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia inwestycyjnego pod nazwą: budowa zespołu elektrowni wiatrowych „małe słońca” składającego się z 2 siłowni o mocy 0,8 MW każda wraz z infrastrukturą towarzyszącą		Dokument zawiera ogólne informacje o obszarze Natura 2000. Dokument określa zagrożenia obszarów Natura 2000 w związku z planowaną inwestycją oraz cele i kierunki działań zmierzających do ochrony tego obszaru.	Brak	

## 2.6. Informacja o przedmiotach ochrony objętych Planem wraz z zakresem prac terenowych – dane zweryfikowane

Przedmiot ochrony	Ocena ogólna	Powierzchnia	Liczba stanowisk	Rozmieszczenie w obszarze	Stopień rozpoznania	Zakres prac terenowych uzupełniających/ Uzasadnienie do wyłączenia z prac terenowych
-------------------	--------------	--------------	------------------	---------------------------	---------------------	---

Gatunki lęgowe						
A037 łabędź niemy <i>Cygnus olor</i>	C		30 %		Dobry	Okres realizacji prac nie pozwalał na przeprowadzenie pełnego metodycznie monitoringu populacji gatunku. Weryfikacji poddano warunki siedliskowe oraz wyniki inwentaryzacji (GDOŚ 2012).
A048 ohar <i>Tadorna tadorna</i>	B		100 %		Dobry	Okres realizacji prac nie pozwalał na przeprowadzenie pełnego metodycznie monitoringu populacji gatunku. Weryfikacji poddano warunki siedliskowe oraz wyniki inwentaryzacji (GDOŚ 2012). Podczas spływu 05.09.2013 Wisłą od Włocławka do Przegaliny skontrolowano 100 % dogodnych siedlisk gatunku.
A070 nurogęś <i>Mergus merganser</i>	B		30 %		Dobry	Okres realizacji prac nie pozwalał na przeprowadzenie pełnego metodycznie monitoringu populacji gatunku. Weryfikacji poddano warunki siedliskowe oraz wyniki inwentaryzacji (GDOŚ 2012). Podczas spływu 05.09.2013 Wisłą od Włocławka do Przegaliny skontrolowano 30 % dogodnych siedlisk gatunku.
A075 bielik <i>Haliaeetus albicilla</i>	C		30 %		Dobry	Okres realizacji prac nie pozwalał na przeprowadzenie pełnego metodycznie monitoringu populacji gatunku. Weryfikacji poddano warunki siedliskowe oraz wyniki inwentaryzacji (GDOŚ 2012)
A081 błotniak stawowy <i>Circus aeruginosus</i>	C		30 %		Dobry	Okres realizacji prac nie pozwalał na przeprowadzenie pełnego metodycznie monitoringu populacji gatunku. Weryfikacji poddano warunki siedliskowe oraz wyniki inwentaryzacji (GDOŚ 2012)
A122 derkacz <i>Crex crex</i>	C		30 %		Dobry	Okres realizacji prac nie pozwalał na przeprowadzenie pełnego metodycznie monitoringu populacji gatunku. Weryfikacji poddano warunki siedliskowe oraz wyniki inwentaryzacji (GDOŚ 2012)
A127 żuraw	D		30 %		Dobry	Okres realizacji prac nie pozwalał na przeprowadzenie pełnego metodycznie monitoringu populacji gatunku.

<i>Grus grus</i>						Weryfikacji poddano warunki siedliskowe oraz wyniki inwentaryzacji (GDOŚ 2012).
A130 <i>ostrzygojad</i> <i>Haematopus ostralegus</i>	C		30 %		Dobry	Okres realizacji prac nie pozwalał na przeprowadzenie pełnego metodycznie monitoringu populacji gatunku. Weryfikacji poddano warunki siedliskowe oraz wyniki inwentaryzacji (GDOŚ 2012). Podczas spływu 05.09.2013 Wisłą od Włocławka do Przegaliny skontrolowano 30 % dogodnych siedlisk gatunku.
A136 <i>sieweczka rzeczna</i> <i>Charadrius dubius</i>	B		30 %		Dobry	Okres realizacji prac nie pozwalał na przeprowadzenie pełnego metodycznie monitoringu populacji gatunku. Weryfikacji poddano warunki siedliskowe oraz wyniki inwentaryzacji (GDOŚ 2012). Podczas spływu 05.09.2013 Wisłą od Włocławka do Przegaliny skontrolowano 30 % dogodnych siedlisk gatunku.
A168 <i>brodziec piskliwy</i> <i>Actitis hypoleucos</i>	C		30 %		Dobry	Okres realizacji prac nie pozwalał na przeprowadzenie pełnego metodycznie monitoringu populacji gatunku. Weryfikacji poddano warunki siedliskowe oraz wyniki inwentaryzacji (GDOŚ 2012). Podczas spływu 05.09.2013 Wisłą od Włocławka do Przegaliny skontrolowano 30 % dogodnych siedlisk gatunku.
A182 <i>mewa siwa</i> <i>Larus canus</i>	C		100 %		Dobry	Okres realizacji prac nie pozwalał na przeprowadzenie pełnego metodycznie monitoringu populacji gatunku. Weryfikacji poddano warunki siedliskowe oraz wyniki inwentaryzacji (GDOŚ 2012). Podczas spływu 05.09.2013 Wisłą od Włocławka do Przegaliny skontrolowano 100 % dogodnych siedlisk gatunku.
A184 <i>mewa srebrzysta</i> <i>Larus argentatus</i>	C		100 %		Dobry	Okres realizacji prac nie pozwalał na przeprowadzenie pełnego metodycznie monitoringu populacji gatunku. Weryfikacji poddano warunki siedliskowe oraz wyniki inwentaryzacji (GDOŚ 2012). Podczas spływu 05.09.2013 Wisłą od Włocławka do Przegaliny skontrolowano 100 % dogodnych siedlisk gatunku.

A193 rybitwa rzeczna <i>Sterna hirundo</i>	B		100 %		Dobry	Okres realizacji prac nie pozwalał na przeprowadzenie pełnego metodycznie monitoringu populacji gatunku. Weryfikacji poddano warunki siedliskowe oraz wyniki inwentaryzacji (GDOŚ 2012). Podczas spływu 05.09.2013 Wisłą od Włocławka do Przegaliny skontrolowano 100 % dogodnych siedlisk gatunku.
A195 rybitwa białoczelna <i>Sternula albifrons</i>	A		100 %		Dobry	Okres realizacji prac nie pozwalał na przeprowadzenie pełnego metodycznie monitoringu populacji gatunku. Weryfikacji poddano warunki siedliskowe oraz wyniki inwentaryzacji (GDOŚ 2012). Podczas spływu 05.09.2013 Wisłą od Włocławka do Przegaliny skontrolowano 100 % dogodnych siedlisk gatunku.
A196 rybitwa białowąsa <i>Chlidonias hybridus</i>	C		30 %		Dobry	Okres realizacji prac nie pozwalał na przeprowadzenie pełnego metodycznie monitoringu populacji gatunku. Weryfikacji poddano warunki siedliskowe oraz wyniki inwentaryzacji (GDOŚ 2012).
A197 rybitwa czarna <i>Chlidonias niger</i>	C		30 %		Dobry	Okres realizacji prac nie pozwalał na przeprowadzenie pełnego metodycznie monitoringu populacji gatunku. Weryfikacji poddano warunki siedliskowe oraz wyniki inwentaryzacji (GDOŚ 2012)
A229 zimirdek <i>Alcedo atthis</i>	C		30 %		Średni	Okres realizacji prac nie pozwalał na przeprowadzenie pełnego metodycznie monitoringu populacji gatunku. Weryfikacji poddano warunki siedliskowe oraz wyniki inwentaryzacji (GDOŚ 2012). Podczas spływu 05.09.2013 Wisłą od Włocławka do Przegaliny skontrolowano 30 % dogodnych siedlisk gatunku.
A249 brzegówka <i>Riparia riparia</i>	B		30 %		Dobry	Okres realizacji prac nie pozwalał na przeprowadzenie pełnego metodycznie monitoringu populacji gatunku. Weryfikacji poddano warunki siedliskowe oraz wyniki inwentaryzacji (GDOŚ 2012).
A298 trzciniak	C		30 %		Dobry	Okres realizacji prac nie pozwalał na przeprowadzenie pełnego metodycznie monitoringu populacji gatunku. Weryfikacji poddano warunki siedliskowe oraz wyniki



<i>Acrocephalus arundinaceus</i>						inwentaryzacji (GDOŚ 2012)
A307 jarzębatka <i>Sylvia nisoria</i>	C		30 %		Dobry	Okres realizacji prac nie pozwalał na przeprowadzenie pełnego metodycznie monitoringu populacji gatunku. Weryfikacji poddano warunki siedliskowe oraz wyniki inwentaryzacji (GDOŚ 2012)
A336 remiz <i>Remiz pendulinus</i>	C		30 %		Dobry	Okres realizacji prac nie pozwalał na przeprowadzenie pełnego metodycznie monitoringu populacji gatunku. Weryfikacji poddano warunki siedliskowe oraz wyniki inwentaryzacji (GDOŚ 2012)
A371 dziwonja <i>Carpodacus erythrinus</i>	C		30 %		Dobry	Okres realizacji prac nie pozwalał na przeprowadzenie pełnego metodycznie monitoringu populacji gatunku. Weryfikacji poddano warunki siedliskowe oraz wyniki inwentaryzacji (GDOŚ 2012).
<b>Gatunki migrujące i zimujące</b>						
A039 gęś zbożowa <i>Anser fabalis</i>	D		100 %			Przeprowadzono uproszczony monitoring populacji gatunku w okresie migracji. Podczas spływu 05.09.2013 Wisłą od Włocławka do Przegaliny skontrolowano 100 % dogodnych siedlisk gatunku.
A053 krzyżówka <i>Anas platyrhynchos</i>	C		100 %		Dobry	Przeprowadzono uproszczony monitoring populacji gatunku w okresie migracji i zimowania. Podczas spływu 05.09.2013 Wisłą od Włocławka do Przegaliny skontrolowano 100 % dogodnych siedlisk gatunku.
A067 gągoł <i>Bucephala clangula</i>	C		100 %		Dobry	Przeprowadzono uproszczony monitoring populacji gatunku w okresie migracji i zimowania. Podczas spływu 05.09.2013 Wisłą od Włocławka do Przegaliny skontrolowano 100 % dogodnych siedlisk gatunku.
A070 nurogęś <i>Mergus merganser</i>	C		100 %		Dobry	Przeprowadzono uproszczony monitoring populacji gatunku w okresie migracji i zimowania. Podczas spływu 05.09.2013 Wisłą od Włocławka do Przegaliny skontrolowano 100 % dogodnych siedlisk gatunku.
A127	C		100 %		Dobry	Przeprowadzono uproszczony monitoring populacji gatunku w okresie migracji. Podczas spływu 05.09.2013

żuraw <i>Grus grus</i>						Wisłą od Włocławka do Przegaliny skontrolowano 100 % dogodnych siedlisk gatunku.
A140 siewka złota <i>Pluvialis apricaria</i>	C		100 %		Dobry	Przeprowadzono uproszczony monitoring populacji gatunku w okresie migracji. Podczas spływu 05.09.2013 Wisłą od Włocławka do Przegaliny skontrolowano 100 % dogodnych siedlisk gatunku.
A142 czajka <i>Vanellus vanellus</i>	C		100 %		Dobry	Przeprowadzono uproszczony monitoring populacji gatunku w okresie migracji. Podczas spływu 05.09.2013 Wisłą od Włocławka do Przegaliny skontrolowano 100 % dogodnych siedlisk gatunku.
A160 kulik wielki <i>Numenius arquata</i>	B		100 %		Dobry	Przeprowadzono uproszczony monitoring populacji gatunku w okresie migracji. Podczas spływu 05.09.2013 Wisłą od Włocławka do Przegaliny skontrolowano 100 % dogodnych siedlisk gatunku.

### 2.6.1. Typy siedlisk przyrodniczych

**NIE DOTYCZY**

### 2.6.2. Gatunki roślin i ich siedliska występujące na terenie obszaru

**NIE DOTYCZY**

### 2.6.3. Gatunki zwierząt i ich siedliska występujące na terenie obszaru

#### Populacje lęgowe:

##### **Łabędź niemy** *Cygnus olor* A036 - ogólna ocena C

1. Stan zachowania w Polsce – 6500-7000 par (2007). Populacja rozrodcza w ostoi to 35 par, co stanowi 0,50-0,54 % populacji krajowej wg. Sikora i In., 2007, Wilk i in. 2010), trend wg. GIOŚ stabilny;
2. Średnie zagęszczenie 2,4 – 4,1 p/100km<sup>2</sup> w północnej i środkowej Polsce (Sikora i In., 2007).
3. Gatunek migrujący;
4. Siedliska w obszarze (lęgowiska) – gnieździ się w różnego typu siedliskach, m.in. starorzeczach i na łąkach zalewowych w sąsiedztwie szuwarów i fragmentów otwartego lustra wody.
5. Dla utrzymania 1% populacji krajowej (7p) konieczne jest zachowanie mozaikowatej struktury krajobrazu wraz ze zbiornikami wodnymi we właściwym stanie zachowania;
6. Potencjalne zagrożenia – brak.
7. Przyznano ocenę stanu zachowania FV (zadowalająca) ponieważ dostępność siedlisk jest zadowalająca, a baza pokarmowa jest bogata.

##### **Bielik** *Haliaeetus albicilla* A075 – ocena ogólna C (pop. rozrodcza), B (pop. zimująca)

1. Stan zachowania w Polsce – 1200–1500 par (2012); populacja rozrodcza w ostoi to 2 pary, ale ostoja jest kluczowym żerowiskiem 10-20 par gniazdujących w odległości do 5km od ostoi (ponad 1% populacji krajowej, wg Sikora i In., 2007, Wilk i in. 2010); trend wg. GIOŚ wzrostowy;
2. Średnia wielkość terytorium lęgowego 1 pary - 5000 ha;
3. Gatunek osiadły;
4. Siedliska optymalne (lęgowiska) w obszarze: rozległe (>100ha) stare lasy sosnowe, bukowe i łęgi nadrzeczne, żerowiska to przyległe do lasów: jeziora, stawy hodowlane, doliny rzeczne i wilgotne łąki;
5. Siedliska suboptymalne w obszarze: młodsze lasy (sosna, olsza), śródpolne zadrzewienia (niski sukces rozrodczy);
6. Dla utrzymania 1% populacji krajowej (10p) konieczne jest zachowanie 10-15 płatów siedlisk o powierzchni 100 ha każdy, a 5 km wokół gniazda nie powinno lokalizować się turbin wiatrowych i linii wysokiego napięcia;
7. Istniejącym zagrożeniem jest konkurencja wewnątrzgatunkowa oraz kolizje z liniami energetycznymi 200-400 kV, turbinami wiatrowymi i mostami w dolinie oraz usuwanie drzew w dolinie Wisły, które służą do odpoczynku i wypatrywania zdobyczy (żerowania).
8. Przyznano ocenę stanu zachowania U1 (niezadowalająca) ponieważ wraz ze znacznym wzrostem liczebności populacji bielika oraz ilości infrastruktury energetycznej spodziewać należy się wzrostu ilości kolizji z liniami energetycznymi 200-400 kV, turbinami wiatrowymi i mostami w dolinie.

##### **Błotniak stawowy** *Circus aeruginosus* A081- ogólna ocena C

1. Stan zachowania w Polsce – 4300-7700 (2012); populacja w ostoi: 65-77 par (ponad 1% populacji krajowej, wg Sikora i In., 2007, Wilk i in. 2010); trend

- wg. GIOŚ stabilny;
- Średnia wielkość terytorium lęgowego dla 1 pary - 20 ha;
  - Gatunek wędrowny;
  - Siedliska optymalne w obszarze: trzcinowiska i szuwały, zarośla wierzbowe, gniazdo zakłada nad lustrem wody lub w trudno dostępnym, podmokłym terenie; żerują w zróżnicowanym krajobrazie otwartym;
  - Siedliska suboptymalne w obszarze: podmokłe tereny łąkowe, rowy melioracyjne oraz uprawy rolne (łany zbóż i roślin okopowych);
  - Dla utrzymania 1% populacji krajowej (43p) konieczne jest zachowanie łącznej powierzchni otwartych siedlisk wraz ze zbiornikami wodnymi we właściwym stanie zachowania;
  - Istniejącymi zagrożeniami są: obniżanie poziomu wody w starorzeczach, sukcesja w obrębie łąk oraz intensyfikacji rolnictwa.
  - Przyznana ocena stanu zachowania U1 (niezadowolająca) ponieważ dominują w obszarze zbiorniki wodne o powierzchni 1–10 ha zarastające roślinnością zielną i kępami krzewów, dominuje krajobraz intensywnie użytkowany rolniczo.

**Ohar *Tadorna tadorna* A048 - ocena ogólna C**

- Stan zachowania w Polsce – 120 - 150 p (2010); populacja w ostoi: ca 5 par w 2012 r., a w latach wcześniejszych 2 pary, gatunek bardzo trudny do oceny liczebności (3-4% populacji krajowej, wg Sikora i In., 2007, Wilk i in. 2010); krajowy trend wg. GIOŚ nieznany ze względu na brak programu krajowego dedykowanego temu gatunkowi. Na przestrzeni ostatniego ćwierćwiecza łączna liczebność gatunku w Polsce wzrosła 3–4-krotnie, ale na wybrzeżu w ostatnich latach wielkość populacji utrzymuje się na tym samym poziomie lub lokalnie spada (A. Sikora 2003).
- Średnia wielkość terytorium – min 2 km naturalnej doliny;
- Gatunek wędrowny;
- Siedliska optymalne w obszarze: dolina rzeczna z dostępem do wykopanych w ziemi starych nor lisów, borsuków i królików;
- Siedliska suboptymalne w obszarze: sztuczne zbiorniki z dostępem do wykopanych w ziemi nor gniazdowych;
- Dla utrzymania 1% populacji krajowej (1 - 2p) konieczne jest zachowanie 20 km naturalnej doliny;
- Istniejącym zagrożeniem jest przede wszystkim drapieżnictwo lisa i jenoty, jednak natężenie tego zjawiska nie jest zbadane;
- Przyznana ocena stanu zachowania U1 (niezadowolająca) ponieważ w całej ostoi ptaki wyprowadzają lęgi nieregularnie, a znaczna ilość drapieżników utrudnia odchowanie młodych.

**Nurogęś *Mergus merganser* A070 – ocena ogólna B**

- Stan zachowania w Polsce – 900 – 1 000 p (2012); populacja w ostoi: 55-66 par w 2012 r. (wielkość populacji wydaje się być zaniżona a i tak stanowi ponad 7% populacji krajowej, wg Sikora i In., 2007, Wilk i in. 2010); krajowy trend wg. GIOŚ nieznany ze względu na brak programu krajowego dedykowanego temu gatunkowi, W Europie. Najwięcej nurogęsi lęgnie się w Finlandii i w Szwecji. Liczebność tej populacji wykazuje tendencję wzrostową. Polska populacja lęgowa liczy do 1000 p. W stosunku do lat 80. zwiększyła ona swoją liczebność. Obserwuje się powolną ekspansję tego gatunku w kierunku południowym. (Meissner 2003).
- Średnia wielkość terytorium – 2 km naturalnej zalesionej doliny rzecznej albo 100 ha mozaiki wód stojących i lasów;

3. Gatunek wędrowny;
4. Siedliska optymalne w obszarze: dolina rzeki porośnięta łęgami i borami, okolice starorzeczy, z dostępem do bogatej ichtiofauny oraz dziupli i nor - do gniazdowania;
5. Siedliska suboptymalne w obszarze: sztuczne zbiorniki w otoczeniu lasów, częściowo uregulowana dolina rzeki z zadrzewieniami, zabudowa letniskowa nad wodą;
6. Dla utrzymania 1% populacji krajowej (10p) konieczne jest zachowanie 20 km naturalnej doliny, bogatą ichtiofauną, dziuplastymi drzewami i wykrotami; oddalone min. 500 m od infrastruktury drogowej i zwartej zabudowy
7. Istniejącym zagrożeniem są lokalnie remonty urządzeń hydrotechnicznych rzeki (główki), nagłe wezbrania wody za zbiornikiem Włocławek, usuwanie dziuplastych drzew, zanieczyszczenia wód oraz drapieżnictwo lisa i jenota, jednak natężenie tego zjawiska nie jest zbadane;
8. Przyznana ocena stanu zachowania U1 (niezadowolająca) ponieważ populacja w całej ostoi poddana jest ww. zagrożeniom.

**Derkacz** *Crex crex* A122 – ocena ogólna C

1. Stan zachowania w Polsce – 30-45 tys. (1998); populacja w ostoi: 71-75 samców , a w latach wcześniejszych 120), (poniżej 1% populacji krajowej, ale liczebność przekracza próg liczebności (60 samców) dla kryterium C1, wg Wilk i inni 2010); trend wg. GIOŚ stabilny;
2. Średnie zagęszczenie samców w Polsce to 1/10km<sup>2</sup>;
3. Gatunek wędrowny;
4. Siedliska optymalne w obszarze: podmokłe, ekstensywnie użytkowane łąki, turzycowiska w dolinie rzeki;
5. Siedliska suboptymalne w obszarze: nieprzesuszone łąki, pastwiska oraz uprawy zbóż lub rzepaku.
6. Dla utrzymania 1% populacji krajowej (60p) konieczne jest zachowanie łącznej powierzchni min. 6000 ha otwartych siedlisk we właściwym stanie zachowania;
7. Istniejącymi zagrożeniami są: zmniejszanie się powierzchni ekstensywnie użytkowanych łąk i pastwisk na rzecz pól uprawnych;
8. Przyznana ocena stanu zachowania U1 (niezadowolająca) ponieważ w obszarze postępuje intensyfikowanie rolnictwa i ograniczanie powierzchni użytków zielonych.

**Żuraw** *Grus grus* A127 – ocena ogólna C (pop. rozrodcza),

1. Stan zachowania w Polsce – 10-12 tys. (2004); populacja w ostoi: 53-60 par stanowiąca prawie 0,50% populacji krajowej wg. Sikora i In., 2007, Wilk i in. 2010); trend wg. GIOŚ umiarkowany wzrost;
2. Średnie zagęszczenie samców w Polsce to 3,6-11,3p/100km<sup>2</sup>;
3. Gatunek wędrowny;
4. Siedliska optymalne w obszarze: zabagnione fragmenty doliny Wisły z olsami, zalewanymi łęgami, zaroślami łozowymi,
5. Siedliska suboptymalne w obszarze: zabagnione łąki i różnego typu obniżenia terenu w dolinie rzeki;
6. Dla utrzymania 0,5% populacji krajowej (50-60p) konieczne jest zachowanie łącznej powierzchni otwartych siedlisk wraz ze zbiornikami wodnymi we

właściwym stanie zachowania;

7. Potencjalnymi zagrożeniami jest płoszenie ptaków poprzez obecność ludzi, hałasowanie, biwakowanie w pobliżu lęgówisk.
8. Przyznana ocena stanu zachowania FV ponieważ liczebność populacji wzrasta, dominują w obszarze zbiorniki wodne o powierzchni 1–10 ha zarastające roślinnością zielną i kępami krzewów, krajobraz intensywnie użytkowany rolniczo (monokultury zbóż) jest żerowiskiem żurawia

#### **Rybitwa rzeczna *Sterna hirundo* A193– ocena ogólna B**

1. Stan zachowania w Polsce – 4000-4500 (2012); populacja w ostoi: 595 par w 2012 r., a w latach wcześniejszych 255 (prawie 15% populacji krajowej, wg Sikora i in. 2007, Wilk i in. 2010), krajowy trend wg. GIOŚ nieznany ze względu na brak programu krajowego dedykowanego temu gatunkowi. W większości krajów Europy nie obserwuje się znaczących, długoterminowych zmian liczebności. Wyraźny spadek liczebności stwierdzono na Ukrainie i w Polsce, a niewielki wzrost notowany był głównie w niezbyt licznych populacjach Środkowo- i południowoeuropejskich (Belgia, Węgry, Szwajcaria, Chorwacja, Dania). W Polsce w połowie XX w. nastąpił wyraźny wzrost liczebności rybitwy rzecznej, później w wielu miejscach miały miejsce silne fluktuacje, bądź spadek liczebności. Liczebność rybitwy rzecznej spadła w dolinie Wisły o 20–30% w latach 1998–2003 (Bukaciński 2003).
2. Średnia wielkość terytorium – kolonijny, rewiry żerowe w odległości do 6 km od kolonii;
3. Gatunek wędrowny;
4. Siedliska optymalne w obszarze: okresowe wyspy we wczesnych stadiach sukcesji roślinnej, niskie piaszczyste, bądź żwirowe łachy i ławice, znaczna odległość od stałego lądu, wysoki stopień przywiązania par do miejsc gniazdowania;
5. Siedliska suboptymalne w obszarze: barki wypełnione żwirem;
6. Dla utrzymania 1% populacji krajowej (40p) konieczne jest zachowanie w korycie rzeki min. 3,2 ha powierzchni wysp wolnej od zwartej roślinności;
7. Istniejącymi zagrożeniami są nagłe wezbrania wody za zbiornikiem Włocławek w okresie wysiadywania i karmienia piskląt (maj-lipiec), lokalnie nadmierny pobór kruszywa z koryta rzeki;
8. Przyznana ocena stanu zachowania U1 (niezadowolająca) ponieważ w całej ostoi jedynie barki (1-2) zapewniają bezpieczne wyprowadzenie lęgów.

#### **Rybitwa białoczelna *Sternula albifrons* A195– ocena ogólna A**

1. Stan zachowania w Polsce – 900 (2012); populacja w ostoi: 133-135 par w 2012 r., a w latach wcześniejszych 102 (prawie 20% populacji krajowej, wg Sikora i in. 2007, Wilk i in. 2010); krajowy trend wg. GIOŚ nieznany ze względu na brak programu krajowego dedykowanego temu gatunkowi. W ostatnich dziesięcioleciach liczebność rybitwy białoczelnej w Polsce uzależniona jest przede wszystkim od kondycji gatunku na podstawowym lęgowskim, tj. nad Środkową Wisłą. Od lat 60. do początku lat 80. notowano tam wyraźny wzrost liczebności, następnie jej ustabilizowanie się, a ostatnimi laty pewien spadek. Rozbieżne są kierunki zmian liczebności na pozostałych lęgowskich, choć generalnie jest to powolny trend spadkowy. W dolinach dużych rzek zauważalne są wyraźne fluktuacje (Bukaciński 2003).
2. Średnia wielkość terytorium – kolonie;
3. Gatunek wędrowny;
4. Siedliska optymalne w obszarze: okresowe wyspy we wczesnych stadiach sukcesji roślinnej, niskie piaszczyste, bądź żwirowe łachy i ławice, znaczna odległość od stałego lądu;

5. Siedliska suboptymalne w obszarze: barki wypełnione żwirem (niski stopień zasiedlania);
6. Dla utrzymania 1% populacji krajowej (9p) konieczne jest zachowanie w korycie rzeki min. 3,2 ha powierzchni wysp wolnej od zwartej roślinności;
7. Istniejącymi zagrożeniami są nagłe wezbrania wody za zbiornikiem Włocławek w okresie wysiadywania i karmienia piskląt (maj-lipiec), nadmierny pobór kruszywa z koryta rzeki;
8. Przyznana ocena stanu zachowania U2 (zła) ponieważ w całej ostoi ptaki wyprowadzają lęgi nieregularnie, a barki nie zapewniają bezpiecznego wyprowadzenia lęgów.

**Rybitwa białowąsa** *Chlidonias hybrida* A196 – ocena ogólna C

1. Stan zachowania w Polsce – 700 (2012); populacja w ostoi: Populacja: 7 par w 2012 r. (prawie 1% populacji krajowej, wg Sikora i in. 2007, Wilk i in. 2010); krajowy trend wg. GIOŚ nieznany ze względu na brak programu krajowego dedykowanego temu gatunkowi. Rybitwa białowąsa jest gatunkiem bardziej południowym niż inne gatunki rybitw występujące w Polsce, a w ostatnich dziesięcioleciach wykazuje wyraźną ekspansję terytorialną i silny wzrost liczebności (Dyrz 2003).
2. Średnia wielkość terytorium – kolonijny;
3. Gatunek wędrowny;
4. Siedliska optymalne w obszarze: niezbyt zwarta roślinność wodna o wynurzonych i pływających liściach, w sąsiedztwie szuwarów i fragmentów otwartego lustra wody.
5. Dla utrzymania 1% populacji krajowej (7p) konieczne jest zachowanie istniejących zagłębień terenu okresowo wypełnianych wodą;
6. Istniejącym zagrożeniem jest deniwelacja powierzchni doliny (zasypywanie starorzeczy i zagłębień terenu okresowo wypełnianych wodą), niska udatność lęgów spowodowana przez drapieżniki skrzydlate (kruk, wrona siwa, sroka) i czworonożne (lis, jenot, norka amerykańska) niszczące lęgi.
7. Przyznana ocena stanu zachowania XX (nieznany) ze względu na dynamiczny rozwój populacji i duże wahania liczebności w Polsce.

**Rybitwa czarna** *Chlidonias niger* A197 – ocena ogólna C

1. Stan zachowania w Polsce – 4000-5000 (2012); populacja w ostoi: 24-29 par w 2012 r. , a w latach wcześniejszych 60 (0,7% populacji krajowej, wg Sikora i in. 2007, Wilk i in. 2010); krajowy trend wg. GIOŚ nieznany ze względu na brak programu krajowego dedykowanego temu gatunkowi, liczebność rybitwy czarnej zarówno w Europie jak i w Polsce, w ostatnim dwudziestoleciu wyraźnie spadła (Tucker i Heath 1994, Tomiałojć i Stawarczyk 2003).
2. Średnia wielkość terytorium – kolonijny;
3. Gatunek wędrowny;
4. Siedliska optymalne: niezbyt zwarta roślinność wodna o wynurzonych i pływających liściach, w sąsiedztwie szuwarów i fragmentów otwartego lustra wody.
5. Dla utrzymania 1% populacji krajowej (40p) konieczne jest zachowanie istniejących zagłębień terenu okresowo wypełnianych wodą;
6. Istniejącym zagrożeniem jest deniwelacja powierzchni doliny (zasypywania starorzeczy i zagłębień terenu okresowo wypełnianych wodą), niska udatność lęgów spowodowana przez drapieżniki czworonożne (lis, jenot, norka amerykańska) i prawdopodobnie skrzydlate (kruk, wrona siwa, sroka) niszczące lęgi.
7. Przyznana ocena stanu zachowania U1 (niezadowolająca) ponieważ w ostatnich dwóch dekadach obserwuje się znaczny spadek liczebności populacji.

**Zimorodek** *Alcedo atthis* A229– ocena ogólna C

1. Stan zachowania w Polsce – 2500-6000 (2004); populacja w ostoi: 31 par w 2012 r., a w latach wcześniejszych 47 (ponad 1% populacji krajowej, wg Sikora i In., 2007, Wilk i in. 2010); krajowy trend wg. GIOŚ - silny spadek (po mroźnych zimach);
2. Średnia wielkość terytorium – 1,1-3,6 km biegu rzeki;
3. Gatunek wędrowny;
4. Siedliska optymalne spełniają następujące kryteria: dostęp do czystej i przejrzystej, wolno płynącej wody, strome skarpy i urwiska położone blisko wody w podłożu piaszczystym lub piaszczysto-gliniastym, roślinność drzewiasta (krzewiasta) w linii brzegowej, obecność powalonych drzew, pni i gałęzi,
5. Siedliska suboptymalne to dolina rzeczna przekształcona, o ograniczonej dostępności dogodnych miejsc gniazdowych z odlesionymi brzegami ;
6. Dla utrzymania 1% populacji krajowej (25p) konieczne jest zachowanie odcinków doliny o łącznej długości min. 25 km we właściwym stanie zachowania
7. Istniejącym zagrożeniem jest obudowa zmiana ukształtowania terenu w pobliżu remontowanych główek, znaczne zmiany poziomu wody w sezonie lęgowym powodujące zalewanie nerek lęgowych, usuwanie roślinności nadbrzeżnej.
8. Przyznano ocenę stanu zachowania U1 (niezadowolająca) ponieważ dostępność siedlisk zmniejsza się, a u gatunku stwierdza się aktualnie silny spadek liczebności populacji.

**Jarzębatka** *Sylvia nisoria* A307– ocena ogólna C

1. Stan zachowania w Polsce – 37 000-65 000 (2012); populacja w ostoi: 213-221 par (0,43 – 1,10 % populacji krajowej, wg Sikora i In., 2007, Wilk i in. 2010); krajowy trend wg. GIOŚ nieznany, częste u tego gatunku są fluktuacje liczebności, gdyż liczebność tej pokrzewki spada po wilgotnych i zimnych latach (Kuźniak 2007);
2. Średnia wielkość terytorium – 0,15 – 1,1 ha;
3. Gatunek wędrowny;
4. Siedliska optymalne w obszarze spełniają następujące kryteria: jedno- lub dwuwarstwowe zakrzewienia o bogatej strukturze, z kolczastymi krzewami i pojedynczymi drzewami, zarówno na terenach podmokłych jak i suchych; 2 typy środowisk: tereny rolnicze bogate w zakrzewienia oraz terasy zalewowe w rozległej dolinie rzeki;
5. Dla utrzymania 1% populacji krajowej (370 p) konieczne jest zachowanie pasa krzewów o długości 150 m i szerokości 3-4m albo 0,3-0,4 ha zakrzewień na 2 ha terenu (w przeliczeniu na 1 parę);
6. Istniejącym zagrożeniem są lokalne działania obniżające heterogeniczność siedliska: likwidacja krzewów i drzew ale też dopuszczenie do sukcesji roślinności, której skutkiem jest rozwój lasu, intensyfikacja stosowania pestycydów ogranicza bazę pokarmową;
7. Przyznano ocenę stanu zachowania FV (właściwa) ponieważ dostępność siedlisk jest zadowolająca, a baza pokarmowa jest bogata.

**Sieweczka rzeczna** *Charadrius dubius* A136- ocena ogólna C

1. Stan zachowania w Polsce – 3000-4000 (2012); populacja w ostoi: Populacja: 72-79 par w 2012 r. (ponad 2,5% populacji krajowej, wg Sikora i in. 2007, Wilk i in. 2010); krajowy trend wg. GIOŚ nieznany. W dolinach dużych rzek zauważalne są wyraźne fluktuacje liczebności (Antczak 2007)



2. Średnia wielkość terytorium – pojedynczo lub po kilka par;
3. Gatunek wędrowny;
4. Siedliska optymalne w obszarze: koryto Wisły, gdzie zasiedla piaszczyste odsypiska i wyspy w nurcie, gnieździ się też na murawach i wydmach na tarasie zalewowym,
5. Siedliska suboptymalne w obszarze: okolice sztucznych zbiorników, tymczasowe składy żwiru w dolinie;
6. Dla utrzymania 1% populacji krajowej (30p) konieczne jest zachowanie w korycie rzeki min. 3,2 ha powierzchni wysp wolnej od zwartej roślinności
7. Istniejącym zagrożeniem są nagłe wezbrania wody za zbiornikiem Włocławek w okresie wysiadywania i karmienia piskląt (maj-lipiec), nadmierny pobór kruszywa z koryta rzeki;
8. Przyznana ocena stanu zachowania U1 (niezadowolająca) ponieważ w całej ostoi łachy i wyspy nie zapewniają bezpiecznego wyprowadzenie lęgów.

**Brodziec piskliwy** *Actitis hypoleucos* A168 – ocena ogólna C, w tym:

1. Stan zachowania w Polsce – 1000-2000 (2007); populacja w ostoi: powyżej 10-20 par w 2012 r. – gatunek bardzo trudny do oceny liczebności (powyżej 1% populacji krajowej, wg Sikora i in. 2007, Wilk i in. 2010) – ocena C; krajowy trend wg. GIOŚ - wzrostowy;
2. Średnia wielkość terytorium – zagęszczenie 2p/10km rzeki;
3. Gatunek wędrowny;
4. Siedliska optymalne w obszarze: zamieszkuje wyspy w nurcie porośnięte roślinnością zielną, żeruje na piaszczystych, błotnistych, żwirowych oraz kamienistych brzegach;
5. Siedliska suboptymalne w obszarze: sztuczne zbiorniki, stawy rybne,
6. Dla utrzymania 1% populacji krajowej (10p) konieczne jest zachowanie w korycie rzeki min. 3,2 ha powierzchni wysp wolnej od zwartej roślinności
7. Istniejącym zagrożeniem są nagłe wezbrania wody za zbiornikiem Włocławek w okresie wysiadywania i karmienia piskląt (maj-lipiec), zasypywania starorzeczy i zagłębień terenu okresowo wypełnianych wodą, lokalnie nadmierny pobór kruszywa z koryta rzeki.
8. Przyznana ocena stanu zachowania U1 (niezadowolająca) ponieważ w całej ostoi łachy i wyspy nie zapewniają bezpiecznego wyprowadzenie lęgów.

**Mewa srebrzysta** *Larus argentatus* A184 - ocena ogólna C

1. Stan zachowania w Polsce – 1200-1500 (2007); populacja w ostoi: 31 par w 2012 r. (ponad 2% populacji krajowej, wg Sikora i in. 2007, Wilk i in. 2010); krajowy trend wg. GIOŚ nieznany. Po szybkim wzroście liczebności populacji w Polsce i w dolinie Wisły od lat 1960. do 1992r, obecnie obserwuje się jej stabilizację oraz zmianę siedlisk występowania z naturalnych na antropogeniczne, m.in. dachy budynków w miastach.
2. Średnia wielkość terytorium – pojedynczo lub kolonijnie; gatunek plastyczny i antagonistyczny względem innych mew, rybitw, siewek;
3. Gatunek wędrowny;
4. Siedliska optymalne w obszarze: decydujące dla gniazdowania gatunku są trzy podstawowe czynniki: bliskość wody, obecność dogodnego miejsca na założenie gniazda oraz mała odległość od stałych źródeł pokarmu, np. półwyspy, wyspy;
5. Siedliska suboptymalne w obszarze: pale i inne stabilne konstrukcje wystające z wody, dachy budynków.
6. Dla utrzymania 1% populacji krajowej (12p) konieczne jest zachowanie w korycie rzeki min. 3,2 ha powierzchni wysp.

7. Istniejące zagrożenia - brak;
8. Przyznano ocenę stanu zachowania FV (właściwa) ponieważ dostępność siedlisk jest zadowalająca, a baza pokarmowa jest bogata.

**Brzegówka *Riparia riparia* A249 – ocena ogólna B**

1. Stan zachowania w Polsce – 150-300 tys. (2004); gatunek o wysokich wahanach liczebności z roku na rok; populacja w ostoi: 5625-5665 par w 2012 r. oszacowana na podstawie liczby nerek gniazdowych znajdujących się w wysokich brzegach Wisły, a w latach wcześniejszych 9000 (ponad 3% populacji krajowej, wg Sikora i In., 2007, Wilk i in. 2010); krajowy trend wg. GIOŚ nieznany. Ze względu na plastyczność w wyborze miejsc do gniazdowania, przypuszczalnie od połowy ubiegłego wieku populacja krajowa utrzymuje się na podobnym poziomie. Obserwowane fluktuacje liczebności są przypuszczalnie wynikiem oddziaływania suszy na przeżywalność ptaków na afrykańskich zimowiskach (Chmielewski 2003);
2. Średnia wielkość terytorium – kolonijny;
3. Gatunek wędrowny;
4. Siedliska optymalne w obszarze spełniają następujące kryteria: dostęp do czystej i przejrzystej, wolno płynącej wody, strome skarpy i urwiska położone blisko wody w podłożu piaszczystym lub piaszczysto-gliniastym, roślinność drzewiasta (krzewiasta) w linii brzegowej, obecność powalonych drzew, pni i gałęzi,
5. Siedliska suboptymalne w obszarze to dolina rzeki przekształcona, o ograniczonej dostępności dogodnych miejsc gniazdowych z odlesionymi brzegami ;
6. Dla utrzymania 1% populacji krajowej (1500p) konieczne jest zachowanie odcinków doliny o łącznej długości min. 25 km we właściwym stanie zachowania
7. Istniejącym zagrożeniem są lokalnie remontowe prace hydrotechniczne przy główkach, znaczne zmiany poziomu wody w sezonie lęgowym, usuwanie roślinności nadbrzeżnej.
8. Przyznano ocenę stanu zachowania U1 (niezadawalająca) ponieważ dostępność siedlisk poddana jest znacznym oddziaływaniom.

**Dziwonia *Carpodacus erythrinus* A371 – ocena ogólna C**

1. Stan zachowania w Polsce – 10-30 tys. (2012); populacja w ostoi: 122-139 par w 2012 r. (ponad 1% populacji krajowej, wg Sikora i In., 2007, Wilk i in. 2010); krajowy trend wg. GIOŚ – stabilny;
2. Średnia wielkość terytorium lęgowego 0,3-6,1/10 ha; trend wg. GIOŚ
3. Gatunek wędrowny;
4. Siedliska optymalne: mozaikowa struktura krajobrazu z zadrzewieniami i łąkami w sąsiedztwie wód płynących lub stojących;
5. Siedliska suboptymalne: skraje lasów, uprawy leśne, na groblach stawów rybnych oraz w obrębie osiedli ludzkich,
6. Dla utrzymania 1% populacji krajowej (100p) konieczne jest zachowanie mozaikowatej struktury krajobrazu wraz z łąkami i zbiornikami wodnymi we właściwym stanie zachowania;
7. Istniejącym zagrożeniem są: zasypywania starorzeczy i zagłębień terenu okresowo wypełnianych wodą, usuwanie roślinności nadbrzeżnej;
8. Przyznano ocenę stanu zachowania FV (właściwa) ponieważ dostępność siedlisk jest zadowalająca, baza pokarmowa jest bogata, a sytuacja gatunku w kraju stabilna.

**Mewa siwa *Larus canus* A182 – ocena ogólna C**

1. Stan zachowania w Polsce – 2300-2600 (2007); populacja w ostoi: 17-18 par w 2012 r. (0,65-0,78 populacji krajowej j, wg Sikora i in. 2007, Wilk i in. 2010); krajowy trend wg. GIOŚ nieznany. W ostatnich dwóch dekadach na dużej części arealu wyraźny (min. 30–40%) spadek liczebności. Jest on związany głównie z drapieżnictwem norki amerykańskiej i lisa (Niemcy, Holandia, Szkocja, Finlandia, Polska), lokalnymi masowymi pojawami meszek (Polska) oraz z przekształcaniem (osuszanie, zalesianie)
2. dogodnych siedlisk lęgowych (Dania, Szkocja).
3. Średnia wielkość terytorium – kolonijny i gniazdujący pojedynczo;
4. Gatunek wędrowny;
5. Siedliska optymalne: wyspy w nurcie rzek, podłoże piaszczyste oraz porośnięte trawą lub roślinnością zielną. Gniazda w najwyższych miejscach terytorium (pień, głaz, gałąź, itp.), skąd ptaki mogą obserwować okolicę.
6. Siedliska suboptymalne: budowle hydrotechniczne;
7. Dla utrzymania 1% populacji krajowej (23p) konieczne jest zachowanie w korycie rzeki min. 3,2 ha powierzchni wysp.
8. Zagrożeniem są nagle wezbrania wody za zbiornikiem Włocławek w okresie wysiadywania i karmienia piskląt (maj-lipiec), wysoka śmiertelność ptaków dorosłych i zniszczenia lęgów spowodowana przez drapieżniki (lis, norka amerykańska).
9. Przyznana ocena stanu zachowania U1 (niezadowolająca) ponieważ w ostatniej dekadzie obserwuje się znaczny spadek liczebności populacji.

**Remiz *Remiz pendulinus* A336 – ocena ogólna C**

1. Stan zachowania w Polsce – 10-20 tys. (2012); populacja w ostoi: 96 par w 2012 r. (0,48-0,96 % populacji krajowej, wg Sikora i In., 2007, Wilk i in. 2010); krajowy trend wg. GIOŚ nieokreślony,
2. Średnia wielkość terytorium lęgowego 0,8-1,1p/1 km<sup>2</sup>;
3. Gatunek wędrowny;
4. Siedliska optymalne: zakrzewienia wzdłuż Wisły i starorzeczy z gęstym pasem pokrzyw w pasie nadbrzeżnym. Dla założenia gniazda istotne jest występowanie w siedlisku drzew i krzewów ze zwisającymi sprężystymi gałązkami (wierzba, brzoza, topola, olcha).
5. Dla utrzymania 1% populacji krajowej (200p) konieczne jest zachowanie mozaikowatej struktury krajobrazu wraz ze zbiornikami wodnymi we właściwym stanie zachowania;
6. Istniejącym zagrożeniem są: zasypywania starorzeczy i zagłębień terenu okresowo wypełnianych wodą, usuwanie roślinności nadbrzeżnej (głównie drzew);
7. Przyznano ocenę stanu zachowania XX (nieznana)

**Trzciniak *Acrocephalus arundinaceus* A298 – ocena ogólna C**

1. Stan zachowania w Polsce – 20-50 tys. (2012); populacja w ostoi: 163 par w 2012 r. (0,33-0,55 % populacji krajowej, wg Sikora i In., 2007, Wilk i in. 2010) – ocena C; trend wg. GIOŚ – umiarkowany wzrost;
2. Średnia wielkość terytorium lęgowego 0,9-26p/10 ha;
3. Gatunek wędrowny;

4. Siedliska optymalne: łąny trzcin, niezbyt gęste (minimum 40, średnio 60–100 trzcin/m<sup>2</sup>) i graniczące z krzewami wierzb i drzewami w sąsiedztwie wód płynących lub stojących;
5. Siedliska suboptymalne: obrzeża rowów melioracyjnych wśród pól i łąk, nadrzeczne zarośla wikliny.
6. Dla utrzymania 1% populacji krajowej (200p) konieczne jest zachowanie mozaikowatej struktury krajobrazu wraz ze zbiornikami wodnymi we właściwym stanie zachowania;
7. Istniejącym zagrożeniem są: zasypywania starorzeczy i zagłębień terenu okresowo wypełnianych wodą, usuwanie roślinności nadbrzeżnej;
8. Przyznano ocenę stanu zachowania FV (właściwa) ponieważ dostępność siedlisk jest zadowalająca, a baza pokarmowa jest bogata.

#### **Populacje migrujące i zimujące:**

##### **Krzyżówka** *Anas platyrhynchos* A053 – (kryterium C3), ocena ogólna B

1. Stan zachowania w Polsce min. 170-206tys. (GIOŚ) – populacja w ostoi: 8489-31251 os. (w sezonie 2011/12) co stanowi ok. 1,6% populacji migrującej (Sikora et al. 2011) – ocena C; trend wg. GIOŚ – nieustalony;
2. Średnia wielkość terytorium – stadny; rozmieszczenie: równomierne w ostoi, brak skupień i stałych koncentracji na poszczególnych odcinkach
3. Gatunek wędrowny;
4. Siedliska optymalne: Siedlisko: szeroka dolina rzeczna (zarówno część korytowa, jak i międzywale), z bogatą bazą żerowiskową
5. Siedliska suboptymalne: uprawy rolne w dolinie i jej otoczeniu;
6. Zagrożenia: łowiectwo (skala nieznana), rybactwo (skala nieznana)
7. Przyznano ocenę stanu zachowania FV (właściwa) ponieważ dostępność siedlisk jest zadowalająca, a baza pokarmowa jest bogata.

##### **Gągoł** *Bucephala clangula* A067 – (kryterium C3), ocena ogólna C

1. Stan zachowania w Polsce min. 18-27 tys.(GIOŚ) – populacja w ostoi: 975-26000 os. (w sezonie 2011/12) co stanowi ok. 1,2% populacji migrującej (Sikora et al. 2011) – ocena C; trend wg. GIOŚ - nieustalony;
2. Średnia wielkość terytorium – stadny; Rozmieszczenie: równomierne w ostoi, brak skupień i stałych koncentracji na poszczególnych odcinkach
3. Gatunek wędrowny;
4. Siedliska optymalne: szeroka dolina rzeczna (głównie część korytowa), z bogatą bazą żerowiskową;
5. Siedliska suboptymalne: starorzecza i kopane zbiorniki w międzywale,
6. Zagrożenia: łowiectwo (skala nieznana), rybactwo (skala nieznana)
7. Przyznano ocenę stanu zachowania FV (właściwa) ponieważ dostępność siedlisk jest zadowalająca, a baza pokarmowa jest bogata.

##### **Nurogęs** *Mergus merganser* A070 – ocena ogólna C

1. Stan zachowania w Polsce min. 19-46 tys. (GIOŚ ); populacja w ostoi: 444-2136 os. (w sezonie 2011/12) co stanowi ok. 0,8% populacji migrującej (Sikora

- et al. 2011) – ocena C; trend wg. GIOŚ – silny wzrost;
2. Średnia wielkość terytorium – stadny; rozmieszczenie: równomierne w ostoi, brak skupień i stałych koncentracji na poszczególnych odcinkach;
  3. Gatunek wędrowny;
  4. Siedliska optymalne: szeroka dolina rzeczna (głównie część korytowa), z bogatą bazą żerowiskową;
  5. Siedliska suboptymalne: starorzecza i kopane zbiorniki w międzywalu,
  6. Zagrożenia: łowiectwo (skala nieznana), rybactwo (skala nieznana);
  7. Przyznano ocenę stanu zachowania FV (właściwa) ponieważ dostępność siedlisk jest zadowalająca, a baza pokarmowa jest bogata.

**Bielik** *Haliaeetus albicilla* A075 – ocena ogólna B

1. Stan zachowania w Polsce min. 260-400 (GIOŚ); populacja w ostoi: 42 do 150 os. w 2012 r. (1,31 – 2,59 % populacji zimującej), trend wg GIOŚ - silny wzrost;
2. Średnia wielkość terytorium – 25km<sup>2</sup>; rozmieszczenie nierównomierne w ostoi, skupienia osobników występują w miejscach najczęstszych koncentracji ptaków wodnych na poszczególnych odcinkach;
3. Gatunek osiadły lub koczujący;
4. Siedliska optymalne: szeroka dolina rzeczna z bogatą bazą żerowiskową (ptaki wodne) i licznymi punktami obserwacyjnymi (pojedyncze drzewa w dolinie);
5. Siedliska suboptymalne: dolina rzeki w pobliżu terenów przekształconych przez człowieka;
6. Zagrożenia: konkurencja wewnątrzgatunkowa, potencjalne kolizje z przeszkodami w obrębie doliny;
7. Przyznano ocenę stanu zachowania FV (właściwa) ponieważ aktualnie dostępność siedlisk jest zadowalająca, a baza pokarmowa jest bogata.

**Żuraw** *Grus grus* A127 – ocena ogólna B (pop. migrująca)

1. Stan zachowania w Polsce min. 100 tys. osobników stwierdzanych na jesiennych zlotowiskach w kraju (GIOŚ); populacja w ostoi: 3650. w 2012 r. (1,31 – 2,59 % populacji zimującej), trend wg GIOŚ – nieustalony; ostoja pełni rolę miejsca odpoczynku i korytarza wędrówki żurawi wzdłuż doliny Wisły;
2. Średnia wielkość terytorium – rozmieszczenie nierównomierne w ostoi, skupienia osobników (noclegowiska) występują w miejscach spokojnych w km 877-900 (Mątwy Wielkie - Gniew), 782-789 (Strzelce Dolne-Kozielec), (Zielona Kępa) - Km 707-711;
3. Gatunek wędrowny;
4. Siedliska optymalne: szeroka dolina rzeczna z niewielką liczbą przeszkód w migracji; rozległe wyspy i mielizny w korycie rzeki oddzielone pasem wody od stałego lądu;
5. Siedliska suboptymalne: dolina rzeki w pobliżu terenów przekształconych przez człowieka;
6. Zagrożenia: potencjalne kolizje z przeszkodami w obrębie doliny (lokalnie); płoszenie ptaków w miejscach nocowania;
7. Przyznano ocenę stanu zachowania U1 (niezadowalająca) ponieważ dostępność odpowiednich siedlisk do żerowania i odpoczynku jest znacznie ograniczona.

**Gęś zbożowa** *Anser fabalis* A039 – wnioskowana zmiana oceny ogólnej z C na D

Ocena liczebności (8258 os.) przedstawiona po inwentaryzacji (GDOŚ 2012) została zweryfikowana po dokładnej analizie wyników występowania gatunku w obszarze. Liczebność gęsi zbożowej przedstawiona w wynikach inwentaryzacji pochodziła z obserwacji z punktu kontrolnego pod Świeciem. Przedstawione wyniki sugerowały, iż dolina Wisły stanowi rodzaj wąskiego gardła wędrówki dla gęsi wędrujących z/na zimowiska. Dokładna analiza wyników źródłowych wskazuje jednak, iż migrujące ptaki nie migrowały wąskim pasem wzdłuż doliny Wisły, a szerokim frontem w układzie równoleżnikowym. Nie ma więc podstaw do zaklasyfikowania obszaru jako tzw. „wąskiego gardła wędrówki” dla gęsi zbożowej. Po analizie dokumentów źródłowych sugeruje się zmianę oceny ogólnej z C na D

**Siewka złota** *Pluvialis apricaria* A140 – ocena ogólna C

1. Stan zachowania w Polsce min. 22 tys. osobników stwierdzanych na jesiennych zlotowiskach w kraju (Meissner i in. 2003); populacja w ostoi: 2700 osobników. w 2012 r.; trend wg GIOŚ – nieustalony; ostoja pełni rolę miejsca odpoczynku i korytarza wędrówki siewek wzdłuż doliny Wisły;
2. Średnia wielkość terytorium –rozmieszczenie nierównomierne w ostoi, skupienia osobników (noclegowiska) występują w miejscach spokojnych w km 877-900 (Mątowny Wielkie - Gniew), 782-789 (Strzelce Dolne-Kozielec), (Zielona Kępa) - Km 707-711;
3. Gatunek wędrowny;
4. Siedliska optymalne: szeroka dolina rzeczna rozległymi wypami i mieliznami w korycie rzeki oddzielone pasem wody od stałego lądu;
5. Siedliska suboptymalne: dolina rzeki w pobliżu terenów przekształconych przez człowieka;
6. Zagrożenia: potencjalne kolizje z przeszkodami w obrębie doliny (lokalnie); płoszenie ptaków w miejscach nocowania;
7. Przyznano ocenę stanu zachowania U1 (niezadowolająca) ponieważ aktualnie dostępność odpowiednich siedlisk do żerowania i odpoczynku jest znacznie ograniczona.

**Czajka** *Vanellus vanellus* A142 – ocena ogólna C

1. Stan zachowania w Polsce min. 51 tys. osobników stwierdzanych na jesiennych zlotowiskach w kraju (Meissner i in. 2003); populacja w ostoi: 15 402 osobniki. w 2012 r.; trend wg GIOŚ – nieustalony; ostoja pełni rolę miejsca odpoczynku i korytarza wędrówki czajek wzdłuż doliny Wisły;
2. Średnia wielkość terytorium –rozmieszczenie nierównomierne w ostoi, skupienia osobników (noclegowiska) występują w miejscach spokojnych w km 877-900 (Mątowny Wielkie - Gniew), 782-789 (Strzelce Dolne-Kozielec), (Zielona Kępa) - Km 707-711;
3. Gatunek wędrowny;
4. Siedliska optymalne: szeroka dolina rzeczna rozległymi wypami i mieliznami w korycie rzeki oddzielone pasem wody od stałego lądu;
5. Siedliska suboptymalne: dolina rzeki w pobliżu terenów przekształconych przez człowieka;
6. Zagrożenia: potencjalne kolizje z przeszkodami w obrębie doliny (lokalnie); płoszenie ptaków w miejscach nocowania;
7. Przyznano ocenę stanu zachowania U1 (niezadowolająca) ponieważ dostępność odpowiednich siedlisk do żerowania i odpoczynku jest znacznie ograniczona.

**Kulik wielki** *Numenius arquata* A160– (kryterium A1, C1), ocena ogólna C

1. Stan zachowania w Polsce – nieznan; populacja w ostoi: 40-1100 osobników. w 2012 r.; trend wg GIOŚ – nieustalony; ostoja pełni rolę miejsca

odpoczynku i korytarza wędrówki kulików wzdłuż doliny Wisły;

2. Średnia wielkość terytorium –rozmieszczenie nierównomierne w ostoi, skupienia osobników (noclegowiska) występują w miejscach spokojnych w km 877-900 (Mątowny Wielkie - Gniew), 782-789 (Strzelce Dolne-Kozielec), (Zielona Kępa) - Km 707-711;
3. Gatunek wędrowny;
4. Siedliska optymalne: szeroka dolina rzeczna rozległymi wyspami i mieliznami w korycie rzeki oddzielone pasem wody od stałego lądu;
5. Siedliska suboptymalne: dolina rzeki w pobliżu terenów przekształconych przez człowieka;
6. Zagrożenia: potencjalne kolizje z przeszkodami w obrębie doliny (lokalnie); płoszenie ptaków w miejscach nocowania;
7. Przyznano ocenę stanu zachowania U1 (niezadowalająca) ponieważ aktualnie dochodzi do płoszenia ptaków poprzez obecność ludzi i biwakowanie w pobliżu zbiorowych noclegowisk.

## Moduł B

### 3. Stan ochrony przedmiotów ochrony objętych Planem

Przedmioty ochrony objęte Planem									
Gatunki	Kod Natura	Stanowiska	Parametr stanu	Wskaźnik	Ocena stanu ochrony na podstawie dostępnych danych wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena stanu ochrony po weryfikacji terenowej wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena stanu ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX	Ogólna ocena stanu ochrony gatunku wg skali FV, UI, U2, XX	Uwagi
Populacje lęgowe									
Łabędź niemy <i>Cygnus olor</i>	A036	1-7	Parametry populacji	liczebność	FV	FV	FV	FV	Z ostoi korzysta w okresie rozrodczym populacja 35 par. Aktualny krajowy trend liczebności jest stabilny. Nie stwierdzono istniejących zagrożeń.
				struktura wieku	XX	XX	XX		
				rozrodczość i śmiertelność	XX	XX	XX		
			Parametry siedliska gatunku	Powierzchnia	FV	FV	FV		
				Struktura	FV	FV	FV		
				Ciągłość struktur	FV	FV	FV		
			Szanse zachowania gatunku	Obecny stale (co roku)	FV	FV	FV		
Bielik <i>Haliaeetus albicilla</i>	A075	1-4	Parametry populacji	liczebność	FV	FV	FV	U1	Populacja rozrodcza w ostoi to 2 pary ze względu na ograniczoną powierzchnię starych drzewostanów o powierzchni pow. 100ha. Ostoja jest kluczowym żerowiskiem 10-20 par gniazdujących w odległości
				struktura wieku	XX	XX	XX		
				rozrodczość i śmiertelność	XX	XX	XX		
			Parametry siedliska gatunku	Powierzchnia	FV	FV	FV		
				Struktura	FV	U1	U1		
				Ciągłość struktur	FV	U1	U1		



			Szanse zachowania gatunku	Obecny stale (co roku)	FV	FV	FV		do 5km od ostoi. Wokół gniazd wyznaczone są strefy ochronne. W Polsce obserwuje się długookresowy trend wzrostowy (wg. GIOŚ).
Błotniak stawowy <i>Circus aeruginosus</i>	A081	1-10	Parametry populacji	liczebność	FV	FV	FV	U1	Z ostoi korzysta w okresie rozrodczym -77 par gniazdujących w jej granicach lub bliskim sąsiedztwie. W kluczowych dla gatunku fragmentach ostoi obserwuje się zmiany w obrębie łęgówisk (okresowe obniżanie poziomu wody w starorzeczach) oraz żerowisk (zamiana łąk i pastwisk na uprawy rolne). W Polsce obserwuje się trend stabilny liczebności (wg. GIOŚ).
				struktura wieku	XX	XX	XX		
				rozrodczość i śmiertelność	XX	XX	XX		
			Parametry siedliska gatunku	Powierzchnia	FV	FV	FV		
				Struktura	FV	U1	U1		
				Ciągłość struktur	FV	U1	U1		
			Szanse zachowania gatunku	Obecny stale (co roku)	FV	FV	FV		
Derkacz <i>Crex crex</i>	A122	1-10	Parametry populacji	liczebność	U1	U1	U1	U1	Z ostoi korzysta w okresie rozrodczym populacja 71-120 samców z towarzyszącymi samicami. W kluczowych dla gatunku fragmentach ostoi obserwuje się zmiany w obrębie łęgówisk oraz żerowisk (zamiana łąk i pastwisk na uprawy rolne). W Polsce obserwuje się trend stabilny liczebności (wg. GIOŚ).
				struktura wieku	XX	XX	XX		
				rozrodczość i śmiertelność	XX	XX	XX		
			Parametry siedliska gatunku	Powierzchnia	U1	U1	U1		
				Struktura	U1	U1	U1		
				Ciągłość struktur	U1	U1	U1		
			Szanse zachowania gatunku	Obecny stale (co roku)	FV	FV	FV		
Rybitwa	A193	1-10	Parametry	liczebność	FV	FV	FV	U1	Z ostoi korzysta w okresie

rzeczna <i>Sterna hirundo</i>			populacji	struktura wieku	XX	U1	U1		rozrodczym populacja 255-595 par. W kluczowych dla gatunku fragmentach ostoi obserwuje się zanik siedlisk lęgowych podczas sezonu rozrodczego, co powoduje podniesienie śmiertelności w populacji i zaburzenia w strukturze wieku.  Część populacji korzysta z siedlisk zastępczych (barki). Gatunek o silnych wahaniach populacji lub trendzie spadkowym.
				rozrodczość i śmiertelność	U1	U1	U1		
			Parametry siedliska gatunku	Powierzchnia	FV	FV	FV		
				Struktura	U1	U1	U1		
				Ciągłość struktur	U1	U1	U1		
			Szanse zachowania gatunku	Obecny stale (co roku)	FV	FV	FV		
Rybitwa białoczelna <i>Sternula albifrons</i>	A195	1-10	Parametry populacji	liczebność	FV	FV	FV	U2	Z ostoi korzysta w okresie rozrodczym populacja 102-135 par. W kluczowych dla gatunku fragmentach ostoi obserwuje się zanik siedlisk lęgowych podczas sezonu rozrodczego, co powoduje podniesienie śmiertelności w populacji i zaburzenia w strukturze wieku. Gatunek umiarkowanie korzysta z siedlisk zastępczych (barki). U gatunku obserwuje się długookresowy trend spadkowy.
				struktura wieku	XX	XX	XX		
				rozrodczość i śmiertelność	U2	U2	U2		
			Parametry siedliska gatunku	Powierzchnia	FV	FV	FV		
				Struktura	U2	U2	U2		
				Ciągłość struktur	U1	U1	U1		
			Szanse zachowania gatunku	Obecny stale (co roku)	FV	FV	FV		
Rybitwa białowąsa	A196	1-7	Parametry populacji	liczebność	FV	XX	XX	XX	Z ostoi korzysta w okresie rozrodczym populacja
				struktura wieku	XX	XX	XX		

<i>Chlidonias hybrida</i>				rozrodczość i śmiertelność	XX	XX	XX		7par. W ostatnich dziesięcioleciach wykazuje wyraźną ekspansję terytorialną i silny wzrost liczebności w ostoi i w Polsce. Zagrożeniem jest lokalnie zasypywanie starorzeczy i zagłębień terenu, niska udatność lęgów spowodowana drapieżnictwem lisa, jenota, norki amerykańskiej i prawdopodobnie kruka, wrony siwej, sroki.
			Parametry siedliska gatunku	Powierzchnia	FV	FV	FV		
				Struktura	XX	XX	XX		
				Ciągłość struktur	XX	XX	XX		
			Szanse zachowania gatunku	Obecny regularnie (co kilka lat)	FV	XX	XX		
Rybitwa czarna <i>Chlidonias niger</i>	A197	1-10	Parametry populacji	liczebność	U1	U1	U1	U1	Z ostoi korzysta w okresie rozrodczym populacja 24 - 60 par. Liczebność gatunku zarówno w ostoi, jak i w Polsce, w ostatnim dwudziestoleciu wyraźnie spadła Zagrożeniem jest lokalnie zasypywanie starorzeczy i zagłębień terenu, niska udatność lęgów spowodowana drapieżnictwem lisa, jenota, norki amerykańskiej i prawdopodobnie kruka, wrony siwej, sroki.
				struktura wieku	XX	XX	XX		
				rozrodczość i śmiertelność	XX	XX	XX		
			Parametry siedliska gatunku	Powierzchnia	FV	FV	FV		
				Struktura	U1	U1	U1		
				Ciągłość struktur	U1	U1	U1		
			Szanse zachowania gatunku	Obecny stale (co roku)	FV	FV	FV		
Zimorodek <i>Alcedo atthis</i>	A229	1-10	Parametry populacji	liczebność	FV	FV	FV	U1	Z ostoi korzysta w okresie rozrodczym populacja 31-47 par. Aktualnie u gatunku stwierdza się silny spadek liczebności populacji krajowej. Zagrożeniem jest obudowa zmiana
				struktura wieku	XX	XX	XX		
				rozrodczość i śmiertelność	XX	U1	U1		
			Parametry siedliska	Powierzchnia	FV	FV	FV		
				Struktura	FV	U1	U1		

			gatunku	Ciągłość struktur	FV	U1	U1		uksztaltowania terenu w pobliżu remontowanych główek, znaczne zmiany poziomu wody w sezonie lęgowym powodujące zalewanie nerek lęgowych, usuwanie roślinności nadbrzeżnej.
			Szanse zachowania gatunku	Obecny stale (co roku)	FV	FV	FV		
Jarzębatka <i>Sylvia nisoria</i>	A307	1-10	Parametry populacji	liczebność	FV	FV	FV	FV	Z ostoi korzysta w okresie rozrodczym populacja 213-221 par. Brak wiedzy o trendach liczebności gatunku w Polsce i w obszarze, możliwe są znaczne fluktuacje. Zagrożeniem są lokalnie: likwidacja krzewów i drzew, nadmierna sukcesji roślinności, intensyfikacja stosowania pestycydów ograniczających bazę pokarmową;
				struktura wieku	XX	XX	XX		
				rozrodczość i śmiertelność	XX	XX	XX		
			Parametry siedliska gatunku	Powierzchnia	FV	FV	FV		
				Struktura	FV	FV	FV		
				Ciągłość struktur	FV	FV	FV		
			Szanse zachowania gatunku	Obecny stale (co roku)	FV	FV	FV		
Ohar <i>Tadorna tadorna</i>	A048	1-5	Parametry populacji	liczebność	XX	XX	XX	U1	Z ostoi korzysta w okresie rozrodczym populacja 2-5 par. Brak wiedzy o trendach liczebności gatunku w obszarze, w Polsce obserwuje się wzrost liczebności populacji. Zagrożeniem jest przede wszystkim drapieżnictwo lisa i jenota, jednak natężenie tego zjawiska nie jest zbadane.
				struktura wieku	XX	XX	XX		
				rozrodczość i śmiertelność	XX	XX	XX		
			Parametry siedliska gatunku	Powierzchnia	FV	FV	FV		
				Struktura	U1	U1	U1		
				Ciągłość struktur	U1	U1	U1		
			Szanse zachowania gatunku	Obecny stale (co roku)	XX	XX	XX		
Nurogęś	A070	1-10	Parametry	liczebność	FV	U1	U1	U1	Z ostoi korzysta w okresie

<i>Mergus merganser</i>			populacji	struktura wieku	XX	XX	XX		rozrodczym populacja 55-66 par. Brak wiedzy o trendach liczebności gatunku w obszarze, w Polsce obserwuje się wzrost liczebności populacji. Zagrożeniem jest przede wszystkim drapieżnictwo lisa i jenota, jednak natężenie tego zjawiska nie jest zbadane. Ponadto lokalnie zagrożeniem są też remonty urządzeń hydrotechnicznych rzeki (głównie), nagłe wezbrania wody za zbiornikiem Włocławek, usuwanie dziuplastych drzew, zanieczyszczenia wód.
				rozrodczość i śmiertelność	XX	XX	XX		
			Parametry siedliska gatunku	Powierzchnia	FV	FV	FV		
				Struktura	FV	FV	FV		
				Ciągłość struktur	FV	U1	U1		
			Szanse zachowania gatunku	Obecny stale (co roku)	FV	FV	FV		
Sieweczka rzeczna <i>Charadrius dubius</i>	A136	1-10	Parametry populacji	liczebność	FV	FV	FV	U1	Z ostoi korzysta w okresie rozrodczym populacja 72-79 par. Brak wiedzy o trendach liczebności gatunku w obszarze, w dolinach dużych rzek zauważalne są wyraźne fluktuacje liczebności. Zagrożeniem są nagłe wezbrania wody za zbiornikiem Włocławek w okresie wysiadywania i karmienia piskląt (maj-lipiec), nadmierny pobór kruszywa z koryta rzeki.
				struktura wieku	XX	XX	XX		
				rozrodczość i śmiertelność	XX	XX	XX		
			Parametry siedliska gatunku	Powierzchnia	FV	FV	FV		
				Struktura	U1	U1	U1		
				Ciągłość struktur	U1	U1	U1		
			Szanse zachowania gatunku	Obecny stale (co roku)	FV	FV	FV		
Brodzicz	A168	1-10	Parametry	liczebność	FV	FV	FV	U1	Z ostoi korzysta w okresie

piskliwy <i>Actitis hypoleucos</i>			populacji	struktura wieku	XX	XX	XX		rozrodczym populacja 10-20 par, jednak oszacowanie liczebności jest utrudnione. W Polsce aktualnie obserwuje się trend wzrostowy liczebności gatunku, natomiast w dolinach dużych rzek zauważalne są wyraźne fluktuacje liczebności. zagrożeniem są nagłe wezbrania wody za zbiornikiem Włocławek w okresie wysiadywania i karmienia piskląt (maj-lipiec), lokalnie nadmierny pobór kruszywa z koryta rzeki.
				rozrodczość i śmiertelność	XX	XX	XX		
			Parametry siedliska gatunku	Powierzchnia	FV	FV	FV		
				Struktura	U1	U1	U1		
				Ciągłość struktur	U1	U1	U1		
			Szanse zachowania gatunku	Obecny stale (co roku)	FV	FV	FV		
Mewa srebrzysta <i>Larus argentatus</i>	A184	1-10	Parametry populacji	liczebność	FV	FV	FV	FV	Z ostoi korzysta w okresie rozrodczym populacja 31 par. Po szybkim wzroście liczebności populacji w Polsce i w dolinie Wisły w XX w. obecnie obserwuje się jej stabilizację oraz zmianę siedlisk występowania z naturalnych na antropogeniczne, m.in. dachy budynków w miastach. Gatunek antagonistyczny względem innych mew, rybitw, siewek.
				struktura wieku	XX	XX	XX		
				rozrodczość i śmiertelność	XX	XX	XX		
			Parametry siedliska gatunku	Powierzchnia	FV	FV	FV		
				Struktura	FV	FV	FV		
				Ciągłość struktur	FV	FV	FV		
			Szanse zachowania gatunku	Obecny stale (co roku)	FV	FV	FV		
Brzegówka <i>Riparia</i>	A249	1-10	Parametry populacji	liczebność	FV	FV	FV	U1	Z ostoi korzysta w okresie rozrodczym populacja
				struktura wieku	XX	XX	XX		

<i>riparia</i>				rozrodczość i śmiertelność	XX	XX	XX		5625-9000 par. Ze względu na plastyczność w wyborze miejsc do gniazdowania, populacja krajowa utrzymuje się na podobnym poziomie. Obserwowane są znaczne fluktuacje liczebności. Zagrożeniem są lokalnie remontowe prace hydrotechniczne przy główkach, znaczne zmiany poziomu wody w sezonie lęgowym, usuwanie roślinności nadbrzeżnej.
				Parametry siedliska gatunku	Powierzchnia	FV	FV		
					Struktura	U1	U1		
					Ciągłość struktur	U1	U1		
			Szanse zachowania gatunku	Obecny stale (co roku)	FV	FV	FV		
Dziwonია <i>Carpodacus erythrīnus</i>	A371	1-10	Parametry populacji	liczebność	FV	FV	FV	FV	Z ostoi korzysta w okresie rozrodczym populacja 122-139 par. Aktualny krajowy trend liczebności gatunku jest stabilny. Lokalnie zagrożeniem są: zasypywania starorzeczy i zagłębień terenu okresowo wypełnianych wodą, usuwanie roślinności nadbrzeżnej.
				struktura wieku	XX	XX	XX		
				rozrodczość i śmiertelność	XX	XX	XX		
			Parametry siedliska gatunku	Powierzchnia	FV	FV	FV		
				Struktura	FV	FV	FV		
				Ciągłość struktur	FV	FV	FV		
			Szanse zachowania gatunku	Obecny stale (co roku)	FV	FV	FV		
Mewa siwa <i>Larus canus</i>	A182	1-10	Parametry populacji	liczebność	FV	FV	FV	U1	Z ostoi korzysta w okresie rozrodczym populacja 17-18 par. Aktualny krajowy trend liczebności gatunku jest spadkowy. Zagrożeniem są nagłe wezbrania wody za zbiornikiem Włocławek w okresie wysiadzania
				struktura wieku	XX	XX	XX		
				rozrodczość i śmiertelność	XX	XX	XX		
			Parametry siedliska gatunku	Powierzchnia	FV	FV	FV		
				Struktura	U1	U1	U1		
				Ciągłość struktur	U1	U1	U1		

			Szanse zachowania gatunku	Obecny stale (co roku)	FV	FV	FV		i karmienia piskląt (maj-lipiec), wysoka śmiertelność ptaków dorosłych i zniszczenia lęgów spowodowana przez drapieżniki (lis, norka amerykańska).
Remiz <i>Remiz pendulinus</i>	A336	1-10	Parametry populacji	liczebność	FV	XX	XX	XX	Z ostoi korzysta w okresie rozrodczym populacja 96 par. Aktualny krajowy trend liczebności gatunku jest nieustalony. Lokalnie zagrożeniem są: zasypywania starorzeczy i zagłębień terenu okresowo wypełnianych wodą, usuwanie roślinności nadbrzeżnej.
				struktura wieku	XX	XX	XX		
				rozrodczość i śmiertelność	XX	XX	XX		
			Parametry siedliska gatunku	Powierzchnia	FV	XX	XX		
				Struktura	FV	XX	XX		
				Ciągłość struktur	FV	XX	XX		
			Szanse zachowania gatunku	Obecny stale (co roku)	FV	XX	XX		
Trzciniak <i>Acrocephalus arundinaceus</i>	A298	1-10	Parametry populacji	liczebność	FV	FV	FV	FV	Z ostoi korzysta w okresie rozrodczym populacja 163 par. Aktualny krajowy trend liczebności gatunku to umiarkowany wzrost. Lokalnie zagrożeniem są: zasypywania starorzeczy i zagłębień terenu okresowo wypełnianych wodą, usuwanie roślinności nadbrzeżnej.
				struktura wieku	XX	XX	XX		
				rozrodczość i śmiertelność	XX	XX	XX		
			Parametry siedliska gatunku	Powierzchnia	FV	FV	FV		
				Struktura	FV	FV	FV		
				Ciągłość struktur	FV	FV	FV		
			Szanse zachowania gatunku	Obecny stale (co roku)	FV	FV	FV		
Żuraw <i>Grus grus</i>	A127		Parametry populacji	liczebność	FV	FV	FV	FV	Z ostoi korzysta w okresie rozrodczym populacja 35
				struktura wieku	XX	XX	XX		



				rozrodczość i śmiertelność	XX	XX	XX		par. Aktualny krajowy trend liczebności jest stabilny. Lokalnym zagrożeniem może być płoszenie ptaków na łęgowskich.
			Parametry siedliska gatunku	Powierzchnia	FV	FV	FV		
				Struktura	FV	FV	FV		
				Ciągłość struktur	FV	FV	FV		
			Szanse zachowania gatunku	Obecny stale (co roku)	FV	FV	FV		
Populacje migrujące i zimujące									
Żuraw <i>Grus grus</i>	A127	1-3	Parametry populacji	liczebność	FV	FV	FV	U1	Z ostoi korzysta w okresie migracji populacja 3650 osobników. Aktualnie dochodzi do płoszenia ptaków poprzez obecność ludzi i biwakowanie w pobliżu zbiorowych noclegowisk oraz kolizje z przeszkodami powietrznymi.
				struktura wieku	XX	XX	XX		
				rozrodczość i śmiertelność	XX	XX	XX		
			Parametry siedliska gatunku	Powierzchnia	FV	FV	FV		
				Struktura	FV	FV	FV		
				Ciągłość struktur	U1	U1	U1		
			Szanse zachowania gatunku	Obecny stale (co roku)	FV	FV	FV		
Krzyżówka <i>Anas platyrhynchos</i>	A053	1-10	Parametry populacji	liczebność	FV	FV	FV	FV	Z ostoi korzysta w okresie migracji i zimowania populacja 8489-31251 osobników.
				struktura wieku	XX	XX	XX		
				rozrodczość i śmiertelność	XX	XX	XX		
			Parametry siedliska gatunku	Powierzchnia	FV	FV	FV		
				Struktura	FV	FV	FV		
				Ciągłość struktur	FV	FV	FV		

			Szanse zachowania gatunku	Obecny stale (co roku)	FV	FV	FV		
Gągoł <i>Bucephala clangula</i>	A067	1-10	Parametry populacji	liczebność	FV	FV	FV	FV	Z ostoi korzysta w okresie migracji i zimowania populacja 975-26000 osobników.
				struktura wieku	XX	XX	XX		
				rozrodczość i śmiertelność	XX	XX	XX		
			Parametry siedliska gatunku	Powierzchnia	FV	FV	FV		
				Struktura	FV	FV	FV		
				Ciągłość struktur	FV	FV	FV		
			Szanse zachowania gatunku	Obecny stale (co roku)	FV	FV	FV		
Nurogęs <i>Mergus merganser</i>	A070	1-10	Parametry populacji	liczebność	FV	FV	FV	FV	Z ostoi korzysta w okresie migracji i zimowania populacja 444-2136 osobników.
				struktura wieku	XX	XX	XX		
				rozrodczość i śmiertelność	XX	XX	XX		
			Parametry siedliska gatunku	Powierzchnia	FV	FV	FV		
				Struktura	FV	FV	FV		
				Ciągłość struktur	FV	FV	FV		
			Szanse zachowania gatunku	Obecny stale (co roku)	FV	FV	FV		
Czajka <i>Vanellus vanellus</i>	A142	1-10	Parametry populacji	liczebność	FV	FV	FV	U1	Z ostoi korzysta w okresie migracji populacja 12509-15402 osobników. Aktualnie dochodzi do płoszenia ptaków poprzez obecność ludzi i biwakowanie w pobliżu
				struktura wieku	XX	XX	XX		
				rozrodczość i śmiertelność	XX	XX	XX		
			Parametry siedliska	Powierzchnia	FV	FV	FV		
				Struktura	U1	U1	U1		

			gatunku	Ciągłość struktur	U1	U1	U1		zbiorowych noclegowisk.
			Szanse zachowania gatunku	Obecny stale (co roku)	FV	FV	FV		
Kulik wielki <i>Numenius arquata</i>	A160	1-3	Parametry populacji	liczebność	FV	FV	FV	U1	Z ostoi korzysta w okresie migracji populacja 40-1100 osobników. Aktualnie dochodzi do płoszenia ptaków poprzez obecność ludzi i biwakowanie w pobliżu zbiorowych noclegowisk.
				struktura wieku	XX	XX	XX		
				rozrodczość i śmiertelność	XX	XX	XX		
			Parametry siedliska gatunku	Powierzchnia	FV	FV	FV		
				Struktura	U1	U1	U1		
				Ciągłość struktur	U1	U1	U1		
			Szanse zachowania gatunku	Obecny stale (co roku)	FV	FV	FV		
Siewka złota <i>Pluvialis apricaria</i>	A140	1-10	Parametry populacji	liczebność	FV	FV	FV	U1	Z ostoi korzysta w okresie migracji populacja 2700-8000 osobników. Aktualnie dochodzi do płoszenia ptaków poprzez obecność ludzi i biwakowanie w pobliżu zbiorowych noclegowisk.
				struktura wieku	XX	XX	XX		
				rozrodczość i śmiertelność	XX	XX	XX		
			Parametry siedliska gatunku	Powierzchnia	FV	FV	FV		
				Struktura	U1	U1	U1		
				Ciągłość struktur	U1	U1	U1		
			Szanse zachowania gatunku	Obecny stale (co roku)	FV	FV	FV		
Bielik <i>Haliaeetus albicilla</i>	A075	1-10	Parametry populacji	liczebność	FV	FV	FV	U1	Z ostoi korzysta w okresie zimowania populacja 42-150 osobników. Istniejące zagrożenia to kolizje z przeszkodami powietrznymi
				struktura wieku	XX	XX	XX		
				rozrodczość i śmiertelność	XX	XX	XX		
			Parametry	Powierzchnia	FV	FV	FV		

			siedliska gatunku	Struktura	FV	U1	U1		oraz usuwanie miejsc do odpoczynku i żerowania.
				Ciągłość struktur	FV	U1	U1		
			Szanse zachowania gatunku	Obecny stale (co roku)	FV	FV	FV		
Gęś zbożowa <i>Anser fabalis</i> (przelotne)	A039	1	Parametry populacji	liczebność	FV	FV	FV	U1	Z ostoi korzysta w okresie migracji populacja 8000 osobników. Aktualnie dochodzi do płoszenia ptaków oraz może dochodzić do kolizje z przeszkodami powietrznymi
				struktura wieku	XX	XX	XX		
				rozrodczość i śmiertelność	XX	XX	XX		
			Parametry siedliska gatunku	Powierzchnia	FV	FV	FV		
				Struktura	U1	U1	U1		
				Ciągłość struktur	U1	U1	U1		
			Szanse zachowania gatunku	Obecny stale (co roku)	FV	FV	FV		

*Metodyka oceny stanu ochrony gatunków ptaków stanowi załącznik nr 8.*

#### 4. Analiza zagrożeń

Lp.	Przedmiot ochrony	Numer stanowiska	Zagrożenia		
			Istniejące	Potencjalne	Opis zagrożenia
1	A036 Łabędź niemy <i>Cygnus olor</i>		X – brak zagrożeń	H01 – zanieczyszczenie wód ropopochodnymi	Potencjalne zagrożenie w wyniku incydentalnej awarii.
2	A075 Bielik <i>Haliaeetus albicilla</i> (lęgowe)		K03.01 konkurencja o miejsca gniazdowe		Istniejącym zagrożeniem jest konkurencja wewnątrzgatunkowa coraz liczniejszej populacji bielika
2	A075 Bielik <i>Haliaeetus albicilla</i> (zimujące)		G05.06 ścinanie drzew na potrzeby bezpieczeństwa		Lokalnie zagrożeniem jest usuwanie drzew w dolinie Wisły z powodu zapewnienia bezpieczeństwa przeciwpowodziowego. Służą one do odpoczynku i wypatrywania zdobyczy (żerowania) przez bieliki.
2	A075 Bielik <i>Haliaeetus albicilla</i> (zimujące)		C03.03 Produkcja energii wiatrowej powodująca odstraszenie i efekt bariery	D02.01.01 napowietrzne linie elektryczne i telefoniczne G05.11 śmierć lub uraz w wyniku kolizji	Wraz z silnym rozwojem populacji bielika oraz intensyfikacją rozbudowy infrastruktury znacząco wzrasta ryzyko potencjalnych kolizji z liniami energetycznymi 200-400 kV, turbinami wiatrowymi i mostami w dolinie. Wyniki monitoringu śmiertelności ptaków szponiastych w Polsce z lat 1998 - 2009 (Komitet Ochrony Orłów – 2009) wskazują, iż bielik jest jednym z bardziej kolizyjnych gatunków, zatem należy przeciwdziałać temu zjawisku na terenie obszaru i w sąsiedztwie do 2000 m od jego granic.
2	A075 Bielik <i>Haliaeetus albicilla</i> (lęgowe, zimujące)			F02.03, F03.01 zatrucia łożem po spożyciu przez ofiary ciężarków łożonych lub postrzelonych łożem łożonym w amunicji łożliwskiej stosowanej do łożowań na ptaki	

				wodne	
3	A081 Błotniak stawowy <i>Circus aeruginosus</i> (lęgowe)		G05.06 ścinanie drzew na potrzeby bezpieczeństwa  A03 koszenie trzciny		Istniejącym zagrożeniem jest wycinka zarośli wiklinowych oraz trzcinowisk wokół oczek i starorzeczy w wybranych kluczowych fragmentach międzywala Wisły. Traktowane są one przez ptaki jako lęgowiska. Nie dotyczy to sztucznych nasadzeń wierzby hodowanej na cele energetyczne i hydrotechniczne (faszyna) ze względu na ich strukturę oraz wiek.
3	A081 Błotniak stawowy <i>Circus aeruginosus</i> (lęgowe)		A02.03 usuwanie trawy pod grunty orne		(A02.03 ) Istniejącym zagrożeniem są przekształcenia użytków zielonych lub nieużytków, traktowanych przez błotniaki jako żerowiska w produkcyjne grunty orne oraz nowe plantacje wierzby i topoli.
3	A081 Błotniak stawowy <i>Circus aeruginosus</i> (lęgowe)			X – brak zagrożeń	
4	A122 Derkacz <i>Crex crex</i> (lęgowe)		A03.01 intensywne koszenie  A02.03 usuwanie trawy pod grunty orne  B01.01 zalesianie terenów otwartych (drzewa rodzime)  K02.01 zmiana składu gatunkowego (sukcesja)		Istniejącym zagrożeniem w całej ostoi jest zmniejszanie się powierzchni ekstensywnie użytkowanych łąk i pastwisk na rzecz pól uprawnych i plantacji wierzby i topoli na cele energetyczne oraz zarastanie łąk i nieużytków roślinnością drzewiastą.
5	A193 Rybitwa rzeczna <i>Sterna</i>		J02.04.01 zalewanie	J02.12.02 tamy i ochrona przeciwpowodziowa w śródlądowych systemach wodnych	Przyrost naturalny lub spowodowany spustem wody dla żeglugi powodujący podniesienie stanu wysokości wody dolnej (odczyt na wodowskazie Włocławek) o 21-50 cm/12 h przy NW w okresie od 01.05. do 31.08. powodujący zalewanie

	<i>hirundo</i> (lęgowe)				i niszczenie gniazd i lęgów ptaków (nie dotyczy zabezpieczenia przeciwpowodziowego i remontów stopnia).
5	A193 Rybitwa rzeczna <i>Sterna hirundo</i> (lęgowe)		K03.05 antagonizm ze zwierzętami introdukowanymi  K03.04 drapieżnictwo		Drapieżnictwo niektórych gatunków ssaków (lis, jenot, norka amerykańska, szop pracz) i ptaków (kruk, wrona siwa, sroka, mewa srebrzysta) w okresie lęgowym.
5	A193 Rybitwa rzeczna <i>Sterna hirundo</i> (lęgowe)		K02.01 zmiana składu gatunkowego (sukcesja)		Zarastanie roślinnością drzewiastą istniejących łąch, wysp piaszczystych
5	A193 Rybitwa rzeczna <i>Sterna hirundo</i> (lęgowe)		G05.03 penetracja  F02.03 wędkarstwo		Penetracja ludzka z płośnieniem ptaków w koloniach na piaszczystych łąkach, wyspach w okresie 01.05.-31.08., w tym przybijanie łodzi i kajaków do wysp, biwakowanie, wędkowanie.
5	A193 Rybitwa rzeczna <i>Sterna hirundo</i> (lęgowe)			J02.02.01 bagrowanie/usuwanie osadów limnicznych poprzez likwidowanie form wynurzonych w okresie stanów średnich i wysokich Wisły	Usuwaniu naniesionego materiału (rumoszu) w obrębie koryta rzeki, bez ingerencji w jej dno zgodnie z Wyrokiem WSA w Warszawie z 06.12.2006 (IV SA/Wa 1710/06) traktować należy jako zagrożenie o zasięgu lokalnym. Potwierdzają to wyniki monitoringu zagrożeń przedstawione w sprawozdaniu z inwentaryzacji wykonanej na zlecenie GDOŚ w 2012 r. oraz niezależne badania oceny wpływu tego zagrożenia na populacje ptaków lęgowych w dolinie Wisły.
6	A195 Rybitwa białoczelna <i>Sternula albifrons</i>		J02.04.01 zalewanie	J02.12.02 tamy i ochrona przeciwpowodziowa w śródlądowych systemach wodnych	Przyrost naturalny lub spowodowany spustem wody dla żeglugi powodujący podniesienie stanu wysokości wody dolnej (odczyt na wodowskazie Włocławek) o 21-50 cm/12 h przy NW w okresie od 01.05. do 31.08. powodujący zalewanie i niszczenie gniazd i lęgów ptaków (nie dotyczy

	(lęgowe)				zabezpieczenia przeciwpowodziowego i remontów stopnia).
6	A195 Rybitwa białoczelna <i>Sternula albifrons</i> (lęgowe)		K03.05 antagonizm ze zwierzętami introdukowanymi  K03.04 drapieżnictwo		Drapieżnictwo niektórych gatunków ssaków (lis, jenot, norka amerykańska, szop pracz) i ptaków (kruk, wrona siwa, sroka, mewa srebrzysta) w okresie lęgowym.
6	A195 Rybitwa białoczelna <i>Sternula albifrons</i> (lęgowe)		K02.01 zmiana składu gatunkowego (sukcesja)		Zarastanie roślinnością drzewiastą istniejących łąch, wysp piaszczystych
6	A195 Rybitwa białoczelna <i>Sternula albifrons</i> (lęgowe)		G05.03 penetracja  F02.03 wędkarstwo		Penetracja ludzka z płoszeniem ptaków w koloniach na piaszczystych łąkach, wyspach w okresie 01.05.-31.08., w tym przybijanie łodzi i kajaków do wysp, biwakowanie, wędkowanie.
6	A195 Rybitwa białoczelna <i>Sternula albifrons</i> (lęgowe)			J02.02.01 bagrowanie/usuwanie osadów limnicznych poprzez likwidowanie form wynurzonych w okresie stanów średnich i wysokich Wisły	Usuwaniu naniesionego materiału (rumoszu) w obrębie koryta rzeki, bez ingerencji w jej dno zgodnie z Wyrokiem WSA w Warszawie z 06.12.2006 (IV SA/Wa 1710/06) traktować należy jako zagrożenie o zasięgu lokalnym. Potwierdzają to wyniki monitoringu zagrożeń przedstawione w sprawozdaniu z inwentaryzacji wykonanej na zlecenie GDOŚ w 2012 r. oraz niezależne badania oceny wpływu tego zagrożenia na populację ptaków lęgowych w dolinie Wisły.
7	A196 Rybitwa białowąsa <i>Chlidonias hybrida</i> (lęgowe)		F02.03 Wędkarstwo  G05.03 penetracja	G02.08 kempingi i karawaningi	Płoszenie ptaków poprzez obecność ludzi i biwakowanie w pobliżu kolonii lęgowych.



7	A196 Rybitwa białowąsa <i>Chlidonias hybrida</i> (lęgowe)		K03.05 antagonizm ze zwierzętami introdukowanymi K03.04 drapieżnictwo		Drapieżnictwo niektórych gatunków ssaków (lis, jenot, norka amerykańska, szop pracz) i ptaków (kruk, wrona siwa, sroka, mewa srebrzysta) w okresie lęgowym.
7	A196 Rybitwa białowąsa <i>Chlidonias hybrida</i> (lęgowe)		J02.01.03 wypełnianie rowów, tam, stawów, sadzawek, bagien lub torfianek		Zmiana stosunków wodnych w obrębie oczek i starorzeczy (melioracja, osuszanie, pobór wody).
8	A197 Rybitwa czarna <i>Chlidonias niger</i> (lęgowe)		F02.03 Wędkarstwo G05.03 penetracja	G02.08 kempingi i karawaningi	Płoszenie ptaków poprzez obecność ludzi i biwakowanie w pobliżu kolonii lęgowych.
8	A197 Rybitwa czarna <i>Chlidonias niger</i> (lęgowe)		K03.05 antagonizm ze zwierzętami introdukowanymi K03.04 drapieżnictwo		Drapieżnictwo niektórych gatunków ssaków (lis, jenot, norka amerykańska, szop pracz).
8	A197 Rybitwa czarna <i>Chlidonias niger</i> (lęgowe)		J02.01.03 wypełnianie rowów, tam, stawów, sadzawek, bagien lub torfianek		Zmiana stosunków wodnych w obrębie oczek i starorzeczy (melioracja, osuszanie, pobór wody).
9	A229 Zimorodek <i>Alcedo atthis</i> (lęgowe)		L08 powódź i zamarzanie rzeki (procesy naturalne)		Powodzie naturalne i zamarzanie rzeki w okresie zimowym powodujące zanik żerowisk (czynnik naturalny).

9	A229 Zimorodek <i>Alcedo atthis</i> (lęgowe)		G05.06 ścinanie drzew na potrzeby bezpieczeństwa		Usuwanie istniejących zadrzewień wzdłuż linii brzegowej powodujące ubytki siedliska żerowania
9	A229 Zimorodek <i>Alcedo atthis</i> (lęgowe)		J02.04.01 zalewanie	J02.12.02 tamy i ochrona przeciwpowodziowa w śródlądowych systemach wodnych	Przyrost naturalny lub spowodowany spustem wody dla żeglugi powodujący podniesienie stanu wysokości wody dolnej (odczyt na wodowskazie Włocławek) w okresie od 01.05. do 31.08. powodujący zalewanie i niszczenie gniazd i lęgów ptaków gniazdujących w skarpach brzegu wiślanego (nie dotyczy zabezpieczenia przeciwpowodziowego i remontów stopnia)
9	A229 Zimorodek <i>Alcedo atthis</i> (lęgowe)			J02.05 Modyfikowanie funkcjonowania wód – ogólnie.	Prace remontowe i budowlane w obrębie brzegów prowadzące do likwidacji urwistych skarp – siedliska gniazdowania.
10	A307 Jarzębatka <i>Sylvia nisoria</i> (lęgowe)			G05.06 ścinanie drzew na potrzeby bezpieczeństwa.	Usuwanie istniejących zadrzewień w promieniu 50m wokół wód oczek i starorzeczy,
11	A048 Ohar <i>Tadorna tadorna</i> (lęgowe)		K03.05 antagonizm ze zwierzętami introdukowanymi		Drapieżnictwo niektórych gatunków ssaków (lis, jenot, norka amerykańska, szop pracz) w okresie lęgowym.
11	A048 Ohar <i>Tadorna tadorna</i> (lęgowe)		G05.06 ścinanie drzew na potrzeby bezpieczeństwa		Usuwanie istniejących zadrzewień w promieniu 50m wokół wód oczek i starorzeczy, wycinanie drzew dziuplastych w obrębie obszaru.
12	A070 Nurogęs <i>Mergus merganser</i>		G05.06 ścinanie drzew na potrzeby bezpieczeństwa		Usuwanie istniejących zadrzewień w promieniu 50m wokół wód oczek i starorzeczy, wycinanie drzew dziuplastych w obrębie obszaru

	(lęgowe)				
12	A070 Nurogęś <i>Mergus merganser</i> (lęgowe)			J02.05 Modyfikowanie funkcjonowania wód – ogólnie.	Prace remontowe i budowlane w obrębie brzegów prowadzące do likwidacji urwistych skarp.
12	A070 Nurogęś <i>Mergus merganser</i> (lęgowe)		K03.05 antagonizm ze zwierzętami introdukowanymi K03.04 drapieżnictwo		Drapieżnictwo niektórych gatunków ssaków (lis, jenot, norka amerykańska, szop pracz) w okresie lęgowym,
12	A070 Nurogęś <i>Mergus merganser</i> (zimujące)		G05.06 ścinanie drzew na potrzeby bezpieczeństwa		Usuwanie istniejących zadrzewień w promieniu 50m wokół wód oczek, starorzeczy, brzegu rzeki.
13	A130 Ostrygojad <i>Haematopus ostralegus</i> (lęgowe)		J02.04.01 zalewanie J02.12.02 tamy i ochrona przeciwpowodziowa w śródlądowych systemach wodnych	J02.05 Modyfikowanie funkcjonowania wód – ogólnie, prowadzące do likwidacji siedlisk rozrodczych (tymczasowych łąk i piaszczystych wysp).	Przyrost naturalny lub spowodowany spustem wody dla żeglugi powodujący podniesienie stanu wysokości wody dolnej (odczyt na wodowskazie Włocławek) o 21-50 cm/12 h przy NW w okresie od 01.05. do 31.08. powodujący zalewanie i niszczenie gniazd i lęgów ptaków (nie dotyczy zabezpieczenia przeciwpowodziowego i remontów stopnia).
13	A130 Ostrygojad <i>Haematopus ostralegus</i> (lęgowe)		K03.05 antagonizm ze zwierzętami introdukowanymi K03.04 drapieżnictwo		Drapieżnictwo niektórych gatunków ssaków (lis, jenot, norka amerykańska, szop pracz) i ptaków (kruk, wrona siwa, sroka, mewa srebrzysta) w okresie lęgowym.
13	A130 Ostrygojad <i>Haematopus ostralegus</i> (lęgowe)		K02.01 zmiana składu gatunkowego (sukcesja)		Zarastanie roślinnością drzewiastą istniejących łąk, wysp piaszczystych

13	A130 Ostrygojad <i>Haematopus ostralegus</i> (lęgowe)		G05.03 penetracja F02.03 wędkarstwo.,		Penetracja ludzka z płoszeniem ptaków w koloniach na piaszczystych łachach, wyspach w okresie 01.05.-31.08., w tym przybijanie łodzi i kajaków do wysp, biwakowanie, wędkowanie.
13	A130 Ostrygojad <i>Haematopus ostralegus</i> (lęgowe)			J02.02.01 bagrowanie/usuwanie osadów limnicznych poprzez likwidowanie form wynurzonych w okresie stanów średnich i wysokich Wisły	Usuwanie naniesionego materiału (rumoszu) w obrębie koryta rzeki, bez ingerencji w jej dno zgodnie z Wyrokiem WSA w Warszawie z 06.12.2006 (IV SA/Wa 1710/06) traktować należy jako zagrożenie o zasięgu lokalnym. Potwierdzają to wyniki monitoringu zagrożeń przedstawione w sprawozdaniu z inwentaryzacji wykonanej na zlecenie GDOŚ w 2012 r. oraz niezależne badania oceny wpływu tego zagrożenia na populacje ptaków lęgowych w dolinie Wisły.
14	A136 Sieweczka rzeczna <i>Charadrius dubius</i> (lęgowe)		J02.04.01 zalewanie J02.12.02 tamy i ochrona przeciwpowodziowa w śródlądowych systemach wodnych	J02.05 Modyfikowanie funkcjonowania wód – ogólnie. Prace remontowe i budowlane w prowadzące do likwidacji siedlisk rozrodczych (tymczasowych łach i piaszczystych wysp).	Przyrost naturalny lub spowodowany spustem wody dla żeglugi powodujący podniesienie stanu wysokości wody dolnej (odczyt na wodowskazie Włocławek) o 21-50 cm/12 h przy NW w okresie od 01.05. do 31.08. powodujący zalewanie i niszczenie gniazd i lęgów ptaków (nie dotyczy zabezpieczenia przeciwpowodziowego i remontów stopnia).
14	A136 Sieweczka rzeczna <i>Charadrius dubius</i> (lęgowe)		K03.05 antagonizm ze zwierzętami introdukowanymi K03.04 drapieżnictwo		Drapieżnictwo niektórych gatunków ssaków (lis, jenot, norka amerykańska, szop pracz) i ptaków (kruk, wrona siwa, sroka, mewa srebrzysta) w okresie lęgowym.
14	A136 Sieweczka rzeczna <i>Charadrius dubius</i> (lęgowe)		K02.01 zmiana składu gatunkowego (sukcesja)		Zarastanie roślinnością drzewiastą istniejących łach, wysp piaszczystych

14	A136 Sieweczka rzeczna <i>Charadrius dubius</i> (lęgowe)		G05.03 penetracja F02.03 wędkarstwo.,		Penetracja ludzka z płoszeniem ptaków w koloniach na piaszczystych łachach, wyspach w okresie 01.05.-31.08., w tym przybijanie łodzi i kajaków do wysp, biwakowanie, wędkowanie.
14	A136 Sieweczka rzeczna <i>Charadrius dubius</i> (lęgowe)			J02.02.01 bagrowanie/usuwanie osadów limnicznych poprzez likwidowanie form wynurzonych w okresie stanów średnich i wysokich Wisły	Usuwanie naniesionego materiału (rumoszu) w obrębie koryta rzeki, bez ingerencji w jej dno zgodnie z Wyrokiem WSA w Warszawie z 06.12.2006 (IV SA/Wa 1710/06) traktować należy jako zagrożenie o zasięgu lokalnym. Potwierdzają to wyniki monitoringu zagrożeń przedstawione w sprawozdaniu z inwentaryzacji wykonanej na zlecenie GDOŚ w 2012 r. oraz niezależne badania oceny wpływu tego zagrożenia na populację ptaków lęgowych w dolinie Wisły.
15	A168 Brodzicz piskliwy <i>Actitis hypoleucos</i> (lęgowe)		J02.04.01 zalewanie J02.12.02 tamy i ochrona przeciwpowodziowa w śródlądowych systemach wodnych	J02.05 Modyfikowanie funkcjonowania wód – ogólnie. Prace remontowe i budowlane w prowadzące do likwidacji siedlisk rozrodczych (tymczasowych łach i piaszczystych wysp).	Przyrost naturalny lub spowodowany spustem wody dla żeglugi powodujący podniesienie stanu wysokości wody dolnej (odczyt na wodowskazie Włocławek) o 21-50 cm/12 h przy NW w okresie od 01.05. do 31.08. powodujący zalewanie i niszczenie gniazd i lęgów ptaków (nie dotyczy zabezpieczenia przeciwpowodziowego i remontów stopnia).
15	A168 Brodzicz piskliwy <i>Actitis hypoleucos</i> (lęgowe)		K03.05 antagonizm ze zwierzętami introdukowanymi K03.04 drapieżnictwo		Drapieżnictwo niektórych gatunków ssaków (lis, jenot, norka amerykańska, szop pracz) i ptaków (kruk, wrona siwa, sroka, mewa srebrzysta) w okresie lęgowym.
15	A168 Brodzicz piskliwy <i>Actitis</i>		K02.01 zmiana składu gatunkowego (sukcesja)		Zarastanie roślinnością drzewiastą istniejących łach, wysp piaszczystych

	<i>hypoleucos</i> (lęgowe)				
15	A168 Brodziec piskliwy <i>Actitis hypoleucos</i> (lęgowe)		G05.03 penetracja F02.03 wędkarstwo.,		Penetracja ludzka z płoszeniem ptaków w koloniach na piaszczystych łachach, wyspach w okresie 01.05.-31.08., w tym przybijanie łodzi i kajaków do wysp, biwakowanie, wędkowanie.
15	A168 Brodziec piskliwy <i>Actitis hypoleucos</i> (lęgowe)			J02.02.01 bagrowanie/usuwanie osadów limnicznych poprzez likwidowanie form wynurzonych w okresie stanów średnich i wysokich Wisły	Usuwanie naniesionego materiału (rumoszu) w obrębie koryta rzeki, bez ingerencji w jej dno zgodnie z Wyrokiem WSA w Warszawie z 06.12.2006 (IV SA/Wa 1710/06) traktować należy jako zagrożenie o zasięgu lokalnym. Potwierdzają to wyniki monitoringu zagrożeń przedstawione w sprawozdaniu z inwentaryzacji wykonanej na zlecenie GDOŚ w 2012 r. oraz niezależne badania oceny wpływu tego zagrożenia na populację ptaków lęgowych w dolinie Wisły.
16	A182 Mewa siwa <i>Larus canus</i> (lęgowe)		J02.04.01 zalewanie J02.12.02 tamy i ochrona przeciwpowodziowa w śródlądowych systemach wodnych	J02.05 Modyfikowanie funkcjonowania wód – ogólnie. Prace remontowe i budowlane w prowadzące do likwidacji siedlisk rozrodczych (tymczasowych łach i piaszczystych wysp).	Przyrost naturalny lub spowodowany spustem wody dla żeglugi powodujący podniesienie stanu wysokości wody dolnej (odczyt na wodowskazie Włocławek) o 21-50 cm/12 h przy NW w okresie od 01.05. do 31.08. powodujący zalewanie i niszczenie gniazd i lęgów ptaków (nie dotyczy zabezpieczenia przeciwpowodziowego i remontów stopnia).
16	A182 Mewa siwa <i>Larus canus</i> (lęgowe)		K03.05 antagonizm ze zwierzętami introdukowanymi K03.04 drapieżnictwo		Drapieżnictwo niektórych gatunków ssaków (lis, jenot, norka amerykańska, szop pracz) i ptaków (kruk, wrona siwa, sroka, mewa srebrzysta) w okresie lęgowym.
16	A182 Mewa siwa <i>Larus canus</i> (lęgowe)		K02.01 zmiana składu gatunkowego (sukcesja)		Zarastanie roślinnością drzewiastą istniejących łach, wysp piaszczystych

16	A182 Mewa siwa <i>Larus canus</i> (lęgowe)		G05.03 penetracja F02.03 wędkarstwo.,		Penetracja ludzka z płoszeniem ptaków w koloniach na piaszczystych łachach, wyspach w okresie 01.05.-31.08., w tym przybijanie łodzi i kajaków do wysp, biwakowanie, wędkowanie.
16	A182 Mewa siwa <i>Larus canus</i> (lęgowe)			J02.02.01 bagrowanie/usuwanie osadów limnicznych poprzez likwidowanie form wynurzonych w okresie stanów średnich i wysokich Wisły	Usuwanie naniesionego materiału (rumoszu) w obrębie koryta rzeki, bez ingerencji w jej dno zgodnie z Wyrokiem WSA w Warszawie z 06.12.2006 (IV SA/Wa 1710/06) traktować należy jako zagrożenie o zasięgu lokalnym. Potwierdzają to wyniki monitoringu zagrożeń przedstawione w sprawozdaniu z inwentaryzacji wykonanej na zlecenie GDOŚ w 2012 r. oraz niezależne badania oceny wpływu tego zagrożenia na populację ptaków lęgowych w dolinie Wisły.
17	A184 Mewa srebrzysta <i>Larus argentatus</i> (lęgowe)		J02.04.01 zalewanie J02.12.02 tamy i ochrona przeciwpowodziowa w śródlądowych systemach wodnych	J02.05 Modyfikowanie funkcjonowania wód – ogólnie. Prace remontowe i budowlane w prowadzące do likwidacji siedlisk rozrodczych (tymczasowych łach i piaszczystych wysp).	Przyrost naturalny lub spowodowany spustem wody dla żeglugi powodujący podniesienie stanu wysokości wody dolnej (odczyt na wodowskazie Włocławek) o 21-50 cm/12 h przy NW w okresie od 01.05. do 31.08. powodujący zalewanie i niszczenie gniazd i lęgów ptaków (nie dotyczy zabezpieczenia przeciwpowodziowego i remontów stopnia).
18	A298 Trzciniak <i>Acrocephalus arundinaceus</i> (lęgowe)			G05.06 usuwanie roślinności na potrzeby bezpieczeństwa A03 koszenie trzciny	Usuwanie roślinności wokół wód oczek i starorzeczy.
19	A249 Brzegówka <i>Riparia riparia</i> (lęgowe)		J02.04.01 zalewanie J02.12.02 tamy i ochrona przeciwpowodziowa w śródlądowych systemach wodnych	J02.05 Prace remontowe i budowlane w prowadzące do likwidacji urwistych skarp.	Przyrost naturalny lub spowodowany spustem wody dla żeglugi powodujący podniesienie stanu wysokości wody dolnej (odczyt na wodowskazie Włocławek) w okresie od 01.05. do 31.08. powodujący zalewanie i niszczenie gniazd i lęgów ptaków gniazdujących w skarpach brzegu wiślanego (nie dotyczy zabezpieczenia przeciwpowodziowego i remontów stopnia).

20	A336 Remiz <i>Remiz pendulinus</i> (lęgowe)			G05.06 ścinanie drzew na potrzeby bezpieczeństwa.	Usuwanie istniejących zadrzewień w promieniu 50 m wokół wód oczek i starorzeczy.
21	A371 Dziwonia <i>Carpodacus erythrinus</i> (lęgowe)		brak	G05.06 G05.06 ścinanie drzew na potrzeby bezpieczeństwa. Usuwanie istniejących zadrzewień w promieniu 50m wokół wód oczek i starorzeczy,	
22	A039 Gęś zbożowa <i>Anser fabalis</i> (przelotne)		C03.03 Produkcja energii wiatrowej powodująca odstraszenie i efekt bariery	D02.01.01 napowietrzne linie elektryczne i telefoniczne G05.11 śmierć lub uraz w wyniku kolizji	Wraz z silnym wzrostem liczebności populacji gęsi zbożowej w Polsce (wyniki monitoringu GIOŚ) oraz intensyfikacją rozbudowy infrastruktury znacząco wzrasta ryzyko potencjalnych kolizji z liniami energetycznymi 200-400 kV, turbinami wiatrowymi i mostami w dolinie. Wyniki publikacji naukowych wskazują, iż gęsi należą do kolizyjnych oraz wrażliwych na odstraszenie gatunków, zatem należy przeciwdziałać temu zjawisku na terenie obszaru i w sąsiedztwie do 2000 m od jego granic.
22	A039 Gęś zbożowa <i>Anser fabalis</i> (przelotne)			F02.03, F03.01 zatrucia łożowiem stosowanym w wędkarstwie i myślistwie	Zatrucie łożowiem po spożyciu ciężarków łożowianych lub postrzelenie łożowiem w amunicji myśliwskiej stosowanej do polowań na ptaki wodne.
23	A053 Krzyżówka <i>Anas platyrhynchos</i> (zimujące)		X – brak zagrożeń	F02.03, F03.01 zatrucia łożowiem stosowanym w wędkarstwie i myślistwie	Zatrucie łożowiem po spożyciu ciężarków łożowianych lub postrzelenie łożowiem w amunicji myśliwskiej stosowanej do polowań na ptaki wodne.
24	A067 Gągoł <i>Bucephala clangula</i>		X – brak zagrożeń	F02.03, F03.01 zatrucia łożowiem stosowanym w wędkarstwie i myślistwie	Zatrucie łożowiem po spożyciu ciężarków łożowianych lub postrzelenie łożowiem w amunicji myśliwskiej stosowanej do polowań na ptaki wodne.



	(zimujące)				
25	A070 Nurogęś <i>Mergus merganser</i> (zimujące)		X – brak zagrożeń	X – brak zagrożeń	
26	A142 Czajka <i>Vanellus vanellus</i> (przelotne)		G05.03 penetracja, F02.03 wędkarstwo, F03.01 polowanie	G02.08 kempingi i karawanangi	Płoszenie ptaków poprzez obecność ludzi, hałasowanie, biwakowanie w pobliżu zbiorowych noclegowisk.
27	A160 Kulik wielki <i>Numenius arquata</i> (przelotne)		G05.03 penetracja, F02.03 wędkarstwo, F03.01 polowanie	G02.08 kempingi i karawanangi	Płoszenie ptaków poprzez obecność ludzi, hałasowanie, biwakowanie w pobliżu zbiorowych noclegowisk.
27	A160 Kulik wielki <i>Numenius arquata</i> (przelotne)		C03.03 Produkcja energii wiatrowej powodująca odstraszenie i efekt bariery		Wraz z silnym wzrostem liczebności populacji kulika wielkiego w obszarze oraz intensyfikacją rozbudowy infrastruktury znacząco wzrasta ryzyko płoszenia ptaków. Kulik wielki należy do wrażliwych na odstraszenie gatunków, zatem należy przeciwdziałać temu zjawisku na terenie obszaru i w sąsiedztwie do 2000 m od jego granic.
28	A127 Żuraw <i>Grus grus</i> (lęgowe)		G05.03 penetracja, F02.03 wędkarstwo, F03.01 polowanie	G02.08 kempingi i karawanangi	Płoszenie ptaków poprzez obecność ludzi, hałasowanie, biwakowanie w pobliżu zbiorowych noclegowisk.
29	A127 Żuraw <i>Grus grus</i> (przelotne)		G05.03 penetracja, F02.03 wędkarstwo, F03.01 polowanie	G02.08 kempingi i karawanangi	Płoszenie ptaków poprzez obecność ludzi, hałasowanie, biwakowanie w pobliżu zbiorowych noclegowisk.

29	A127 Żuraw <i>Grus grus</i> (przelotne)		C03.03 Produkcja energii wiatrowej powodująca odstraszenie i efekt bariery	D02.01.01 napowietrzne linie elektryczne i telefoniczne G05.11 śmierć lub uraz w wyniku kolizji	Wraz z silnym rozwojem populacji żurawia oraz intensyfikacją rozbudowy infrastruktury znacząco wzrasta ryzyko potencjalnych kolizji z liniami energetycznymi 200-400 kV, turbinami wiatrowymi i mostami w dolinie.
30	A140 Siewka złota <i>Pluvialis apricaria</i> (przelotne)		G05.03 penetracja, F02.03 wędkarstwo, F03.01 polowanie	G02.08 kempingi i karawaningi	Płoszenie ptaków poprzez obecność ludzi, hałasowanie, biwakowanie w pobliżu zbiorowych noclegowisk.
31	A140 Siewka złota <i>Pluvialis apricaria</i> (przelotne)		C03.03 Produkcja energii wiatrowej powodująca odstraszenie i efekt bariery	D02.01.01 napowietrzne linie elektryczne i telefoniczne G05.11 śmierć lub uraz w wyniku kolizji	Wraz z silnym rozwojem populacji żurawia oraz intensyfikacją rozbudowy infrastruktury znacząco wzrasta ryzyko potencjalnych kolizji z liniami energetycznymi 200-400 kV, turbinami wiatrowymi i mostami w dolinie.

## 5. Cele działań ochronnych

Przedmiot ochrony	Numer stanowiska	Stan ochrony	Cele działań ochronnych	Perspektywa osiągnięcia właściwego stanu ochrony
A036 Łabędź niemy <i>Cygnus olor</i> (lęgowe)	wszystkie	FV	Zachowanie siedlisk lęgowych i żerowych.	2024
A075 Bielik <i>Haliaeetus albicilla</i> (lęgowe)	wszystkie	U1	Wyeliminowanie lub zabezpieczenie miejsc kolizji lecących ptaków z przeszkodami.	2024
A075 Bielik <i>Haliaeetus albicilla</i> (zimujące)	wszystkie	U1	1. Zachowanie warunków do żerowania i odpoczynku populacji liczącej 45-150 osobników. 2. Zachowanie siedlisk lęgowych.	2024
A081 Błotniak stawowy <i>Circus aeruginosus</i> (lęgowe)	wszystkie	U1	1. Zachowanie siedlisk lęgowych. 2. Zachowanie siedlisk żerowych. 3. Utrzymanie liczebności populacji lęgowej w obszarze na poziomie min 65-75 par.	2024
A122 Derkacz <i>Crex crex</i> (lęgowe)	wszystkie	U1	1. Zachowanie siedlisk lęgowych i żerowych. 2. Utrzymanie liczebności populacji lęgowej w obszarze na poziomie min 71-75 odżywających się samców.	2024
A193 Rybitwa rzeczna <i>Sterna hirundo</i> (lęgowe)	wszystkie	U1	1. Zachowanie siedlisk lęgowych i żerowych. 2. Ograniczenie drapieżnictwa. 3. Utrzymanie liczebności populacji lęgowej w obszarze na poziomie min 600 par. 4. Ograniczenie płoszenia ptaków.	2024
A195 Rybitwa białoczelna <i>Sternula albifrons</i> (lęgowe)	wszystkie	U2	1. Zachowanie siedlisk lęgowych i żerowych. 2. Ograniczenie drapieżnictwa. 3. Utrzymanie liczebności populacji lęgowej w obszarze na poziomie min 130 par. 4. Ograniczenie płoszenia ptaków.	2024
A196 Rybitwa białowąsa	wszystkie	XX	1. Zachowanie siedlisk lęgowych i żerowych. 2. Ograniczenie drapieżnictwa.	2024

<i>Chlidonias hybrida</i> (lęgowe)			3. Utrzymanie liczebności populacji lęgowej w obszarze na poziomie min 7 par.	
A197 Rybitwa czarna <i>Chlidonias niger</i> (lęgowe)	wszystkie	U1	1. Zachowanie siedlisk lęgowych i żerowych. 2. Ograniczenie drapieżnictwa. 3. Utrzymanie liczebności populacji lęgowej w obszarze na poziomie min 25 par.	2024
A229 Zimorodek <i>Alcedo atthis</i> (lęgowe)	wszystkie	U1	1. Zachowanie siedlisk lęgowych i żerowych. 2. Utrzymanie liczebności populacji lęgowej w obszarze na poziomie min 31 par.	2024
A307 Jarzębatka <i>Sylvia nisoria</i> (lęgowe)	wszystkie	FV	1. Zachowanie siedlisk lęgowych i żerowych. 2. Utrzymanie liczebności populacji lęgowej w obszarze na poziomie min 215 par.	2024
A048 Ohar <i>Tadorna tadorna</i> (lęgowe)	wszystkie	U1	1. Zachowanie siedlisk lęgowych i żerowych. 2. Utrzymanie liczebności populacji lęgowej w obszarze na poziomie min 5 par. 3. Ograniczenie drapieżnictwa.	2024
A070 Nurogęs <i>Mergus merganser</i> (lęgowe)	wszystkie	U1	1. Zachowanie siedlisk lęgowych i żerowych. 2. Utrzymanie liczebności populacji lęgowej w obszarze na poziomie min 60 par.	2024
A130 Ostrygojad <i>Haematopus ostralegus</i> (lęgowe)	wszystkie	U1	1. Zachowanie siedlisk lęgowych i żerowych. 2. Ograniczenie drapieżnictwa. 3. Ograniczenie płoszenia ptaków.	2024
A136 Sieweczka rzeczna <i>Charadrius dubius</i> (lęgowe)	wszystkie	U1	1. Zachowanie siedlisk lęgowych i żerowych. 2. Ograniczenie drapieżnictwa. 3. Ograniczenie płoszenia ptaków. 4. Utrzymanie liczebności populacji lęgowej w obszarze na poziomie min 75 par.	2024
A168 Brodzicz piskliwy	wszystkie	U1	1. Zachowanie siedlisk lęgowych i żerowych. 2. Ograniczenie drapieżnictwa.	2024

<i>Actitis hypoleucos</i> (lęgowe)			3. Ograniczenie płoszenia ptaków. 4. Utrzymanie liczebności populacji lęgowej w obszarze na poziomie min 15 par.	
A182 Mewa siwa <i>Larus canus</i> (lęgowe)	wszystkie	U1	1. Zachowanie siedlisk lęgowych i żerowych. 2. Ograniczenie drapieżnictwa. 3. Ograniczenie płoszenia ptaków. 4. Utrzymanie liczebności populacji lęgowej w obszarze na poziomie min 15 par.	2024
A184 Mewa srebrzysta <i>Larus argentatus</i> (lęgowe)	wszystkie	FV	Utrzymanie liczebności populacji lęgowej w obszarze na poziomie min 31 par	2024
A298 Trzciniak <i>Acrocephalus arundinaceus</i> (lęgowe)	wszystkie	FV	1. Zachowanie siedlisk lęgowych i żerowych. 2. Utrzymanie liczebności populacji lęgowej w obszarze na poziomie min 160 śpiewających samców.	2024
A249 Brzegówka <i>Riparia riparia</i> (lęgowe)	wszystkie	U1	1. Zachowanie siedlisk lęgowych. 2. Utrzymanie liczebności populacji lęgowej w obszarze na poziomie min 5500 par.	2024
A336 Remiz <i>Remiz pendulinus</i> (lęgowe)	wszystkie	XX	1. Zachowanie siedlisk lęgowych i żerowych. 2. Utrzymanie liczebności populacji lęgowej w obszarze na poziomie min 100 śpiewających samców.	2024
A371 Dziwonia <i>Carpodacus erythrinus</i> (lęgowe)	wszystkie	FV	1. Zachowanie siedlisk lęgowych i żerowych. 2. Utrzymanie liczebności populacji lęgowej w obszarze na poziomie min 135 śpiewających samców.	2024
A075 Bielik <i>Haliaeetus albicilla</i> (przelotne, zimujące)	wszystkie	FV	Zachowanie warunków do żerowania i odpoczynku populacji liczącej 45-150 osobników.	2024
A053	wszystkie	FV	Zachowanie warunków zimowania populacji liczącej min. 31 tys. osobników.	2024

Krzyżówka <i>Anas platyrhynchos</i> (zimujące)				
A067 Gągoł <i>Bucephala clangula</i> (zimujące)	wszystkie	FV	Zachowanie warunków do zimowania populacji liczącej min. 26 tys. osobników.	2024
A070 Nurogęs <i>Mergus merganser</i> (zimujące)	wszystkie	FV	Zachowanie warunków zimowania populacji liczącej min. 2100 osobników.	2024
A142 Czajka <i>Vanellus vanellus</i> (przelotne)	wszystkie	U1	Zachowanie warunków do odpoczynku migrującej populacji liczącej min. 15 000 osobników.	2024
A160 Kulik wielki <i>Numenius arquata</i> (przelotne)	wszystkie	U1	Zachowanie warunków do odpoczynku migrującej populacji liczącej min. 1 000 osobników.	2024
A127 Żuraw <i>Grus grus</i> (lęgowe)	wszystkie	FV	1. Zachowanie siedlisk lęgowych i żerowych. 2. Utrzymanie liczebności populacji lęgowej w obszarze na poziomie min 56 par.	2024
A127 Żuraw <i>Grus grus</i> (przelotne)	wszystkie	U1	1. Zachowanie warunków do odpoczynku migrującej populacji liczącej min. 3 500 osobników. 2. Wyeliminowanie lub zabezpieczenie miejsc kolizji lecących ptaków z przeszkodami.	2024
A140 Siewka złota <i>Pluvialis apricaria</i> (przelotne)	wszystkie	U1	Zachowanie warunków do odpoczynku migrującej populacji liczącej min. 8 000 osobników.	2024

## Moduł C

### 6. Ustalenie działań ochronnych

Przedmiot ochrony	Działania ochronne						
	Nr i nazwa		Zakres prac	Miejsce realizacji	Termin wykonania	Szacunkowe koszty (w tys. zł)	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
A075 Bielik <i>Haliaeetus albicilla</i> (lęgowe, przelotne, zimujące)	Nr	Działania związane z ochroną czynną					
	1	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak
	Nr	Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania					
	1	Zachowanie miejsc żerowania (punkty obserwacyjne w dolinie).	Zachowanie istniejących zadrzewień w promieniu 100m wokół wód stojących (starorzecza) i płynących (Wisła). Zakaz wycinki z wyjątkiem zabiegów ogławiania wierzb. Nie dotyczy gruntów leśnych i gatunków obcych, oraz przycinki gałęzi drzew dla zachowania widoczności oznakowania nawigacyjnego.	W obrębie całego obszaru.	2015-2024	Brak dodatkowych kosztów	RZGW w Gdańsku Nadleśnictwa: Kwidzyn, Jamy, Dąbrowa, Toruń, Solec Kujawski, Cierpiszewo, Gniewkowo, Dobrzejewice, Włocławek
	2	Zachowanie miejsc żerowania (punkty obserwacyjne w dolinie).	Pozostawianie kęp reprezentacyjnych starodrzewi na zrębach wraz z dolnymi partiami drzew i nienaruszonym runem o powierzchni minimum 0,1 ha dla działek zrębowych o powierzchni od 1,0 do 2,0 ha. Na działkach zrębowych większych niż 2,0 ha nie mniejszej niż 5% całkowitej powierzchni pasa manipulacyjnego /powierzchni zrębowej i powierzchni pojedynczej kępy nie mniejszej niż 0,10 ha. Wyznaczanie biogrup w sposób	W obrębie całego obszaru			Nadleśnictwa: Kwidzyn, Dąbrowa, Toruń, Solec Kujawski, Cierpiszewo, Gniewkowo, Dobrzejewice, Włocławek

			umożliwiający ich łączenie.				
3	Ograniczenie kolizji lecących ptaków z przeszkodami.	Wskazanie do studiów uwarunkowań i miejscowych planów treści: nie lokowanie elektrowni wiatrowych w obszarze oraz w odległości mniejszej niż 2 km od granicy obszaru Natura 2000.	Wzdłuż granic całego obszaru	2015-2024	Brak dodatkowych kosztów	RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy, Samorządy	
4	Ograniczenie kolizji lecących ptaków z przeszkodami.	W przypadku modernizacji istniejących lub budowy nowych linii napowietrznych, właściciel infrastruktury elektroenergetycznej uzgadnia z właściwym organem sposoby umożliwiające ograniczenie negatywnego wpływu inwestycji na gatunek, np. zastosowanie platform gniazdowych, linii izolowanych, skablowania linii, wieszania sylwetek ptaków, wiszących kul.	W obrębie całego obszaru	2015-2024	70,0	operatorzy linii przesyłowych	
5	Ograniczenie kolizji lecących ptaków z przeszkodami.	W przypadku modernizacji istniejących lub budowy nowych mostów przez Wisłę zarządca uzgadnia z właściwym organem sposoby umożliwiające ograniczenie negatywnego wpływu inwestycji na gatunek, np. przez stosowanie bezpiecznych typów budowli, ich kolorystykę i inne.	W obrębie całego obszaru	2015-2024		GDDKiA	
6	Ograniczenie kolizji lecących ptaków z przeszkodami.	Eliminacja słupów energetycznych z izolatorami stojącymi lub zaopatrzenie ich w półki uniemożliwiające kontakt ptaka z izolatorem lub przewodami.	W obrębie całego obszaru	2015-2024		operatorzy linii przesyłowych operatorzy linii przesyłowych	
Nr	Działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych						
Nr	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony						
1	Waloryzacja ornitologiczna obszarów	Całoroczna inwentaryzacja faunistyczna kompleksów wysp śródrzecznych; Wyznaczenie granic przyszłych rezerwatów	Kompleksy wysp śródrzecznych: – Zielona Kępa,	2015-2024 Jednorazowo	30,0	RDOŚ w Bydgoszczy, NGO,	



		najcenniejszych dla awifauny w celu ich ochrony poprzez utworzenie ornitologicznych rezerwatów przyrody.	przyrody z przygotowaniem wniosków do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Bydgoszczy w sprawie utworzenia rezerwatów przyrody; Opracowanie koncepcji ochrony oraz wskazanie działań ochronnych niezbędnych do wykonania w celu utrzymania właściwego stanu ochrony. Propozycje działań ochronnych będą mogły stanowić podstawę do ustanowienia zadań ochronnych dla powołanych rezerwatów przyrody.	<ul style="list-style-type: none"><li>Wyspy poniżej miejscowości Bobrowniki,</li><li>Kępa Bógpomóż i Wyspa Sucha,</li><li>Wyspy Rachcin i Szpica</li><li>Mała Kępa Ostromecka.</li></ul>			Nadleśnictwo Dobrzejewice, Włocławek, Toruń
	Nr	Zwiększenie powierzchni siedlisk / siedlisk gatunku objętych ochroną w ramach obszaru Natura 2000					
	1	Jako istotne zimowisko bielika uznaje się Port Drzewny w Toruniu, którego włączenie do obszaru uznaje się jako niezbędne.					
Przedmiot ochrony	Działania ochronne						
	Nr i nazwa	Zakres prac		Miejsce realizacji	Termin wykonania	Szacunkowe koszty (w tys. zł)	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
A081 Błotniak stawowy <i>Circus aeruginosus</i> (lęgowe)	Nr	Działania związane z ochroną czynną					
	1	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak
	Nr	Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania					
	1	Kształtowanie gospodarowania zgodnie z wymaganiami gatunku	Utrzymania istniejącej powierzchni szuwarów oraz pozostawienie terenu dla naturalnej sukcesji z zachowaniem widoczności oznakowania nawigacyjnego. Utrzymywanie terenów zalewowych kluczowych dla gatunku w stanie niezabudowanym.	W obszarach wskazanych dla tego gatunku jako kluczowe łęgowiska wg km Wisły strona lewa (L), prawa (P) zgodnie z obowiązującym kilometrażem: 928L, 924P, 917L, 911P, 883L, 880-882P, 877P, 876L, 875P, 871P, 863P, 837L, 804-806P, 786-788L, 784L, 763-765P, 747-750P.	2015-2024	Brak dodatkowych kosztów	RZGW w Gdańsku, Kujawsko-Pomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych, Pomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych,

	2	Kształtowanie gospodarowania zgodnie z wymaganiami ptaków.	Utrzymanie użytków zielonych (żerowiska błotniaka) na powierzchni nie mniejszej niż aktualna w dniu wprowadzenia planu.	W granicach całego obszaru	2015-2024	Brak dodatkowych kosztów	Właściciel lub użytkownik gruntu na podstawie zobowiązania podjętego w związku z korzystaniem z programów wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, a w odniesieniu do gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność jednostek samorządu terytorialnego zarządcy nieruchomości, w związku z wykonywaniem obowiązków z zakresu ochrony środowiska na podstawie przepisów prawa albo
--	---	--	---	----------------------------	-----------	--------------------------	--

							<p>w przypadku braku tych przepisów na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000.</p> <p>Gminy:  Gdańsk, Cedry Wielkie, Stegna, Ostaszewo, Lichnowy, Miłoradz, Pelplin, Gniew, Ryjewo, Kwidzyn, Sadlinki, Grudziądz, Nowe, Dragacz, Chełmno, Dobrcz, Dąbrowa Chełmińska, Bydgoszcz, Zławieś Wielka, Toruń, Lubicz, Czernikowo,</p>
--	--	--	--	--	--	--	---

							Waganiec, Włocławek RZGW w Gdańsku, Kujawsko-Pomorski Zarząd Melioracji i Urzędzeń Wodnych, Pomorski Zarząd Melioracji i Urzędzeń Wodnych
	Nr	Działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych					
	Nr	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony					
	1	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak
	Nr	Zwiększenie powierzchni siedlisk / siedlisk gatunku objętych ochroną w ramach obszaru Natura 2000					
	1	Brak					
Przedmiot ochrony	Działania ochronne						
	Nr i nazwa		Zakres prac	Miejsce realizacji	Termin wykonania	Szacunkowe koszty (w tys. zł)	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
A122 Derkacz <i>Crex crex</i> (lęgowe)	Nr	Działania związane z ochroną czynną					
	1	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak
	Nr	Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania					
	1	Kształtowanie gospodarowania zgodnie z wymaganiami	Należy zachęcać rolników (działanie fakultatywne) do użytkowania łąk zgodnie z praktykami sprzyjającymi biologii ptaków, w tym derkacza, tzn. termin koszenia 15	W obszarach wskazanych dla tego gatunku jako kluczowe lęgowiska wg km Wisły strona lewa (L), prawa	2015-2024 co roku	20,0	Właściciel lub użytkownik gruntu na podstawie

		mi ptaków.	<p>czerwca–30 września (działania fakultatywne), co w dużym stopniu ograniczy śmiertelność ptaków i ich piskląt gniazdujących w tym czasie w runi łąkowej.</p> <p>Wielkości powierzchni, na której dopuszczalne jest zrezygnowanie z pozostawiania powierzchni niekoszonych i koszenie co roku całej działki do powierzchni 1 ha.</p>	<p>(P):</p> <p>931-936P, 932-936L, 929L, 924-928L, 919-921P, 914P, 911-913P, 908-911P, 904-906P, 903-904P, 898P, 895-898P, 869-871L, 856-858P, 853P, 850P, 841P, 839L, 827L, 807L, 781-784P, 770-772, 758-760P, 769P, 697-699L, 684, 680-682P, 839-841L, 834L, 833L, 831L, 829L, 822-824L, 784-787P, 782L, 780-782L, 729P, 727P, 728P, 726L, 709-711P.</p>		<p>zobowiązania podjętego w związku z korzystaniem z programów wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, a w odniesieniu do gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność jednostek samorządu terytorialnego zarządcą nieruchomości, w związku z wykonywaniem obowiązków z zakresu ochrony środowiska na podstawie przepisów prawa albo w przypadku braku tych przepisów na podstawie</p>
--	--	------------	---	--	--	---

							<p>porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000.</p> <p>Gminy:  Gdańsk, Cedry Wielkie, Stegna, Ostaszewo, Lichnowy, Miłoradz, Pelplin, Gniew, Ryjewo, Kwidzyn, Sadlinki, Grudziądz, Nowe, Dragacz, Chełmno, Dobrcz, Dąbrowa Chełmińska, Bydgoszcz, Zławieś Wielka, Toruń, Lubicz, Czernikowo, Waganiec, Włocławek, RZGW w Gdańsku,</p>
--	--	--	--	--	--	--	--

							Kujawsko-Pomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych
2	Kształtowanie gospodarowania zgodnie z wymaganiami ptaków.	Utrzymanie użytków zielonych (istniejące i potencjalne łęgowskie derkacza) na powierzchni nie mniejszej niż aktualna w dniu wprowadzenia planu - działanie obligatoryjne.	W obrębie całego obszaru.	2015-2024	Brak dodatkowych kosztów.		Samorządy, RZGW w Gdańsku, KPZMiUW, podmioty prywatne
3	Kształtowanie gospodarowania zgodnie z wymaganiami ptaków.	Utrzymanie trwałych użytków zielonych w obszarze, wszędzie gdzie widnieją one w ewidencji gruntów.	W obrębie całego obszaru.	2015-2024			Podmioty prywatne i Gminy: Gdańsk, Cedry Wielkie, Stegna, Ostaszewo, Lichnowy, Miłoradz, Pelplin, Gniew, Ryjewo, Kwidzyn, Sadlinki, Grudziądz, Nowe, Dragacz, Chełmno, Dobrcz, Dąbrowa Chełmińska, Bydgoszcz, Zławieś

							Wielka, Toruń, Lubicz, Czernikowo, Waganiec, Włocławek RZGW w Gdańsku, Kujawsko- Pomorski Zarząd Melioracji i Urzędzeń Wodnych, Pomorski Zarząd Melioracji i Urzędzeń Wodnych,
4	Ograniczenie sukcesji.	Na gruntach, gdzie zaniechano użytkowania, ograniczenie sukcesji poprzez wycinkę (docelowo do 10% pokrycia roślinnością drzewiastą jako maksymalna wartość pokrycia siedlisk).	W obszarach wskazanych dla tego gatunku jako kluczowe łęgowskie wg km Wisły strona lewa (L), prawa (P): 931-936P, 932-936L, 929L, 924-928L, 919-921P, 914P, 911-913P, 908-911P, 904-906P, 903-904P, 898P, 895-898P, 869-871L, 856-858P, 853P, 850P, 841P, 839L, 827L, 807L, 781-784P, 770-772, 758-760P, 769P, 697-699L, 684, 680-682P, 839-841L, 834L,	2015-2024 nie mniej niż trzykrotne w trakcie obowiązywania a zarządzenia	300, 0	RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy, ARIMR, Nadleśnictwo Dobrzejewice	



				833L, 831L, 829L, 822-824L, 784-787P, 782L, 780-782L, 729P, 727P, 728P, 726L, 709-711P			
	Nr	Działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych					
	Nr	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony					
	1	Waloryzacja ornitologiczna obszarów najcenniejszych dla awifauny w celu ich ochrony poprzez utworzenie ornitologicznych rezerwatów przyrody.	Całoroczna inwentaryzacja faunistyczna kompleksów wysp śródrzecznych. Wyznaczenie granic przyszłych rezerwatów przyrody z przygotowaniem wniosków do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Bydgoszczy w sprawie utworzenia rezerwatów przyrody. Opracowanie koncepcji ochrony oraz wskazanie działań ochronnych niezbędnych do wykonania w celu utrzymania właściwego stanu ochrony. Propozycje działań ochronnych będą mogły stanowić podstawę do ustanowienia zadań ochronnych dla powołanych rezerwatów przyrody.	Kompleksy wysp śródrzecznych: – Zielona Kępa, – Wyspy poniżej miejscowości Bobrowniki, – Kępa Bógpomóż i Wyspa Sucha, – Wyspy Rachcin i Szpica, – Mała Kępa Ostromecka.	2015-2024 jednorazowo	30,0	RDOŚ w Bydgoszczy, NGO, Nadleśnictwo Dobrzejewice, Włocławek, Toruń
	Nr	Zwiększenie powierzchni siedlisk / siedlisk gatunku objętych ochroną w ramach obszaru Natura 2000					
	1	Brak					
Przedmiot ochrony	Działania ochronne						
	Nr i nazwa		Zakres prac	Miejsce realizacji	Termin wykonania	Szacunkowe koszty (w tys. zł)	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
A193	Nr	Działania związane z ochroną czynną					

Rybitwa rzeczna <i>Sterna hirundo</i>  (lęgowa)	1	Zachowanie siedlisk lęgowych i żerowych.	Utworzenie i utrzymanie w min 5 z 8 zastępczych sztucznych stanowisk lęgowych (barki/platformy/wyspy pływające/ filary z platformami) o łącznej powierzchni min 600 m2 obszaru czynnego. Pojedyncze sztuczne miejsce do gniazdowania (zespół posadowionych obok siebie platform) nie mniejszej niż 60 m2. Stanowiska rozlokowane w odległości nie mniejszej niż 30 km od siebie.	Minimum pięć spośród ośmiu proponowanych lokalizacji:  km 736-746 (Toruń w pobliżu Portu Zimowego i/lub Portu Drzewnego), km 770-775 (Bydgoszcz Łęgnowo – Fordon), km 805-810 (Świecie), km 834-838 (Grudziądz), km 865-870 (Korzeniewo, Opalenie), km 885-890 (Biała Góra), km 830-836 (Gdańsk Przegalina) km 863,75 (dawne filary mostu Opalenie)	2015-2024 co roku	Koszt trudny do oszacowania ze względu na kilka możliwych rozwiązań.	RZGW w Gdańsku, NGO
	2	Ograniczenie drapieżnictwa	Redukcja drapieżników naziemnych. Odłowy ssaków (norka amerykańska, jenot, szop pracz, lis) prowadzić w pułapki żywołowne, a złapane zwierzęta należy usypiać. Dopuszcza się kontrolowany odstrzał ww. W przypadku potwierdzenia drapieżnictwa ptaków krukowatych (kruk, wrona siwa, sroka) oraz mewy srebrzystej na lęgach rybitw, przeprowadzenie działań zmierzających do zmniejszenia presji.	W kluczowych obszarach gniazdowania (obejmujących minimum 50% populacji lęgowej w danym roku). W obrębie miejsc zastępczych i wskazanych w monitoringu kluczowych naturalnych lokalizacjach.	2015-2024, co roku	100,0	PZŁ, NGO, RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy
	3	Ograniczenie płoszenia ptaków	Wskazanie w regulaminie członków PZW, PTTK, PZŻ, PZKaj informacji dot. nie wchodzenia na piaszczyste łachy, wyspy, siedliska zastępcze w okresie 01.05-31.08. Nie dotyczy działań ochronnych.	W obrębie całego obszaru.	2015-2024 co roku	Brak dodatkowych kosztów.	PZW, RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy, Polskie Towarzystwo Turystyczno-

							Krajoznawcze, Polski Związek Żeglarski, Polski Związek Kajakowy
Nr	Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania						
1	Zachowanie siedlisk lęgowych.	Aktualizacja pozwolenia wodnoprawnego i Instrukcji Zarządzania Stopniem Włocławek w zakresie występujących w zasięgu oddziaływania korzystania z wód form ochrony przyrody na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Brak aktualnych informacji na temat obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 i celów jego ochrony otwiera możliwość naruszeń prawa względem przedmiotów ochrony obszaru. W szczególności dotyczy to przyrostu (naturalnego lub dla żeglugi) stanów wysokości wody dolnej (odczyt na wodowskazie Włocławek) o 21-50 cm/12 h przy NW w okresie od 01.05 do 31.08 powodujących zalewanie i niszczenie gniazd i lęgów ptaków. Do tego czasu planowanie zrzutów wody w obrębie Zb Włocławek związanych z tworzeniem warunków dla transportu w okresie 1.05-30.08 po uzyskaniu zezwolenia na zniszczenie siedlisk lęgowych z RDOŚ w Bydgoszczy i Gdańsku oraz uzyskaniu zezwolenia na zniszczenie jaj i postaci młodocianych z GDOŚ.	W obrębie całego obszaru.	2015-2024 co roku	Brak dodatkowych kosztów.	RZGW Warszawa, RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy, Urząd Marszałkowski w Toruniu	
2	Zachowanie siedlisk lęgowych i żerowych.	Zachowanie poza głównym szlakiem żeglugowym istniejących wypłyceń, łach, wysp piaszczystych, m.in. w postaci pól międzyglówkowych. Odtworzenie wysp	Proponowane lokalizacje pól międzyglówkowych (wariantowo): km 689-700, km 767-771,	2015-2024		RZGW w Gdańsku, RDOŚ w Gdańsku	

		poprzez wykonywanie przekopów w miejscach historycznych koryt bocznych rzeki (przykład Kępy Włocławskiej) oraz alternatywnie tworzenie całkowicie sztucznych wysp w korycie (analogicznie do struktur tworzonych na potrzeby podpór śródkorytowych przepraw mostowych).	km 783-789, km 800-805, km 814-824, km 829-834, km 838-843, km 884-894,			i Bydgoszczy
<b>Nr</b>	<b>Działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych</b>					
1	Ograniczenie drapieżnictwa	Redukcja drapieżników naziemnych. Odłowy ssaków (norka amerykańska, jenot, szop pracz, lis) prowadzić w pułapki żywołowne, a złapane zwierzęta należy usypiać. Dopuszcza się kontrolowany odstrzał. W przypadku potwierdzenia drapieżnictwa ptaków krukowatych (kruk, wrona siwa, sroka) oraz mewy srebrzystej na lęgach rybitw, przeprowadzenie działań zmierzających do zmniejszenia presji.	W kluczowych obszarach gniazdowania (obejmujących minimum 50% populacji lęgowej w danym roku). W obrębie miejsc zastępczych i wskazanych w monitoringu kluczowych naturalnych lokalizacjach.	2015-2024, co roku	100,0	PZŁ, NGO, RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy
2	Monitoring działań związanych z zaleceniami ochronnymi.	Monitoring sukcesu lęgowego, presji drapieżnictwa, kształtowania dynamiki siedliska (poziom wody). Monitoring skuteczności redukcji drapieżników naziemnych.	W obrębie kluczowych kolonii lęgowych (obejmujących minimum 50% populacji lęgowej w danym roku).	2015-2024 co roku		RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy
<b>Nr</b>	<b>Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony</b>					
1	Waloryzacja ornitologiczna obszarów najcenniejszych dla awifauny w celu ich ochrony poprzez utworzenie	Całoroczna inwentaryzacja faunistyczna kompleksów wysp śródrzecznych. Wyznaczenie granic przyszłych rezerwatów przyrody z przygotowaniem wniosków do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Bydgoszczy w sprawie utworzenia rezerwatów przyrody. Opracowanie koncepcji ochrony oraz wskazanie działań ochronnych niezbędnych do wykonania w celu utrzymania właściwego	Kompleksy wysp śródrzecznych: – Zielona Kępa, – Wyspy poniżej miejscowości Bobrowniki, – Kępa Bógpomóż i Wyspa Sucha, – Wyspy Rachcin i Szpica,	2015-2024 jednorazowo	30,0	RDOŚ w Bydgoszczy, NGO, Nadleśnictwo Dobrzejewice, Włocławek, Toruń

		ornitologicznych rezerwatów przyrody.	stanu ochrony. Propozycje działań ochronnych będą mogły stanowić podstawę do ustanowienia zadań ochronnych dla powołanych rezerwatów przyrody.	Mała Kępa Ostromecka.			
	Nr	Zwiększenie powierzchni siedlisk / siedlisk gatunku objętych ochroną w ramach obszaru Natura 2000					
	1	Brak					
Przedmiot ochrony	Działania ochronne						
	Nr i nazwa		Zakres prac	Miejsce realizacji	Termin wykonania	Szacunkowe koszty (w tys. zł)	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
A195 Rybitwa białoczelna <i>Sternula albifrons</i>	Nr	Działania związane z ochroną czynną					
	1	Zachowanie siedlisk lęgowych i żerowych.	Utworzenie i utrzymanie w obszarze min 5 z 8 zastępczych stanowisk lęgowych (barki/platformy/wyspy pływające/ filary z platformami) o łącznej powierzchni min 600 m2 obszaru czynnego. Pojedyncze sztuczne miejsce do gniazdowania (zespół posadowionych obok siebie platform) nie mniejszej niż 60 m2. Stanowiska rozlokowane w odległości nie mniejszej niż 30 km od siebie.	Minimum pięć spośród ośmiu proponowanych lokalizacji: km 736-746 (Toruń w pobliżu Portu Zimowego i/lub Portu Drzewnego), km 770-775 (Bydgoszcz Łęgowo – Fordon), km 805-810 (Świecie), km 834-838 (Grudziądz), km 865-870 (Korzeniewo, Opalenie), km 885-890 (Biała Góra), km 830-836 (Gdańsk Przegalina).	2015-2024 co roku	Koszt trudny do oszacowania ze względu na kilka możliwych rozwiązań.	RZGW w Gdańsku, NGO
	2	Ograniczenie drapieżnictwa	Redukcja drapieżników naziemnych. Odłowy ssaków (norka amerykańska, jenot, szop pracz, lis) prowadzić w pułapki żywołowne, a złapane zwierzęta należy usypiać. Dopuszcza się kontrolowany odstrzał ww..	W kluczowych obszarach gniazdowania (obejmujących minimum 50% populacji lęgowej w danym roku). W obrębie	2015-2024 co roku	100,0	PZŁ, NGO, RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy

			W przypadku potwierdzenia drapieżnictwa ptaków krukowatych (kruk, wrona siwa, sroka) oraz miewy srebrzystej na lęgach rybitw, przeprowadzenie działań zmierzających do zmniejszenia presji.	miejsz zastępczych i wskazanych w monitoringu kluczowych naturalnych lokalizacjach.			
3	Ograniczenie płoszenia ptaków		Wskazanie w regulaminie członków PZW, PTTK, PZŻ, PZKaj informacji dot. nie wchodzenia na piaszczyste łachy, wyspy, siedliska zastępcze w okresie 01.05.-31.08. Nie dotyczy działań ochronnych.	W obrębie całego obszaru.	2015-2024	Brak dodatkowych kosztów.	PZW, RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy, Polskie Towarzystwo Turystyczno-Krajoznawcze, Polski Związek Zeglarski, Polski Związek Kajakowy
<b>Nr      Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania</b>							
1	Zachowanie siedlisk lęgowych.		Aktualizacja pozwolenia wodnoprawnego i Instrukcji Zarządzania Stopniem Włocławek w zakresie występujących w zasięgu oddziaływania korzystania z wód form ochrony przyrody na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Brak aktualnych informacji na temat obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 i celów jego ochrony otwiera możliwość naruszeń prawa względem przedmiotów ochrony obszaru. W szczególności dotyczy to przyrostu (naturalnego lub dla żeglugi) stanów wysokości wody dolnej (odczyt na wodowskazie Włocławek) o 21-50 cm/12 h przy NW w okresie od 01.05 do 31.08 powodujących zalewanie i niszczenie gniazd i lęgów ptaków. Do tego czasu planowanie zrzutów wody	W obrębie całego obszaru.	2015-2024 co roku	Brak dodatkowych kosztów	RZGW Warszawa, RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy

			w obrębie Zb Włocławek związanych z tworzeniem warunków dla transportu w okresie 1.05-30.08 po uzyskaniu zezwolenia na zniszczenie siedlisk łęgowych z RDOŚ w Bydgoszczy i Gdańsku oraz uzyskaniu zezwolenia na zniszczenie jaj i postaci młodocianych z GDOŚ.				
2	Zachowanie siedlisk łęgowych i żerowych.	Zachowanie poza głównym szlakiem żeglugowym istniejących wypłyceń, łach, wysp piaszczystych, m.in. w postaci pól międzyglówkowych. Odtworzenie wysp poprzez wykonywanie przekopów w miejscach historycznych koryt bocznych rzeki (przykład Kępy Włocławskiej) oraz alternatywnie tworzenie całkowicie sztucznych wysp w korycie (analogicznie do struktur tworzonych na potrzeby podpór śródkorytowych przepraw mostowych).	Proponowane lokalizacje pól międzyglówkowych (wariantowo): km 689-700, km 767-771, km 783-789, km 800-805, km 814-824, km 829-834, km 838-843, km 884-894.	2015-2024			RZGW w Gdańsku, RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy
<b>Nr      Działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych</b>							
1	Monitoring działań związanych z zaleceniami ochronnymi.	Monitoring zgodnie z wytycznymi (Chylarecki, Sikora, Cenian red. 2009)	Spływ całym odcinkiem Wisły trzy kontrole/sezon w okresie łęgowym.	2015-2024 co roku	60,0		RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy
2	Monitoring działań związanych z zaleceniami ochronnymi.	Monitoring sukcesu łęgowego, presji drapieżnictwa, kształtowania dynamiki siedliska (poziom wody).	W obrębie kluczowych kolonii łęgowych.	2015-2024 co roku	60,0		RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy
<b>Nr      Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony</b>							
1	Waloryzacja ornitologiczna obszarów	Całoroczna inwentaryzacja faunistyczna kompleksów wysp śródrzecznych. Wyznaczenie granic przyszłych rezerwatów	Kompleksy wysp śródrzecznych: – Zielona Kępa,	2015-2024 jednorazowo	30,0		RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy,

		najcenniejszych dla awifauny w celu ich ochrony poprzez utworzenie ornitologicznych rezerwatów przyrody.	przyrody z przygotowaniem wniosków do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Bydgoszczy w sprawie utworzenia rezerwatów przyrody. Opracowanie koncepcji ochrony oraz wskazanie działań ochronnych niezbędnych do wykonania w celu utrzymania właściwego stanu ochrony. Propozycje działań ochronnych będą mogły stanowić podstawę do ustanowienia zadań ochronnych dla powołanych rezerwatów przyrody.	Wyspy poniżej miejscowości Bobrowniki, Kępa Bógpomóż i Wyspa Sucha, Wyspy Rachcin i Szpica; Mała Kępa Ostromecka.			NGO, Nadleśnictwo Dobrzejewice, Włocławek, Toruń
	Nr	Zwiększenie powierzchni siedlisk / siedlisk gatunku objętych ochroną w ramach obszaru Natura 2000					
		Brak					
Przedmiot ochrony	Działania ochronne						
	Nr i nazwa	Zakres prac		Miejsce realizacji	Termin wykonania	Szacunkowe koszty (w tys. zł)	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
A036 Łabędź niemy <i>Cygnus olor</i>	Nr	Działania związane z ochroną czynną					
	1	Brak					
	Nr	Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania					
	1	Brak					
	Nr	Działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych					
	1	Monitoring działań związanych z zaleceniami ochronnymi	Monitoring zgodnie z wytycznymi (Chylarecki, Sikora, Cenian red. 2009)	Wszystkie znane stanowiska lęgowe.	Co trzy lata (nie mniej niż trzykrotnie w trakcie obowiązywania zarządzenia).	7 /cykl	RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy
	Nr	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony					
	1	Brak					
	Nr	Zwiększenie powierzchni siedlisk / siedlisk gatunku objętych ochroną w ramach obszaru Natura 2000					
	1	Brak					



Przedmiot ochrony	Działania ochronne						
	Nr i nazwa		Zakres prac	Miejsce realizacji	Termin wykonania	Szacunkowe koszty (w tys. zł)	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
A182 Mewa siwa <i>Larus canus</i>	Nr	Działania związane z ochroną czynną					
	1	Ograniczenie drapieżnictwa	Redukcja drapieżników naziemnych. Odłowy ssaków (norka amerykańska, jenot, szop pracz, lis) prowadzić w pułapki żywołowne, a złapane zwierzęta należy usypiać. Dopuszcza się kontrolowany odstrzał. W przypadku potwierdzenia drapieżnictwa ptaków krukowatych (kruk, wrona siwa, sroka) oraz mewy srebrzystej na lęgach rybitw, przeprowadzenie działań zmierzających do zmniejszenia presji.	W kluczowych obszarach gniazdowania (obejmujących minimum 50% populacji lęgowej w danym roku). W obrębie miejsc zastępczych i wskazanych w monitoringu kluczowych naturalnych lokalizacjach.	2015-2024 co roku	100,0	PZŁ, NGO, RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy
	2	Ograniczenie płoszenia ptaków	Wskazanie w regulaminie członków PZW, PTTK, PZZ, PZKaj informacji dot. nie wchodzenia na piaszczyste łąchy, wyspy, siedliska zastępcze w okresie 01.05-31.08. Nie dotyczy działań ochronnych.	W obrębie całego obszaru.	2015-2024 co roku	Brak dodatkowych kosztów.	RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy, Polski Związek Wędkarski, Polskie Towarzystwo Turystyczno-Krajoznawcze, Polski Związek Żeglarski, Polski Związek Kajakowy
	Nr	Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania					
	1	Zachowanie siedlisk	Aktualizacja pozwolenia wodnoprawnego	W obrębie całego obszaru.	2015-2024 co roku	Brak dodatkowych	RZGW Warszawa,

		lęgowych i żerowych.	i Instrukcji Zarządzania Stopniem Włocławek w zakresie występujących w zasięgu oddziaływania korzystania z wód form ochrony przyrody na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Brak aktualnych informacji na temat obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 i celów jego ochrony otwiera możliwość naruszeń prawa względem przedmiotów ochrony obszaru. W szczególności dotyczy to przyrostu (naturalnego lub dla żeglugi) stanów wysokości wody dolnej (odczyt na wodowskazie Włocławek) o 21-50 cm/12 h przy NW w okresie od 01.05. do 31.08. powodujących zalewanie i niszczenie gniazd i lęgów ptaków. Do tego czasu planowanie zrzutów wody w obrębie Zb Włocławek związanych z tworzeniem warunków dla transportu w okresie 1.05-30.08. po uzyskaniu zezwolenia na zniszczenie siedlisk lęgowych z RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy oraz uzyskaniu zezwolenia na zniszczenie jaj i postaci młodocianych z GDOŚ.			kosztów.	RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy
2		Zachowanie siedlisk lęgowych i żerowych.	Zachowanie istniejących wypłyceń, łach, wysp piaszczystych, m.in. w postaci pól międzygłówkowych. Odtworzenie wysp poprzez wykonywanie przekopów w miejscach historycznych koryt bocznych rzeki (przykład Kępy Włocławskiej) oraz alternatywnie tworzenie całkowicie sztucznych wysp w korycie (analogicznie do struktur tworzonych na potrzeby podpór śródkorytowych przepraw mostowych).	Proponowane lokalizacje (wariantowo): km 689-700, km 767-771, km 783-789, km 800-805, km 814-824, km 829-834, km 838-843, km 884-894.	2015-2024		RZGW w Gdańsku, RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy
<b>Nr</b>	<b>Działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych</b>						

	1	Monitoring działań związanych z zaleceniami ochronnymi	Monitoring zgodnie z wytycznymi (Chylarecki, Sikora, Cenian red. 2009)	Spływ całym odcinkiem Wisły trzy kontrole/sezon.	2015-2024 co roku	40,0	RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy
	2	Monitoring działań związanych z zaleceniami ochronnymi	Monitoring sukcesu lęgowego, presji drapieżnictwa, kształtowania dynamiki siedliska (poziom wody).	W obrębie kluczowych kolonii lęgowych (pow. 50% populacji).	2015-2024 co roku	40,0	RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy
	Nr	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony					
	1	Waloryzacja ornitologiczna obszarów najcenniejszych dla awifauny w celu ich ochrony poprzez utworzenie ornitologicznych rezerwatów przyrody.	Całoroczna inwentaryzacja faunistyczna kompleksów wysp śródrzecznych. Wyznaczenie granic przyszłych rezerwatów przyrody z przygotowaniem wniosków do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Bydgoszczy w sprawie utworzenia rezerwatów przyrody. Opracowanie koncepcji ochrony oraz wskazanie działań ochronnych niezbędnych do wykonania w celu utrzymania właściwego stanu ochrony. Propozycje działań ochronnych będą mogły stanowić podstawę do ustanowienia zadań ochronnych dla powołanych rezerwatów przyrody.	Kompleksy wysp śródrzecznych: – Zielona Kępa, – Wyspy poniżej miejscowości Bobrowniki, – Kępa Bógpomóż i Wyspa Sucha, – Wyspy Rachcin i Szpica, – Mała Kępa Ostromecka.	2015-2024 jednorazowo	30,0 zł	RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy, NGO, Nadleśnictwo Dobrzejewice, Włocławek, Toruń
	Nr	Zwiększenie powierzchni siedlisk / siedlisk gatunku objętych ochroną w ramach obszaru Natura 2000					
	Brak						
Przedmiot ochrony	Działania ochronne						
	Nr i nazwa	Zakres prac		Miejsce realizacji	Termin wykonania	Szacunkowe koszty (w tys. zł)	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie

A130 Ostrygojad <i>Hemantopus</i> <i>ostralgus</i>	<b>Nr</b>	<b>Działania związane z ochroną czynną</b>					
	1	Ograniczenie płoszenia ptaków	Wskazanie w regulaminie członków PZW, PTTK, PZŻ, PZKaj informacji dot. nie wchodzenia na piaszczyste łachy, wyspy, siedliska zastępcze w okresie 01.05-31.08. Nie dotyczy działań ochronnych.	W obrębie całego obszaru.	2015-2024 co roku	Brak dodatkowych kosztów.	RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy, Polski Związek Wędkarski, Polskie Towarzystwo Turystyczno- Krajoznawcze, Polski Związek Żeglarski, Polski Związek Kajakowy
	<b>Nr</b>	<b>Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania</b>					
	1	Zachowanie siedlisk lęgowych i żerowych.	Aktualizacja pozwolenia wodnoprawnego i Instrukcji Zarządzania Stopniem Włocławek w zakresie występujących w zasięgu oddziaływania korzystania z wód form ochrony przyrody na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Brak aktualnych informacji na temat obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 i celów jego ochrony otwiera możliwość naruszeń prawa względem przedmiotów ochrony obszaru. W szczególności dotyczy to przyrostu (naturalnego lub dla żeglugi) stanów wysokości wody dolnej (odczyt na wodowskazie Włocławek) o 21-50 cm/12 h przy NW w okresie od 01.05. do 31.08. powodujących zalewanie i niszczenie gniazd i lęgów ptaków. Do tego czasu planowanie zrzutów wody w obrębie Zb Włocławek związanych z tworzeniem warunków dla transportu	W obrębie całego obszaru.	2015-2024 co roku	Brak dodatkowych kosztów.	RZGW Warszawa, Urząd Marszałkowski w Toruniu, RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy

			w okresie 1.05-30.08. po uzyskaniu zezwolenia na zniszczenie siedlisk lęgowych z RDOŚ w Bydgoszczy i Gdańsku oraz uzyskaniu zezwolenia na zniszczenie jaj i postaci młodocianych z GDOŚ.				
2	Zachowanie siedlisk lęgowych i żerowych.	Zachowanie poza głównym szlakiem żeglugowym istniejących wypłyceń, łąch, wysp piaszczystych, m.in. w postaci pól międzygłównych. Odtworzenie wysp poprzez wykonywanie przekopów w miejscach historycznych koryt bocznych rzeki (przykład Kępy Włocławskiej) oraz alternatywnie tworzenie całkowicie sztucznych wysp w korycie (analogicznie do struktur tworzonych na potrzeby podpór śródkorytowych przepraw mostowych).	Proponowane lokalizacje pól międzygłównych (wariantowo): km 689-700, km 767-771, km 783-789, km 800-805, km 814-824, km 829-834, km 838-843, km 884-894.	2015-2024			RZGW Warszawa, RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy
<b>Nr      Działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych</b>							
1	Monitoring działań związanych z zaleceniami ochronnymi.	Monitoring zgodnie z wytycznymi (Chylarecki, Sikora, Cenian red. 2009)	Spływ całym odcinkiem Wisły trzy kontrole/sezon.	2015-2024 co roku	10,0		RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy
2	Monitoring działań związanych z zaleceniami ochronnymi.	Monitoring sukcesu lęgowego, presji drapieżnictwa, kształtowania dynamiki siedliska (poziom wody).	W obrębie kluczowych kolonii lęgowych (pow. 50% populacji).	2015-2024 co roku	10,0		RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy
<b>Nr      Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony</b>							
1	Waloryzacja ornitologiczna obszarów najcenniejszych dla	Całoroczna inwentaryzacja faunistyczna kompleksów wysp śródrzecznych. Wyznaczenie granic przyszłych rezerwatów przyrody z przygotowaniem wniosków do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska	Kompleksy wysp śródrzecznych: – Zielona Kępa, – Wyspy poniżej miejscowości	2015-2024 jednorazowo	30,0 zł		RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy, NGO, Nadleśnictwo

		awifauny w celu ich ochrony poprzez utworzenie ornitologiczny ch rezerwatów przyrody.	w Bydgoszczy w sprawie utworzenia rezerwatów przyrody. Opracowanie koncepcji ochrony oraz wskazanie działań ochronnych niezbędnych do wykonania w celu utrzymania właściwego stanu ochrony. Propozycje działań ochronnych będą mogły stanowić podstawę do ustanowienia zadań ochronnych dla powołanych rezerwatów przyrody.	Bobrowniki, Kępa Bógpomóż i Wyspa Sucha, Wyspy Rachcin i Szpica, Mała Kępa Ostromecka.			Dobrzejewice, Włocławek, Toruń
	Nr	Zwiększenie powierzchni siedlisk / siedlisk gatunku objętych ochroną w ramach obszaru Natura 2000					
		Brak					
Przedmiot ochrony	Działania ochronne						
	Nr i nazwa		Zakres prac	Miejsce realizacji	Termin wykonania	Szacunkowe koszty (w tys. zł)	Podmiot odpowiedzialn y za wykonanie
A136 Sieweczka rzeczna <i>Charadrius dubius</i>	Nr	Działania związane z ochroną czynną					
	1	Ograniczenie płoszenia ptaków.	Wskazanie w regulaminie członków PZW, PTTK, PZŻ, PZKaj informacji dot. nie wchodzenia na piaszczyste łąchy, wyspy, siedliska zastępcze w okresie 01.05.-31.08. Nie dotyczy działań ochronnych.	W obrębie całego obszaru.	2015-2024 co roku	Brak dodatkowych kosztów.	RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy, Polski Związek Wędkarski, Polskie Towarzystwo Turystyczno- Krajoznawcze, Polski Związek Żeglarski, Polski Związek Kajakowy
	Nr	Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania					
	1	Zachowanie	Aktualizacja pozwolenia wodnoprawnego	W obrębie całego obszaru.	2015-2024	Brak	RZGW

		siedlisk lęgowych i żerowych.	<p>i Instrukcji Zarządzania Stopniem Włocławek w zakresie występujących w zasięgu oddziaływania korzystania z wód form ochrony przyrody na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Brak aktualnych informacji na temat obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 i celów jego ochrony otwiera możliwość naruszeń prawa względem przedmiotów ochrony obszaru. W szczególności dotyczy to przyrostu (naturalnego lub dla żeglugi) stanów wysokości wody dolnej (odczyt na wodowskazie Włocławek) o 21-50 cm/12 h przy NW w okresie od 01.05. do 31.08. powodujących zalewanie i niszczenie gniazd i lęgów ptaków.</p> <p>Do tego czasu planowanie zrzutów wody w obrębie Zb Włocławek związanych z tworzeniem warunków dla transportu w okresie 1.05-30.08. po uzyskaniu zezwolenia na zniszczenie siedlisk lęgowych z RDOŚ w Bydgoszczy i Gdańsku oraz uzyskaniu zezwolenia na zniszczenie jaj i postaci młodocianych z GDOŚ.</p>		co roku	dodatkowych kosztów.	Warszawa, Urząd Marszałkowski w Toruniu, RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy
2		Zachowanie siedlisk lęgowych i żerowych.	<p>Zachowanie istniejących wypłyceń, łach, wysp piaszczystych, m.in. w postaci pól międzyglówkowych. Odtworzenie wysp poprzez wykonywanie przekopów w miejscach historycznych koryt bocznych rzeki (przykład Kępy Włocławskiej) oraz alternatywnie tworzenie całkowicie sztucznych wysp w korycie (analogicznie do struktur tworzonych na potrzeby podpór śródkorytowych przepraw mostowych).</p>	<p>Proponowane lokalizacje pól międzyglówkowych (wariantowo): km 689-700, km 767-771, km 783-789, km 800-805, km 814-824, km 829-834, km 838-843, km 884-894.</p>	2015-2024		RZGW w Gdańsku RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy

	Nr	Działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych					
	1	Monitoring działań związanych z zaleceniami ochronnymi	Monitoring zgodnie z wytycznymi (Chylarecki, Sikora, Cenian red. 2009)	Spływ całym odcinkiem Wisły trzy kontrole/sezon.	2015-2024 co roku	100,0	RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy
	2	Monitoring działań związanych z zaleceniami ochronnymi	Monitoring sukcesu lęgowego, presji drapieżnictwa, kształtowania dynamiki siedliska (poziom wody).	W obrębie kluczowych kolonii lęgowych (pow. 50% populacji).	2015-2024	70,0	RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy
	Nr	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony					
	1	Waloryzacja ornitologiczna obszarów najcenniejszych dla awifauny w celu ich ochrony poprzez utworzenie ornitologicznych rezerwatów przyrody.	Całoroczna inwentaryzacja faunistyczna kompleksów wysp śródrzecznych. Wyznaczenie granic przyszłych rezerwatów przyrody z przygotowaniem wniosków do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Bydgoszczy w sprawie utworzenia rezerwatów przyrody. Opracowanie koncepcji ochrony oraz wskazanie działań ochronnych niezbędnych do wykonania w celu utrzymania właściwego stanu ochrony. Propozycje działań ochronnych będą mogły stanowić podstawę do ustanowienia zadań ochronnych dla powołanych rezerwatów przyrody.	Kompleksy wysp śródrzecznych: – Zielona Kępa, – Wyspy poniżej miejscowości Bobrowniki, – Kępa Bógpomóż i Wyspa Sucha, – Wyspy Rachcin i Szpica, – Mała Kępa Ostromecka.	2015-2024 jednorazowo	30,0 zł	RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy, NGO, Nadleśnictwo Dobrzejewice, Włocławek, Toruń
	Nr	Zwiększenie powierzchni siedlisk / siedlisk gatunku objętych ochroną w ramach obszaru Natura 2000					
		Brak					
Przedmiot ochrony	Działania ochronne						
	Nr i nazwa	Zakres prac	Miejsce realizacji	Termin wykonania	Szacunkowe koszty	Podmiot odpowiedzialn	



						(w tys. zł)	y za wykonanie
A168 Brodziec piskliwy <i>Actitis hypoleucos</i>	Nr	Działania związane z ochroną czynną					
	1	Ograniczenie płoszenia ptaków.	Wskazanie w regulaminie członków PZW, PTTK, PZŻ, PZKaj informacji dot. nie wchodzenia na piaszczyste łachy, wyspy, siedliska zastępcze w okresie 01.05-31.08. Nie dotyczy działań ochronnych.	W obrębie całego obszaru.	2015-2024 co roku	Brak dodatkowych kosztów.	RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy, Polski Związek Wędkarski, Polskie Towarzystwo Turystyczno- Krajoznawcze, Polski Związek Żeglarski, Polski Związek Kajakowy
	Nr	Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania					
	1	Zachowanie siedlisk lęgowych i żerowych.	Aktualizacja pozwolenia wodnoprawnego i Instrukcji Zarządzania Stopniem Włocławek w zakresie występujących w zasięgu oddziaływania korzystania z wód form ochrony przyrody na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Brak aktualnych informacji na temat obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 i celów jego ochrony otwiera możliwość naruszeń prawa względem przedmiotów ochrony obszaru. W szczególności dotyczy to przyrostu (naturalnego lub dla żeglugi) stanów wysokości wody dolnej (odczyt na wodowskazie Włocławek) o 21-50 cm/12 h przy NW w okresie od 01.05 do 31.08, powodujących zalewanie i niszczenie gniazd i lęgów ptaków. Do tego czasu planowanie zrzutów wody w obrębie Zb. Włocławek, związanych	W obrębie całego obszaru.	2015-2024 co roku	Brak dodatkowych kosztów.	RZGW Warszawa, Urząd Marszałkowski w Toruniu, RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy

			z tworzeniem warunków dla transportu w okresie 1.05-30.08, po uzyskaniu zezwolenia na zniszczenie siedlisk lęgowych z RDOŚ w Bydgoszczy i Gdańsku oraz uzyskaniu zezwolenia na zniszczenie jaj i postaci młodocianych z GDOŚ.				
2	Zachowanie siedlisk lęgowych i żerowych.	Zachowanie poza głównym szlakiem żeglugowym istniejących wypłyceń, wysp piaszczystych, m.in. w postaci pól międzygłówkowych. Odtworzenie wysp poprzez wykonywanie przekopów w miejscach historycznych koryt bocznych rzeki (przykład Kępy Włocławskiej) oraz alternatywnie tworzenie całkowicie sztucznych wysp w korycie (analogicznie do struktur tworzonych na potrzeby podpór śródkorytowych przepraw mostowych).	Proponowane lokalizacje pól międzygłówkowych (wariantowo): km 689-700, km 767-771, km 783-789, km 800-805, km 814-824, km 829-834, km 838-843, km 884-894.	2015-2024			RZGW Gdańsk, RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy
<b>Nr</b>	<b>Działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych</b>						
1	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak
<b>Nr</b>	<b>Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony</b>						
1	Waloryzacja ornitologiczna obszarów najcenniejszych dla awifauny w celu ich ochrony poprzez utworzenie ornitologicznych rezerwatów przyrody.	Całoroczna inwentaryzacja faunistyczna kompleksów wysp śródrzecznych. Wyznaczenie granic przyszłych rezerwatów przyrody z przygotowaniem wniosków do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Bydgoszczy w sprawie utworzenia rezerwatów przyrody. Opracowanie koncepcji ochrony oraz wskazanie działań ochronnych niezbędnych do wykonania w celu utrzymania właściwego stanu ochrony. Propozycje działań ochronnych będą mogły stanowić podstawę do ustanowienia zadań ochronnych dla powołanych rezerwatów przyrody.	Kompleksy wysp śródrzecznych: – Zielona Kępa, – Wyspy poniżej miejscowości Bobrowniki, – Kępa Bógpomóż i Wyspa Sucha, – Wyspy Rachcin i Szpica, – Mała Kępa Ostromecka.	2015-2024 jednorazowo	30,0 zł		RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy, NGO, Nadleśnictwo Dobrzejewice, Włocławek, Toruń

	Nr	Zwiększenie powierzchni siedlisk / siedlisk gatunku objętych ochroną w ramach obszaru Natura 2000					
		Brak					
Przedmiot ochrony	Działania ochronne						
	Nr i nazwa	Zakres prac		Miejsce realizacji	Termin wykonania	Szacunkowe koszty (w tys. zł)	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
A184 Mewa srebrzysta <i>Larus argentatus</i>	Nr	Działania związane z ochroną czynną					
	1	Minimalizacja drapieżnictwa	W przypadku stwierdzenia drapieżnictwa gatunku na lęgach rybitw rzecznych lub białoczelnych, dopuszczenie podjęcie działań zmierzających do zmniejszenia presji (włącznie z olejowaniem jaj i płoszeniem z miejsc lęgowych znajdujących się w strefie oddziaływania na kolonie rybitw).	W obrębie całego obszaru.	2015-2024	60,0 zł	RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy
	Nr	Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania					
	1	Zachowanie siedlisk lęgowych i żerowych.	Aktualizacja pozwolenia wodnoprawnego i Instrukcji Zarządzania Stopniem Włocławek w zakresie występujących w zasięgu oddziaływania korzystania z wód form ochrony przyrody na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Brak aktualnych informacji na temat obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 i celów jego ochrony otwiera możliwość naruszeń prawa względem przedmiotów ochrony obszaru. W szczególności dotyczy to przyrostu (naturalnego lub dla żeglugi) stanów wysokości wody dolnej (odczyt na wodowskazie Włocławek) o 21-50 cm/12 h przy NW w okresie od 01.05 do 31.08, powodujących zalewanie i niszczenie gniazd i lęgów ptaków	W obrębie całego obszaru.	2015-2024 co roku	Brak dodatkowych kosztów.	RZGW Warszawa, Urząd Marszałkowski w Toruniu, RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy

			Do tego czasu planowanie zrzutów wody w obrębie Zb Włocławek, związanych z tworzeniem warunków dla transportu w okresie 1.05-30.08, po uzyskaniu zezwolenia na zniszczenie siedlisk lęgowych z RDOŚ w Bydgoszczy i Gdańsku oraz uzyskaniu zezwolenia na zniszczenie jaj i postaci młodocianych z GDOŚ.				
2	Zachowanie siedlisk lęgowych i żerowych.	Zachowanie poza głównym szlakiem żeglugowym istniejących wypłyceń, łach, wysp piaszczystych, m.in. w postaci pól międzyglówkowych. Odtworzenie wysp poprzez wykonywanie przekopów w miejscach historycznych koryt bocznych rzeki (przykład Kępy Włocławskiej) oraz alternatywnie tworzenie całkowicie sztucznych wysp w korycie (analogicznie do struktur tworzonych na potrzeby podpór śródkorytowych przepraw mostowych).	Proponowane lokalizacje pól międzyglówkowych (wariantowo): km 689-700, km 767-771, km 783-789, km 800-805, km 814-824, km 829-834, km 838-843, km 884-894.	2015-2024			RZGW Gdańsk, RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy
<b>Nr      Działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych</b>							
1	Monitoring działań związanych z zaleceniami ochronnymi	Monitoring zgodnie z wytycznymi (Chylarecki, Sikora, Cenian red. 2009)	Spływ całym odcinkiem Wisły trzy kontrole/sezon.	2015-2024 co roku	35,0		RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy
2	Monitoring presji na inne cele ochrony	Monitoring presji na inne cele ochrony. W przypadku stwierdzenia drapieżnictwa gatunku na lęgach rybitw rzecznych lub białoczelnych, dopuszczenie podjęcie działań zmierzających do zmniejszenia presji (włącznie z olejowaniem jaj i płoszeniem z miejsc lęgowych znajdujących się w strefie oddziaływania na kolonie rybitw).			150,0		RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy
<b>Nr      Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony</b>							

	1	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak
	Nr	Zwiększenie powierzchni siedlisk / siedlisk gatunku objętych ochroną w ramach obszaru Natura 2000					
		Brak					
Przedmiot ochrony	Działania ochronne						
	Nr i nazwa	Zakres prac		Miejsce realizacji	Termin wykonania	Szacunkowe koszty (w tys. zł)	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
A197 Rybitwa czarna <i>Chlidonias niger</i>	Nr	Działania związane z ochroną czynną					
	1	Ograniczenie drapieżnictwa	Prowadzić redukcję drapieżnych ssaków (norka amerykańska, jenot, szop pracz, lis) okresie 1 marca do 30 sierpnia przez odłowy w pułapki żywołowne, a złapane zwierzęta należy usypiać. Dopuszcza się kontrolowany odstrzał ww.	W obszarach wskazanych jako kluczowe dla ochrony gatunku, (obejmujących minimum 50% populacji lęgowej w danym roku wg wskazań corocznego monitoringu). W obrębie wszystkich miejsc zastępczych i wskazanych w monitoringu kluczowych naturalnych lokalizacjach, tj. wg km Wisły strona lewa (L), prawa (P): 932L, 828-832L, 877-879P, 873P, 870-872P, 871L, 864-866P, 859-861L, 760-762P, 755-759P, 847-849L, 788-792P, 842-846L, 848-852P, 720-723L	2015-2024 co roku	100,0	RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy, PZŁ, Polskie Towarzystwo Turystyczno-Krajoznawcze, Polski Związek Żeglarski, Polski Związek Kajakowy
	Nr	Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania					
	1	Zachowanie siedlisk lęgowych	Wskazanie w regulaminie członków PZW, PTTK, PZŻ, PZKaj informacji dot. odstąpienia od użytkowania wędkarskiego w obrębie	W obszarach wskazanych jako kluczowe dla ochrony gatunku, wg km Wisły	2015-2024 co roku	Brak dodatkowych kosztów.	PZW, RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy,

		i żerowych.	kluczowych starorzeczy w okresie 01.05-31.08.	strona lewa (L), prawa (P): 932L, 828-832L, 877-879P, 873P, 870-872P, 871L, 864- 866P, 859-861L, 760-762P, 755-759P, 847-849L, 788- 792P, 842-846L, 848-852P, 720-723L			Polskie Towarzystwo Turystyczno- Krajoznawcze, Polski Związek Żeglarski, Polski Związek Kajakowy
	2	Zachowanie siedlisk lęgowych i żerowych.	W obszarach wydzielonych dla gatunku nie pogarszanie stosunków wodnych (melioracja, osuszanie, pobór wody). Nie dotyczy realizacji zadań ochronnych wykonywanych dla obszarów siedliskowych.	W obszarach wskazanych jako kluczowe dla ochrony gatunku, wg km Wisły strona lewa (L), prawa (P): 932L, 828-832L, 877-879P, 873P, 870-872P, 871L, 864- 866P, 859-861L, 760-762P, 755-759P, 847-849L, 788- 792P, 842-846L, 848-852P, 720-723L	2015-2024	Brak dodatkowych kosztów.	RZGWGdańsk, RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy, Kujawsko- Pomorski Zarząd Melioracji i Urzędzeń Wodnych, Pomorski Zarząd Melioracji i Urzędzeń Wodnych
	Nr	Działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych					
	1	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak
	Nr	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony					
	1	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak
	Nr	Zwiększenie powierzchni siedlisk / siedlisk gatunku objętych ochroną w ramach obszaru Natura 2000					
		Brak					
Przedmiot ochrony	Działania ochronne						
	Nr i nazwa	Zakres prac		Miejsce	Termin	Szacunkowe	Podmiot

			realizacji	wykonania	koszty (w tys. zł)	odpowiedzialn y za wykonanie	
A196 Rybitwa białowąsa <i>Chlidonias hybrida</i>	Nr	Działania związane z ochroną czynną					
	1	Ograniczenie drapieżnictwa	Redukcja drapieżników naziemnych. Odłowy ssaków (norka amerykańska, jenot, szop pracz, lis) prowadzić w pułapki żywołowne w okresie od 1 marca do 30 sierpnia, a złapane zwierzęta należy usypiać. Dopuszcza się kontrolowany odstrzał.	W obszarach wskazanych jako kluczowe dla ochrony gatunku, wg km Wisły strona lewa (L), prawa (P): 932L, 828-832L, 877-879P, 873P, 870-872P, 871L, 864-866P, 859-861L, 760-762P, 755-759P, 847-849L, 788-792P, 842-846L, 848-852P, 720-723L	2015-2024 co roku	100,0	RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy, PZŁ
	Nr	Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania					
	1	Zachowanie siedlisk lęgowych i żerowych.	Wskazanie w regulaminie członków PZW, PTTK, PZZ, PZKaj informacji dot. odstąpienia od użytkowania wędkarskiego w obrębie kluczowych starorzeczy w okresie 01.05-31.08.	W obszarach wskazanych jako kluczowe dla ochrony gatunku, wg km Wisły strona lewa (L), prawa (P): 932L, 828-832L, 877-879P, 873P, 870-872P, 871L, 864-866P, 859-861L, 760-762P, 755-759P, 847-849L, 788-792P, 842-846L, 848-852P, 720-723L	2015-2024 co roku	Brak dodatkowych kosztów.	PZW, RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy, Polskie Towarzystwo Turystyczno-Krajoznawcze, Polski Związek Żeglarski, Polski Związek Kajakowy
	2	Zachowanie siedlisk lęgowych i żerowych.	W obszarach wydzielonych dla gatunku nie pogarszanie stosunków wodnych (melioracja, osuszanie, pobór wody). Nie dotyczy realizacji zadań ochronnych wykonywanych dla obszarów siedliskowych.	W obszarach wskazanych jako kluczowe dla ochrony gatunku, wg km Wisły strona lewa (L), prawa (P): 932L, 828-832L, 877-879P, 873P, 870-872P, 871L, 864-866P, 859-861L, 760-762P, 755-759P, 847-849L, 788-792P, 842-846L, 848-852P,	2015-2024	Brak dodatkowych kosztów.	RZGW Gdańsk, RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy, Kujawsko-Pomorski ZMiUW

			720-723L				
	Nr	Działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych					
	1	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	
	Nr	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony					
	1	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	
	Nr	Zwiększenie powierzchni siedlisk / siedlisk gatunku objętych ochroną w ramach obszaru Natura 2000					
		Brak					
Przedmiot ochrony	Działania ochronne						
	Nr i nazwa	Zakres prac		Miejsce realizacji	Termin wykonania	Szacunkowe koszty (w tys. zł)	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
A229 Zimorodek <i>Alcedo atthis</i>	Nr	Działania związane z ochroną czynną					
	1	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak
	Nr	Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania					
	1	Zachowanie siedlisk lęgowych.	Zachowanie min 20% urwistych skarp i istniejących zadrzewień na każde 5 km wzdłuż linii brzegowej, z zachowaniem widoczności oznakowania nawigacyjnego.	W obrębie całego obszaru.	2015-2024	Brak dodatkowych kosztów.	RZGW Gdańsk, RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy
	Nr	Działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych					
	1	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak
	Nr	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony					
	1	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak
	Nr	Zwiększenie powierzchni siedlisk / siedlisk gatunku objętych ochroną w ramach obszaru Natura 2000					
		Brak					
Przedmiot ochrony	Działania ochronne						
	Nr i nazwa	Zakres prac		Miejsce realizacji	Termin wykonania	Szacunkowe koszty	Podmiot odpowiedzialny



					(w tys. zł)	y za wykonanie	
A048 Ohar Tadorna tadorna	Nr	Działania związane z ochroną czynną					
	1	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak
	Nr	Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania					
	1	Zachowanie siedlisk lęgowych i żerowych.	Zachowanie istniejących zadrzewień w promieniu 50m wokół wód stojących (starorzecza) i płynących (Wisła). Zakaz wycinki z wyjątkiem zabiegów ogławiania wierzb. Nie dotyczy gruntów leśnych i gatunków obcych, oraz przycinki gałęzi drzew dla zachowania widoczności oznakowania nawigacyjnego.	W obrębie całego obszaru	2015-2024	Brak dodatkowych kosztów.	RZGW Gdańsk, RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy, Nadleśnictwa: Kwidzyn, Jamy, Dąbrowa, Toruń, Solec Kujawski, Cierpiszewo, Gniewkowo, Dobrzejewice, Włocławek
	2	Zachowanie siedlisk lęgowych i żerowych.	Zachowanie min 20% urwistych skarp i istniejących zadrzewień na każde 5 km wzdłuż linii brzegowej.	W obrębie całego obszaru.	2015-2024	Brak dodatkowych kosztów.	RZGW Gdańsk, RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy
	Nr	Działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych					
		Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak
	Nr	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony					
		Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak
	Nr	Zwiększenie powierzchni siedlisk / siedlisk gatunku objętych ochroną w ramach obszaru Natura 2000					
		Brak					
Przedmiot ochrony	Działania ochronne						
	Nr i nazwa	Zakres prac		Miejsce	Termin	Szacunkowe	Podmiot

			realizacji	wykonania	koszty (w tys. zł)	odpowiedzialn y za wykonanie	
A070 Nurogęś Mergus merganser	Nr	Działania związane z ochroną czynną					
	1	Zachowanie siedlisk lęgowych.	Umieszczenie dodatkowych, skutecznie zabezpieczonych przed drapieżnikami, np. kołnierzem antydrapieżniczym, sztucznych miejsc gniazdowych w ilości przeciętnie 1 na km biegu rzeki.	minimum 1szt/ km biegu rzeki	2015-2024	90,0 zł	RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy, NGO
	Nr	Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania					
	1	Zachowanie siedlisk lęgowych i żerowych.	Zachowanie istniejących zadrzewień w promieniu 50m wokół wód stojących (starorzecza) i płynących (Wisła). Zakaz wycinki z wyjątkiem zabiegów ogławiania wierzb. Nie dotyczy gruntów leśnych i gatunków obcych, oraz przycinki gałęzi drzew dla zachowania widoczności oznakowania nawigacyjnego.	W obrębie całego obszaru.	2015-2024	Brak dodatkowych kosztów.	RZGW Gdańsk, RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy
	2	Zachowanie siedlisk lęgowych i żerowych.	Zachowanie drzew dziuplastych w obrębie obszaru.	W obrębie całego obszaru.	2015-2024	Brak dodatkowych kosztów.	RZGW Gdańsk, Nadleśnictwa: Kwidzyn, Jamy, Dąbrowa, Toruń, Solec Kujawski, Cierpiszewo, Gniewkowo, Dobrzejewice, Włocławek, Właściciel lub użytkownik gruntu na podstawie zobowiązania podjętego

							w związku z korzystaniem z programów wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, a w odniesieni u do gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność jednostek samorządu terytorialnego zarządcą nieruchomości, w związku z wykonywaniem obowiązków z zakresu ochrony środowiska na podstawie przepisów prawa albo w przypadku braku tych przepisów na podstawie porozumienia zawartego
--	--	--	--	--	--	--	--

							z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000.
	Nr	Działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych					
	1	Monitoring działań związanych z zaleceniami ochronnymi.	Monitoring sukcesu lęgowego.		2015-2024 trzykrotnie w okresie obowiązywania zarządzenia	66,0 zł	RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy
	Nr	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony					
	1	Waloryzacja ornitologiczna obszarów najcenniejszych dla awifauny w celu ich ochrony poprzez utworzenie ornitologicznych rezerwatów przyrody.	Całoroczna inwentaryzacja faunistyczna kompleksów wysp śródrzecznych. Wyznaczenie granic przyszłych rezerwatów przyrody z przygotowaniem wniosków do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Bydgoszczy w sprawie utworzenia rezerwatów przyrody. Opracowanie koncepcji ochrony oraz wskazanie działań ochronnych niezbędnych do wykonania w celu utrzymania właściwego stanu ochrony. Propozycje działań ochronnych będą mogły stanowić podstawę do ustanowienia zadań ochronnych dla powołanych rezerwatów przyrody.	Kompleksy wysp śródrzecznych: <ul style="list-style-type: none"><li>– Zielona Kępa,</li><li>– Wyspy poniżej miejscowości Bobrowniki,</li><li>– Kępa Bógpomóż i Wyspa Sucha,</li><li>– Wyspy Rachcin i Szpica,</li><li>– Mała Kępa Ostromecka.</li></ul>	2015-2024 jednorazowo	30,0 zł	RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy, NGO, Nadleśnictwo Dobrzejewice, Włocławek, Toruń
Nr	Zwiększenie powierzchni siedlisk / siedlisk gatunku objętych ochroną w ramach obszaru Natura 2000						
	Brak						
Przedmiot ochrony	Działania ochronne						
	Nr i nazwa	Zakres prac		Miejsce realizacji	Termin wykonania	Szacunkowe koszty	Podmiot odpowiedzialny

					(w tys. zł)	y za wykonanie	
A307 Jarzębatka <i>Sylvia nisoria</i>	Nr	Działania związane z ochroną czynną					
	1	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak
	Nr	Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania					
	1	Zachowanie siedlisk lęgowych i żerowych.	Zachowanie istniejących zadrzewień w promieniu 50m wokół wód stojących (starorzecza) z zachowaniem widoczności oznakowania nawigacyjnego	W obrębie całego obszaru.	2015-2024	Brak dodatkowych kosztów.	RZGW Gdańsk, RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy
	Nr	Działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych					
		Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak
	Nr	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony					
		Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak
	Nr	Zwiększenie powierzchni siedlisk / siedlisk gatunku objętych ochroną w ramach obszaru Natura 2000					
	Brak						
Przedmiot ochrony	Działania ochronne						
	Nr i nazwa		Zakres prac	Miejsce realizacji	Termin wykonania	Szacunkowe koszty (w tys. zł)	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
A298 Trzciniak <i>Acrocephalus arundinaceus</i>	Nr	Działania związane z ochroną czynną					
	1	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak
	Nr	Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania					
	1	Zachowanie siedlisk lęgowych i żerowych.	Zachowanie istniejących zadrzewień i szuwarów w promieniu 50m wokół wód stojących (starorzecza) z zachowaniem widoczności oznakowania nawigacyjnego.	W obrębie całego obszaru.	2015-2024	Brak dodatkowych kosztów.	RZGW Gdańsk, RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy
	Nr	Działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych					
		Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak
	Nr	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony					
	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	

	Nr	Zwiększenie powierzchni siedlisk / siedlisk gatunku objętych ochroną w ramach obszaru Natura 2000					
		Brak					
Przedmiot ochrony	Działania ochronne						
	Nr i nazwa	Zakres prac	Miejsce realizacji	Termin wykonania	Szacunkowe koszty (w tys. zł)	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	
A249 Brzegówka <i>Riparia riparia</i>	Nr	Działania związane z ochroną czynną					
		Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak
	Nr	Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania					
	1	Zachowanie siedlisk lęgowych.	Aktualizacja pozwolenia wodnoprawnego i Instrukcji Zarządzania Stopniem Włocławek w zakresie występujących w zasięgu oddziaływania korzystania z wód form ochrony przyrody na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Brak aktualnych informacji na temat obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 i celów jego ochrony otwiera możliwość naruszeń prawa względem przedmiotów ochrony obszaru. W szczególności dotyczy to przyrostu (naturalnego lub dla żeglugi) stanów wysokości wody dolnej (odczyt na wodowskazie Włocławek) o 21-50 cm/12 h przy NW w okresie od 01.05 do 31.08, powodujących zalewanie i niszczenie gniazd i lęgów ptaków. Do tego czasu planowanie zrzutów wody w obrębie Zb. Włocławek, związanych z tworzeniem warunków dla transportu w okresie 1.05-30.08, po uzyskaniu zezwolenia na zniszczenie siedlisk lęgowych z RDOŚ w Bydgoszczy oraz uzyskaniu zezwolenia na	W obrębie całego obszaru.	2015-2024 co roku	Brak dodatkowych kosztów,	RZGW Warszawa, RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy

			zniszczenie jaj i postaci młodocianych z GDOŚ.				
	2	Zachowanie siedlisk lęgowych.	Zachowanie min 20% urwistych skarp na każde 5 km wzdłuż linii brzegowej.	W obrębie całego obszaru.	2015-2024	Brak dodatkowych kosztów.	RZGW Gdańsk, RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy
	Nr	Działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych					
		Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak
	Nr	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony					
		Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak
	Nr	Zwiększenie powierzchni siedlisk / siedlisk gatunku objętych ochroną w ramach obszaru Natura 2000					
	Brak						
Przedmiot ochrony	Działania ochronne						
	Nr i nazwa		Zakres prac	Miejsce realizacji	Termin wykonania	Szacunkowe koszty (w tys. zł)	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
A336 Remiz Remiz pendulinus	Nr	Działania związane z ochroną czynną					
		Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak
	Nr	Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania					
	1	Zachowanie siedlisk lęgowych.	Zachowanie istniejących zadrzewień w promieniu 50m wokół wód stojących (starorzecza) i płynących (Wisła). Zakaz wycinki z wyjątkiem zabiegów ogławiania wierzb. Nie dotyczy gruntów leśnych i gatunków obcych, oraz przycinki gałęzi drzew dla zachowania widoczności oznakowania nawigacyjnego.	W obrębie całego obszaru.	2015-2024	Brak dodatkowych kosztów.	RZGW Gdańsk, RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy
	Nr	Działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych					
		Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak
	Nr	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony					
		Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak
	Nr	Zwiększenie powierzchni siedlisk / siedlisk gatunku objętych ochroną w ramach obszaru Natura 2000					

		Brak					
Przedmiot ochrony	Działania ochronne						
	Nr i nazwa	Zakres prac		Miejsce realizacji	Termin wykonania	Szacunkowe koszty (w tys. zł)	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
A371 Dziwonia <i>Carpodacus erythrinus</i>	Nr	Działania związane z ochroną czynną					
		Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak
	Nr	Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania					
	1	Zachowanie siedlisk lęgowych.	Zachowanie istniejących zadrzewień w promieniu 50m wokół wód stojących (starorzecza) z zachowaniem widoczności oznakowania nawigacyjnego.	W obrębie całego obszaru.	2015-2024	Brak dodatkowych kosztów.	RZGW Gdańsk, RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy
	Nr	Działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych					
		Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak
	Nr	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony					
		Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak
	Nr	Zwiększenie powierzchni siedlisk / siedlisk gatunku objętych ochroną w ramach obszaru Natura 2000					
	1	Brak					
Przedmiot ochrony	Działania ochronne						
	Nr i nazwa	Zakres prac		Miejsce realizacji	Termin wykonania	Szacunkowe koszty (w tys. zł)	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
A039 Gęś zbożowa <i>Anser fabalis</i>	Nr	Działania związane z ochroną czynną					
	1	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak
	Nr	Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania					
	1	Ograniczenie kolizji lęjących ptaków	W przypadku modernizacji istniejących, lub budowy nowych mostów przez Wisłę, zarządca uzgadnia z właściwym organem sposoby umożliwiające ograniczenie negatywnego	W obrębie całego obszaru.	Brak	Brak	GDDKiA w Gdańsku i Bydgoszczy, RDOŚ



		z przeszkoda mi.	wpływu inwestycji na gatunek, np. przez stosowanie bezpiecznych typów budowli, ich kolorystykę i inne.				w Gdańsku i Bydgoszczy, Gminy: Cedry Wielkie, Stegna, Ostaszewo, Suchy Dąb, Tczew, miasto Tczew, Miłoradz, Lichnowy, Subkowy, Sztum, Pelplin, Gniew, Ryjewo, Kwidzyn, Sadlinki, Nowe, Grudziądz, Dragacz, Chełmno, Świecie, Pruszcz, Unisław, Dąbrowa Chełmińska, Dobrcz, miasto Bydgoszcz, Solec Kujawski, Zławieś Wielka, Nieszawka, miasto Toruń, Czernikowo, Włocławe, Raciąż Podole
2	Ograniczenie	Eliminacja słupów energetycznych z izolatorami	W obrębie całego obszaru.				Polskie Sieci

		kolizji lecących ptaków z przeszkodami.	stojącymi lub zaopatrzenie ich w półki uniemożliwiające kontakt ptaka z izolatorem lub przewodami.				Elektroenergetyczne, RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy
	3	Ograniczenie kolizji lecących ptaków z przeszkodami.	W przypadku modernizacji istniejących, lub budowy nowych linii napowietrznych, właściciel infrastruktury elektroenergetycznej uzgadnia z właściwym organem sposoby umożliwiające ograniczenie negatywnego wpływu inwestycji na gatunek, np. zastosowanie platform gniazdowych, linii izolowanych, skablowania linii, wieszania sylwetek ptaków, wiszących kul.	W obrębie całego obszaru.			Polskie Sieci Elektroenergetyczne, RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy, Gminy: Cedry Wielkie, Stegna, Ostaszewo, Suchy Dąb, Tczew, miasto Tczew, Miłoradz, Lichnowy, Subkowy, Sztum, Pelplin, Gniew, Ryjewo, Kwidzyn, Sadlinki, Nowe, Grudziądz, Dragacz, Chełmno, Świecie, Pruszcz, Unisław, Dąbrowa Chełmińska, Dobrcz, miasto Bydgoszcz,

							Solec Kujawski, Zławieś Wielka, Nieszawka, miasto Toruń, Czernikowo, Włocławek, Raciąż Podole
	4	Ograniczenie kolizji latających ptaków z przeszkodami.	Nie lokowanie elektrowni wiatrowych w obszarze oraz w odległości mniejszej niż 2 km od granicy obszaru Natura 2000.	W obrębie całego obszaru.			Polskie Sieci Elektroenergetyczne, RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy, Gminy: Cedry Wielkie, Stegna, Ostaszewo, Suchy Dąb, Tczew, miasto Tczew, Miłoradz, Lichnowy, Subkowy, Sztum, Pelplin, Gniew, Ryjewo, Kwidzyn, Sadlinki, Nowe, Grudziądz, Dragacz, Chełmno, Świecie, Pruszcz, Unisław, Dąbrowa Chełmińska,

							Dobrcz, miasto Bydgoszcz, Solec Kujawski, Zławieś Wielka, Nieszawka, miasto Toruń, Czernikowo, Włocławek, Raciąż Podole
	Nr	Działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych					
	1	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak
	Nr	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony					
	1	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak
	Nr	Zwiększenie powierzchni siedlisk / siedlisk gatunku objętych ochroną w ramach obszaru Natura 2000					
	1	Jako istotne zimowisko nurogęsia uznaje się Port Drzewny w Toruniu, którego włączenie do obszaru uznaje się jako niezbędne.					
Przedmiot ochrony	Działania ochronne						
	Nr i nazwa		Zakres prac	Miejsce realizacji	Termin wykonania	Szacunkowe koszty (w tys. zł)	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
A053 Krzyżówka Anas platyrhynchos (przelotne, zimujące)	Nr	Działania związane z ochroną czynną					
		Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak
	Nr	Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania					
	1	Zachowanie siedlisk lęgowych	Zachowanie istniejących zadrzewień i szuwarów dla miejsc odpoczynku ptaków w promieniu 50 m wokół wód stojących (starorzeczka) z zachowaniem widoczności oznakowania nawigacyjnego.	W obrębie całego obszaru.	2015-2024	Brak dodatkowych kosztów.	RZGW Gdańsk, RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy
	Nr	Działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych					
		Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak
	Nr	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony					

		Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak
	Nr	Zwiększenie powierzchni siedlisk / siedlisk gatunku objętych ochroną w ramach obszaru Natura 2000					
		Jako istotne zimowisko krzyżówki uznaje się Port Drzewny w Toruniu, którego włączenie do obszaru uznaje się jako niezbędne.					
Przedmiot ochrony	Działania ochronne						
	Nr i nazwa	Zakres prac		Miejsce realizacji	Termin wykonania	Szacunkowe koszty (w tys. zł)	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
A067 Gągoł <i>Bucephala clangula</i> (przelotne, zimujące)	Nr	Działania związane z ochroną czynną					
	1	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak
	Nr	Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania					
	1	Zachowanie siedlisk lęgowych	Zachowanie istniejących zadrzewień i szuwarów dla miejsc odpoczynku ptaków w promieniu 50 m wokół wód stojących (starorzecza) z zachowaniem widoczności oznakowania nawigacyjnego.	W obrębie całego obszaru	2015-2024	Brak dodatkowych kosztów	RZGW Gdańsk, RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy
	Nr	Działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych					
	1	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak
	Nr	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony					
	1	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak
	Nr	Zwiększenie powierzchni siedlisk / siedlisk gatunku objętych ochroną w ramach obszaru Natura 2000					
1	Jako istotne zimowisko gągoła uznaje się Port Drzewny w Toruniu, którego włączenie do obszaru uznaje się jako niezbędne.						
Przedmiot ochrony	Działania ochronne						
	Nr i nazwa	Zakres prac		Miejsce realizacji	Termin wykonania	Szacunkowe koszty (w tys. zł)	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
A070 Nurogęs <i>Mergus</i>	Nr	Działania związane z ochroną czynną					
	1	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak
	Nr	Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania					

merganser (przelotne, zimujące)	1	Zachowanie siedlisk lęgowych.	Zachowanie istniejących zadrzewień i szuwarów dla miejsc odpoczynku ptaków w promieniu 50 m wokół wód stojących (starorzecza), z zachowaniem widoczności oznakowania nawigacyjnego.	W obrębie całego obszaru.	2015-2024	Brak dodatkowych kosztów.	RZGW Gdańsk, RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy	
	Nr	Działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych						
	1	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	
	Nr	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony						
	1	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	
	Nr	Zwiększenie powierzchni siedlisk / siedlisk gatunku objętych ochroną w ramach obszaru Natura 2000						
1	Jako istotne zimowisko nurogęsia uznaje się Port Drzewny w Toruniu, którego włączenie do obszaru uznaje się jako niezbędne.							
Przedmiot ochrony	Działania ochronne							
	Nr i nazwa		Zakres prac	Miejsce realizacji	Termin wykonania	Szacunkowe koszty (w tys. zł)	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	
A142 Czajka Vanellus vanellus	Nr	Działania związane z ochroną czynną						
	1	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	
	Nr	Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania						
	1	Ochrona noclegowisk	Zakaz odbywania polowań w międzywalu Wisły w okresie 15.08-15.11.	W miejscach zlotowisk w km Wisły:877-900 (Mątowy Wielkie - Gniew), 782-789 (Strzelce Dolne-Kozielec)	Co roku w okresie 15.08-15.11.	Brak dodatkowych kosztów.	PZŁ, RDLP w Gdańsku, RDLP w Toruniu	
	Nr	Działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych						
	1	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	
	Nr	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony						
	1	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	
	Nr	Zwiększenie powierzchni siedlisk / siedlisk gatunku objętych ochroną w ramach obszaru Natura 2000						
	1	Brak						
Przedmiot ochrony	Działania ochronne							

	Nr i nazwa		Zakres prac	Miejsce realizacji	Termin wykonania	Szacunkowe koszty (w tys. zł)	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
A140 Siewka złota <i>Pluvialis apricaria</i>	Nr	Działania związane z ochroną czynną					
	1	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak
	Nr	Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania					
	1	Ochrona noclegowisk	Nie odbywanie polowań w międzywalu Wisły w okresie 15.08-15.11.	W miejscach zlotowisk w km Wisły: 877-900 (Mątowny Wielkie - Gniew), 782-789 (Strzelce Dolne-Kozielec).	Co roku w okresie 15.08-15.11.	Brak dodatkowych kosztów.	PZŁ, RDLP w Gdańsku, RDLP w Toruniu
	Nr	Działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych					
		Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak
	Nr	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony					
	1	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak
	Nr	Zwiększenie powierzchni siedlisk / siedlisk gatunku objętych ochroną w ramach obszaru Natura 2000					
1	Brak						
Przedmiot ochrony	Działania ochronne						
	Nr i nazwa		Zakres prac	Miejsce realizacji	Termin wykonania	Szacunkowe koszty (w tys. zł)	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
A127 Żuraw <i>Grus grus</i>	Nr	Działania związane z ochroną czynną					
	1	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak
	Nr	Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania					
	1	Ochrona noclegowisk.	Nie odbywanie polowań w międzywalu Wisły w okresie 15.08-15.11.	W miejscach zlotowisk w km Wisły: 877-900 (Mątowny Wielkie - Gniew), 782-789 (Strzelce Dolne-Kozielec), Zielona Kępa Km 707-711	Co roku w okresie 15.08-15.11.	Brak dodatkowych kosztów.	PZŁ, RDLP w Gdańsku, RDLP w Toruniu

	2	Ograniczenie kolizji lecących ptaków z przeszkodami.	W przypadku modernizacji istniejących lub budowy nowych mostów przez Wisłę w obrębie obszaru Natura2000 zarządca uzgadnia z właściwym organem sposoby umożliwiające ograniczenie negatywnego wpływu inwestycji na gatunek, np. przez stosowanie bezpiecznych typów budowli, ich kolorystykę i inne.	W obrębie całego obszaru.	2015-2024		GDDKiA w Gdańsku i Bydgoszczy
	3	Ograniczenie kolizji lecących ptaków z przeszkodami.	Eliminacja słupów energetycznych z izolatorami stojącymi lub zaopatrzenie ich w półki uniemożliwiające kontakt ptaka z izolatorem lub przewodami.	W obrębie całego obszaru.	2015-2024		Polskie Sieci Elektroenergetyczne
	4	Ograniczenie kolizji lecących ptaków z przeszkodami.	W przypadku modernizacji istniejących lub budowy nowych linii napowietrznych, właściciel infrastruktury elektroenergetycznej uzgadnia z właściwym organem sposoby umożliwiające ograniczenie negatywnego wpływu inwestycji na gatunek, np. zastosowanie platform gniazdowych, linii izolowanych, skablowania linii, wieszania sylwetek ptaków, wiszących kul.	W obrębie całego obszaru.	2015-2024		Polskie Sieci Elektroenergetyczne



	5	Ograniczenie kolizji lecących ptaków z przeszkodami.	Wskazanie do studiów uwarunkowań i miejscowych planów treści: nie lokowanie elektrowni wiatrowych w obszarze oraz w odległości mniejszej niż 2 km od granicy obszaru Natura 2000.	W obrębie całego obszaru.	2015-2024	RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy, Gminy: Cedry Wielkie, Stegna, Ostaszewo, Suchy Dąb, Tczew, miasto Tczew, Miłoradz, Lichnowy, Subkowy, Sztum, Pelplin, Gniew, Ryjewo, Kwidzyn, Sadlinki, Nowe, Grudziądz, Dragacz, Chełmno, Świecie, Pruszcz, Unisław, Dąbrowa Chełmińska, Dobrcz, miasto Bydgoszcz, Solec Kujawski, Zławieś Wielka, Nieszawka, miasto Toruń, Czernikowo, Włocławek, Raciąż Podole
--	---	--	---	---------------------------	-----------	--

	Nr	Działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych					
	1	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak
	Nr	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony					
	1	Waloryzacja ornitologiczna obszarów najcenniejszych dla awifauny w celu ich ochrony poprzez utworzenie ornitologicznych rezerwatów przyrody.	Całoroczna inwentaryzacja faunistyczna kompleksów wysp śródrzecznych; Wyznaczenie granic przyszłych rezerwatów przyrody z przygotowaniem wniosków do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Bydgoszczy w sprawie utworzenia rezerwatów przyrody; Opracowanie koncepcji ochrony oraz wskazanie działań ochronnych niezbędnych do wykonania w celu utrzymania właściwego stanu ochrony. Propozycje działań ochronnych będą mogły stanowić podstawę do ustanowienia zadań ochronnych dla powołanych rezerwatów przyrody.	Kompleksy wysp śródrzecznych: – Zielona Kępa, – Wyspy poniżej miejscowości Bobrowniki, – Kępa Bógpomóż i Wyspa Sucha, – Wyspy Rachcin i Szpica, – Mała Kępa Ostromecka.	2015-2024 jednorazowo	30,0 zł	RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy, NGO, Nadleśnictwo Dobrzejewice, Włocławek, Toruń
	Nr	Zwiększenie powierzchni siedlisk / siedlisk gatunku objętych ochroną w ramach obszaru Natura 2000					
	Przedmiot ochrony	Działania ochronne					
Nr i nazwa		Zakres prac	Miejsce realizacji	Termin wykonania	Szacunkowe koszty (w tys. zł)	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	
A160 Kulik wielki <i>Numenius arquata</i>	Nr	Działania związane z ochroną czynną					
	1	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak
	Nr	Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania					
	1	Ochrona noclegowisk.	Nie odbywanie polowań w międzywalu Wisły w okresie 15.08-15.11.	W miejscach zlotowisk w km Wisły: 877-900 (Mątowny Wielkie - Gniew), 782-789 (Strzelce Dolne-Kozielec)	Co roku w okresie 15.08-15.11.	Brak dodatkowych kosztów.	PZŁ, RDLP w Gdańsku, RDLP w Toruniu
	Nr	Działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych					
	1	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak

	<b>Nr</b>	<b>Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony</b>					
	1	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak
	<b>Nr</b>	<b>Zwiększenie powierzchni siedlisk / siedlisk gatunku objętych ochroną w ramach obszaru Natura 2000</b>					
	1	Brak					

## 7. Ustalenie działań w zakresie monitoringu stanu ochrony przedmiotów ochrony

Lp.	Przedmiot ochrony	Cel działań ochronnych	Parametr	Wskaźnik	Zakres prac monitoringowych	Terminy/ częstotliwość	Miejsce	Podmiot odpowiedzial.	Szacowany koszt (w tys. zł)
1.	A193 Rybitwa rzeczna <i>Sterna hirundo</i>	1. Monitoring stanu populacji.	Stan populacji, zgodnie z metodyką PMŚ.	Ilość par/gniazd	Trzykrotny spływ całym odcinkiem Wisły w sezonie lęgowym (V-VII).	Corocznie.	Cały odcinek Wisły od stopnia Włocławek do Przegaliny.	RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy	1,6 /rok
2.		2. Monitoring siedlisk lęgowych i żerowych.	Stan Wisły (wysoki, średni, niski)	Przepływ (m3/s), stan wody (cm), dobową zmiana (cm)	Odczyty wskaźników na wodowskazach IMGW w Dolinie Dolnej Wisły.	Corocznie, codziennie w sezonie lęgowym (V-VIII).	W obrębie kluczowych kolonii lęgowych na stanowiskach naturalnych (obejmujących minimum 50% populacji lęgowej w danym roku).	RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy	6,7 /rok
3.			a) Powierzchnia, b) struktura, c) dynamika łąch	a) Powierzchnia łąch z koloniami (ha), b) pokrycie roślinnością (wg. typów, w ha), c) rozmieszczenie łąch w korycie (km Wisły)	a, b, c) pomiary morfometryczne wynurzonych powierzchni łąch z koloniami ptaków odbiornikiem geodezyjnym GPS RTK	Corocznie z częstotliwością raz na miesiąc w sezonie lęgowym (V-VIII).			

Lp.	Przedmiot ochrony	Cel działań ochronnych	Parametr	Wskaźnik	Zakres prac monitoringowych	Terminy/ częstotliwość	Miejsce	Podmiot odpowiedzial.	Szacowany koszt (w tys. zł)
4.		4. Monitoring presji mewy srebrzystej i krukowatych.	Sukces gniazdowy u rybitwy białoczelnej i rybitwy rzecznej.	Liczba lotnych młodych w monitorowanej części populacji	W przypadku stwierdzenia drapieżnictwa gatunku na lęgach rybitw rzecznych lub białoczelnych, dopuszczenie podjęcie działań zmierzających do zmniejszenia presji (włącznie z olejowaniem jaj i płoszeniem z miejsc lęgowych znajdujących się w strefie oddziaływania na kolonie rybitw).	W pierwszych 3 latach realizacji zadań PZO stały monitoring kolonii rybitw w okresie lęgowym (V-VIII), przy użyciu fotopułapek lub lunety.	W obrębie kluczowych kolonii lęgowych. (obejmujących minimum 50% populacji lęgowej w danym roku).	RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy,	10-20/rok

Lp.	Przedmiot ochrony	Cel działań ochronnych	Parametr	Wskaźnik	Zakres prac monitoringowych	Terminy/ częstotliwość	Miejsce	Podmiot odpowiedzial.	Szacowany koszt (w tys. zł)
5.		5. Monitoring skuteczności redukcji ssaków drapieżnych.	Natężenie presji ssaków drapieżnych.	Liczba osobników odłowionych/rok	W kluczowych obszarach gniazdowania (obejmujących minimum 50% populacji lęgowej w danym roku). W obrębie wszystkich miejsc zastępczych i wskazanych w monitoringu kluczowych naturalnych lokalizacjach.	W pierwszych 3 latach realizacji zadań PZO stały monitoring kolonii rybitw w okresie lęgowym (V-VIII), przy użyciu fotopułapek lub lunety.	Cały odcinek Wisły od stopnia Włocławek do Przegaliny.	PZŁ, RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy	
6.		6. Monitoring sukcesu lęgowego.	Sukces lęgowy.	Liczba czynnych gniazd z jajami i pisklętami, liczba lotnych młodych	Trzykrotny spływ całym odcinkiem Wisły w sezonie lęgowym (V-VIII).	Corocznie.	Cały odcinek Wisły od stopnia Włocławek do Przegaliny.	RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy	1,6 /rok
7.	A195 Rybitwa białoczelna <i>Sternula albifrons</i>	1. Monitoring stanu populacji.	Stan populacji, zgodnie z metodyką PMŚ.	Ilość par/gniazd	Trzykrotny spływ całym odcinkiem Wisły w sezonie lęgowym (V-VIII).	Corocznie.	Cały odcinek Wisły od stopnia Włocławek do Przegaliny.	RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy	1,6 /rok

Lp.	Przedmiot ochrony	Cel działań ochronnych	Parametr	Wskaźnik	Zakres prac monitoringowych	Terminy/ częstotliwość	Miejsce	Podmiot odpowiedzial.	Szacowany koszt (w tys. zł)
8.		2. Monitoring siedlisk lęgowych i żerowych.	Stan Wisły (wysoki, średni, niski)	Przepływ (m <sup>3</sup> /s), stan wody (cm), dobowa zmiana (cm)	Odczyty wskaźników na wodowskazach IMGW w Dolinie Dolnej Wisły.	Corocznie, codziennie w sezonie lęgowym (V-VIII).	W obrębie kluczowych kolonii lęgowych na stanowiskach naturalnych (obejmujących minimum 50% populacji lęgowej w danym roku).	RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy	6,7 /rok
9.			a) Powierzchnia, b) struktura, c) dynamika łąch	a) Powierzchnia łąch z koloniami (ha), b) pokrycie roślinnością (wg. typów, w ha), c) rozmieszczenie łąch w korycie (km Wisły)	a, b, c) pomiary morfometryczne wynurzonych powierzchni łąch z koloniami ptaków odbiornikiem geodezyjnym GPS RTK	Corocznie, z częstotliwością raz na miesiąc w sezonie lęgowym (V-VIII).			
10.		3. Monitoring sukcesu lęgowego.	Sukces lęgowy.	Liczba czynnych gniazd z jajami i pisklętami	Trzykrotny spływ całym odcinkiem Wisły w sezonie lęgowym (V-VIII).	Corocznie.	Cały odcinek Wisły od stopnia Włocławek do Przegaliny.	RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy	1,6 /rok

Lp.	Przedmiot ochrony	Cel działań ochronnych	Parametr	Wskaźnik	Zakres prac monitoringowych	Terminy/ częstotliwość	Miejsce	Podmiot odpowiedzial.	Szacowany koszt (w tys. zł)
11.		4. Monitoring presji mewy srebrzystej i krukowatych.	Sukces gniazdowy u rybitwy białoczelnej i rybitwy rzecznej.	Liczba lotnych młodych w monitorowanej części populacji	W przypadku stwierdzenia drapieżnictwa gatunku na lęgach rybitw rzecznych lub białoczelnych, dopuszczenie podjęcie działań zmierzających do zmniejszenia presji (włącznie z olejowaniem jaj i płoszeniem z miejsc lęgowych znajdujących się w strefie oddziaływania na kolonie rybitw).	W pierwszych 3 latach realizacji zadań PZO stały monitoring kolonii rybitw w okresie lęgowym (V-VIII), przy użyciu fotopułapek lub lunety.	W obrębie kluczowych kolonii lęgowych. (obejmujących minimum 50% populacji lęgowej w danym roku).	RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy	10-20/rok



Lp.	Przedmiot ochrony	Cel działań ochronnych	Parametr	Wskaźnik	Zakres prac monitoringowych	Terminy/ częstotliwość	Miejsce	Podmiot odpowiedzial.	Szacowany koszt (w tys. zł)
12.		5. Monitoring skuteczności redukcji ssaków drapieżnych.	Natężenie presji ssaków drapieżnych.	Liczba osobników odłowionych/ rok	W kluczowych obszarach gniazdowania (obejmujących minimum 50% populacji lęgowej w danym roku). W obrębie wszystkich miejsc zastępczych i wskazanych w monitoringu kluczowych naturalnych lokalizacjach.	W pierwszych 3 latach realizacji zadań PZO stały monitoring kolonii rybitw w okresie lęgowym (V-VIII), przy użyciu fotopułapek lub lunety.	Cały odcinek Wisły od stopnia Włocławek do Przegaliny.	PZŁ, RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy	
13.	A070 Nurogęś <i>Mergus merganser</i>	1. Monitoring siedlisk lęgowych i żerowych. 2. Monitoring stanu populacji.	Zgodnie z metodyką PMŚ.	Stan populacji, ilość par/gniazd/sukces lęgowy	Trzykrotny spływ całym odcinkiem Wisły w sezonie lęgowym (V-VIII).	Corocznie.	Cały odcinek Wisły od stopnia Włocławek do Przegaliny.	RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy	1,6 /rok
14.	A070 Nurogęś <i>Mergus merganser</i>	1. Monitoring stanu populacji.	Zgodnie z metodyką PMŚ.	Ilość przebywających w dolinie ptaków	Co miesiąc, w okresie wrzesień-marzec.	Co pięć lat (nie mniej niż dwukrotnie w trakcie obowiązywania zarządzenia).	Cały odcinek Wisły od stopnia Włocławek do Przegaliny.	RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy	5,5/cykl

Lp.	Przedmiot ochrony	Cel działań ochronnych	Parametr	Wskaźnik	Zakres prac monitoringowych	Terminy/ częstotliwość	Miejsce	Podmiot odpowiedzial.	Szacowany koszt (w tys. zł)
15.	A136 Sieweczka rzeczna <i>Charadrius dubius</i>	1. Monitoring siedlisk lęgowych i żerowych. 2. Monitoring stanu populacji.	Zgodnie z metodyką PMŚ.	Stan populacji, ilość par/gniazd/sukces lęgowy	Trzykrotny spływ całym odcinkiem Wisły w sezonie lęgowym (V-VIII).	Corocznie.	Cały odcinek Wisły od stopnia Włocławek do Przegaliny.	RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy	1,6 /rok
16.	A168 Brodziec piskliwy <i>Actitis hypoleucos</i>	1. Monitoring siedlisk lęgowych i żerowych. 2. Monitoring stanu populacji.	Zgodnie z metodyką PMŚ.	Stan populacji, ilość par/gniazd/sukces lęgowy	Trzykrotny spływ całym odcinkiem Wisły w sezonie lęgowym (V-VII).	Corocznie.	Cały odcinek Wisły od stopnia Włocławek do Przegaliny.	RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy	1,6 /rok
17.	A182 Mewa siwa <i>Larus canus</i>	1. Monitoring stanu populacji.	Stan populacji, zgodnie z metodyką PMŚ.	Ilość par/gniazd	Trzykrotny spływ całym odcinkiem Wisły w sezonie lęgowym (V-VIII).	Corocznie.	Cały odcinek Wisły od stopnia Włocławek do Przegaliny.	RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy	1,6 /rok
18.		2. Monitoring siedlisk lęgowych i żerowych.	Stan Wisły (wysoki, średni, niski)	Przepływ (m <sup>3</sup> /s), stan wody (cm), dobową zmiana (cm)	Odczyty wskaźników na wodowskazach IMGW w Dolinie Dolnej Wisły.	Corocznie, codziennie w sezonie lęgowym (V-VIII).	W obrębie kluczowych kolonii lęgowych na stanowiskach naturalnych	RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy	6,7 /rok

Lp.	Przedmiot ochrony	Cel działań ochronnych	Parametr	Wskaźnik	Zakres prac monitoringowych	Terminy/ częstotliwość	Miejsce	Podmiot odpowiedzial.	Szacowany koszt (w tys. zł)
19.			a) Powierzchnia, b) struktura, c) dynamika łąch	a) Powierzchnia łąch z koloniami (ha), b) pokrycie roślinnością (wg. typów, w ha), c) rozmieszczenie łąch w korycie (km Wisły)	a, b, c) pomiary morfometryczne wynurzonych powierzchni łąch z koloniami ptaków odbiornikiem geodezyjnym GPS RTK	Corocznie, z częstotliwością raz na miesiąc w sezonie lęgowym (V-VIII).	(obejmujących minimum 50% populacji lęgowej w danym roku).		
20.		3. Monitoring sukcesu lęgowego.	Sukces lęgowy	Liczba czynnych gniazd z jajami i pisklętami	Trzykrotny spływ całym odcinkiem Wisły w sezonie lęgowym (V-VIII).	Corocznie.	Cały odcinek Wisły od stopnia Włocławek do Przegaliny.	RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy	1,6 /rok

Lp.	Przedmiot ochrony	Cel działań ochronnych	Parametr	Wskaźnik	Zakres prac monitoringowych	Terminy/ częstotliwość	Miejsce	Podmiot odpowiedzial.	Szacowany koszt (w tys. zł)
21.		4. Monitoring presji mewy srebrzystej i krukowatych.	Sukces gniazdowy u rybitwy białoczelnej i rybitwy rzecznej.	Liczba lotnych młodych w monitorowanej części populacji	W przypadku stwierdzenia drapieżnictwa gatunku na lęgach rybitw rzecznych lub białoczelnych, dopuszczenie podjęcie działań zmierzających do zmniejszenia presji (włącznie z olejowaniem jaj i płoszeniem z miejsc lęgowych znajdujących się w strefie oddziaływania na kolonie rybitw).	W pierwszych 3 latach realizacji zadań PZO stały monitoring kolonii rybitw w okresie lęgowym (V-VIII), przy użyciu fotopułapek lub lunety.	W obrębie kluczowych kolonii lęgowych. (obejmujących minimum 50% populacji lęgowej w danym roku).	RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy	10-20/rok

Lp.	Przedmiot ochrony	Cel działań ochronnych	Parametr	Wskaźnik	Zakres prac monitoringowych	Terminy/ częstotliwość	Miejsce	Podmiot odpowiedzial.	Szacowany koszt (w tys. zł)
22.		5. Monitoring skuteczności redukcji ssaków drapieżnych.	Sukces gniazdowy u rybitwy białoczelnej i rybitwy rzecznej.	Liczba osobników odłowionych / rok	W kluczowych obszarach gniazdowania (obejmujących minimum 50% populacji lęgowej w danym roku). W obrębie wszystkich miejsc zastępczych i wskazanych w monitoringu kluczowych naturalnych lokalizacjach.	W pierwszych 3 latach realizacji zadań PZO stały monitoring kolonii rybitw w okresie lęgowym (V-VIII), przy użyciu fotopułapek lub lunety.	Cały odcinek Wisły od stopnia Włocławek do Przegaliny.	PZŁ, RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy	
23.	A130 Ostrygojad <i>Hemantopus ostralgus</i>	1. Monitoring siedlisk lęgowych i żerowych. 2. Monitoring stanu populacji.	Zgodnie z metodyką PMŚ.	Stan populacji, ilość par/gniazd/sukces lęgowy	Trzykrotny spływ całym odcinkiem Wisły w sezonie lęgowym (V-VIII).	Corocznie.	Cały odcinek Wisły od stopnia Włocławek do Przegaliny.	RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy	1,6 /rok
24.	A184 Mewa srebrzysta <i>Larus argentatus</i>	1. Monitoring stanu populacji. 2. Monitoring stanu siedlisk	Zgodnie z metodyką PMŚ.	Stan populacji, ilość par/gniazd/sukces lęgowy	Trzykrotny spływ całym odcinkiem Wisły w sezonie lęgowym (V-VII).	Corocznie.	Cały odcinek Wisły od stopnia Włocławek do Przegaliny.	RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy	1,6 /rok

Lp.	Przedmiot ochrony	Cel działań ochronnych	Parametr	Wskaźnik	Zakres prac monitoringowych	Terminy/ częstotliwość	Miejsce	Podmiot odpowiedzial.	Szacowany koszt (w tys. zł)
25.		3. Monitoring presji na inne przedmioty ochrony.	Sukces gniazdowy u rybitwy białoczelnej i rybitwy rzecznej.	Liczba lotnych młodych w monitorowanej części populacji	W przypadku stwierdzenia drapieżnictwa gatunku na lęgach rybitw rzecznych lub białoczelnych, dopuszczenie podjęcie działań zmniejszenia presji (włącznie z olejowaniem jaj i płoszeniem z miejsc lęgowych znajdujących się w strefie oddziaływania na kolonie rybitw).	W pierwszych 3 latach realizacji zadań PZO stały monitoring kolonii rybitw w okresie lęgowym (V-VIII), przy użyciu fotopułapek lub lunety.	W obrębie kluczowych kolonii lęgowych. (obejmujących minimum 50% populacji lęgowej w danym roku).	RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy	1,6 /rok
26.	A249 Brzegówka <i>Riparia riparia</i>	1. Monitoring siedlisk lęgowych i żerowych. 2. Monitoring stanu populacji.	Zgodnie z metodyką PMŚ.	Stan populacji, ilość par/gniazd/sukces lęgowy	Trzykrotny spływ całym odcinkiem Wisły w sezonie lęgowym (V-VIII).	Corocznie.	Cały odcinek Wisły od stopnia Włocławek do Przegaliny.	RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy	1,6 /rok
27.	A048 Ohar <i>Tadorna tadorna</i>	1. Monitoring siedlisk lęgowych i żerowych. 2. Monitoring stanu populacji.	Zgodnie z metodyką PMŚ.	Stan populacji, ilość par/gniazd/sukces lęgowy	Trzykrotny spływ całym odcinkiem Wisły w sezonie lęgowym (V-VIII).	Corocznie.	Cały odcinek Wisły od stopnia Włocławek do Przegaliny.	RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy	1,6 /rok

Lp.	Przedmiot ochrony	Cel działań ochronnych	Parametr	Wskaźnik	Zakres prac monitoringowych	Terminy/ częstotliwość	Miejsce	Podmiot odpowiedzial.	Szacowany koszt (w tys. zł)
28.	A229 Zimorodek <i>Alcedo atthis</i>	1. Monitoring siedlisk lęgowych i żerowych. 2. Monitoring stanu populacji.	Zgodnie z metodyką PMŚ.	Stan populacji, ilość par/gniazd/sukces lęgowy	Trzykrotny spływ całym odcinkiem Wisły w sezonie lęgowym (V-VIII).	Corocznie.	Cały odcinek Wisły od stopnia Włocławek do Przegaliny.	RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy	1,6 /rok
29.	A081 Błotniak stawowy <i>Circus aeruginosus</i>	1. Monitoring siedlisk lęgowych i żerowych. 2. Monitoring stanu populacji.	Zgodnie z metodyką PMŚ.	Stan populacji, ilość par/gniazd/sukces lęgowy	Trzy liczenia w trakcie sezonu lęgowego.	Co trzy lata (nie mniej niż trzykrotnie w trakcie obowiązywania zarządzenia).	Min 10 powierzchni obejmujących 10-kilometrowy odcinek obwałowanego międzywala.	RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy	13,5 /cykl
30.	A075 Bielik <i>Haliaeetus albicilla</i>	1. Monitoring siedlisk lęgowych i żerowych. 2. Monitoring stanu populacji.	Zgodnie z metodyką PMŚ.	Stan populacji/sukces lęgowy	Kontrola wszystkich stref gniazdowych, dwukrotnie w ciągu sezonu.	Corocznie.	5 km od koryta Wisły w obu kierunkach.	RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy	9 /rok
31.	A075 Bielik <i>Haliaeetus albicilla</i>	1. Monitoring stanu populacji.	Zgodnie z metodyką PMŚ.	Ilość przebywających w dolinie ptaków	Co miesiąc, w okresie wrzesień-marzec.	Co pięć lat (nie mniej niż dwukrotnie w trakcie obowiązywania zarządzenia).	Cały odcinek Wisły od stopnia Włocławek do Przegaliny.	RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy	5,5/cykl

Lp.	Przedmiot ochrony	Cel działań ochronnych	Parametr	Wskaźnik	Zakres prac monitoringowych	Terminy/ częstotliwość	Miejsce	Podmiot odpowiedzial.	Szacowany koszt (w tys. zł)
32.	A122 Derkacz <i>Crex crex</i>	1. Monitoring siedlisk lęgowych i żerowych. 2. Monitoring stanu populacji.	Zgodnie z metodyką PMŚ.	Stan populacji, ilość śpiewających samców	Dwukrotne liczenie w okresie lęgowym.	Co trzy lata (nie mniej niż trzykrotnie w trakcie obowiązywania zarządzenia).	min. 10 pow. próbnych o pow. min 300 ha każda, obejmujących obszary wyznaczone w planie do ochrony gatunku.	RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy	12 /cykl
33.	A196 Rybitwa białowąsa <i>Chlidonias hybrida</i>	1. Monitoring siedlisk lęgowych i żerowych. 2. Monitoring stanu populacji.	Zgodnie z metodyką PMŚ.	Stan populacji, ilość par/gniazd/sukces lęgowy	Dwie kontrole w sezonie lęgowym (V-VIII).	Co trzy lata (nie mniej niż trzykrotnie w trakcie obowiązywania zarządzenia).	Wszystkie znane stanowiska lęgowe oraz 10 stałych wskazanych płatów starorzeczy wyznaczonych w planie do zachowania gatunku.	RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy	7 /cykl
34.	A197 Rybitwa czarna <i>Chlidonias niger</i>	1. Monitoring siedlisk lęgowych i żerowych. 2. Monitoring stanu populacji.	Zgodnie z metodyką PMŚ.	Stan populacji, ilość par/gniazd/sukces lęgowy	Dwie kontrole w sezonie lęgowym (V-VIII).	Co trzy lata (nie mniej niż trzykrotnie w trakcie obowiązywania zarządzenia).	Wszystkie znane stanowiska lęgowe oraz 10 stałych wskazanych płatów starorzeczy wyznaczonych w planie do zachowania gatunku.	RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy	7 /cykl



Lp.	Przedmiot ochrony	Cel działań ochronnych	Parametr	Wskaźnik	Zakres prac monitoringowych	Terminy/ częstotliwość	Miejsce	Podmiot odpowiedzial.	Szacowany koszt (w tys. zł)
35.	A036 Łabędź niemy <i>Cygnus olor</i>	1. Monitoring siedlisk lęgowych i żerowych. 2. Monitoring stanu populacji.	Zgodnie z metodyką PMŚ.	Stan populacji, ilość par/gniazd/sukces lęgowy	Dwie kontrole w sezonie lęgowym (V-VIII).	Co trzy lata (nie mniej niż trzykrotnie w trakcie obowiązywania zarządzenia).	Wszystkie znane stanowiska lęgowe.	RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy	7 /cykl
36.	A307 Jarzębatka <i>Sylvia nisoria</i>	1. Monitoring siedlisk lęgowych i żerowych. 2. Monitoring stanu populacji.	Zgodnie z metodyką PMŚ.	Stan populacji, ilość śpiewających samców	Cztery kontrole w sezonie lęgowym.	Co pięć lat (nie mniej niż dwukrotnie w trakcie obowiązywania zarządzenia).	Min. 15 stałych pow. próbnych o pow. min 100 ha każda.	RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy	7,5/cykl
37.	A298 Trzciniak <i>Acrocephalus arundinaceus</i>	1. Monitoring siedlisk lęgowych i żerowych. 2. Monitoring stanu populacji.	Zgodnie z metodyką PMŚ.	Stan populacji, ilość śpiewających samców	Cztery kontrole w sezonie lęgowym.	Co pięć lat (nie mniej niż dwukrotnie w trakcie obowiązywania zarządzenia).	Min. 15 stałych pow. próbnych o pow. min 100 ha każda.	RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy	7,5/cykl

Lp.	Przedmiot ochrony	Cel działań ochronnych	Parametr	Wskaźnik	Zakres prac monitoringowych	Terminy/ częstotliwość	Miejsce	Podmiot odpowiedzial.	Szacowany koszt (w tys. zł)
38.	A336 Remiz <i>Remiz pendulinus</i>	1. Monitoring siedlisk lęgowych i żerowych. 2. Monitoring stanu populacji.	Zgodnie z metodyką PMŚ.	Stan populacji, ilość śpiewających samców	Cztery kontrole w sezonie lęgowym.	Co pięć lat (nie mniej niż dwukrotnie w trakcie obowiązywania zarządzenia).	Min. 15 stałych pow. próbnych o pow. min 100 ha każda.	RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy	7,5/cykl
39.	A371 Dziwonia <i>Carpodacus erythrinus</i>	1. Monitoring siedlisk lęgowych i żerowych. 2. Monitoring stanu populacji.	Zgodnie z metodyką PMŚ.	Stan populacji, ilość śpiewających samców	Cztery kontrole w sezonie lęgowym.	Co pięć lat (nie mniej niż dwukrotnie w trakcie obowiązywania zarządzenia).	Min. 15 stałych pow. próbnych o pow. min 100 ha każda.	RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy	7,5/cykl
40.	A053 Krzyżówka <i>Anser platyrhynchos</i>	1. Monitoring stanu populacji.	Zgodnie z metodyką PMŚ.	Ilość przebywających w dolinie ptaków	Co miesiąc, w okresie wrzesień-marzec.	Co pięć lat (nie mniej niż dwukrotnie w trakcie obowiązywania zarządzenia).	Cały odcinek Wisły od stopnia Włocławek do Przegaliny.	RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy	5,5/cykl

Lp.	Przedmiot ochrony	Cel działań ochronnych	Parametr	Wskaźnik	Zakres prac monitoringowych	Terminy/ częstotliwość	Miejsce	Podmiot odpowiedzial.	Szacowany koszt (w tys. zł)
41.	A067 Gągoł <i>Bucephala clangula</i>	1. Monitoring stanu populacji.	Zgodnie z metodyką PMŚ.	Ilość przebywających w dolinie ptaków	Co miesiąc, w okresie wrzesień-marzec.	Co pięć lat (nie mniej niż dwukrotnie w trakcie obowiązywania zarządzenia).	Cały odcinek Wisły od stopnia Włocławek do Przegaliny.	RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy	5,5/cykl
42.	A142 Czajka <i>Vanellus vanellus</i>	1. Monitoring stanu populacji.	Zgodnie z metodyką PMŚ.	Ilość przebywających w dolinie ptaków	Co miesiąc, w okresie wrzesień-marzec.	Co pięć lat (nie mniej niż dwukrotnie w trakcie obowiązywania zarządzenia).	Cały odcinek Wisły od stopnia Włocławek do Przegaliny.	RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy	5,5/cykl
43.	A140 Siewka złota <i>Pluvialis apricaria</i>	1. Monitoring stanu populacji.	Zgodnie z metodyką PMŚ.	Ilość przebywających w dolinie ptaków	Co miesiąc, w okresie wrzesień-marzec.	Co pięć lat (nie mniej niż dwukrotnie w trakcie obowiązywania zarządzenia).	Cały odcinek Wisły od stopnia Włocławek do Przegaliny.	RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy	5,5/cykl

Lp.	Przedmiot ochrony	Cel działań ochronnych	Parametr	Wskaźnik	Zakres prac monitoringowych	Terminy/ częstotliwość	Miejsce	Podmiot odpowiedzial.	Szacowany koszt (w tys. zł)
44.	A160 Kulik wielki <i>Numenius arquata</i>	1. Monitoring stanu populacji. 2. Monitoring liczebności.	Zgodnie z założeniami i Krajowego Programu Ochrony Kulika Wielkiego – zadanie E5 (Badane dyspersji polęgowej i migracji).	Ilość przebywających w dolinie ptaków	Liczenia na noclegowiskach w cyklu dekadowym w okresie 15 sierpnia-15 listopada.	Corocznie.	Na obszarach kluczowych dla ochrony gatunku, w powstających nowych noclegowiskach oraz w pozostałych znanych noclegowiskach.	RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy	8/rok
45.	A127 Żuraw <i>Grus grus</i>	1. Monitoring stanu populacji.	Zgodnie z metodyką PMŚ.	Ilość przebywających w dolinie ptaków	Liczenia na noclegowiskach w cyklu dekadowym w okresie 15 sierpnia-15 listopada.	Corocznie.	Na obszarach kluczowych dla ochrony gatunku, w powstających nowych noclegowiskach oraz w pozostałych znanych noclegowiskach.	RDOŚ w Gdańsku i Bydgoszczy	8/rok

#### Wyjaśnienia:

- Pozycje z punktów 1, 6, 10, 13, 15, 16, 17, 20, 23-28 w ramach jednego zadania. Szacowany całkowity koszt roczny 23 760 zł
- Pozycje z punktów 36-39 monitorowane w ramach jednego zadania. Szacowany całkowity koszt jednego cyklu badawczego 30 000 zł
- Pozycje z punktów 14, 31, 40-43 monitorowane w ramach jednego zadania. Szacowany całkowity koszt jednego cyklu badawczego 33 000 zł
- Monitoring naturalnych siedlisk lęgowych rybitwy rzecznej, rybitwy białoczelnej, mewy siwej (z punktów: 2, 3, 8, 9, 18, 19) w ramach jednego zadania. Szacowany koszt rocznego cyklu badawczego 20 000 zł.
- Monitoring presji drapieżnictwa na rybitwę rzeczną, rybitwę białoczelną, mewę siwą (z punktów: 4, 5, 11, 12, 21, 22) w ramach jednego zadania. Szacowany koszt rocznego cyklu badawczego 30 000 – 60 000 zł.
- Pozostałe pozycje należy traktować indywidualnie.

## 8. Wskazania do dokumentów planistycznych

Lp	Dokumentacja planistyczna	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
1	<p>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Cedry Wielkie</p> <p>Uchwała Nr XIV/117/12 rady Gminy w Cedrach Wielkich z dnia 15 lutego 2012 r.</p>	<p>Wskazuje się potrzebę zmian istniejących zapisów w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego przy najbliższej jego aktualizacji. Zmiany powinny dotyczyć zapewnienia właściwego stanu ochrony dla gatunków tj.: bielik, żuraw, gęś zbożowa, kulik wielki, siewka złota. Wymienione gatunki należą do grupy wrażliwych na odstraszanie (efekt bariery) przy produkcji energii wiatrowej zatem należy nie lokalizować elektrowni wiatrowych na terenie obszaru i w sąsiedztwie do 2000 m od jego granic. Dodatkowo wraz z silnym wzrostem liczebności populacji bielika, żurawia oraz gęsi zbożowej w obszarze i w Polsce oraz intensyfikacją rozbudowy infrastruktury znacząco wzrasta ryzyko potencjalnych kolizji z liniami energetycznymi 200-400 kV, i mostami w dolinie. Należy przewidzieć zabezpieczenia ograniczające kolizyjność poprzez kolorystykę i bezpieczne rozwiązania konstrukcji.</p> <p>Dla zapewnienia właściwych warunków do wyprowadzania lęgów przez ptaki wodne wskazuje się potrzebę zapisu nielokalizowania ferm norek w obszarze Natura 2000 i w odległości do 10 km od granic obszaru.</p>
2	<p>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Stegna</p> <p>Uchwała Rady Gminy Nr XL/397/2010 z dnia 20 lipca 2010 r.</p>	<p>Wskazuje się potrzebę zmian istniejących zapisów w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego przy najbliższej jego aktualizacji. Zmiany powinny dotyczyć zapewnienia właściwego stanu ochrony dla gatunków tj.: bielik, żuraw, gęś zbożowa, kulik wielki, siewka złota. Wymienione gatunki należą do grupy wrażliwych na odstraszanie (efekt bariery) przy produkcji energii wiatrowej zatem należy nie lokalizować elektrowni wiatrowych na terenie obszaru i w sąsiedztwie do 2000 m od jego granic. Dodatkowo wraz z silnym wzrostem liczebności populacji bielika, żurawia oraz gęsi zbożowej w obszarze i w Polsce oraz intensyfikacją rozbudowy infrastruktury znacząco wzrasta ryzyko potencjalnych kolizji z liniami energetycznymi 200-400 kV, i mostami w dolinie. Należy przewidzieć zabezpieczenia ograniczające kolizyjność poprzez kolorystykę i bezpieczne rozwiązania konstrukcji.</p> <p>Dla zapewnienia właściwych warunków do wyprowadzania lęgów przez ptaki wodne wskazuje się potrzebę zapisu nielokalizowania ferm norek w obszarze Natura 2000 i w odległości do 10 km od granic obszaru.</p>

3	<p>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ostaszewo</p> <p>Uchwała Rady Gminy Ostaszewo Nr XIX/82/2000 z dn. 10.03.2000 r.,</p>	<p>Wskazuje się potrzebę zmian istniejących zapisów w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego przy najbliższej jego aktualizacji. Zmiany powinny dotyczyć zapewnienia właściwego stanu ochrony dla gatunków tj.: bielik, żuraw, gęś zbożowa, kulik wielki, siewka złota. Wymienione gatunki należą do grupy wrażliwych na odstraszenie (efekt bariery) przy produkcji energii wiatrowej zatem należy nie lokalizować elektrowni wiatrowych na terenie obszaru i w sąsiedztwie do 2000 m od jego granic.</p> <p>Dla zapewnienia właściwych warunków do wyprowadzania lęgów przez ptaki wodne wskazuje się potrzebę zapisu nielokalizowania ferm norek w obszarze Natura 2000 i w odległości do 10 km od granic obszaru.</p>
4	<p>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Suchy Dąb.</p> <p>Uchwała Nr VI/26/2003 Rady Gminy Suchy Dąb z dnia 26 czerwca 2003 r.</p>	<p>Wskazuje się potrzebę zmian istniejących zapisów w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego przy najbliższej jego aktualizacji. Zmiany powinny dotyczyć zapewnienia właściwego stanu ochrony dla gatunków tj.: bielik, żuraw, gęś zbożowa, kulik wielki, siewka złota. Wymienione gatunki należą do grupy wrażliwych na odstraszenie (efekt bariery) przy produkcji energii wiatrowej zatem należy nie lokalizować elektrowni wiatrowych na terenie obszaru i w sąsiedztwie do 2000 m od jego granic.</p> <p>Dla zapewnienia właściwych warunków do wyprowadzania lęgów przez ptaki wodne wskazuje się potrzebę zapisu nielokalizowania ferm norek w obszarze Natura 2000 i w odległości do 10 km od granic obszaru.</p>
5	<p>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Tczew.</p> <p>Uchwała nr XXXVII/291/2013 Rady Miejskiej w Tczewie z dnia 31 października 2013 r. w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Tczewa.</p>	<p>Wskazuje się potrzebę zmian istniejących zapisów w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego przy najbliższej jego aktualizacji. Zmiany powinny dotyczyć zapewnienia właściwego stanu ochrony dla gatunków tj.: bielik, żuraw, gęś zbożowa, kulik wielki, siewka złota. Wymienione gatunki należą do grupy wrażliwych na odstraszenie (efekt bariery) przy produkcji energii wiatrowej zatem należy nie lokalizować elektrowni wiatrowych na terenie obszaru i w sąsiedztwie do 2000 m od jego granic.</p> <p>Dla zapewnienia właściwych warunków do wyprowadzania lęgów przez ptaki wodne wskazuje się potrzebę zapisu nielokalizowania ferm norek w obszarze Natura 2000 i w odległości do 10 km od granic obszaru.</p>

6	<p>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w 2009 -2019 r.</p> <p>Uchwała Nr XLII/367/2010 Rady Gminy Tczew z dnia 28 czerwca 2010 r., w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Tczew</p>	<p>Wskazuje się potrzebę zmian istniejących zapisów w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego przy najbliższej jego aktualizacji. Zmiany powinny dotyczyć zapewnienia właściwego stanu ochrony dla gatunków tj.: bielik, żuraw, gęś zbożowa, kulik wielki, siewka złota. Wymienione gatunki należą do grupy wrażliwych na odstraszenie (efekt bariery) przy produkcji energii wiatrowej zatem należy nie lokalizować elektrowni wiatrowych na terenie obszaru i w sąsiedztwie do 2000 m od jego granic. Dodatkowo wraz z silnym wzrostem liczebności populacji bielika, żurawia oraz gęsi zbożowej w obszarze i w Polsce oraz intensyfikacją rozbudowy infrastruktury znacząco wzrasta ryzyko potencjalnych kolizji z liniami energetycznymi 200-400 kV, i mostami w dolinie. Należy przewidzieć zabezpieczenia ograniczające kolizyjność poprzez kolorystykę i bezpieczne rozwiązania konstrukcji.</p> <p>Dla zapewnienia właściwych warunków do wyprowadzania lęgów przez ptaki wodne wskazuje się potrzebę zapisu nielokalizowania ferm norek w obszarze Natura 2000 i w odległości do 10 km od granic obszaru.</p>
7	<p>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Miłoradz</p> <p>Uchwała Nr XXIX/239/09 Rady Gminy Miłoradz z dnia 9 listopada 2009 r.</p>	<p>Wskazuje się potrzebę zmian istniejących zapisów w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego przy najbliższej jego aktualizacji. Zmiany powinny dotyczyć zapewnienia właściwego stanu ochrony dla gatunków tj.: bielik, żuraw, gęś zbożowa, kulik wielki, siewka złota. Wymienione gatunki należą do grupy wrażliwych na odstraszenie (efekt bariery) przy produkcji energii wiatrowej zatem należy nie lokalizować elektrowni wiatrowych na terenie obszaru i w sąsiedztwie do 2000 m od jego granic. Dodatkowo wraz z silnym wzrostem liczebności populacji bielika, żurawia oraz gęsi zbożowej w obszarze i w Polsce oraz intensyfikacją rozbudowy infrastruktury znacząco wzrasta ryzyko potencjalnych kolizji z liniami energetycznymi 200-400 kV, i mostami w dolinie. Należy przewidzieć zabezpieczenia ograniczające kolizyjność poprzez kolorystykę i bezpieczne rozwiązania konstrukcji.</p> <p>Dla zapewnienia właściwych warunków do wyprowadzania lęgów przez ptaki wodne wskazuje się potrzebę zapisu nielokalizowania ferm norek w obszarze Natura 2000 i w odległości do 10 km od granic obszaru.</p>
8	<p>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w 2009 -2019 r.</p> <p>Uchwała Nr XLII/367/2010 Rady Gminy Tczew z dnia 28 czerwca 2010r., w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Tczew</p>	<p>Wskazuje się potrzebę zmian istniejących zapisów w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego przy najbliższej jego aktualizacji. Zmiany powinny dotyczyć zapisu: „regulacji rzeki Wisły polegającej na budowie zapory wodnej w Nieszawie, która doprowadziłaby do uregulowania poziomu wody w dolnej części Wisły aż do Gdańska”.</p> <p>Przedsięwzięcie to stoi w sprzeczności z potrzebami ochrony szeregu przedmiotów ochrony obszaru.</p> <p>Dla zapewnienia właściwych warunków do wyprowadzania lęgów przez ptaki wodne wskazuje się potrzebę zapisu nielokalizowania ferm norek w obszarze Natura 2000 i w odległości do 10 km od granic obszaru.</p>

9	<p>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Lichnowy</p> <p>Uchwała nr XLIII/435/10 Rady Gminy Lichnowy z dnia 13 sierpnia 2010</p>	<p>Wskazuje się potrzebę zmian istniejących zapisów w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego przy najbliższej jego aktualizacji. Zmiany powinny dotyczyć zapewnienia właściwego stanu ochrony dla gatunków tj.: bielik, żuraw, gęś zbożowa, kulik wielki, siewka złota. Wymienione gatunki należą do grupy wrażliwych na odstraszenie (efekt bariery) przy produkcji energii wiatrowej zatem należy nie lokalizować elektrowni wiatrowych na terenie obszaru i w sąsiedztwie do 2000 m od jego granic.</p> <p>Dla zapewnienia właściwych warunków do wyprowadzania lęgów przez ptaki wodne wskazuje się potrzebę zapisu nielokalizowania ferm norek w obszarze Natura 2000 i w odległości do 10 km od granic obszaru.</p>
10	<p>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Subkowy.</p> <p>Uchwała Nr XXI/18209 Rady Gminy Subkowy z dnia 26 sierpnia 2009.</p>	<p>Wskazuje się potrzebę zmian istniejących zapisów w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego przy najbliższej jego aktualizacji. Zmiany powinny dotyczyć zapewnienia właściwego stanu ochrony dla gatunków tj.: bielik, żuraw, gęś zbożowa, kulik wielki, siewka złota. Wymienione gatunki należą do grupy wrażliwych na odstraszenie (efekt bariery) przy produkcji energii wiatrowej zatem należy nie lokalizować elektrowni wiatrowych na terenie obszaru i w sąsiedztwie do 2000 m od jego granic.</p> <p>Dla zapewnienia właściwych warunków do wyprowadzania lęgów przez ptaki wodne wskazuje się potrzebę zapisu nielokalizowania ferm norek w obszarze Natura 2000 i w odległości do 10 km od granic obszaru.</p>
11	<p>Studium uwarunkowań i zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Sztum.</p> <p>Uchwała Nr XXXVI/341/2013 Rady Gminy Sztum z dnia 30 listopada 2013 r.</p>	<p>Wskazuje się potrzebę zmian istniejących zapisów w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego przy najbliższej jego aktualizacji. Zmiany powinny dotyczyć zapewnienia właściwego stanu ochrony dla gatunków tj.: bielik, żuraw, gęś zbożowa, kulik wielki, siewka złota. Wymienione gatunki należą do grupy wrażliwych na odstraszenie (efekt bariery) przy produkcji energii wiatrowej zatem należy nie lokalizować elektrowni wiatrowych na terenie obszaru i w sąsiedztwie do 2000 m od jego granic.</p> <p>Dla zapewnienia właściwych warunków do wyprowadzania lęgów przez ptaki wodne wskazuje się potrzebę zapisu nielokalizowania ferm norek w obszarze Natura 2000 i w odległości do 10 km od granic obszaru.</p>



12	<p>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i Gminy Pelplin</p> <p>Uchwała nr XLI/391/2010 z dnia 10 listopada 2010r.</p>	<p>Wskazuje się potrzebę zmian istniejących zapisów w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego przy najbliższej jego aktualizacji. Zmiany powinny dotyczyć zapewnienia właściwego stanu ochrony dla gatunków tj.: bielik, żuraw, gęś zbożowa, kulik wielki, siewka złota. Wymienione gatunki należą do grupy wrażliwych na odstraszenie (efekt bariery) przy produkcji energii wiatrowej zatem należy nie lokalizować elektrowni wiatrowych na terenie obszaru i w sąsiedztwie do 2000 m od jego granic. Dodatkowo wraz z silnym wzrostem liczebności populacji bielika, żurawia oraz gęsi zbożowej w obszarze i w Polsce oraz intensyfikacją rozbudowy infrastruktury znacząco wzrasta ryzyko potencjalnych kolizji z liniami energetycznymi 200-400 kV, i mostami w dolinie. Należy przewidzieć zabezpieczenia ograniczające kolizyjność poprzez kolorystykę i bezpieczne rozwiązania konstrukcji.</p> <p>Dla zapewnienia właściwych warunków do wyprowadzania lęgów przez ptaki wodne wskazuje się potrzebę zapisu nielokalizowania ferm norek w obszarze Natura 2000 i w odległości do 10 km od granic obszaru.</p>
13	<p>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Gniew.</p> <p>Uchwała Nr XXXIII/239/2005 Rady Miejskiej w Gniewie z dnia 31 marca 2005 r. zmienione Uchwałą Nr XVI/110/12 Rady Miejskiej w Gniewie z dnia 25 stycznia 2012 r.</p>	<p>Wskazuje się potrzebę zmian istniejących zapisów w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego przy najbliższej jego aktualizacji. Zmiany powinny dotyczyć zapewnienia właściwego stanu ochrony dla gatunków tj.: bielik, żuraw, gęś zbożowa, kulik wielki, siewka złota. Wymienione gatunki należą do grupy wrażliwych na odstraszenie (efekt bariery) przy produkcji energii wiatrowej zatem należy nie lokalizować elektrowni wiatrowych na terenie obszaru i w sąsiedztwie do 2000 m od jego granic. Dodatkowo wraz z silnym wzrostem liczebności populacji bielika, żurawia oraz gęsi zbożowej w obszarze i w Polsce oraz intensyfikacją rozbudowy infrastruktury znacząco wzrasta ryzyko potencjalnych kolizji z liniami energetycznymi 200-400 kV, i mostami w dolinie. Należy przewidzieć zabezpieczenia ograniczające kolizyjność poprzez kolorystykę i bezpieczne rozwiązania konstrukcji.</p> <p>Dla zapewnienia właściwych warunków do wyprowadzania lęgów przez ptaki wodne wskazuje się potrzebę zapisu nielokalizowania ferm norek w obszarze Natura 2000 i w odległości do 10 km od granic obszaru.</p>
14	<p>Gmina Ryjewo</p> <p>Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania przestrzennego uchwalone Uchwałą Rady Gminy Nr XLII/295/10 z dnia 27 kwietnia 2010r.</p>	<p>Wskazuje się potrzebę zmian istniejących zapisów w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego przy najbliższej jego aktualizacji. Zmiany powinny dotyczyć zapewnienia właściwego stanu ochrony dla gatunków tj.: bielik, żuraw, gęś zbożowa, kulik wielki, siewka złota. Wymienione gatunki należą do grupy wrażliwych na odstraszenie (efekt bariery) przy produkcji energii wiatrowej zatem należy nie lokalizować elektrowni wiatrowych na terenie obszaru i w sąsiedztwie do 2000 m od jego granic.</p> <p>Dla zapewnienia właściwych warunków do wyprowadzania lęgów przez ptaki wodne wskazuje się potrzebę zapisu nielokalizowania ferm norek w obszarze Natura 2000 i w odległości do 10 km od granic obszaru.</p>

15	<p>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kwidzyn, uchwała nr IX/43/11 Rady Gminy Kwidzyn z dnia 1 lipca 2011 roku w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Kwidzyn.</p>	<p>Wskazuje się potrzebę zmian istniejących zapisów w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego przy najbliższej jego aktualizacji. Zmiany powinny dotyczyć zapewnienia właściwego stanu ochrony dla gatunków tj.: bielik, żuraw, gęś zbożowa, kulik wielki, siewka złota. Wymienione gatunki należą do grupy wrażliwych na odstraszenie (efekt bariery) przy produkcji energii wiatrowej zatem należy nie lokalizować elektrowni wiatrowych na terenie obszaru i w sąsiedztwie do 2000 m od jego granic.</p> <p>Dla zapewnienia właściwych warunków do wyprowadzania lęgów przez ptaki wodne wskazuje się potrzebę zapisu nielokalizowania ferm norek w obszarze Natura 2000 i w odległości do 10 km od granic obszaru.</p>
16	<p>Studium uwarunkowań i zagospodarowania przestrzennego Gminy Sadlinki. Uchwała Nr XXXVI/226/02 Rady Gminy Sadlinki z dnia 8 października 2002 r.</p>	<p>Wskazuje się potrzebę zmian istniejących zapisów w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego przy najbliższej jego aktualizacji. Zmiany powinny dotyczyć zapewnienia właściwego stanu ochrony dla gatunków tj.: bielik, żuraw, gęś zbożowa, kulik wielki, siewka złota. Wymienione gatunki należą do grupy wrażliwych na odstraszenie (efekt bariery) przy produkcji energii wiatrowej zatem należy nie lokalizować elektrowni wiatrowych na terenie obszaru i w sąsiedztwie do 2000 m od jego granic.</p> <p>Dla zapewnienia właściwych warunków do wyprowadzania lęgów przez ptaki wodne wskazuje się potrzebę zapisu nielokalizowania ferm norek w obszarze Natura 2000 i w odległości do 10 km od granic obszaru.</p>
17	<p>Studium uwarunkowań i zagospodarowania przestrzennego Gminy Nowe Uchwała Nr VII/44/99 Rady Miejskiej w Nowem z dnia 24 lutego 1999 r.</p>	<p>Wskazuje się potrzebę zmian istniejących zapisów w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego przy najbliższej jego aktualizacji. Zmiany powinny dotyczyć zapewnienia właściwego stanu ochrony dla gatunków tj.: bielik, żuraw, gęś zbożowa, kulik wielki, siewka złota. Wymienione gatunki należą do grupy wrażliwych na odstraszenie (efekt bariery) przy produkcji energii wiatrowej zatem należy nie lokalizować elektrowni wiatrowych na terenie obszaru i w sąsiedztwie do 2000 m od jego granic.</p> <p>Dla zapewnienia właściwych warunków do wyprowadzania lęgów przez ptaki wodne wskazuje się potrzebę zapisu nielokalizowania ferm norek w obszarze Natura 2000 i w odległości do 10 km od granic obszaru.</p>

18	<p>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Grudziądz</p> <p>Uchwała Nr XXVI/96/12 Rady Miejskiej Grudziądz z dnia 27 czerwca 2012 r.</p>	<p>Wskazuje się potrzebę zmian istniejących zapisów w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego przy najbliższej jego aktualizacji. Zmiany powinny dotyczyć zapewnienia właściwego stanu ochrony dla gatunków tj.: bielik, żuraw, gęś zbożowa, kulik wielki, siewka złota. Wymienione gatunki należą do grupy wrażliwych na odstraszenie (efekt bariery) przy produkcji energii wiatrowej zatem należy nie lokalizować elektrowni wiatrowych na terenie obszaru i w sąsiedztwie do 2000 m od jego granic. Dodatkowo wraz z silnym wzrostem liczebności populacji bielika, żurawia oraz gęsi zbożowej w obszarze i w Polsce oraz intensyfikacją rozbudowy infrastruktury znacząco wzrasta ryzyko potencjalnych kolizji z liniami energetycznymi 200-400 kV, i mostami w dolinie. Należy przewidzieć zabezpieczenia ograniczające kolizyjność poprzez kolorystykę i bezpieczne rozwiązania konstrukcji.</p> <p>Dla zapewnienia właściwych warunków do wyprowadzania lęgów przez ptaki wodne wskazuje się potrzebę zapisu nielokalizowania ferm norek w obszarze Natura 2000 i w odległości do 10 km od granic obszaru.</p>
19	<p>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Grudziądz</p> <p>Uchwała Nr XXXII/211/2013 Rady Gminy Grudziądz z dnia 18 lipca 2013 r.</p>	<p>Wskazuje się potrzebę zmian istniejących zapisów w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego przy najbliższej jego aktualizacji. Zmiany powinny dotyczyć zapewnienia właściwego stanu ochrony dla gatunków tj.: bielik, żuraw, gęś zbożowa, kulik wielki, siewka złota. Wymienione gatunki należą do grupy wrażliwych na odstraszenie (efekt bariery) przy produkcji energii wiatrowej zatem należy nie lokalizować elektrowni wiatrowych na terenie obszaru i w sąsiedztwie do 2000 m od jego granic. Dodatkowo wraz z silnym wzrostem liczebności populacji bielika, żurawia oraz gęsi zbożowej w obszarze i w Polsce oraz intensyfikacją rozbudowy infrastruktury znacząco wzrasta ryzyko potencjalnych kolizji z liniami energetycznymi 200-400 kV, i mostami w dolinie. Należy przewidzieć zabezpieczenia ograniczające kolizyjność poprzez kolorystykę i bezpieczne rozwiązania konstrukcji.</p> <p>Dla zapewnienia właściwych warunków do wyprowadzania lęgów przez ptaki wodne wskazuje się potrzebę zapisu nielokalizowania ferm norek w obszarze Natura 2000 i w odległości do 10 km od granic obszaru.</p>
20	<p>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Dragacz</p> <p>Uchwała Nr XVI/101/08 Rady Gminy Dragacz z dnia 27 sierpnia 2008 r.</p>	<p>Wskazuje się potrzebę zmian istniejących zapisów w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego przy najbliższej jego aktualizacji. Zmiany powinny dotyczyć zapewnienia właściwego stanu ochrony dla gatunków tj.: bielik, żuraw, gęś zbożowa, kulik wielki, siewka złota. Wymienione gatunki należą do grupy wrażliwych na odstraszenie (efekt bariery) przy produkcji energii wiatrowej zatem należy nie lokalizować elektrowni wiatrowych na terenie obszaru i w sąsiedztwie do 2000 m od jego granic. Dodatkowo wraz z silnym wzrostem liczebności populacji bielika, żurawia oraz gęsi zbożowej w obszarze i w Polsce oraz intensyfikacją rozbudowy infrastruktury znacząco wzrasta ryzyko potencjalnych kolizji z liniami energetycznymi 200-400 kV, i mostami w dolinie. Należy przewidzieć zabezpieczenia ograniczające kolizyjność poprzez kolorystykę i bezpieczne rozwiązania konstrukcji.</p> <p>Dla zapewnienia właściwych warunków do wyprowadzania lęgów przez ptaki wodne wskazuje się potrzebę zapisu nielokalizowania ferm norek w obszarze Natura 2000 i w odległości do 10 km od granic obszaru.</p>

21	<p>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy i Miasta Chełmna</p> <p>Uchwała Nr XXV/151/2008 r. Rady Miasta Chełmna z dnia 28 października 2008 r.</p>	<p>Wskazuje się potrzebę zmian istniejących zapisów w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego przy najbliższej jego aktualizacji. Zmiany powinny dotyczyć zapewnienia właściwego stanu ochrony dla gatunków tj.: bielik, żuraw, gęś zbożowa, kulik wielki, siewka złota. Wymienione gatunki należą do grupy wrażliwych na odstraszenie (efekt bariery) przy produkcji energii wiatrowej zatem należy nie lokalizować elektrowni wiatrowych na terenie obszaru i w sąsiedztwie do 2000 m od jego granic. Dodatkowo wraz z silnym wzrostem liczebności populacji bielika, żurawia oraz gęsi zbożowej w obszarze i w Polsce oraz intensyfikacją rozbudowy infrastruktury znacząco wzrasta ryzyko potencjalnych kolizji z liniami energetycznymi 200-400 kV, i mostami w dolinie. Należy przewidzieć zabezpieczenia ograniczające kolizyjność poprzez kolorystykę i bezpieczne rozwiązania konstrukcji.</p> <p>Dla zapewnienia właściwych warunków do wyprowadzania lęgów przez ptaki wodne wskazuje się potrzebę zapisu nielocalizowania ferm norek w obszarze Natura 2000 i w odległości do 10 km od granic obszaru.</p>
22	<p>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Świecie</p> <p>Uchwała Nr 185/12 Rady Miejskiej w Świeciu z dnia 29 listopada 2012 r.</p>	<p>Wskazuje się potrzebę zmian istniejących zapisów w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego przy najbliższej jego aktualizacji. Zmiany powinny dotyczyć zapewnienia właściwego stanu ochrony dla gatunków tj.: bielik, żuraw, gęś zbożowa, kulik wielki, siewka złota. Wymienione gatunki należą do grupy wrażliwych na odstraszenie (efekt bariery) przy produkcji energii wiatrowej zatem należy nie lokalizować elektrowni wiatrowych na terenie obszaru i w sąsiedztwie do 2000 m od jego granic. Dodatkowo wraz z silnym wzrostem liczebności populacji bielika, żurawia oraz gęsi zbożowej w obszarze i w Polsce oraz intensyfikacją rozbudowy infrastruktury znacząco wzrasta ryzyko potencjalnych kolizji z liniami energetycznymi 200-400 kV, i mostami w dolinie. Należy przewidzieć zabezpieczenia ograniczające kolizyjność poprzez kolorystykę i bezpieczne rozwiązania konstrukcji.</p> <p>Dla zapewnienia właściwych warunków do wyprowadzania lęgów przez ptaki wodne wskazuje się potrzebę zapisu nielocalizowania ferm norek w obszarze Natura 2000 i w odległości do 10 km od granic obszaru.</p>
23	<p>Zmiana studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Pruszcz</p> <p>Uchwała Nr LVIII/377/2010 Rady Gminy Pruszcz z dnia 13 września 2010 r.</p>	<p>Wskazuje się potrzebę zmian istniejących zapisów w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego przy najbliższej jego aktualizacji. Zmiany powinny dotyczyć zapewnienia właściwego stanu ochrony dla gatunków tj.: bielik, żuraw, gęś zbożowa, kulik wielki, siewka złota. Wymienione gatunki należą do grupy wrażliwych na odstraszenie (efekt bariery) przy produkcji energii wiatrowej zatem należy nie lokalizować elektrowni wiatrowych na terenie obszaru i w sąsiedztwie do 2000 m od jego granic.</p> <p>Dla zapewnienia właściwych warunków do wyprowadzania lęgów przez ptaki wodne wskazuje się potrzebę zapisu nielocalizowania ferm norek w obszarze Natura 2000 i w odległości do 10 km od granic obszaru.</p>

24	<p>Zmiana studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Pruszcz</p> <p>Uchwała Nr LVIII/377/2010 Rady Gminy Pruszcz z dnia 13 września 2010 r.</p>	<p>Podczas planowania realizacji zapisów Studium w odniesieniu do zasad ochrony przyrody: - wprowadzanie nasadzeń drzew oraz zalesień, należy uwzględnić na terenie obszaru Natura 2000 potrzeby ochrony derkacza i błotniaka stawowego, które są celami ochrony. W związku z powyższym na obszarach otwartych nie wprowadzać zwartych nasadzeń.</p> <p>Dla zapewnienia właściwych warunków do wyprowadzania lęgów przez ptaki wodne wskazuje się potrzebę zapisu nielokalizowania ferm norek w obszarze Natura 2000 i w odległości do 10 km od granic obszaru.</p>
25	<p>Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Unisław</p> <p>Uchwała Nr V/23/11 Rady Gminy Unisław z dnia 15 lutego 2011 r.</p>	<p>Wskazuje się potrzebę zmian istniejących zapisów w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego przy najbliższej jego aktualizacji. Zmiany powinny dotyczyć zapewnienia właściwego stanu ochrony dla gatunków tj.: bielik, żuraw, gęś zbożowa, kulik wielki, siewka złota. Wymienione gatunki należą do grupy wrażliwych na odstraszenie (efekt bariery) przy produkcji energii wiatrowej zatem należy nie lokalizować elektrowni wiatrowych na terenie obszaru i w sąsiedztwie do 2000 m od jego granic.</p> <p>Dla zapewnienia właściwych warunków do wyprowadzania lęgów przez ptaki wodne wskazuje się potrzebę zapisu nielokalizowania ferm norek w obszarze Natura 2000 i w odległości do 10 km od granic obszaru.</p>
26	<p>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Dąbrowa Chełmińska</p> <p>Uchwała Nr XXVI/184/2005 Rady Gminy Dąbrowa Chełmińska z dnia 7 grudnia 2005 r.</p>	<p>Wskazuje się potrzebę zmian istniejących zapisów w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego przy najbliższej jego aktualizacji. Zmiany powinny dotyczyć zapewnienia właściwego stanu ochrony dla gatunków tj.: bielik, żuraw, gęś zbożowa, kulik wielki, siewka złota. Wymienione gatunki należą do grupy wrażliwych na odstraszenie (efekt bariery) przy produkcji energii wiatrowej zatem należy nie lokalizować elektrowni wiatrowych na terenie obszaru i w sąsiedztwie do 2000 m od jego granic. Dodatkowo wraz z silnym wzrostem liczebności populacji bielika, żurawia oraz gęsi zbożowej w obszarze i w Polsce oraz intensyfikacją rozbudowy infrastruktury znacząco wzrasta ryzyko potencjalnych kolizji z liniami energetycznymi 200-400 kV, i mostami w dolinie. Należy przewidzieć zabezpieczenia ograniczające kolizyjność poprzez kolorystykę i bezpieczne rozwiązania konstrukcji.</p> <p>Dla zapewnienia właściwych warunków do wyprowadzania lęgów przez ptaki wodne wskazuje się potrzebę zapisu nielokalizowania ferm norek w obszarze Natura 2000 i w odległości do 10 km od granic obszaru.</p>

27	<p>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Dobrcz</p> <p>Uchwała Nr XXVIII/322/2006 Rady Gminy Dobrcz z dnia 30 czerwca 2006r.</p>	<p>Wskazuje się potrzebę zmian istniejących zapisów w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego przy najbliższej jego aktualizacji. Zmiany powinny dotyczyć zapewnienia właściwego stanu ochrony dla gatunków tj.: bielik, żuraw, gęś zbożowa, kulik wielki, siewka złota. Wymienione gatunki należą do grupy wrażliwych na odstraszenie (efekt bariery) przy produkcji energii wiatrowej zatem należy nie lokalizować elektrowni wiatrowych na terenie obszaru i w sąsiedztwie do 2000 m od jego granic. Dodatkowo wraz z silnym wzrostem liczebności populacji bielika, żurawia oraz gęsi zbożowej w obszarze i w Polsce oraz intensyfikacją rozbudowy infrastruktury znacząco wzrasta ryzyko potencjalnych kolizji z liniami energetycznymi 200-400 kV, i mostami w dolinie. Należy przewidzieć zabezpieczenia ograniczające kolizyjność poprzez kolorystykę i bezpieczne rozwiązania konstrukcji.</p> <p>Dla zapewnienia właściwych warunków do wyprowadzania lęgów przez ptaki wodne wskazuje się potrzebę zapisu nielokalizowania ferm norek w obszarze Natura 2000 i w odległości do 10 km od granic obszaru.</p>
28	<p>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Bydgoszczy</p> <p>Uchwała Nr L/756/09 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 15 lipca 2009 roku</p>	<p>Wskazuje się potrzebę zmian istniejących zapisów w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego przy najbliższej jego aktualizacji. Zmiany powinny dotyczyć zapewnienia właściwego stanu ochrony dla gatunków tj.: bielik, żuraw, gęś zbożowa, kulik wielki, siewka złota. Wymienione gatunki należą do grupy wrażliwych na odstraszenie (efekt bariery) przy produkcji energii wiatrowej zatem należy nie lokalizować elektrowni wiatrowych na terenie obszaru i w sąsiedztwie do 2000 m od jego granic. Dodatkowo wraz z silnym wzrostem liczebności populacji bielika, żurawia oraz gęsi zbożowej w obszarze i w Polsce oraz intensyfikacją rozbudowy infrastruktury znacząco wzrasta ryzyko potencjalnych kolizji z liniami energetycznymi 200-400 kV, i mostami w dolinie. Należy przewidzieć zabezpieczenia ograniczające kolizyjność poprzez kolorystykę i bezpieczne rozwiązania konstrukcji.</p> <p>Dla zapewnienia właściwych warunków do wyprowadzania lęgów przez ptaki wodne wskazuje się potrzebę zapisu nielokalizowania ferm norek w obszarze Natura 2000 i w odległości do 10 km od granic obszaru.</p>
29	<p>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Solec Kujawski</p> <p>Uchwała Nr XVI/138/08 Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim z dnia 27 czerwca 2008 roku</p>	<p>Wskazuje się potrzebę zmian istniejących zapisów w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego przy najbliższej jego aktualizacji. Zmiany powinny dotyczyć zapewnienia właściwego stanu ochrony dla gatunków tj.: bielik, żuraw, gęś zbożowa, kulik wielki, siewka złota. Wymienione gatunki należą do grupy wrażliwych na odstraszenie (efekt bariery) przy produkcji energii wiatrowej zatem należy nie lokalizować elektrowni wiatrowych na terenie obszaru i w sąsiedztwie do 2000 m od jego granic.</p> <p>Dla zapewnienia właściwych warunków do wyprowadzania lęgów przez ptaki wodne wskazuje się potrzebę zapisu nielokalizowania ferm norek w obszarze Natura 2000 i w odległości do 10 km od granic obszaru.</p>

30	<p>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Solec Kujawski</p> <p>Uchwała Nr XVI/138/08 Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim z dnia 27 czerwca 2008 roku uchwała Nr XXII/140/2001 Rady Gminy Czernikowo z dnia 4 lipca 2001 r.</p>	<p>Wskazuje się potrzebę zmian istniejących zapisów w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego przy najbliższej jego aktualizacji. Zmiany powinny dotyczyć planowanych przedsięwzięć, tj. realizacji stopnia wodnego „Solec Kujawski”, możliwość reaktywowania funkcji transportowej, możliwość rozwoju funkcji turystycznej i rekreacyjnej poprzez uruchomienie przeprawy promowej, organizowanie rejsów po Wiśle itp., potencjalną możliwość skaskadowania Wisły po wschodniej granicy miasta, potencjalną możliwość realizacji stopnia wodnego lub przeprawy „Solec Kujawski”.</p> <p>Przedsięwzięcie to stoi w sprzeczności z potrzebami ochrony szeregu przedmiotów ochrony obszarem należy go zaniechać.</p> <p>Dla zapewnienia właściwych warunków do wyprowadzania lęgów przez ptaki wodne wskazuje się potrzebę zapisu nielokalizowania ferm norek w obszarze Natura 2000 i w odległości do 10 km od granic obszaru.</p>
31	<p>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Zławieś Wielka</p> <p>Uchwała Nr IX/47/2011 Rady Gminy Zławieś Wielka z dnia 19 października 2011 r.</p>	<p>Wskazuje się potrzebę zmian istniejących zapisów w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego przy najbliższej jego aktualizacji. Zmiany powinny dotyczyć zapewnienia właściwego stanu ochrony dla gatunków tj.: bielik, żuraw, gęś zbożowa, kulik wielki, siewka złota. Wymienione gatunki należą do grupy wrażliwych na odstraszenie (efekt bariery) przy produkcji energii wiatrowej zatem należy nie lokalizować elektrowni wiatrowych na terenie obszaru i w sąsiedztwie do 2000 m od jego granic.</p> <p>Dla zapewnienia właściwych warunków do wyprowadzania lęgów przez ptaki wodne wskazuje się potrzebę zapisu nielokalizowania ferm norek w obszarze Natura 2000 i w odległości do 10 km od granic obszaru.</p>
32	<p>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Wielka Nieszawka</p> <p>Uchwała Nr XIV/82/00 Rady Gminy Wielka Nieszawka z dnia 28 lutego 2000 r.</p>	<p>Wskazuje się potrzebę zmian istniejących zapisów w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego przy najbliższej jego aktualizacji. Zmiany powinny dotyczyć zapewnienia właściwego stanu ochrony dla gatunków tj.: bielik, żuraw, gęś zbożowa, kulik wielki, siewka złota. Wymienione gatunki należą do grupy wrażliwych na odstraszenie (efekt bariery) przy produkcji energii wiatrowej zatem należy nie lokalizować elektrowni wiatrowych na terenie obszaru i w sąsiedztwie do 2000 m od jego granic.</p> <p>Dla zapewnienia właściwych warunków do wyprowadzania lęgów przez ptaki wodne wskazuje się potrzebę zapisu nielokalizowania ferm norek w obszarze Natura 2000 i w odległości do 10 km od granic obszaru.</p>

33	<p>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Torunia</p> <p>Uchwała Nr 1032/06 Rady Miasta Torunia z dnia 18 maja 2006 roku</p>	<p>Występujące gatunki (bielik, żuraw, gęś zbożowa, kulik wielki, siewka złota) należą do grupy wrażliwych na odstraszenie (efekt bariery) przy produkcji energii wiatrowej, zatem należy nie lokalizować elektrowni wiatrowych na terenie obszaru i w sąsiedztwie do 2000 m od jego granic. Dodatkowo wraz z silnym wzrostem liczebności populacji bielika, żurawia oraz gęsi zbożowej w obszarze i w Polsce oraz intensyfikacją rozbudowy infrastruktury znacząco wzrasta ryzyko potencjalnych kolizji z turbinami wiatrowymi, liniami energetycznymi 200-400 kV i mostami w dolinie. Należy przewidzieć zabezpieczenia ograniczające kolizyjność poprzez kolorystykę i bezpieczne rozwiązania konstrukcji.</p> <p>Dla zapewnienia właściwych warunków do wyprowadzania lęgów przez ptaki wodne wskazuje się potrzebę zapisu nielokalizowania ferm norek w obszarze Natura 2000 i w odległości do 10 km od granic obszaru.</p>
34	<p>Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego gminy Czernikowo, uchwała Nr XXII/140/2001 Rady Gminy Czernikowo z dnia 4 lipca 2001 r.</p> <p>ze zmianą zatwierdzoną uchwałą Nr XXV/182/2013 Rady Gminy Czernikowo z dnia 27 września 2013 r.</p>	<p>Wskazuje się potrzebę zmian istniejących zapisów w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego przy najbliższej jego aktualizacji. Zmiany powinny dotyczyć planowanej realizacji stopnia wodnego na Wiśle w dwóch potencjalnych lokalizacjach - w miejscowości Siarzewo i Nieszawa. Przedsięwzięcie to stoi w sprzeczności z potrzebami ochrony szeregu przedmiotów ochrony obszarów należy go zaniechać.</p> <p>Dla zapewnienia właściwych warunków do wyprowadzania lęgów przez ptaki wodne wskazuje się potrzebę zapisu nielokalizowania ferm norek w obszarze Natura 2000 i w odległości do 10 km od granic obszaru.</p>
35	<p>Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego gminy Czernikowo, uchwała Nr XXII/140/2001 Rady Gminy Czernikowo z dnia 4 lipca 2001 r.</p> <p>ze zmianą zatwierdzoną uchwałą Nr XXV/182/2013 Rady Gminy Czernikowo z dnia 27 września 2013 r.</p>	<p>Występujące gatunki (bielik, żuraw, gęś zbożowa, kulik wielki, siewka złota) należą do grupy wrażliwych na odstraszenie (efekt bariery) przy produkcji energii wiatrowej, zatem należy nie lokalizować elektrowni wiatrowych na terenie obszaru i w sąsiedztwie do 2000 m od jego granic. Dodatkowo wraz z silnym wzrostem liczebności populacji bielika, żurawia oraz gęsi zbożowej w obszarze i w Polsce oraz intensyfikacją rozbudowy infrastruktury znacząco wzrasta ryzyko potencjalnych kolizji z turbinami wiatrowymi, liniami energetycznymi 200-400 kV i mostami w dolinie. Należy przewidzieć zabezpieczenia ograniczające kolizyjność poprzez kolorystykę i bezpieczne rozwiązania konstrukcji.</p> <p>Dla zapewnienia właściwych warunków do wyprowadzania lęgów przez ptaki wodne wskazuje się potrzebę zapisu nielokalizowania ferm norek w obszarze Natura 2000 i w odległości do 10 km od granic obszaru.</p>



36	<p>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Raciążek Uchwała Rady Gminy Nr IX/52/2003 z dnia 05.11.2003 r.</p>	<p>Wskazuje się potrzebę zmian istniejących zapisów w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego przy najbliższej jego aktualizacji. Zmiany powinny dotyczyć realizacji następujących zadań: -planowana budowa stopnia wodnego "Nieszawa" na Wiśle, budowa drogi w klasie G przez projektowany stopień wodny w Nieszawie, realizacja napowietrznych linii elektroenergetycznych 2x110 kV z planowanego stopnia wodnego w Nieszawie do GPZ Ciechocinek., budowa hydroelektrowni przy stopniu wodnym „Nieszawa”.</p> <p>- naprawa i odbudowa urządzeń przeciwpowodziowych w dolinie Wisły (wały przeciwpowodziowe: Parski-Zakurzewo, Sartowice Nowe i Wielki Wełcz; stacje pomp: Borówno, Dybowo, Wołuszewo, Przechowo, Komórk; modernizacje: Strugi Żaki, Browiny, Mątwy, Kanału Głównego, Kanału Górnego i Świętego Strumienia oraz Kanału Opaskowego w rejonie Ciechocinka).</p> <p>- wyznaczenie i urządzenie bezpiecznego kąpieliska nad rzeką Wisłą, budowa przystani wodnej, pomostów, małej architektury.</p> <p>Przedsięwzięcie to stoi w sprzeczności z potrzebami ochrony szeregu przedmiotów ochrony obszaru zatem należy go zaniechać.</p> <p>Dla zapewnienia właściwych warunków do wyprowadzania lęgów przez ptaki wodne wskazuje się potrzebę zapisu nielokalizowania ferm norek w obszarze Natura 2000 i w odległości do 10 km od granic obszaru.</p>
37	<p>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Nieszawa Uchwała Rady Miejskiej Nr XVII – 96/05 z dnia 08.02.2005 r.</p>	<p>Wskazuje się potrzebę zmian istniejących zapisów w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego przy najbliższej jego aktualizacji. Zmiany powinny dotyczyć planowanej budowy stopnia wodnego "Nieszawa" na Wiśle. Zapisy mówią także o planowanym wykorzystaniu terenu po żwirowni na obiekt rekreacyjny. W miejscu gdzie kończy się bulwar zlokalizowana będzie przystań dla statków pasażerskich, sezonowa stacja wodna, przystań dla łodzi wiosłowych, skwer i przystań promowa. Po przejściu przez tamę znajdować się będzie obszar wypoczynkowy na wyspie o nazwie Kozia Kępa.</p> <p>Przedsięwzięcie to stoi w sprzeczności z potrzebami ochrony szeregu przedmiotów ochrony obszaru zatem należy go zaniechać.</p> <p>Dla zapewnienia właściwych warunków do wyprowadzania lęgów przez ptaki wodne wskazuje się potrzebę zapisu nielokalizowania ferm norek w obszarze Natura 2000 i w odległości do 10 km od granic obszaru.</p>

38	Zmiana Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Bobrowniki Uchwała Nr XII/116/11 Rady Gminy Bobrowniki z dnia 27.10.2011 r.	<p>Wskazuje się potrzebę zmian istniejących zapisów w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego przy najbliższej jego aktualizacji. Zmiany powinny dotyczyć planowanej budowy Zbiornika Nieszawki (w związku z zamierzoną budową stopnia wodnego Ciechocinek).</p> <p>Przedsięwzięcie to stoi w sprzeczności z potrzebami ochrony szeregu przedmiotów ochrony obszaru należy go zaniechać.</p> <p>Dla zapewnienia właściwych warunków do wyprowadzania lęgów przez ptaki wodne wskazuje się potrzebę zapisu nielokalizowania ferm norek w obszarze Natura 2000 i w odległości do 10 km od granic obszaru.</p>
39	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Włocławek Uchwała Nr XXIV/162/2000 Rady Gminy Włocławek z dnia 27.11.2000 r.	<p>Podczas planowania realizacji zapisów Studium uwarunkowań w zakresie realizacji przebiegu linii elektroenergetycznej 110kV do projektowanego GPZ Michelin zaleca się wziąć pod uwagę potrzeby ochrony korytarzy migracji bielika i żurawia, które są przedmiotami ochrony.</p> <p>Dla zapewnienia właściwych warunków do wyprowadzania lęgów przez ptaki wodne wskazuje się potrzebę zapisu nielokalizowania ferm norek w obszarze Natura 2000 i w odległości do 10 km od granic obszaru.</p>
40	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w zespole wsi Raciążek-Podole Uchwała Nr X/65/99 Rady Gminy Raciążek z dnia 29.06.1999 r.	<p>Podczas planowania realizacji zapisów Studium uwarunkowań w zakresie realizacji napowietrznych linii elektroenergetycznych 4x110 kV oraz podwyższenia wału przeciwpowodziowego Wisły zaleca się wziąć pod uwagę potrzeby ochrony korytarzy migracji bielika i żurawia, które są przedmiotami ochrony.</p> <p>Dla zapewnienia właściwych warunków do wyprowadzania lęgów przez ptaki wodne wskazuje się potrzebę zapisu nielokalizowania ferm norek w obszarze Natura 2000 i w odległości do 10 km od granic obszaru.</p>

## 9. Przesłanki sporządzenia planu ochrony

Nie stwierdzono potrzeby sporządzenia planu ochrony dla części lub całości obszaru.

## 10. Projekt weryfikacji SDF obszaru i jego granic

Lp.	Proponowany przebieg granicy na tle istniejących granic	Uzasadnienie do zmiany
-----	---	------------------------

	obszaru	
1	Wyłączenie obszaru Portu Drzewnego w Toruniu do obszaru Natura 2000	Port Drzewny w Toruniu wskazywany jest przez TP Alauda jako istotne zimowisko bielika oraz ptaków wodnych, tj. krzyżówki, gągoła, nurogęsi, zimorodka. Ich liczebność jest znacząca na tym odcinku Wisły, zatem uznaje się jako niezbędne włączenie do terenu Portu do obszaru. Kluczowym siedliskiem dla ww. gatunków jest zadrzewienie wykorzystywane jako miejsce lęgów kaczek i punkt obserwacyjny dla bielika.
2	Wyłączenie obszaru ogrodów działkowych na prawym brzegu Wisły w Toruniu z obszaru Natura 2000	Obszar ogrodów działkowych w Toruniu nie pełni istotnej roli dla gatunków ptaków będących celami ochrony obszaru. Wyłączenie go z obszaru wskazane zostało w wynikach inwentaryzacji ptaków lęgowych (GDOŚ 2012), co wykonawcy PZO uznają za zasadne.

## 11. Zestawienie uwag i wniosków

Lp.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
<b>Moduł A</b>			
1	Wytyczne granic według granicy działek ewidencyjnych. Najlepszym rozwiązaniem byłoby wytyczenie granic naturalnych m. in. po wydzieleniach leśnych. Tak też robi RGOŚ Bydgoszcz.	Miejska Pracownia Urbanistyczna w Bydgoszczy (Hanna Bukowska), PZŁ Toruń (Przemysław Zubel), RDOŚ Bydgoszcz (Przemysław Doboszewski), Nadleśnictwo Cierpiszewo (Bogdan Falkowski)	Uwagi nie uwzględniono. Granice wytyczono do działek ewidencyjnych.
2	Sprzeciw wobec zapisu, że wędkarstwo stanowi zagrożenie. Wędkarstwo nie jest tak dużym zagrożeniem, jak to przedstawiono w prezentacji. Problemem może być natomiast kłusownictwo.	Okręg Polskiego Związku Wędkarskiego w Toruniu	Zagrożenie odnosi się tylko do ptaków, nie do ryb.
3	W jakich miejscach wędkowanie lub zawody wędkarskie (legalne) miałyby być zabronione.	Polski Związek Wędkarski	Zapisy rangowania odcinków przedstawione na kolejnym spotkaniu ZLW: na łachach, starorzeczach.
4	Nie można wskazywać łowiectwa, wędkarstwa jako poważne zagrożenia na obszarze Natura 2000. Zagrożenia należy formułować w sposób bardzo precyzyjny. Nie formułować w planie, że polowanie na ptaki jest zagrożeniem na ptaki migrujące (są gatunki dopuszczone do łowów i jest to skuteczny sposób ograniczania drapieżnictwa, ograniczania obcych gatunków (tj. norka amerykańska, jenot) – tu łowiectwo jest	PZŁ Toruń (Przemysław Zubel)	Cel ochrony obszaru – <u>przykładowo</u> : kaczka krzyżówka, dla której powołano obszar – w tym miejscu łowiectwo, wędkarstwo jest zagrożeniem. Łowiectwo pozwala na strzelanie do tego gatunku, ale celem ochrony obszaru jest zachowanie właśnie tego gatunku. W tym przypadku łowiectwo jest zagrożeniem.

	sprzymierzeńcem w walce z tymi gatunkami. Łowiectwo opiera się na prawie (nadrzędnym nad planami ochrony!) i nie poluje się na gatunki istotne dla Wspólnoty. Należy dobrze zastanowić się nad wskazywaniem zagrożeń i podać sposoby ich eliminacji.		
5	Zasygnalizowanie problemu: wysepki przy moście w Bydgoszczy – tam rybitwy na wyspie z kamieni pod mostem. Niestety nie udało się postawić żadnej tablicy informacyjnej, mimo składanych wniosków. Zrzut wody z Włocławka. Kolonia została zniszczona (były młode). Musimy mieć wiedzę o konkretnych miejscach.	Wiesław Bagiński	Edukowanie wędkarzy i kontrola miejsc kluczowych, tj. np. kolonii rybitw. Tu podstawa prawna z planu do usuwania wędkarzy z łach – taka będzie propozycja.
6	W planach jest budowa napowietrznej linii energetycznej. Czy w PZO mógłby znaleźć się zapis, aby tę linię zrobić pod ziemią (mimo, że to ogromne koszty)?	Miejska Pracownia Urbanistyczna w Bydgoszczy (Hanna Bukowska)	Pozostaje jedynie przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko.
7	Największe zagrożenie stanowi stopień wodny! Nad tym trzeba się pochylić i wyeliminować. Dopóki nie rozwiążemy tego problemu inne działania nie mają większego sensu. Należy odpowiednio dostosować termin zrzutu wody.	RDOŚ Bydgoszcz (Przemysław Doborzewski)	Na kolejnych spotkaniach będzie propozycja zapisów.
8	Postulat za uczestnictwem: przedstawiciele ARiMR-u, RZGW oraz użytkowników gruntów przy Wiśle, w procesie tworzenia PPZO. Opinia, że w PPZO nie powinny znajdować się zapisy dotyczące zakazu konserwacji budowli hydrotechnicznych.	Wydział Rolnictwa i Ochrony Środowiska, Starostwa Powiatowego w Tczewie (Ludwik Szambowski)	Przychylenie się do postulatów.
9	Czy istnieje konfrontacja między ekspertami, którzy tworzą PPZO a ilością stanowisk lęgowych ptaków, do których ARiMR daje dopłaty. Wyrażone zostały obawy, że podczas audytu unijnego, pojawią się nieścisłości związane z liczebnością ptaków lęgowych oraz zarzuty zbyt dużych dopłat dla rolników.	ARiMR	Przyroda jest bardzo zmienna. Liczba ptaków rok rocznie może się zmieniać.
10	Czy jest możliwość zakazu upraw między rzeką a wałem w celu przywrócenia nieużytków lub łąk jako terenów lęgowych dla ptaków.	PZW okręg Gdańsk Miroslaw Karolczyk	Zakaz będzie trudny do zrealizowania. Przewiduje się natomiast zapis mówiący, że intensywne rolnicze użytkowanie terenów w obszarze Natura 2000 będzie stanowiło zagrożenie dla środowiska.
11	Postulat za rekompensatą dla rolników, którzy zdecydują się na ekstensywne rolnictwo.	Wydział Rolnictwa i Ochrony Środowiska, Starostwa Powiatowego w Tczewie (Ludwik Szambowski)	Istnieją rekompensaty z ramienia PROW-u dla rolników, którzy zdecydują się na ekstensywną uprawę roli. Jednak jest to kwestia indywidualna każdego rolnika, czy uczestniczy w programie rolno-środowiskowym i otrzymuje dopłaty do rolnictwa ekstensywnego, czy decyduje się na korzyści płynące z intensywnej gospodarki.

12	Przy realizacji należy brać pod uwagę: ustawę przeciwpowodziową, ewidencje gruntu – użytkowanie gruntu. Zasygnalizował problem nie przestrzegania prawa przez użytkowników gruntów leżących w dolinie Wisły.	Wydział Rolnictwa i Ochrony Środowiska, Starostwa Powiatowego w Tczewie (Ludwik Szambowski)	<p>Przykład nie przestrzegania przez użytkowników obowiązującego prawa (zasypywanie oczek wodnych w dolinie Wisły wbrew Prawu Wodnemu). Potwierdza, że jest to faktyczny problem.</p> <p>Kontrola może być możliwa jedynie w momencie, gdy rolnik zdecyduje się dobrowolnie na uczestniczenie w programie rolno-środowiskowym oraz pobieraniu dopłat. Jednostką kontrolującą takiego rolnika jest ARiMR.</p> <p>W PPZO możemy jedynie wskazywać miejsca gdzie wskazane były by użytki zielone i zachęcać rolnika do uczestniczenia w programach rolno-środowiskowych gwarantujących dopłaty środowiskowe.</p> <p>Zapisy Prawa wodnego jak i Ramowej Dyrektywy Wodnej zostaną uwzględnione w PPZO.</p>
13	PPZO powinno być opiniowane i uzgadniane z Dyrektorem RZGW. Uważa również, że RZGW może wskazać dopuszczalne uprawy na terenie międzywala.	Starostwo Powiatowe Kwidzyn (Andrzej Witkiewicz)	Przychylnono się do postulatu.
14	Zapisy PPZO dotyczące zachowania zieleni na międzywale nie powinny być sprzeczne z interesem przeciwpowodziowym na obszarze doliny Wisły. Zapisy w PPZO muszą być ustalone w porozumieniu ze specjalistami o zabezpieczeń przeciwpowodziowych.	Wydział Rolnictwa i Ochrony Środowiska, Starostwa Powiatowego w Tczewie (Ludwik Szambowski)	Przychylnono się do postulatu.
15	<p>Projekt Planu Zadań Ochronnych powinien być przekazany do publicznej informacji.</p> <p>W ustalaniu zapisów Projekt Planu Zadań Ochronnych powinny uczestniczyć odpowiednie jednostki takie jak: Zarząd Melioracji, jednostka odpowiedzialna za utrzymanie wałów, Centrum Zarządzania Kryzysowego, RZGW, które powinny w odpowiednim czasie podejmować decyzję związane z zapisami PPZO.</p>	Wydział Rolnictwa i Ochrony Środowiska, Starostwa Powiatowego w Tczewie (Ludwik Szambowski)	Cele ochrony w PPZO nie mogą być w sprzeczności przed ochroną przeciwpowodziową. PPZO trafi do uzgodnień z odpowiednimi jednostkami.
<b>Moduł B</b>			

1	Czy nie warto zacząć od poprawy środowiska w ogóle, tak aby Wisła była czysta, a dopiero później przejść do ochrony poszczególnych gatunków?	Nadleśnictwo Elbląg (Waldemar Drzewiczak)	Poprawia się stan Wisły, co odbija się – w pewnym sensie negatywnie – na populacjach ptaków. Wisła niesie za mało biogenów – łąchy stają się mniej atrakcyjne – mało na nich pokarmu.
2	Norka amerykańska: stanowi duży problem. Trzeba to rozwiązać. Może dobrym rozwiązaniem byłyby pułapki żywołowne? Nie da się norki odstrzelić, a trzeba zredukować.	Nadleśnictwo Kwidzyn (Waldemar Zajac)	<p>Pułapki żywołowne nie są dobrym rozwiązaniem. Łapią się w nie młode, niedoświadczone osobniki. Pułapki to za mało. Poza norką mamy też presję kotów i lisów. Stanowią zagrożenie dla ptaków w międzywalu (nie dostają się na łąchy). Z kotem nic nie jesteśmy w stanie zrobić.</p> <p>Pytanie do PZŁ – jak to widzicie?</p> <p>PZŁ: Rzadko się poluje na ptaki nad Wisłą, ewentualnie na łąkach, ale nie jest to częsty proceder. Częściej na terenach śródląkowych. Potwierdzają to konkretne dane. Zmniejsza się presja polowań na kaczki.</p> <p>Problem z lisem. Rzuca się szczepionki przeciwko wściekliźnie. Wsparcie kuropatw, ale stają się one pokarmem dla lisów. Weterynaria wydaje 50-60 mln na szczepienie lisa. To nie pozwala zredukować lisa. Rozwiązaniem jest intensyfikacja PZŁ.</p>
3	Bieliki żerują wzdłuż linii brzegowej. Propozycja wprowadzenia zapisu o zabezpieczeniu linii brzegowej Wisły o zakazie lokalizacji farm wiatrowych. Kwestią otwartą jest także szerokość pasa, w jakim można by ten zapis egzekwować.	Alauda (Dariusz Płachocki)	Można wprowadzić taki zapis. Zagrożeniem dla bielika są także linie wysokiego napięcia, jednak nie można wprowadzić zakazu ich lokalizacji, a jedynie zabezpieczenie np. poprzez kolorowe kule.
4	Wskazać w strategicznych ocenach oddziaływania na środowisko oraz dokumentach planistycznych, aby linie szły przekopami, w miejscach newralgicznych, gdzie stwierdzono gniazdowanie, żerowanie gatunku, lub były zabezpieczone kulami.	RDOŚ Bydgoszcz (Przemysław Doborzewski)	Propozycja wprowadzenia zapisu objęcia całej doliny Wisły z zagospodarowania farmami wiatrowymi oraz aby zabezpieczenia linii wysokiego napięcia rozważać w Ocenach oddziaływania na środowisko, we wskazanych w PPZO newralgicznych miejscach.
5	Czy w ogóle mamy problem w przypadku błotniaka, bo przecież w międzywalu Wisły jest zakaz lokalizowania wszelkiej zabudowy. Degradacja łąk nie jest problemem na międzywalu, bo rolnicy ich nie degradują, Problemem jest zaniechanie ekstensywnej gospodarki, brak wypasu krów. Na czym miałyby polegać intensyfikacja rolnictwa? Zapisy można wprowadzić, ale nie jako działania obligatoryjne	Miejska Pracownia Urbanistyczna w Bydgoszczy (Hanna Bukowska), Kujawsko-Pomorski Ośrodek Doradztwa Rolniczego	To co proponujemy to działania na 10 lat, mają one wspierać gatunki dla których powołano obszar, jednak zdarza się, że potrzeby siedliskowe niektórych gatunków wzajemnie się wykluczają. Trzeba ustalić, co chcemy chronić najbardziej, jaki gatunek wymaga naszej czynnej ochrony bardziej.

	a fakultatywne.		
6	Główny problem to osuszanie, jednak nie dotyczy tylko błotniaka, a większości gatunków. Zapisy powinny być wprowadzone praktycznie przy wszystkich gatunkach.	Alauda (Dariusz Płachocki)	Sformułowanie zapisów promowania użytków zielonych wśród rolników, edukację, wytypowanie konkretnych siedlisk derkacza, monitorowanie ich co 2 lata, jeśli zaszłaby potrzeba to proponowanie ochrony czynnej w konkretnych miejscach.
7	Czy wydra i bóbr nie stanowią zagrożenia dla tych gatunków?	Alauda (Dariusz Płachocki)	Nie w takiej skali jak wcześniej wymienione gatunki.
8	W przypadku np. derkacza zagrożeniem jest sukcesja w kierunku lasu. W jaki sposób zatem spełnić warunek o drzewach dziuplastych dla nurogęsia?	Lasy Państwowe	Zapisy muszą być doprecyzowane do konkretnych obszarów, gdzie gospodarka leśna lub proponowanie utworzenie nowej formy ochrony przyrody np. rezerwatu ze starodrzewiami.
9	Jak utrzymać 50 ha wysp?	RDOŚ Bydgoszcz (Przemysław Doborzewski)	Współpraca z użytkownikiem zbiornika we Włocławku, czyli RZGW Warszawa, aby uwzględnił terminy zrzutu wód, jednak do tej pory nie mamy żadnego odzewu ze strony RZGW Warszawa, mimo zaproszeń na spotkania. Jeśli chodzi o RZGW to należy zorganizować spotkanie w kularach, ponieważ do tej pory nie otrzymaliśmy żadnego odzewu. Jeśli chodzi o norkę amerykańską, PZŁ oraz RDOŚ opracowują regionalny program walki z drapieżnikami introdukowanymi (np. za pomocą żywołapek).
10	Tama we Włocławku jest problemem, ale nie chodzi tylko o interes kilku stron, ale o zapewnienie ochrony przepływów wodnych, lodołamacze muszą przejść, co możliwe jest zapewnienie w dobrym stanie budowli hydrotechnicznych i regulacyjnych.	RZGW Gdańsk (Halina Czarnecka)	Łach na Wiśle nie brakuje, nie ma niebezpieczeństwa zniknięcia wszystkich wysp, chodzi o rzędną wody dla zachowania żeglowności i ptaków. Jeśli RZGW Warszawa zrzuci wodę i zatopi łachy z rybitwami, możemy wykorzystać ustawę szkodową.
<b>Moduł C</b>			
1	Czy RZGW ma zamiar zarządzać barkami?	RDOŚ Gdańsk (Aleksandra Wysocka)	Nie.
2	Po spotkaniu w grudniu ustalono rekompensatę utraty lęgu ptaków poprzez tworzenie barek, ale nie przypisano tego zadania żadnemu podmiotowi. Była propozycja, żeby było to RZGW. Jednak bez konsultacji z dyr. Czarnecką nie podjęto decyzji. Jest	RDOŚ Gdańsk (Aleksandra Wysocka)	Dyr. J. Pająkowski i Alauda – razem czy osobno? Razem.



	z nami dyrektor Pająkowski. Może stowarzyszenie działające przy Parku Krajobrazowym dołączy do tych działań?		
3	Mieliśmy wolną barkę – ok. 60 m <sup>2</sup> , musi spełniać wymogi formalne. Na jednej barce 100 par lęgowych rybitwy rzecznej, pojedynczo rybitwy biało czelne. Ważny jest czas wystawienia barek. Gdy w kwietniu – połowę barki zajmą mewy śmieszki. Dwa tygodnie później – już jest różnica (na korzyść rybitwy). Dobrze, gdyby było dwóch operatorów, którzy będą współpracować. Zadania są na 10 lat (!). Barki muszą być blisko armatora, aby móc szybko je chować, nawet z lęgiem, jeśli zajdzie taka potrzeba. Operator może odstawić barkę nawet na odległość 5-6 km w ciągu tygodnia.	Zespół Parków Krajobrazowych Chełmińskiego i Nadwiślańskiego (Jarosław Pająkowski)	Zwłaszcza, że plan na 10 lat, nie wpisujemy na sztywno rodzaju jednostki pływającej. Mogą to być na przykład pontony wojskowe. Proponujemy min. 600 m <sup>2</sup> powierzchni czynnej, co i tak nie zabezpieczy sieweczki rzecznej. Nie mniej niż 70 m <sup>2</sup> na pojedyncze stanowisko.
4	Szablon dokumentacji wymaga precyzyjnych zapisów. Nie możemy dywagować czy to barka czy ponton. Musi być też czas na monitoring czy dane zabezpieczenie ma sens. Czy dyr. Pająkowski i Towarzystwo Alauda zobowiązują się do zrealizowania zadania?	RDOŚ Gdańsk (Aleksandra Wysocka)	Alauda (Dariusz Płachocki): Możemy dać przyrzeczenie tylko czy to się uda?... Mamy przygotowany wniosek na projekt na 2,5 roku ze środków norweskich na 2 barki. Zbyt precyzyjne zapisy mogą utrudniać realizację zadania. Jednostka pływająca – czy to barka czy ponton – dla ptaków bez znaczenia.
5	Koncepcja rozwiązania problemu – ostrogi na Wiśle, część przerwana – czy w strefie brzegowej są takie rozwiązanie hydrotechniczne, aby uformować sztuczną wyspę przy brzegu?	Alauda (Dariusz Płachocki)	Część główek będzie remontowana przez RZGW Gdańsk.
6	Co na to RZGW?	RDOŚ Gdańsk (Aleksandra Wysocka)	RZGW nie chciało elementów w nurcie, chciało obszary między główkami. Chcemy pójść dwutorowo: elementy sztuczne + elementy pływające.
7	Wyspy są stanem aktualnym – były i są. Mamy cykle hydrologiczne co 20-30 lat. Są lata mokre i suche. Lata 60-80 – spokój hydrologiczny w polskich rzekach. Strategia K (sieweczka) – poradzą sobie przy niekorzystnych latach. Nie mamy alternatywy dla mewy białoczelnnej. Dlatego nie ma mowy tylko o jednym elemencie. Nie udało się dogadać z RZGW Gdańsk ad. barki. Wyspy blisko brzegu stają się łupem zwierząt. Pytanie do TP Alauda: czy macie akceptację na posadowienie tych barek od administratora wód, tj. od RZGW?...	OTOP (Wiesław Nowicki):	Alauda (Dariusz Płachocki): Nie.
8	Określenie lokalizacji musi mieć +/- 5 km, bo w danym miejscu może być naturalna wyspa.	Zespół Parków Krajobrazowych Chełmińskiego	To była propozycja. Jednak łatwiej rozmawiać, gdy zapis jest konkretny – określone kilometraże. Chciałabym Państwa zachęcić do wyrażania swojej



		i Nadwiślańskiego (Jarosław Pająkowski)	opinii, bo to nasze ostatnie spotkanie. Potem będzie jeszcze 28 dni na konsultacje społeczne, ale to już czas na dopracowywanie szczegółów. To co dziś ustalimy zawarte będzie w PZO i zarządzeniu. Czy takie zapisy – odnośnie barek – Państwu odpowiadają, w tym czas wykonywania i monitoring?
9	Powierzchnia 600 m <sup>2</sup> jest dość duża, może zmniejszyć ją do 400-500 m <sup>2</sup> , tak aby móc spełnić ten warunek? Po 5 latach trzeba mieć 5 dużych pontonów wojskowych lub barek. Lepiej utrzymać mniej a dobrze. Pięć lokalizacji wydaje się dobrym zapisem.	Zespół Parków Krajobrazowych Chełmińskiego i Nadwiślańskiego (Jarosław Pająkowski)	Tak
10	Dwie barki są (w związku z kompensacją przy budowie mostu w Kwidzynie). Będą użytkowane jeszcze przez 3 lata, potem koniec kompensacji. Czy te dwie barki, związane z mostem w Kwidzynie, są wliczone do tych 5?	OTOP (Wiesław Nowicki); RDOŚ Gdańsk (Aleksandra Wysocka)	Tak
11	Czy to jest jedyny zapis chroniący ptaki? Czy dla wykonawców Planu nie ma znaczenia czy czynnik jest naturalny czy sztuczny? Skupianie się na ochronie gatunków, a nie ich siedlisk. Czekamy na konkretne rozwiązania. Czy problemem jest tama czy transport rzeczny?	ZO PZŁ w Toruniu (Przemysław Zubel):	Propozycje dotyczące ochrony obejmują zarówno rozwiązania względem siedlisk, jak i gatunków.
12	Czy jest jakiś zapis w Planie?	ZO PZŁ w Toruniu (Przemysław Zubel):	W Planie miałyby być zapis o ograniczeniu zrzutów w terminie 15 maj – koniec lipca. Czy to jest odpowiedni termin? Taki zapis nie powinien stanowić dla RZGW problemu, bo twierdzi, że nie ma takich sytuacji.
13	Remont musi być przeprowadzony w stanie niskiego poziomu wód. Nie ma innej możliwości. Stopień jest elementem stałym. Może ulec uszkodzeniu i będzie wymagał remontu. Ostatni remont trwał 2 lata. Nie może być zapisu, który uniemożliwiłby remont, który jest konieczny dla zapewnienia bezpieczeństwa.	RZGW w Warszawie Inspektorat Włocławek (Grzegorz Wesołowski)	Znajdzie się zapis, że w okresie maj-sierpień Włocławek nie będzie mógł spuszczać jednostek pływających bez zgłoszenia wniosku o niszczenie siedlisk ptaków. Zobaczymy, jaki będzie odzew społeczny. RZGW zażyczyło sobie indywidualnych konsultacji społecznych.
14	Zmiana zapisów ad. redukcja norki. Kiedy wgląd do materiałów?	Alauda (Dariusz Płachocki)	Konsultacje społeczne odbędą się na przełomie lutego/marzec.
15	Należy wprowadzić zapis o braku możliwości lokalizacji nowych ferm norki amerykańskiej.	OTOP (Wiesław Nowicki)	????

16	W jakiej perspektywie należy dążyć do zachowania naturalnych wypłać?	Energa Invest (Janusz Granatowicz)	W ciągu 10 lat, potem nowy Plan.
17	Zapis ad. bielik – ten zapis będzie kolidował z naszymi działaniami, które zostały uzgodnione z RDOŚ w Strategicznej Ocenie (ad. zachowanie lasów w promieniu 50 m wokół starorzeczy). Tu będą działania, cięcia.	Lasy Państwowe	Wprowadzono zapis: Zachowanie istniejących zadrzewień w promieniu 50m wokół wód stojących (starorzecza) i płynących (Wisła). Zakaz wycinki z wyjątkiem zabiegów ogławiania wierzb. Nie dotyczy gruntów leśnych i gatunków obcych.
18	Zapis nie może być obligatoryjny, tylko fakultatywny. Zapis ad. derkacz – w takiej formie, jakiej jest – musi zostać skreślony – kłóci się z pakietami rolno-środowiskowymi. Płatność jest wówczas, gdy przystąpienie do projektu rolno- środowiskowego jest dobrowolna.	KPODR Milikowo (Marek Radzimierski)	Zapisy dla derkacza są zapisami fakultatywnymi dla rolników.
19	Może narzucenie w tym buforze monitoringu? Większa ilość danych trafi do RDOŚ. Zostawiamy zapis o 2 km w PPZO?	Wykonawca (Piotr Rydzkowski)	Tak. W PZO zapis, że w odległości 2 km od obszaru nie może powstać elektrownia wiatrowa + procedura ocenowa, gdy miałyby powstać w odległości np. 2 km i 1 m.
20	Dlaczego chcecie zrobić w tych miejscach działania ochronne, w miejscu gdzie są funkcjonujące wyspy, koryta boczne, zasypiska – w najcenniejszych miejscach Wisły. Tu natura radzi sobie sama.	ZO PZŁ w Toruniu (Przemysław Zubel) i Alauda (Dariusz Płachocki)	Czasami w ramach działań mamy na myśli tylko odkrzacanie i zwrócenie uwagi na obszary cenne. Propozycje działań ochronnych w miejscach szczególnie cennych przyjęto za TP Alauda.
21	Jeśli przejdzie w PPZO zapis o nowych formach ochrony – rezerwatuowej ornitologicznej.	OTOP (Wiesław Nowicki)	Propozycje działań ochronnych w miejscach szczególnie cennych przyjęto za TP Alauda.
22	Co z udroźnieniem szyjki portu drzewnego? Jakie to nakłady? Jak lokalizacja tej wyspy będzie się miała do zapisów Studium o lokalizacji Portu w tym miejscu?	Alauda (Dariusz Płachocki), Urząd Miasta Toruń (Aleksandra Gór)	W momencie zmiany Studium należy zmienić, w czasie trwania – nie.
23	Należy skonkretyzować kilometraż w kontekście portów itp.	Urząd Miasta Toruń (Aleksandra Gór)	Zaproponujemy zmianę granic w obrębie Portu Drzewnego w Toruniu.
24	Prosimy o zapis czasookresu zakazu łowienia na łachach dla wędkarzy.	PZW	Wprowadzono zapis: Wskazanie w regulaminie członków PZW informacji dot. nie wchodzenia na piaszczyste łachy, wyspy, siedliska zastępcze w okresie 01.05.-31.08.w obrębia całego obszaru. Nie dotyczy działań ochronnych.
25	Jest akcja promująca utworzenie autostrady wodnej na Wiśle. Jak ma się to do działań ochronnych? Widać sprzeczności.	Starostwo Powiatowe w Malborku (Bogusław Luterek)	Póki co, to tylko hasła, Wisła nie jest traktowana jako żeglowna, trzeba by podnieść poziom wody, a to bardzo kosztowne. Jest to daleka przyszłość,

			procedury środowiskowe będą trwać wiele lat.
26	Jak będą wyglądać dokładnie te zapisy dot. Włocławka? Co z ochroną przeciwpowodziową? Poza tym wista jest w wykazie wód żeglownych mimo, że trochę jej brakuje.	RZGW Gdańsk (Halina Czarnecka)	Zapis będzie dotyczyć spławiania jednostek. Zdajemy sobie sprawę, że ochrona przeciwpowodziowa jest nadrzędna i zapisy nie będą tego zakazywać.  Zakaz wprowadzania farm wiatrowych w dolinie i w odległości do 2 km od granic OSO, ze względu na bielika; znakowanie mostów i linii napowietrznych; zachowanie zadrzewień wokół starorzeczy i 50 m wokół nich (nie dotyczy to gatunków obcych oraz gruntów leśnych).
27	Czy te zapisy nie ograniczają RZGW jako administratora plantacji wiklinowych?  Przekształcanie łąk na grunty orne - RZGW za to nie może odpowiadać.		Mamy wykaz działek z RZGW i będzie to uwzględnione.
28	Przypomnienie, że derkacz wypada z PROW	ARiMR (Danuta Kowalska)	W odniesieniu do derkacza będą to działania fakultatywne, zabiegi będą też wspomagały inne gatunki, jak czajka, która jest w PROW.  Wskazane będzie jak ma wyglądać łąka dla derkacza - ile razy koszona, jak, kiedy.
29	W zalesianiu trzeba także ująć plantacje topolowe.	Stowarzyszenia Eko-Inicjatywa (Robert Pipczyński)	Wprowadzono zapis: Utrzymanie użytków zielonych (istniejące i potencjalne łęgowska derkacza) na powierzchni nie mniejszej niż aktualna w dniu wprowadzenia planu
30	Na czym ma polegać redukcja drapieżników?	Muzeum w Kwidzynie (Adam Jaźwisz)	Chwywanie w pułapki żywołowne (norka amerykańska), odstrzał (lis, jenot). Można jeszcze wprowadzić zapis dotyczący zakazu lokowania farm norki amerykańskiej na obszarze OSO, ale to raczej bezcelowe, zapis będzie martwy.
31	O jakie polowania chodzi?	Okręgowa Rada Łowiecka Gdańsk (Wiedźimir Grus)	Nie rozgraniczamy polować, ograniczamy wszelką działalność myśliwską na określonych odcinkach i czasie. Dla żurawia są to 2 wyspy, dla czajki, kulika

			i siewki do obszar ok. 25 km. Są to miejsca bezpieczne, gdzie nie ma drapieżników. W/w gatunki są bardzo płochliwe, więc gdy w sąsiedztwie odbywa się polowanie, ptaki są płoszone.
32	Zapis dotyczący polowań musi być precyzyjny. Dotyczyć ma międzywał na odcinku Gniew - Mątawy Wielkie.	Nadleśnictwo Starogard (Jan Banacki)	Wprowadzono zapis: Wskazanie do planów łowieckich treści: nie odbywania polowań w międzywał Wisły w km 877-900 (Mątawy Wielkie - Gniew), 782-789 (Strzelce Dolne-Kozielec) okresie 15.08.-15.11.
33	Czy jest możliwość elastycznego przesuwania tego obszaru? Co z presją wędkarską?	Kuling (Cezary Wójcik)	Coś trzeba było założyć, a ten odcinek jest najważniejszy dla gatunków migrujących.  Na tym odcinku nie ma wędkarzy.  Elementami ochrony rybitw są barki (pontony itp.), jest wola RZGW i NGO. Wskazano min., 5 barek, barki miałyby być umieszczone w pobliżu przystani, aby łatwo je zwodować i zabezpieczyć (Toruń, Bydgoszcz, Korzeniewo, Przegalina, Grudziądz, Chełmno.
34	RZGW prowadzi program odbudowy główek. Czy jest możliwość, że modernizując główki będzie można posadowić na nich platformy na gniazda.	Wykonawca (Piotr Zięcik)	RZGW Gdańsk - Można przemyśleć, ale musiałyby być to nowe ostrogi, bo na starych platformy się nie utrzymają. Poza tym główki są trwale połączone z ładem, czy to nie jest problematyczne?
35	1. Punkt 6 – Ustalenie metod ochrony - <i>Ograniczenie kolizji lecących ptaków z przeszkodami. Wskazanie do studiów uwarunkowań i miejscowych planów treści: nie lokowanie elektrowni wiatrowych w obszarze oraz w odległości mniejszej niż 2 km od granicy obszaru Natura 2000. Brak dodatkowych kosztów. Ktoś te koszty ponosi należy je dokładnie wyliczyć i podać a nie udawać że wszystko robi się samo i bez kosztów. Są na pewno KOSZTY SPOŁECZNE. Jeśli umiemy wykazać, że korzyści są większe niż koszty to jest OK., inaczej trzeba wykazać nadrzędność takiego działania.</i>  2. Punkt 6 – Ustalenie metod ochrony - Zachowanie	Krzysztof Wiśniewski (1-8) Małgorzata Laskowska (9-11) Energia S.A.	1. Wprowadzenie zapisu o nie lokowaniu ferm wiatrowych nie generuje dodatkowych kosztów związanych z wprowadzeniem w życie zapisów PZO. W przypadku lokowania inwestycji negatywnie wpływającej na obszar Nk2 a taką inwestycją z całą pewnością mogą być elektrownie wiatrowe lokowane w dolinie Wisły, to inwestor w przypadku negatywnego oddziaływania musi wykazać wyższy interes społeczny takiej lokalizacji a nie odwrotnie jak sugeruje autor pytania.

	<p><i>istniejących zadrzewień w promieniu 50m wokół wód stojących (starorzecza) i płynących (Wisła). Zakaz wycinki z wyjątkiem zabiegów ogławiania wierzb. Nie dotyczy gruntów leśnych i gatunków obcych. W obrębie międzywala, Ze względu na ochronę przeciwpowodziową wszelkie drzewa należy bezwzględnie usuwać, gdyż grożą powstawaniem zatorów, co przy przejściu wód katastrofalnych grozi podwyższeniem zwierciadła wody, a w konsekwencji przelaniem się wody przez koronę obwałowań i rozmyciem wałów przeciwpowodziowych. Należy wskazać, że działania przeciwpowodziowe dla zabezpieczenia życia ludzkiego są nadrzędne w stosunku do niniejszych założeń.</i></p> <p>3. Punkt 6 – Ustalenie metod ochrony - <i>Waloryzacja ornitologiczna obszarów najcenniejszych dla awifauny w celu ich ochrony poprzez utworzenie ornitologicznych rezerwatów przyrody.</i> Inwentaryzacja i to powtarzana co kilka lat, da dopiero asumpt i dane do podjęcia właściwych studiów które powinny być podstawą prowadzonej polityki ochrony środowiska i działań ochronnych. Należy w ten proces włączyć długofalowo, jednostki naukowe i badawcze. NIE MOŻE zostać to w rękach samowolnych „Autorytetów” działających zwykle na czyjeś zlecenie, niekoniecznie w interesie RP.</p> <p>4. Punkt 6 – Ustalenie metod ochrony - <i>Waloryzacja ornitologiczna obszarów najcenniejszych dla awifauny w celu ich ochrony poprzez utworzenie ornitologicznych rezerwatów przyrody. Szacunkowy koszt inwentaryzacji 30 tys zł.</i> Kwota jest zbyt mała w porównaniu z rzeczywistymi kosztami profesjonalnej inwentaryzacji łącznie z pokazaniem miejsc na mapach numerycznych z bazą danych GIS etc.</p> <p>5. Punkt 6 – Ustalenie metod ochrony - <i>Pozostawienie terenu dla naturalnej sukcesji. Zakaz wycinki z wyjątkiem zabiegów ogławiania wierzb. Nie dotyczy</i></p>		<p>2. Ze względu na ochronę przeciwpowodziową wystarczy zachować w przekroju międzywala obszary nieciągłości pasów drzew i krzewów by znacząco zmniejszyć efekt punktowego wzrostu rzędnej. Zapis w cytowanym punkcie nie uniemożliwia takich działań.</p> <p>3. Inwentaryzacja jak sugeruje autor uwagi i do tego powtarzana co kilka lat dająca możliwość prowadzenia optymalnej polityki ochrony środowiska została opisana w pkt. 7 i w całej rozciągłości pokrywa się z sugerowanymi uwagami. Waloryzacja obszarów projektowanych do ochrony rezerwatowej może być wykonana w cyklu jednego roku, co w zupełności wystarcza do opisanie jej ewentualnej wartości.</p> <p>4. Zwracamy uwagę, że zadanie dotyczące Waloryzacji zostało powtórzone w tabeli kilkakrotnie dla szeregu gatunków. Szacowana kwota w wysokości 54 tys zł na jeden rezerwat wg wiedzy autorów w zupełności zabezpieczy ewentualny koszt pełnej inwentaryzacji sugerowanych obszarów i przygotowanie stosownej dokumentacji.</p> <p>5. Pozostawienie wybranych fragmentów doliny wokół starorzeczy i oczek wodnych do naturalnej sukcesji nie generuje dodatkowych kosztów wprowadzenia PZO w życie.</p> <p>6. Zapis w punkcie 6 wskazuje działania związane z czynną ochroną wykazanych celów ochrony w obszarze. Dokumentem wykazującym konieczne działania przeciwpowodziowe nad Wisłą jest np. Dyrektywa Powodziowa i rozporządzenia i dokumenty z nią powiązane (dostępne na stronach KZGW) nie zaś przygotowywany</p>
--	---	--	---



<p><i>gruntów leśnych i gatunków obcych. Dotyczy obszarów dla ochrony błotniaka stawowego - Czy można prowadzić gospodarkę bez kosztów? Koszty są i powinny być uczciwie zgłoszone. Przecież ktoś musi to badać czy gospodarka przynosi efekty czy nie inaczej nie jest to gospodarka tylko utopia</i></p> <p>6. Punkt 6 – Ustalenie metod ochrony - <i>Pozostawienie terenu dla naturalnej sukcesji. Zakaz wycinki z wyjątkiem zabiegów ogławiania wierzb. Nie dotyczy gruntów leśnych i gatunków obcych. Dotyczy obszarów dla ochrony błotniaka stawowego - Należy wskazać, że działania przeciwpowodziowe dla zabezpieczenia życia ludzkiego są nadrzędne w stosunku do niniejszych założeń.. Jak w komentarzu 2.</i></p> <p>7. Punkt 6 – Ustalenie metod ochrony - <i>Utrzymanie użytków zielonych (żerowiska błotniaka) na powierzchni nie mniejszej niż aktualna w dniu wprowadzenia planu. Życie się zmienia i kiedyś użytki zielone były użytkowane ekstensywnie (przeludnienie wsi) to teraz takich łąk dziś nikt nie kosi ekstensywnie bo się nie opłaca. ZA ROK czy DWA będzie larum, że zanikają żerowiska i trzeba będzie dużych pieniędzy by je odtworzyć. Dziś pewnie za małą dopłatą można by tą sprawę rozwiązać i podpisać długoterminowe umowy.</i></p> <p>8. Punkt 6 – Ustalenie metod ochrony - <i>Na gruntach, gdzie zaniechano użytkowania, ograniczenie sukcesji poprzez wycinkę (docelowo do 10% pokrycia roślinnością drzewiastą jako maksymalna wartość pokrycia siedlisk. Szacunkowy koszt 300 tys. 300 000 PLN to mało</i></p> <p>9. <i>Utworzenie i utrzymanie w obszarze min 5 zastępczych miejsc do gniazdowania (barki/platformy/wyspy pływające/ filary z platformami) o łącznej powierzchni min 600 m2 obszaru czynnego .A co z kosztami i utrzymaniem tych „platform” na wodzie?</i></p> <p>10. Punkt 6 – Ustalenie metod ochrony - <i>Redukcja drapieżników naziemnych. Odłowy ssaków (norka</i></p>		<p>Plan Zadań Ochronnych.</p> <p>7. Problemem nie jest jak sugeruje autor uwagi zaprzestanie użytkowania, a przekształcenia użytków zielonych na grunty orne. Proponowany zapis ma zabezpieczyć ich powierzchnię na obecnym poziomie.</p> <p>8. Koszt zadania w przypadku braku aktualnej wiedzy kiedy i w jakim zakresie zostanie zaniechanie użytkowania trudny do oszacowania. Przyjęto w obliczeniach prace na 20% powierzchni obszarów wykazanych dla ochrony derkacza. Przy tak przyjętych założeniach kwota na dzień dzisiejszy wydaje się uprawniona.</p> <p>9. Uzupełniono tabele o szacunkowe koszty zadania.</p> <p>10. Trzy z czterech wymienionych gatunków należy do obcych rodzimej faunie gatunków inwazyjnych powodujących znaczące zaburzenia równowagi ekosystemu. Zaproponowane zadania w kontekście ogólnie dostępnej wiedzy o presji tych drapieżników na ekosystemy jest w pełni uprawnione.</p> <p>11. W myśl ustawy o ochronie przyrody RDOS jest instytucją władną zakazać wszelkich działań mogących znacząco wpływać na obszar Nk2. Zarówno transport wodny jak i transport lądowy podlegają temu samemu ministerstwu i myślą przechodzić tą samą procedurę OOS, podlegają tym samym dyrektywą – w tym dyrektywie szkodowej, a w przypadku działań powodujących zderzenie z zapisami rozporządzenia o ochronie zwierząt lub roślin, inwestor/zarządca musi uzyskać zgodę na ewentualne odstępstwa. Istnienie działalności w postaci transportu na rzece nie znosi</p>
---	--	---

	<p><i>amerykańska, jenot, szop pracz, lis) prowadzić w pułapki żywołowne, a złapane zwierzęta należy usypiać.</i> Ingerencja w zachwianie równowagi ekosystemu. Mordowanie ssaków niezgodne z prawami natury</p> <p>11. Punkt 6 – Ustalenie metod ochrony - <i>Ustalenie racjonalnych i możliwych do wdrożenia w aktualnych warunkach prawnych i gospodarczych zasad gospodarowania wodami dolnej Wisły w kontekście ochrony ptaków siewkowych oraz przygotowanie podstaw merytorycznych działań ukierunkowanych na zachowanie populacji rybitw....</i> Dolna Wisła jest międzynarodową drogą wodną E40 i praca służy przy stopniu wodnym we Włocławku powinna być zapewniona przez cały rok, o ile warunki lodowe na to pozwalają. Ani RDOŚ w Bydgoszczy, ani GDOŚ nie są instytucjami prawnymi do wydawania tego typu zakazów lub zezwoleń dotyczących transportu rzecznoego. Transport wodny podlega Ministerstwu Infrastruktury.</p> <p>12. Punkt 6 – Ustalenie metod ochrony - <i>Zachowanie istniejących wypłyceń, łach, wysp piaszczystych, m.in. w postaci pól międzygłówkowych. Rozważenie koncepcji odtwarzania wysp poprzez wykonywanie przekopów w miejscach historycznych</i> - Zachowanie wypłyceń i łach piaszczystych jest bardzo trudne. Łachy wędrują w dół rzeki z prędkością od 50 do 200m, a przy przejściu wód powodziowych potrafią być całkowicie rozmywane, ale też i tworzą się nowe w zupełnie innych miejscach..To całkowicie wyklucza powstanie szlaku – drogi wodnej i jest niezgodne ze strategiami kraju dot. Dróg wodnych</p> <p>13. Punkt 6 – Ustalenie metod ochrony - <i>W obszarach wydzielonych dla gatunku zakaz zmiany stosunków wodnych (melioracja, osuszanie, pobór wody). Nie dotyczy realizacji zadań ochronnych wykonywanych dla obszarów siedliskowych</i> W przypadku budowy stopnia wodnego poniżej Włocławka, która jest koniecznością,</p>		<p>obowiązujących krajowych aktów prawnych.</p> <p>12. Jedyną obecnie możliwością powstania drogi wodnej na Wiśle biorąc pod uwagę stany wód jest budowa szeregu progów piętrzących na całej długości biegu od Włocławka w kierunku ujścia. Istnienie łach w korycie rzeki nie wyklucza powstania drogi wodnej, bowiem wykluczają to stany wód rzeki w cyklu rocznym uniemożliwiające korzystanie z rzeki w przyjętym okresie dla dróg wodnych.</p> <p>13. Są nam znane plany kaskadyzacji Dolnej Wisły. Z racji niskiego prawdopodobieństwa realizacji niniejszy przygotowywany dokument (obowiązujący przez 10 lat) nie odnosi się do tych zamierzeń.</p>
--	---	--	---

	utworzy się nowy zbiornik wodny		
36	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wskazane w kolumnie „miejsce realizacji” dot. odcinka Wisły administrowanego przez RZGW w Gdańsku-doprecyzować.</li> <li>2. Zwracamy uwagę że RZGW w Warszawie nie jest jedynym użytkownikiem piętrzenia.</li> <li>3. Zapis dot. ustalenia zasad gospodarowania wodami dolnej Wisły jednoznacznie odnosi się do gospodarowania wodą na S.W. W-wek. Temat ten był dyskutowany na organizowanych przez RDOŚ w Gdańsku spotkaniach, na których wskazywano problem negatywnego oddziaływania Stopnia na siedliska i gatunki ptaków, jednakże nie poparte żadnymi wiarygodnymi badaniami np. w formie ekspertyzy.</li> <li>4. W punkcie tym nie sprecyzowano w oparciu o jakie dokumenty zostaną ustalone zasady gospodarowania wodami dolnej Wisły w kontekście ochrony ptaków.</li> <li>5. Wprowadzenie zapisów w przedstawionej formie jest sprzeczne z obowiązującym pozwoleniem wodnoprawnym na piętrzenie wód S.W W-wek i Instrukcją Gosp. Wodą.</li> <li>6. Istnieje możliwość wypracowania kompromisu w zakresie</li> <li>7. Niejednoznaczny zapis, poddający wątpliwość kto ma o zezwolenia o których tu mowa w występować - armator/zlecniodawca transportu czy RZGW jako podmiot alimentujący dolne stanowisko dla celów żeglugi. Wg naszej opinii zapis powinien jasno wskazywać, że o powyższe zezwolenia winien występować armator lub zlecniodawca transportu.</li> </ol>	RZGW Warszawa	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. We wszystkich przypadkach gdzie zapisy dotyczą obszaru administrowanego przez RZGW Gdańsk wprowadzono zmiany.</li> <li>2. Tak, jesteśmy świadomi, że RZGW nie jest jedynym użytkownikiem piętrzenia.</li> <li>3. Na organizowanych przez RDOŚ spotkaniach przedstawiciele RZGW Włocławek przyznali, że dokonuje zrzutów wody w okresie lęgowym do celów transportowych (barek czy obiektów wielkogabarytowych). Na tym samym spotkaniu przedstawiciele RDOŚ oświadczyli że nigdy nie otrzymali wniosku na zniszczenie siedlisk bądź gatunków które są bezwzględnie konieczne do celów zalegalizowania tego typu praktyk. Tworzenie sztucznej fali wezbraniowej w okresie gniazdowania ptaków na Wiślanych wyspach (co jest faktem nie wymagającym ekspertyz), powoduje zalewanie siedlisk, gniazd, faz rozwojowych ptaków lęgowych a co za tym idzie niszczenie i zabijanie ptaków chronionych (co również jest faktem – zalanie gniazd i zmycie piskląt z wyspy – nie wymaga ekspertyzy dowodzącej negatywnego wpływu zaistniałej sytuacji na lęgi).</li> <li>4. PZO nie jest dokumentem ustalającym zasady tworzenia pozwoleń wodnoprawnych. Istotą ochrony w DDW są cele ochrony które zabezpiecza powołany obszar i te w pierwszym rzędzie powinny być brane pod uwagę.</li> <li>5. Sposób realizowania postanowienia wodnoprawnego w obecnej formie przez</li> </ol>



			<p>RZGW Włocławek jest rażąco sprzeczne z rozporządzeniami o ochronie gatunkowej roślin i zwierząt i ustawą o ochronie przyrody.</p> <p>6.</p> <p>7. Zapisy regulujące zasady i formę występowania o zgody na niszczenie siedlisk bądź gatunków chronionych regulują odpowiednie akty prawne (Ustawa o ochronie przyrody i powiązane z nią rozporządzenia).</p>
37	<p>1. Punkt 6 – Ustalenie metod ochrony - <i>Ograniczenie kolizji lecących ptaków z przeszkodami. Wskazanie do studiów uwarunkowań i miejscowych planów treści: nie lokowanie elektrowni wiatrowych w obszarze oraz w odległości mniejszej niż 2 km od granicy obszaru Natura 2000. Z czego wynika ta odległość, czy istnieją jakieś uregulowania prawne w tym zakresie ?</i></p> <p>2. Co w przypadku konieczności wycinki drzew w związku z planowanym przedsięwzięciem, takim jak: <u>przeprawa promowa</u> (ok. 763,5 -764 km) czy <u>port multimodalny</u> (766-768,5 km) na terenie Gminy Solec Kujawski; Czy zakaz ten wykluczy możliwość realizacji przedsięwzięcia ? Doprecyzować</p> <p>3. Czy utrzymanie TUZ będzie kolidowało lub ograniczało w jakiś sposób planowane przedsięwzięcie, takie jak: <u>port multimodalny</u> (w km 766-768,5) na terenie Gminy Solec Kujawski;</p>	UG Solec Kujawski	<p>1. Odległość wynika ze średniej odległości którą pokonują bieliki pomiędzy żerowiskami a rewirem gniazdowym.</p> <p>2. Każde przedsięwzięcie realizowane w obrębie obszaru a mogące negatywnie na niego wpłynąć zostanie obligatoryjnie poddane OOŚ. W przypadku uzyskania uzgodnienia przytoczone inwestycje będą mogły być realizowane.</p> <p>3. Jak w pkt 2.</p>
38	<p>1. Punkt 6 – Ustalenie metod ochrony - <i>zachowanie miejsc żerowania</i>. Ponoponuję wykreślić „płynących (Wisła)”; konsekwencją istniejącego zapisu będzie brak możliwości usunięcia drzew, na których zatrzymuje się kra i lody, ponadto należy zachować możliwość przycinki gałęzi drzew przy znakach nawigacyjnych celem poprawy ich widoczności; uwagi dotyczą tylko działań</p>	RZGW Gdańsk	<p>1. Wykreślenie zapisu „płynących (Wisła)” spowoduje automatyczne wykluczenie możliwości realizacji planowanego działania ochronnego. Zapis dotyczący znaków nawigacyjnych uwzględniono.</p> <p>2. Uwzględniono uwagę</p>

<p>w sytuacjach awaryjnych</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. Punkt 6 – Ustalenie metod ochrony - <i>Waloryzacja ornitologiczna obszarów najcenniejszych dla awifauny w celu ich ochrony poprzez utworzenie ornitologicznych rezerwatów przyrody.</i> - proszę wykreślić „RZGW w Gdańsku”; RZGW nie ma w swoich statutowych obowiązkach takich działań, nie ma też możliwości ich finansowania</li> <li>3. Punkt 6 – Ustalenie metod ochrony - <i>Zwiększenie powierzchni siedlisk / siedlisk gatunku objętych ochroną w ramach obszaru Natura 2000- Jako istotne zimowisko bielika uznaje się Port Drzewny w Toruniu, którego włączenie do obszaru uznaje się jako niezbędne.</i> Obrzeża Portu Drzewnego w Toruniu są zabudowane i zagospodarowane , prowadzone są dalsze inwestycje</li> <li>4. Punkt 6 – Ustalenie metod ochrony - <i>Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania - Utrzymanie użytków zielonych na powierzchni nie mniejszej niż aktualna w dniu wprowadzenia planu.</i> RZGW może ponosić tylko odpowiedzialność za gospodarowanie na gruntach pozostających w trwałym zarządzie; proponuję dopisać inne podmioty gospodarujące mieniem Skarbu Państwa</li> <li>5. Punkt 6 – Ustalenie metod ochrony - <i>Zachowanie siedlisk łęgowych i żerowych.</i> - <i>Wskazanie w regulaminie członków PZW informacji dot. odstąpienia od użytkowania wędkarskiego w obrębie kluczowych starorzeczy w okresie 01.05.-31.08.</i> - należy wykreślić RZGW, który nie ma wpływu na zapisy regulaminu PZW, a wpisać PZW</li> <li>4. Należy doprecyzować podmiot odpowiedzialny - administratorem zbiornika we Włocławku jest RZGW Warszawa</li> <li>5. Punkt 6 – Ustalenie metod ochrony - <i>Działania związane z ochroną czynną - Utworzenie i utrzymanie w obszarze min 5 zastępczych miejsc do gniazdowania</i> - proponuję</li> </ol>		<ol style="list-style-type: none"> <li>3. Pomimo prowadzenia inwestycji w Porcie Drzewnym obszar jest istotnym miejscem zimowania celu ochrony i korekta granic jest w pełni uzasadniona.</li> <li>4. Uwzględniono uwagę</li> <li>5. Uwzględniono uwagę</li> <li>6. Uwzględniono uwagę</li> <li>7. Budowa sztucznych siedlisk zastępczych nie jest w myśl PZO działaniem kompensacyjnym przyszłych inwestycji a zadaniem odrębnym.</li> <li>8. Uwzględniono uwagę.</li> <li>9. Wydzielone obszary w żadnej z lokalizacji nie pokrywają się z wałami. Zapisy dotyczą starorzeczy i oczek wodnych.</li> <li>10. Realizacja tego zadania nie wiąże się z przyszłymi działaniami inwestycyjnymi w obszarze i tym samym nie można cedować zadania na „inwestorów w korycie rzeki”.</li> <li>11. Zarośla wiklinowe nie wydają się miejscem w którym jest możliwe stwierdzenie drzewa dziuplastego, stąd wyłączenie tch bszarów wydaje się niezasadne. Możliwość oczyszczania przedpola znaków nawigacyjnych dopuszczono w innym punkcie.</li> </ol>
---	--	---

	<p>dopisać: na czas określony, w przypadku prowadzenia przez RZGW robót w korycie rzeki, jeżeli zapisy decyzji środowiskowej zobowiązują do utworzenia takich miejsc . Uzasadnienie: w innych przypadkach, przy braku inwestycji, na RZGW nie może być nałożony ten obowiązek - RZGW nie ma w swoich statutowych obowiązkach takich działań, nie ma też możliwości ich finansowania, nadzorowania i utrzymywania.</p> <p>6. Punkt 6 – Ustalenie metod ochrony - <i>Zachowanie siedlisk łęgowych i żerowych.- Zachowanie istniejących wypłyceń, łąch, wysp piaszczystych, m.in. w postaci pól międzygłównkowych.</i> Powyższy zapis bezpośrednio koliduje z działalnością RZGW i uniemożliwia wykonywanie obowiązków statutowych, w szczególności utrzymywanie śródlądowych wód powierzchniowych polegające na zachowaniu lub odtworzeniu stanu ich dna lub brzegów oraz na konserwacji lub remoncie istniejących budowli regulacyjnych w celu zapewnienia swobodnego spływu wód oraz lodów. Ponadto RZGW ma obowiązek utrzymania parametrów drogi wodnej i właściwych warunków nawigacyjnych i głębokości dla przejścia lodołamaczy. Proponuje zapis: „zachowanie <b>części istniejących łąch..... poza szlakiem żeglownym.....</b>”; należy mieć na uwadze, że istniejące aktualnie wypłyenia i łąchy, ze względu na wędrówkę, każdego roku praktycznie zmieniają swe położenie, odtwarzanie przekopów na rzece żeglownej będzie w sprzeczności z utrzymaniem odpowiednich warunków nawigacyjnych</p> <p>7. Punkt 6 – Ustalenie metod ochrony -<i>Zachowanie siedlisk łęgowych i żerowych. W obszarach wydzielonych dla gatunku zakaz zmiany stosunków wodnych (melioracja, osuszanie, pobór wody). Nie dotyczy realizacji zadań ochronnych wykonywanych dla obszarów siedliskowych.</i> Zapis zbyt restrykcyjny; może istnieć np.,. potrzeba wzmocnienia wałów przeciwpowodziowych za pomocą przesłon przeciwpowodziowych itp.; do podmiotów odpowiedzialnych należy dopisać ZMi UW, jednostki</p>		
--	--	--	--

	<p>samorządu (oraz inne podmioty??)</p> <p>8. Punkt 6 – Ustalenie metod ochrony - <i>Zachowanie siedlisk lęgowych i żerowych. Utworzenie i utrzymanie w obszarze min 5 zastępczych miejsc do gniazdowania....</i> proponuję dopisać: inwestorzy w korycie rzeki oraz międzywalu</p> <p>9. Punkt 6 – Ustalenie metod ochrony - <i>Zachowanie siedlisk lęgowych i żerowych. Zachowanie drzew dziuplastych w obrębie obszaru.</i> Proponuję dopisać: za wyjątkiem plantacji wiklinowych oraz drzew porastających urządzenia hydrotechniczne, ograniczających widoczność oznakowania nawigacyjnego oraz zagrażających życiu lub mieniu</p>		
39	<p>W odpowiedzi na wczorajszego emaila informuję, że w module C odnośnie zapisów działań ochronnych dla derkacza – A112, pragniemy wnieść uwagi:</p> <p>1. ARiMR nie może być wskazana jako podmiot odpowiedzialny za wykonanie działań związanych z utrzymaniem lub metodą gospodarowania oraz monitoringiem realizacji działań ochronnych.</p> <p>Prosimy o usunięcie zapisu ARiMR w punktach od 1 do 4 jako podmioty odpowiedzialne za kształtowanie gospodarowania zgodnie z wymaganiami ptaków i ograniczenie sukcesji.</p> <p>2. W przypadku obszarów użytkowanych rolniczo w działaniach ochronnych powinny zostać wskazane działania obligatoryjne oraz nieobowiązkowo- fakultatywne. Działania obligatoryjne będą weryfikowane w trakcie czynności kontrolnych w zakresie wzajemnej zgodności (zgodnie z projektami rozporządzeń w sprawie PZO i w sprawie PO). Są to niepłatne czynności, mające na celu utrzymanie siedliska przyrodniczego lub siedliska gatunku stanowiącego przedmiot ochrony w obszarze Natura 2000 w obecnym stanie zachowania i zapobiegające pogorszeniu tego stanu poprzez prowadzenie ekstensywnego użytkowania. W związku z powyższym dla działań obligatoryjnych proponujemy zapisy:</p> <p>a) zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków</p>	<p><b>Justyna Kaszewska</b>          Biuro Kontroli na          Miejscu          Kujawsko-Pomorski          Oddział Regionalny ARiMR          (OR02)          ul. Dąbrowskiego 4 87-          100 Toruń          IP: 30033 tel. 056 619          83 33 fax. 056 652 20 35</p>	<p>Uwzględniono uwagi w projekcie PZO</p>

	<p>stanowiących przedmioty ochrony położonych na trwałych użytkach zielonych- dane użytków zielonych muszą posiadać reprezentację wektorową tj. muszą jednoznacznie określać zakres terytorialny TUZ ujętych w PZO/PO jako przedmiot ochronny( najlepiej, aby dane były w formacie: xml/gml lub shp);</p> <p>b) ekstensywne użytkowanie kośne, kośno-pastwiskowe lub pastwiskowe trwałych użytków zielonych – dotyczy TUZ w obszarach Natura 2000 będących siedliskami przyrodniczymi lub siedliskami gatunków</p> <p>i stanowiących przedmioty ochrony w tym obszarze.</p> <p>Jeżeli chodzi o działania fakultatywne są one określane m.in. na potrzeby programu rolnośrodowiskowego. Są to czynności dodatkowe, wymagające od rolników zmiany sposobu gospodarowania czy też wykonywaniem dodatkowych zadań zapisanych z PZO/PO i tym samym ponoszenia dodatkowych kosztów.</p> <p>W związku z powyższym nie ma przeciwwskazań, aby działania fakultatywne pokrywały się z wymogami programu rolnośrodowiskowego.</p>		
40	<p>1. W nagłówku tabeli widnieją koszty w tys. zł gdy tymczasem koszty poszczególnych działań ujęto w zł.</p> <p>2. Jako działanie ochronne dla Rybitwy białoczelnej, rzecznej i czarnej oraz dla Mewy czarnogłowej i siwej zaplanowano w ramach ograniczania presji drapieżników odłowy ssaków tj. lisa, jenota, szopa pracza i norki amerykańskiej. Złapane zwierzęta planuje się usypiać.</p> <p>Dopuszcza się odstrzał kontrolowany: lisa, jenota i szopa pracza. Pytanie brzmi dlaczego w przypadku norki amerykańskiej wyklucza się odstrzał kontrolowany ?</p> <p>Przecież norka europejska jest w Polsce uznana za gatunek który wyginął przed przybyciem na nasz teren Norki amerykańskiej. Poza tym dokonując uśpienia należy ten gatunek rozpoznać w takich samych warunkach jak w przypadku odstrzału kontrolowanego</p>	<p>Jan Banacki inżynier nadzoru <a href="mailto:jan.banacki@gdansk.lasy.gov.pl">jan.banacki@gdansk.lasy.gov.pl</a> tel. <u>58 56 11 665</u> kom. <u>602 438 360</u></p> <p>Nadleśnictwo Starogard ul. Gdańska 12 83-200 Starogard Gd. <a href="mailto:starogard@gdansk.lasy.gov.pl">starogard@gdansk.lasy.gov.pl</a> tel. <u>58 56 33 028</u></p>	Uwzględniano wniesione sugestie
41	<p>Czy byłaby możliwość ujęcia powołania rezerwatu Mała Kępa Ostromecka. Obecnie ma on status projektowanego. Może zawarcie tego zapisu przyspieszy uchwalenie tego rezerwatu.</p>	<p>Aleksandra Kirchner-Banach inspektor ds. ochrony</p>	Uwaga została uwzględniona

		środowiska i rolnictwa Urząd Gminy w Dąbrowie Chełmińskiej	
42	<p>1. Zwracamy się z prośbą o zweryfikowanie granic obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły na terenie Torunia do czytelnych linii (wyróżniających się w topografii terenu) lub do granic ewidencyjnych działek. W chwili obecnej (jak podaje geoserwis), granice obszaru w sposób przypadkowy przecinają budynki, parkingi, ulice.</p> <p>2. Przedłożony materiał jest niewystarczający do zgłoszenia uwag do planu zadań ochronnych, ze względu na brak załącznika graficznego do przesłanej tabeli, obrazującego:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ zasięg obszaru proponowanego do powiększenia obszaru Natura 2000,</li> <li>○ lokalizację proponowanych obszarów działań ochronnych (podany kilometr bieżący rzeki Wisły jest niewystarczający).</li> </ul> <p>Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku, na spotkaniu dyskusyjnym ws. projektu PZO Dolina Dolnej Wisły, mającym miejsce w Toruniu w dniu 28.01.2014r., zaprezentował mapę z wrysowanymi obszarami wskazanymi do działań ochronnych, na której oznaczono <u>m.in.</u> tereny w rejonie osiedli Kaszczorek i Czerniewic. Obszary te, jedynie na podstawie przedłożonej tabeli - są niemożliwe do odczytania. Proponujemy zatem uzupełnienie przez Wykonawcę przedmiotowego projektu planu PZO – przedłożonej tabeli o mapę, obrazującą ww. informacje - umożliwi sprecyzowanie stanowiska w tej sprawie.</p> <p>3. Pożądane byłoby, aby przy opisie miejsc realizacji działań ochronnych znajdowała się również informacja dotycząca podziału administracyjnego</p> <p>4. Działanie ochronne dotyczące przywrócenia trwałych użytków zielonych w obszarze wszędzie tam, gdzie widnieją one w ewidencji będzie zapisem martwym</p> <p>5. Biuro Realizacji Projektu Mostowego informuje, że zgodnie z zapisami decyzji administracyjnych dla w/w zadania, tj. Decyzji</p>	Ewa Prządka Wydział Środowiska i Zieleni UMT	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Granice obszaru zostały wytyczone do granic ewidencyjnych działek na całym obszarze.</li> <li>2. Materiał został uzupełniony stosowne odwzorowania graficzne.</li> <li>3. Opis poszczególnych miejsc działań ochronnych jest zgodny z obowiązującym standardem dla PZO.</li> <li>4. Przekształcanie użytków zielonych w grunty orne dolinie Wisły jest jednym z najistotniejszych diagnozowanych obecnie zagrożeń. Kwestia przestrzegania i egzekwowania zapisów niniejszego dokumentu leży po stronie zarządców danego obszaru i odpowiednich organów administracji.</li> <li>5. Zapis o oznakowaniu przepraw mostowych został wpisany obligatoryjnie dla wszystkich konstrukcji niezależnie od istniejących zapisów od dokumentacji porealizacyjnej poszczególnych inwestycji.</li> </ol>

<p>nr DT/49/2009 Wojewody Kujawsko - Pomorskiego (znak: WI/DT.EW.71112-33/2009) z dnia 9 października 2009 r. zatwierdzająca projekt budowlany i udzielająca pozwolenia na budowę na zadanie: Nowy przebieg drogi krajowej nr 1 z mostem drogowym przez Wisłę w Toruniu – budowa mostu drogowego wraz z dojazdami łączącymi drogę krajową nr 1 z drogą krajową nr 15 i nr 80, wpisany na listę podstawową projektów indywidualnych pod nr POLiŚ 6.1 -33 pn.: „Budowa mostu drogowego w Toruniu wraz z drogami dojazdowymi” waz z Postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy znak: RDOŚ-04.O.O.6613-128/09/BW z dnia 9 września 2009 r.; będą prowadzone obserwacje zmian w faunie i florze terenów wchodzących w skład sieci obszarów Natura 2000. Celem monitoringu jest obserwacja skali i natężenia potencjalnego oddziaływania nowego szlaku komunikacyjnego na ptaki i inne gatunki chronione. Ponadto prowadzony będzie monitoring hydrotechniczny rzeki Wisły, w oparciu o program ustalający rodzaj badań, ich częstotliwość, zakres merytoryczny i obszar. Wstępnie przyjmuje się do monitorowania obszar o długości 750 m (1,5 szerokości rzeki) powyżej mostu i 1500 m (ok. 3 szerokości rzeki) poniżej mostu. W przypadku negatywnego oddziaływania inwestycji na środowisko zostaną wskazane i wykonane działania naprawcze.</p>		
--	--	--

## 12. Literatura

Babiński Z. 1992. Współczesne procesy korytowe Dolnej Wisły. Prace Geogr. 157

Babiński Z., Habel M. 2013. Hydromorfologiczne uwarunkowania międzynarodowej drogi wodnej E40. Gosp. Wod. 6 (2013): 232-237

Bagiński W., Brauze T. & Zieliński J., 1994, Rozpoznanie awifaunistyczne doliny Wisły między Solcem Kujawskim a Świeciem na terenach zalewowych w granicach województwa bydgoskiego,

Bednarek B., Matyjasiak P., Magnuszewski A., Kuźniar P. 2012 „Ochrona siedlisk kluczowych gatunków ptaków Doliny Środkowej



Wisły w warunkach intensywnej presji aglomeracji warszawskiej” Halcrow Group. Warszawa

BirdLife International/European Bird Census Council. 2000. European bird populations: estimates and trends. BirdLife International, Cambridge (BirdLife Conservation Series No. 10).

Brauze T. 2007. Liczebność i preferencje środowiskowe jarzębatki *Sylvia nisoria* na terasie zalewowej dolnej Wisły. Not. Orn. 48

Brauze T., Zieliński J. 2009. Rozmieszczenie, liczebność oraz zagrożenia ptaków lęgowych koryta dolnej Wisły pomiędzy Włocławkiem a Świeciem. Not. Orn. 50

Brauze T., 2001a, Struktura przestrzenna zespołów ptaków lęgowych środowisk terasy zalewowej Wisły pomiędzy Włocławkiem a Solcem Kujawskim.

Brauze T., 2001b, Zmiany w składzie gatunkowym awifauny lęgowej rezerwatu „Kępa Bazarowa” badanej w latach 1956–1961 i 1993–1995 [w:] P. Indykiewicz, T. Bartczak, G. Kaczorowski (red.) Bioróżnorodność i ekologia populacji zwierzęcych w środowiskach zurbanizowanych, NICE, Bydgoszcz: 206–208.

Brauze T., 2005, Awifauna lęgowa dojrzałego łęgu wierzbowo- topolowego w rezerwacie „Kępa Bazarowa” w Toruniu [Breeding avifauna of mature willow-poplar forest in „Kępa Bazarowa” reserve in Toruń], Przegląd Zoologiczny 49: 95–105.

Brauze T., Łukasik D., Neubauer G., Zagalska-Neubauer M. & Zieliński J., 2005, Zimowanie bielika *Haliaeetus alibicilla* na podtoruńskim odcinku Wisły w latach 2003/2004 oraz 2004/2005 [Wintering of White-tailed Eagle on the section of Vistula River near Toruń in the years 2003/2004 and 2004/2005], [in:] J. J. Nowakowski (ed.), Ornitologia polska na progu XXI stulecia – dokonania i perspektywy, Mat. Zjazdu Sekcji Ornitol. PTZool. UWM, Olsztyn: 159.

Bukaciński D., Bukacińska M. 1994. Czynniki wpływające na zmiany liczebności i rozmieszczenie mew, rybitw i sieweczek gniazdujących na Środkowej Wiśle. Not. Orn. 35: 79-97.

Bzoma S., Zięcik P., Bela G., Janczyszyn A. 2012. Dolina Dolnej Wisły PLB040003. W: Ławicki Ł., Guentzel S. (red.) Ostoje ptaków w Polsce. Inwentaryzacja ptaków niełgowych w sezonie 2011/2012. ECO-EXPERT, Szczecin.

Chylarecki P., Bukaciński D., Dombrowski A. & Nowicki W., 1995, IV. Awifauna [IV. Avifauna], [w:] E. Gacka- Grzesikiewicz (ed.), Korytarz ekologiczny doliny Wisły. Stan – funkcjonowanie – zagrożenia, Fundacja IUCN Poland, Warszawa.



Gromadzki M. (red.) 2012 Inwentaryzacja ornitologiczna obszaru specjalnej ochrony ptaków Natura 2000

Dolina Dolnej Wisły PLB040003 (awifauna lęgowa). NFOŚ, 2012

Gromadzki M. (red.) 2004. Ptaki. Poradniki ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000 – podręcznik metodyczny. Ministerstwo Środowiska, Warszawa. T. 7 (część I), T. 8 (część II);

Kubrak J., Żelazo J., Koziół A., Kubrak E., Wasilewicz M. 2013. Analiza wpływu roślinności na przepustowość obwałowanego odcinka koryta Wisły. Gosp. Wod. 5 (2013): 188-194

Kuczyński L., Chylarecki P. 2012. Atlas pospolitych ptaków lęgowych Polski. Rozmieszczenie, wybiórczość siedliskowa, trendy. GIOŚ, Warszawa.

Meissner W., Sikora A., Antczak J., Guentzel S. 2006 Liczebność i rozmieszczenie siewek złotych

*Pluvialis apricaria* i czajek *Vanellus vanellus* w Polsce jesienią 2003 roku. Not. Orn. 47: 11-22

Przystalski A., Brauze T., Kasprzyk K. 2010 Vertebrate fauna of the Toruń Valley. Ecol. Quest. 13/2010: 35 – 45

Rydzkowski P., Wójcik C. 2009. Wiosenna wędrówka blaszkodziobych Anseriformes w przyujściowym odcinku Wisły w latach 1997–2000. Not. Orn. 50: 179–193.

Sikora A., Rhode Z., Gromadzki M., Neubauer G., Chylarecki P. (red.) 2007. Atlas rozmieszczenia ptaków lęgowych Polski 1985 – 2004. Bogucki Wydawnictwo Naukowe.

Tomiałojć L. (ed.), 1993, Ochrona przyrody i środowiska w dolinach nizinnych rzek Polski. Instytut Ochrony Przyrody PAN, Kraków.

Tomiałojć L. 2005. Przyrodnicze ograniczenia dla transportu wodnego na polskich rzekach. W: Tomiałojć L., Drabiński A. (red.) -- Środowiskowe aspekty gospodarki wodnej. Komitet Ochrony Przyrody PAN i Wydział Inżynierii Kształtowania Środowiska i Geodezji AR we Wrocławiu. Wrocław, ss.107-120.

Wilk T., Jujka M., Chylarecki P. (red) 2010. Ostoje ptaków o znaczeniu międzynarodowym w Polsce. OTOP, Marki

Portal internetowy - Bank Danych o Lasach; Dyrekcja Generalna Lasów Państwowych

Monitoring Ptaków Polski (MPP) Główny Inspektorat Ochrony Środowiska

Portal internetowy - System monitoringu ryzyka powodziowego; Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku

Chylarecki P., Bukaciński D., Dombrowski A. & Nowicki W., 1995, IV. Awifauna [IV. Avifauna], [w:] E. Gacka- Grzesikiewicz (ed.), Korytarz ekologiczny doliny Wisły. Stan – funkcjonowanie – zagrożenia, Fundacja IUCN Poland, Warszawa.

Gromadzki M. (red.) 2012 Inwentaryzacja ornitologiczna obszaru specjalnej ochrony ptaków Natura 2000

Dolina Dolnej Wisły PLB040003 (awifauna lęgowa). NFOŚ, 2012

Gromadzki M. (red.) 2004. Ptaki. Poradniki ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000 – podręcznik metodyczny. Ministerstwo Środowiska, Warszawa. T. 7 (część I), T. 8 (część II);

Kubrak J., Żelazo J., Koziół A., Kubrak E., Wasilewicz M. 2013. Analiza wpływu roślinności na przepustowość obwałowanego odcinka koryta Wisły. Gosp. Wod. 5 (2013): 188-194

Kuczyński L., Chylarecki P. 2012. Atlas pospolitych ptaków lęgowych Polski. Rozmieszczenie, wybiórczość siedliskowa, trendy. GIOŚ, Warszawa.

Przystalski A., Brauze T., Kasprzyk K. 2010 Vertebrate fauna of the Toruń Valley. Ecol. Quest. 13/2010: 35 – 45

Rydzkowski P., Wójcik C. 2009. Wiosenna wędrówka blaszkodziobych Anseriformes w przyujściowym odcinku Wisły w latach 1997–2000. Not. Orn. 50: 179–193.

Sikora A., Rhode Z., Gromadzki M., Neubauer G., Chylarecki P. (red.) 2007. Atlas rozmieszczenia ptaków lęgowych Polski 1985 – 2004. Bogucki Wydawnictwo Naukowe.