

Uzasadnienie

Plan zadań ochronnych (PZO) dla obszaru Natura 2000 Szumleś PLH220086 został opracowany na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 627 ze zm.). Obszar został zatwierdzony decyzją Komisji Europejskiej z dnia 10.01.2011 r. jako obszar mający znaczenie dla Wspólnoty. Aktualna decyzja w sprawie obszaru Natura 2000 Szumleś została wydana w dniu 07.11.2013 r. Zawiera ona siódmy zaktualizowany wykaz terenów mających znaczenie dla Wspólnoty, notyfikowany jako dokument nr C(2013) 7358 (2013/74/UE) Dz. Urz. 21.12.2013, L 350/287.

Zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody sprawujący nadzór nad obszarem sporządza projekt planu zadań ochronnych na okres 10 lat, przy czym pierwszy projekt tworzy się w terminie 6 lat od dnia zatwierdzenia obszaru przez Komisję Europejską jako obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty.

Projekt PZO sporządzono uwzględniając treść rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34, poz. 186 ze zm.).

Szumleś to obszar o charakterze rolniczym z licznymi zagłębieniami, w których znajdują się torfowiska lub drobne oczka wodne i doły po eksploatacji torfu. W zagłębieniach znajdują się skupienia populacji strzebli błotnej. W obszarze znajdują się dwa większe jeziora rynnowe – jezioro Grabówko oraz jezioro Kamionki – stanowiące naturalne, eutroficzne zbiorniki wodne. Zbocza jezior zajęte są głównie przez kwaśną buczynę. Nad niewielkim ciekim, stanowiącym dopływ Wietcisy, zlokalizowany jest łąg jesionowo-olszowy.

Obszar leży na terenie Gminy Nowa Karczma i na terenie Gminy Przywidz.

Gospodarka w lasach Skarbu Państwa prowadzona jest w oparciu o Plan Urządzania Lasu dla Nadleśnictwa Kościerzyna na lata 2009-2018.

Przedmiotami ochrony w obszarze są następujące siedliska przyrodnicze z Załącznika I Dyrektywy Rady 92/43 EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory:

- starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion* – 3150,
- naturalne, dystroficzne zbiorniki wodne – 3160,
- torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzerio-Caricetea*) – 7140,
- kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagetum*) – 9110,
- żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*) – 9130,
- łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incana*) i olsy źródłiskowe – 91E0,

oraz gatunki zwierząt z Załącznika II ww. Dyrektywy:

- strzebla błotna *Phoxinus* (= *Eupallasella*) *percnurus* – 6236,
- pływak szerokobrzegi (*Dytiscus latissimus*) – 1081.

Ocena stanu ochrony siedlisk przyrodniczych wykazała, iż stan ochrony siedlisk 3150 – starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion* i 7140 – torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzerio-Caricetea*) jest właściwy (FV). Stan ochrony siedlisk 91E0 – łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albae*, *Populetum albo-fragilis*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródłiskowe, 3160 – naturalne, dystroficzne zbiorniki wodne oraz 9110 – kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagetum*), 9130 – żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*) oceniono na niezadowolający (U1). Nie wykonano oceny stanu

zachowania strzebli błotnej oraz pływaka szerokobrzeżka w obszarze. Badania w odniesieniu do strzebli błotnej prowadzone były w niedogodnym terminie i w związku z tym nie ma danych dotyczących obecności gatunku. Przeprowadzono jedynie badania wskaźników dotyczących parametrów siedliska gatunku. W odniesieniu do pływaka szerokobrzeżka również nie udało się dokonać oceny stanu zachowania, gdyż nie udało się potwierdzić jego obecności.

W trakcie prac związanych z przygotowywaniem PZO nie stwierdzono istniejących zagrożeń dla siedliska 3150 – starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion* oraz dla siedliska 7140 – torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzerio-Caricetea*). Dla siedliska 3160 – naturalne, dystroficzne zbiorniki wodne najpoważniejszymi istniejącymi zagrożeniami są: zabudowa, nawożenie pól oraz zanieczyszczanie wód ściekami z gospodarstw domowych a także zanieczyszczenie wód w wyniku działalności związanej z rolnictwem oraz ewentualnie niewłaściwie prowadzona gospodarka rybacka. Dla siedliska 9110 – kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagetum* istniejącymi zagrożeniami są: wypas na obszarach leśnych, usuwanie martwych i umierających drzew, wycinka lasu prowadząca do zubożenia ekosystemów leśnych a także zabudowa, prowadząca do zmniejszania areалу cennych siedlisk przyrodniczych i zaśmiecanie. Głównymi zagrożeniami dla siedliska 9130 – żyzne buczyny i siedliska 91E0 – łągi wierzbowe, topolowe, olszowe jest usuwanie martwych i umierających drzew oraz zaśmiecanie.

W związku z oceną FV dla siedliska 3150, nie planuje się działań związanych z czynną jego ochroną. Planuje się jedynie skanalizowanie ruchu turystycznego. W stosunku do siedliska 3160 planuje się uregulowanie gospodarki wodno ściekowej oraz modyfikację ewentualnie prowadzonej gospodarki rybackiej poprzez wyłączenie zbiorników z gospodarki rybackiej. W ramach działań ochronnych dla siedliska 7140 planowane jest usunięcie nalotu drzew i krzewów z powierzchni torfowiska oraz dostosowanie gospodarki leśnej do wymogów ochrony siedliska poprzez wyłączenie pasa szerokości 25 m od brzegów torfowiska z cięć zupełnych. W obrębie siedliska kwaśnej buczyny (9110) i żyznej buczyny (9130) zaplanowano działania związane z modyfikacją gospodarki leśnej polegającej głównie na zwiększeniu zasobów martwego drewna oraz zwiększeniu udziału starszych drzew w drzewostanie. Dodatkowo w obrębie siedliska kwaśnej buczyny działaniem ochronnym będzie dążenie do stopniowego usuwania gatunków obcych ekologicznie (sosna zwyczajna) i geograficznie (świerk pospolity), tak aby udział obcych ekologicznie w drzewostanie nie przekraczał 10%, a obcych geograficznie 1%. Planuje się także skanalizowanie ruchu turystycznego wokół jeziora. W obrębie siedliska łągów wierzbowych, topolowych, olszowych i jesionowych (91E0) nie planuje się działań związanych z ochroną czynną. Działania ochronne ukierunkowane będą głównie na dążeniu do zwiększenia udziału drzew starszych w drzewostanie oraz pozostawianiu drzew martwych i zamierających w celu zwiększenia zasobów martwego drewna. Działaniem ochronnym ma być także zaniechanie usuwania olch graniczących z ciekami i zbiornikami wodnymi oraz zaniechanie regulowania, prostowania i pogłębiania koryta rzeczno. W stosunku do pływaka szerokobrzeżka i strzebli błotnej nie planuje się działań związanych z ochroną czynną.

W odniesieniu do wszystkich siedlisk będących przedmiotami ochrony planowane jest przeprowadzenie monitoringu stanu ochrony zgodnie z metodyką GIOŚ. Dodatkowo, w stosunku do siedliska 7140 (torfowiska przejściowe i trzęsawiska), planowana jest ocena skuteczności usunięcia nalotu drzew i krzewów z powierzchni torfowiska (dwukrotnie w ciągu obowiązywania PZO). Działania w zakresie monitoringu stanu ochrony przedmiotów ochrony należy przeprowadzić zgodnie z zaleceniami zawartymi w przewodnikach metodycznych opracowanych przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska (GIOŚ) na transektach i płatach wyznaczonych w trakcie badań terenowych w ramach opracowywania

projektu PZO.

Ponadto, w odniesieniu do pływaka szerokobrzeżka i strzebli błotnej, zaplanowano działania z zakresu uzupełnienia wiedzy o nich przez badaczy wyspecjalizowanych w tym zakresie – jednorazowo w ciągu 3 pierwszych lat obowiązywania PZO.

Zapisy zawarte w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Nowa Karczma nie mają negatywnego wpływu na przedmiotu ochrony obszaru. Wskazane jest natomiast wprowadzenie dodatkowych zapisów do planu zagospodarowania przestrzennego gminy Nowa Karczma. W „Uchwale nr XXXI/157/2009 Rady Gminy Nowa Karczma z 28.VII.2009 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu gminy Nowa Karczma” proponuje się dodanie zapisu wskazującego konieczność uwzględnienia istnienia obszaru Natura 2000 Szumleś i wprowadzenie następującego zapisu: „*Wprowadzenie zapisów zapewniających uwzględnienie istnienia obszaru Natura 2000 oraz uwarunkowań jego ochrony w informacjach dotyczących obiektów chronionych*”. Zaleca się także dodanie we wszystkich kartach A w pkt 8 lub 14 następującego zapisu: „*Obowiązuje zakaz likwidacji, w tym zasypywania brzegów wszelkich zbiorników wodnych (naturalnych i pochodzenia antropogenicznego)*”. Dodatkowo zaleca się dodanie we wszystkich kartach A funkcja R następującego zapisu: „*Uwzględnić utrzymanie pasów zieleni ochronnej w postaci trwałych użytków zielonych, zadrzewień, zakrzewień, wynikających z wymogów ochrony siedlisk i gatunków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Szumleś:*

- *25 m od zbiornika będącego siedliskiem przyrodniczym i siedliskiem strzebli błotnej w Obrębie Szumleś Królewski: 220607_2.0014, działka nr 205*
 - *15 m od zespołu zbiorników będących siedliskami przyrodniczymi i siedliskami strzebli błotnej w Obrębie Szumleś Szlachecki: 220607_2.0015, działka nr 160, 49, 53, 54, 55, 58, 59, 60/1, 90, 92/1, 85, 37/1, 41, 40, 34, 35/2, 56, 60/1, 90, 92/1, 85, 37/1, 41, 40, 34, 35/2, 56, 57/1, 93, 94, 79, 69/2, 32, 33/4, 33/1*
 - *6m od zbiornika stanowiącego siedlisko przyrodnicze w Obrębie Szumleś Królewski 220607_2.0014 działki nr 204 i 200/6*
 - *6 m od zbiorników stanowiących siedlisko przyrodnicze i siedlisko strzebli błotnej w Obrębie Szumleś Królewski: 220607_2.0014 działka nr 195/11*
 - *10 m od zbiorników stanowiących siedliska przyrodnicze i siedlisko strzebli błotnej w Obrębie Szumleś Królewski: 220607_2.0014 działki nr 196/11 i 196/10*
 - *15 m od zbiorników stanowiących siedlisko przyrodnicze w Obrębie Szumleś Królewski: 220607_2.0014 działka nr 166/1*
 - *15 od zbiorników stanowiących siedlisko przyrodnicze i siedlisko strzebli błotnej w Obrębie Nowa Karczma: 220607_2.0007 działki nr 62, 62/2, 63/1, 63/3*
 - *15 m od zbiornika stanowiącego siedlisko przyrodnicze w Obrębie Nowa Karczma 220607_2.0007 działka nr 64/2*
 - *15 m od zbiorników stanowiących siedlisko przyrodnicze i siedlisko pływaka szerokobrzeżka w Obrębie Grabówko 220607_2.0003 działki nr 274, 328, 324, 269*”.
- Nie przewiduje się natomiast wprowadzenia zmian w planie zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego.

Nie przewiduje się potrzeby sporządzenia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Szumleś, ponieważ uznano, że przedmiotowy plan zadań ochronnych będzie stanowił dostateczną podstawę do osiągnięcia zakładanych celów.

Zgodnie z art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody zapewniono możliwość udziału osobom zainteresowanym i działającym w obrębie obszaru w pracach nad tworzeniem PZO. W tym celu zorganizowano dwa spotkania dyskusyjne, których tematem były zapisy w projekcie PZO. Informacje o przystąpieniu do sporządzenia PZO zamieszczono na tablicy ogłoszeń RDOŚ w Gdańsku oraz stronie internetowej RDOŚ w

Gdańsku, tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Nowa Karczma, Urzędu Gminy Przywidz, Starostwa Powiatowego w Kościerzynie, Starostwa Powiatowego w Gdańsku oraz w prasie (Gazeta Wyborcza z dnia 08.10.2013 r.).

Udział społeczeństwa w postępowaniu na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (*Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 ze zm.*) został zagwarantowany poprzez ogłoszenie informacji o możliwości zapoznania z projektem PZO oraz o możliwości składania uwag i wniosków do planu. Informacje powyższe zostały zamieszczone w formie obwieszczenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 05.02.2014 r., na tablicach ogłoszeń w RDOŚ w Gdańsku (wywieszono dnia 11.02.2014 r., zdjęto 21.03.2014 r.), na stronie internetowej RDOŚ w Gdańsku (z dnia 11.02.2014 r.) oraz przesłane z prośbą o wywieszenie na tablicach ogłoszeń do Urzędu Gminy w Nowej Karczmie, a także Starostwa Powiatowego w Kościerzynie i Starostwa Powiatowego w Gdańsku oraz opublikowane za pośrednictwem prasy – Gazety Wyborczej z dnia 11.02.2014 r. Na wniesienie uwag i wniosków do projektu planu zadań ochronnych wyznaczono okres 21 dni. W tym czasie wpłynęły uwagi i wnioski od: Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, Nadleśnictwa Kościerzyna (pismo Zn. spr. ZG4-732-4/14 z dnia 04.03.2014 r.) i Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Gdańsku (pismo Zn. spr. ZO-732-2-09/14 z dnia 21.02.2014 r.)

Uwagi Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska:

- a) Cyt.: „Zgodnie z opinią Biura Prawnego w Ministerstwie Środowiska dotyczącą opiniowania aktów prawa miejscowego: *Numerowanie aktów prawa miejscowego, w tym zarządzeń, jest praktyką niemającą oparcia w obowiązujących przepisach prawnych: rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie Zasad techniki prawodawczej (Dz. U. Nr 100, poz. 908) nie przewiduje bowiem numerowania żadnego rodzaju aktu prawnego. Ponieważ rozporządzenie to ma na celu wprowadzenie jednolitej konwencji redagowania wszystkich aktów normatywnych, numerowanie aktów prawa miejscowego konwencją tą łamie. Ponadto, praktyka numerowania aktów normatywnych nie może być uzasadnione funkcją identyfikacyjną, gdyż funkcja ta pełniona jest przez nadanie pozycji w dzienniku urzędowym, w którym akty normatywne zostały opublikowane. W świetle powyższego numerowanie aktów prawa miejscowego nie jest zabiegiem właściwym z punktu widzenia zasad poprawnej legislacji.*” Uwaga została uwzględniona.
- b) Następną uwagę dotyczyła przyjęcia nieodpowiedniego układu współrzędnych punktów załamania granic obszaru. Uwaga została uwzględniona i przetransformowano współrzędne z układu WSG 84 na PL_1992.
- c) Uwaga dotyczyła tego, że mapa jest mało czytelna. Uwaga została uwzględniona i umieszczono bardziej czytelną mapę.
- d) Uwaga dotyczyła zapisu z tabeli zagrożeń (Załącznik nr 3). Jak należy rozumieć słowo „brak”. Należy to rozumieć jako brak zagrożeń a nie jako brak przeprowadzonych badań pod tym względem. Zapis doprecyzowano
- e) Kolejną uwagę dotyczyła kwestii wyjaśnienia (opisu) niektórych zagrożeń, w niektórych przypadkach rozwinięcia ich. W tym celu poprawiona została tabela (Załącznik nr 3) i dodana została trzecia kolumna ze szczegółowym opisem poszczególnych zagrożeń.
- f) Następną uwagę dotyczyła Załącznika nr 4 (tabela celów działań ochronnych). GDOŚ wniósł o zmianę formy zapisu celów działań ochronnych dla siedliska 3150 i 7140 na „*utrzymanie właściwego stanu ochrony siedliska (FV)*”. Wniosek nie został uwzględniony a zapis przyjął formę „*Zachowanie siedliska w obecnym stanie ochrony*”

(FV)". Uwaga dotycząca Załącznika nr 4 dotyczyła też precyzyjniejszego sformułowania celów działań ochronnych dla strzebli błotnej i pływaka szerokobrzeżka. Zapis celów działań ochronnych przyjął formę *"Uzupełnienie stanu wiedzy, aktualizacja statusu ochrony gatunku w obszarze"*.

- g) Kolejna uwaga dotyczyła zapisów z Załącznika nr 5 (tabeli działań ochronnych). W tekście całej tabeli zapis „zakaz” zamieniono na sformułowanie „zaniechanie”. Dla siedliska 3160: Zapis „Użytkownik J. Grabówek i J. Małe Kamionki oraz zbiorników będących siedliskiem strzebli błotnej” zmieniono na „Starosta Kościerski/Dzierżawca bądź Użytkownik zbiorników będących siedliskiem strzebli błotnej na podstawie porozumienia z RDOŚ”. Z działania ochronnego siedliska 7140 usunięto zapis „fakultatywnie”, a cały zapis brzmi „Usunięcie nalotu drzew i krzewów z powierzchni torfowiska”. Uwzględniono także wniosek GDOŚ i zmieniono zapisy dotyczące podmiotów odpowiedzialnych za wykonanie działań ochronnych dla siedlisk o kodzie 7140, 9110 i 91E0. Zapis „Nadleśnictwo Kościerzyna/właściciele terenów” zmieniono na „Właściciele lub posiadacze terenu na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000 albo na podstawie zobowiązania podjętego w związku z korzystaniem programów wsparcia z tytułu dochodowości, a w odniesieniu do gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa zarządca nieruchomości w związku z wykonaniem obowiązków z zakresu ochrony środowiska, na podstawie przepisów prawa albo w przypadku braku tych przepisów, na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000”. Uwzględniono wniosek o zmianę sformułowania „dążenie” pojawiającego się w działaniach ochronnych dla różnych typów siedlisk przyrodniczych. Zwrot „dążenie” został zastąpiony przez takie sformułowania jak „stopniowe zwiększanie” i „stopniowe usuwanie”.
- h) W tabeli z Załącznika nr 5 (części dotyczącej monitoringu) GDOŚ wnioskował o uzupełnienie terminów dla siedlisk przyrodniczych. Nie uwzględniono uwagi o zmianę zapisu „przeprowadzenie stanu ochrony zgodnie z metodyką GIOŚ”. Dopisano jedynie „monitoringu”. Zapis brzmi „przeprowadzenie monitoringu stanu ochrony zgodnie z metodyką GIOŚ”. Podanie terminu nie jest konieczne, ponieważ metodyka je określa. Dla siedliska 7140 sformułowanie „ocena skuteczności usunięcia nalotu drzew i krzewów” zmieniono na „Ocena skuteczności usunięcia nalotu drzew i krzewów z powierzchni torfowiska (jednorazowo w trzecim roku obowiązywania PZO, po zakończeniu usuwania nalotu drzew i krzewów)”, uwzględniając termin. Dla siedliska 9110 dopisano „Przeprowadzenie monitoringu stanu ochrony zgodnie z metodyką GIOŚ”.
- i) GDOŚ wnioskował o wyjaśnienie, dlaczego w PZO nie przewiduje się przeprowadzenia monitoringu stanu ochrony strzebli błotnej i pływaka szerokobrzeżka. Powodem jest to, że nie ma wyjściowego stanu ochrony. W celu zdobycia informacji zaproponowano działania: „Uzupełnienie stanu wiedzy (zgodnie z metodyką GIOŚ) przez badaczy wyspecjalizowanych w tym zakresie – jednorazowo w ciągu 3 pierwszych lat obowiązywania PZO”.
- j) Uwzględniono wniosek GDOŚ i z części tabeli, dotyczącej uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony, usunięto wiersze dotyczące siedlisk przyrodniczych, ponieważ nie planuje się tych czynności w ich przypadku. Uzupełniono też dane dotyczące miejsca realizacji uzupełnienia stanu wiedzy dla strzebli błotnej i pływaka szerokobrzeżka, wpisując numery ewidencyjne działek.
- k) Ostatnia uwaga GDOŚ dotyczyła sformułowań w tabeli z załącznika nr 6. Uwaga została uwzględniona. Zapis: „Proponuje się dodanie we wszystkich kartach A w pkt 8 lub 14 następującego zapisu: Obowiązuje zakaz likwidacji, w tym zasypywania

brzegów wszelkich zbiorników wodnych (naturalnych i pochodzenia antropogenicznego” zmieniono na „Zaleca się dodanie we wszystkich kartach A w pkt 8 lub 14 następującego zapisu: Nie należy likwidować, w tym zasypywać brzegów wszelkich zbiorników wodnych (zarówno naturalnych jak i pochodzenia antropogenicznego)”, a zapis „Proponuje się dodanie we wszystkich kartach A funkcja R następującego zapisu: Obowiązuje zakaz rolniczego i/lub gospodarczego użytkowania gruntu” na następujący: „Uwzględnić utrzymanie pasów zieleni ochronnej w postaci trwałych użytków zielonych, zadrzewień, zakrzewień, wynikających z wymogów ochrony siedlisk i gatunków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Szumleś:

- 25 m od zbiornika będącego siedliskiem przyrodniczym i siedliskiem strzebli błotnej w Obrębie Szumleś Królewski: 220607_2.0014, działka nr 205
- 15 m od zespołu zbiorników będących siedliskami przyrodniczymi i siedliskami strzebli błotnej w Obrębie Szumleś Szlachecki: 220607_2.0015, działka nr 160, 49, 53, 54, 55, 58, 59, 60/1, 90, 92/1, 85, 37/1, 41, 40, 34, 35/2, 56, 60/1, 90, 92/1, 85, 37/1, 41, 40, 34, 35/2, 56, 57/1, 93, 94, 79, 69/2, 32, 33/4, 33/1
- 6m od zbiornika stanowiącego siedlisko przyrodnicze w Obrębie Szumleś Królewski 220607_2.0014 działki nr 204 i 200/6
- 6 m od zbiorników stanowiących siedlisko przyrodnicze i siedlisko strzebli błotnej w Obrębie Szumleś Królewski: 220607_2.0014 działka nr 195/11
- 10 m od zbiorników stanowiących siedliska przyrodnicze i siedlisko strzebli błotnej w Obrębie Szumleś Królewski: 220607_2.0014 działki nr 196/11 i 196/10
- 15 m od zbiorników stanowiących siedlisko przyrodnicze w Obrębie Szumleś Królewski: 220607_2.0014 działka nr 166/1
- 15 od zbiorników stanowiących siedlisko przyrodnicze i siedlisko strzebli błotnej w Obrębie Nowa Karczma: 220607_2.0007 działki nr 62, 62/2, 63/1, 63/3
- 15 m od zbiornika stanowiącego siedlisko przyrodnicze w Obrębie Nowa Karczma 220607_2.0007 działka nr 64/2
- 15 m od zbiorników stanowiących siedlisko przyrodnicze i siedlisko pływaka szerokobrzeżka w Obrębie Grabówko 220607_2.0003 działki nr 274, 328, 324, 269”.

Uwagi Nadleśnictwa Kościerzyna, cyt.:

- a) „W załączniku nr 5 projektu zarządzenia w działaniach ochronnych dotyczących kwaśnych buczyn i żyznych buczyn, łęgów wierzbowych, topolowych i jesionowych zapisy dotyczące martwego drewna przekraczają wskaźniki GIOŚ. Ilości obecnie zapisane nie były konsultowane na spotkaniach ZLW. Należy zaznaczyć, że te drzewostany są i nadal będą gospodarczymi. W związku z tym zadania ochronne „pozostawienie wszystkich drzew martwych i zamierających (z wyjątkiem drzew iglastych)” jest sprzeczne z przeznaczeniem drzewostanu. Nie ma żadnych podstaw merytorycznych (badania naukowego), dla których wskazane w działaniach ochronnych ilości martwego drewna miałyby polepszyć stan siedliska. Wskaźniki GIOŚ powinny być wyznacznikiem prawidłowych zapisów, dlatego wnioskuję o pozostawienie tylko tych danych oraz działania polegającego na pozostawieniu 5% powierzchni starego drzewostanu do naturalnego rozpadu”. Wniosku nie uwzględniono. Zapisy dotyczące udziału martwego drewna dla kwaśnych i żyznych buczyn ze względu na brak przewodnika metodycznego GIOŚ dla siedliska 9110 (kwaśne buczyny) i 9130 (żyzne buczyny) zostały wyznaczone na podstawie dostępnej literatury przedmiotu (*Natura 2000 – Niezbędnik leśnika*). Wartości dotyczące martwego drewna (łącznie zasoby) określone są przez procentową miąższość żywego drzewostanu. W przypadku, gdy pod uwagę weźmie się nowsze wytyczne obowiązujące od 2012 r. dla pozostałych siedlisk leśnych (np. dla grądu

subatlantyckiego) zgodnie z wytycznymi GIOŚ dla oceny FV przyjmuje się wartość powyżej 20 m³/ha. W związku z tym dokonano zmiany w treści zarządzenia w tabeli z Załącznika nr 5 i w działaniach ochronnych dla siedliska kwaśnej buczyny i żyznej buczyny dokonano zmiany zapisu z: „*dążenie do zwiększenia łącznych zasobów martwego drewna powyżej 10% miąższości żywego drzewostanu, w tym drewna leżącego lub stojącego (>3m długości i >50cm grubości) powyżej 5 szt./ha*” na „*stopniowe zwiększanie łącznych zasobów martwego drewna powyżej 20 m³/ha, w tym drewna leżącego lub stojącego (>3m długości i >50 cm grubości) powyżej 5 szt./ha*”. Podstawą merytoryczną do wskazywania udziału martwego drewna są wytyczne GIOŚ dotyczące sporządzania planu zadań ochronnych. Wskazane ilości martwego drewna przyjęto zgodnie z tymi wytycznymi.

- b) *„W odniesieniu do kwaśnych buczyn wpisano jako działanie ochronne „usuwanie gatunków obcych ekologicznie i geograficznie, tak aby udział obcych ekologicznie w drzewostanie nie przekroczył 1%”. W niektórych przypadkach jest to parametr nieosiągalny stosując prawidłową gospodarkę leśną, gdyż udział tych gatunków jest zbyt duży, aby dokonać ich eliminacji w ciągu 10 lat. Proponuję, aby wykreślić parametry procentowe”. Uwaga nie została uwzględniona. Działanie ochronne polegające na usunięciu gatunków obcych geograficznie (świerk pospolity) do poziomu 1% w udziale drzewostanu w niektórych przypadkach na obszarze Natura 2000 Szumleś może być niemożliwe do osiągnięcia w okresie 10 lat obowiązywania PZO, dlatego w treści zarządzenia działanie opisano „Stopniowe usuwanie z drzewostanu gatunków obcych ekologicznie i geograficznie, tak aby udział obcych ekologicznie w drzewostanie nie przekroczył 10%, a obcych geograficznie nie przekroczył 1%.” Nie mniej jednak parametry procentowe muszą zostać zachowane, aby wskazywać jaki poziom należy osiągnąć w przyszłości.*
- c) *„Odnosnie siedliska 91E0 osiągnięcie parametru udziału drzew starszych niż 100 lat >20% w trakcie obowiązywania PZO może nie zostać zrealizowane ze względu na obecny wiek drzew ...”. Działanie polegające na osiągnięciu udziału drzew starszych niż 100 lat >20 rzeczywiście mogłoby być nieosiągalne na przestrzeni 10 lat, dlatego też w treści zarządzenia zapisano działanie polegające na stopniowym zwiększaniu udziału drzew starszych niż 100 lat do ww. poziomu a nie jego „osiągnięciu”.*

Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Gdańsku wniosła tylko jedną uwagę. Dotyczyła ona tabeli z Załącznika nr 5. W działaniach ochronnych dla kwaśnych buczyn, żyznych buczyn oraz łęgów wierzbowych, topolowych, olszowych i jesionowych istnieje zapis „*pozostawienie wszystkich drzew martwych i zamierających (z wyjątkiem drzew iglastych)*”. RDLP w Gdańsku wnioskuje o wykreślenie tego zapisu ponieważ twierdzi, że jest on niepotrzebny ze względu na inne zapisy mówiące o konieczności dążenia do zwiększenia zasobów martwego drewna w siedliskach. Wniosku nie uwzględniono w treści zarządzenia ponieważ wskazany zapis jest stosowny – nie wyklucza się z innymi działaniami ochronnymi wymienionymi w tej samej rubryce planu zadań ochronnych. Biorąc jednak pod uwagę możliwość wystąpienia zagrożeń względem bezpieczeństwa ludzi, w tabeli działań ochronnych dla siedlisk 9110, 9130 oraz 91E0, dołączono następujący zapis: „*możliwość usunięcia zamierającego lub martwego drewna istnieje w przypadku zagrożenia bezpieczeństwa człowieka*”.

Informacje o projekcie planu zadań ochronnych zamieszczono w publicznie dostępnym, udostępnionym przez stronę internetową www.wykaz.ekoportal.pl pod numerem 849/2013.

Projekt zarządzenia został uzgodniony, w trybie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31 poz. 206) z Wojewodą Pomorskim pismem znak NK.II.0041.34.2014.MM z dnia 28.04.2014 r..

Ocena skutków regulacji (OSR)

do Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku
w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000
Szumleś PLH220086

1. Cel wprowadzenia zarządzenia

Celem wprowadzenia regulacji jest wypełnienie delegacji ustawowej zawartej w art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (*Dz. U. z 2013 r., poz. 627, ze zm.*).

2. Podmioty, na które oddziałuje akt normatywny

Zarządzenia będzie bezpośrednio oddziaływać na Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w Gdańsku, Lasy Państwowe Nadleśnictwo Kościerzyna, Urząd Gminy Nowa Karczma oraz osoby prywatne, posiadające tytuł prawny do nieruchomości, na terenie których zlokalizowany jest obszar Natura 2000.

3. Konsultacje społeczne

W opiniowaniu i konsultacjach społecznych projektu planu zadań ochronnych uczestniczyli przedstawiciele: Nadleśnictwa Kościerzyna, Urzędu Gminy Nowa Karczma, Pomorskiej Izby Rolniczej, Pomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Gdańsku, Okręgowej Rady Łowieckiej w Gdańsku, Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych WP oddziału terenowego w Kartuzach, Wdzydzkiego Parku Krajobrazowego w Kościerzynie i Kaszubskiego Parku Krajobrazowego w Kartuzach oraz społeczeństwo, na zasadach określonych w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (*Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 ze zm.*) oraz art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

4. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego

W ciągu 10 lat obowiązywania planu zadań ochronnych na prowadzenie działań ochronnych planuje się przeznaczyć około 66,6 tys. zł, w tym na ochronę czynną około 25 tys. zł, na działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania około 30 tys. zł, na działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych około 600 zł, na uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony około 11 tys. zł.

5. Wpływ regulacji na rynek pracy

Zarządzenie nie będzie miało wpływu na rynek pracy.

6. Wpływ regulacji na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki

Zarządzenie nie będzie miało wpływu na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki.

7. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionów

Zarządzenie nie będzie miało wpływu na sytuację i rozwój regionów.

8. Ocena pod względem zgodności z prawem Unii Europejskiej

Zarządzenie nie narusza zapisów zawartych w:

1) „Dyrektywie siedliskowej” – Dyrektywie Rady 79/43 z dnia 21 maja 1992 roku w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej flory i fauny.

2) „Dyrektywie ptasiej” – Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa.