

Uzasadnienie

Plan zadań ochronnych (PZO) dla obszaru Natura 2000 Staniszewskie Błoto PLH220027 został opracowany na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 627 ze zm.). Obszar został zatwierdzony decyzją Komisji Europejskiej z dnia 13 listopada 2007 r. przyjmującą, na mocy dyrektywy Rady 92/43/EWG, pierwszy zaktualizowany wykaz terenów mających znaczenie dla Wspólnoty, składających się na kontynentalny region biogeograficzny (Dz. Urz. U.E. L.12 z 15.01.2008 r.), jako obszar mający znaczenie dla Wspólnoty. Aktualna decyzja w sprawie obszaru Natura 2000 Przymorskie Błota PLH220024 została wydana w dniu 7 listopada 2013 r. Zawiera ona siódmy zaktualizowany wykaz terenów mających znaczenie dla Wspólnoty, składających się na kontynentalny region biogeograficzny. Decyzja ta notyfikowana jest jako dokument nr C(2013) 7358 (2013/741/EU) Dz. Urz. UE z dn. 21.12.2013, L 350/287.

Zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody sprawujący nadzór nad obszarem sporządza projekt planu zadań ochronnych na okres 10 lat, przy czym pierwszy projekt tworzy się w terminie 6 lat od dnia zatwierdzenia obszaru przez Komisję Europejską jako obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty.

Projekt PZO sporządzono uwzględniając treść rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz.U. Nr 34, poz. 186 ze zm.). W granicach obszaru znajdują się dwa rezerваты przyrody „Leśne Oczko” i „Staniszewskie Błoto”. Rezerwat przyrody „Leśne Oczko” nie posiada planu ochrony natomiast „Staniszewskie Błoto” plan ochrony rezerwatu przyrody posiada, wydany Rozporządzeniem Wojewody Pomorskiego Nr 61/06 z dnia 18 maja 2006 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody Staniszewskie Błoto (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2006 r. Nr 58, poz.1198). Plan ochrony tego rezerwatu nie uwzględnia zakresu art. 28 ust. 10 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, w związku tym nie wyłączono powierzchni tego rezerwatu z zakresu PZO.

Obszar Natura 2000 Staniszewskie Błoto jest położony w centralnej części województwa pomorskiego i stanowi niewielki fragment rozległego obszaru Pojezierza Kaszubskiego. W całości położony jest na terenie Kaszubskiego Parku Krajobrazowego. Wraz z wyżej wymienionymi rezerwatami stanowi niewielki fragment kompleksu Lasów Mirachowskich. Na przedmiotowym obszarze występuje jedno jezioro – Leśne Oczko (w południowej części obszaru) oraz jeden ciek bez nazwy – dopływ Łeby (we wschodniej części obszaru) W centralnej i południowej części obszaru w rejonie torfowiskowych rezerwatów Staniszewskie Błoto i Leśne Oczko obszar pocięty jest siecią rowów melioracyjnych. Torfowiska te są silnie odwodnione – odwadnianie tego terenu prowadzone było od XIX w., obecnie trwa jego renaturalizacja.

Torfowiska pomimo silnego odwodnienia, posiadają fragmenty, które zachowały jeszcze wysokie walory przyrodnicze. Dominującymi zbiorowiskami na torfowiskach są: bór i brzezina bagienna. W otoczeniu torfowisk występują acydoofile dąbrowy. Na pozostałym terenie dominują kwaśne buczyny.

Około 97% powierzchni obszaru zajmują tereny leśne należące do Skarbu Państwa w Zarządzie Nadleśnictwa Kartuzy.

Przedmiotami ochrony na terenie obszaru są następujące typy siedlisk wymienione w Załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory:

- 3160 Naturalne, dystroficzne zbiorniki wodne
- 7110 Torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe)
- 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzerio-Caricetea*)
- 7150 Obniżenia na podłożu torfowym z roślinnością ze związku *Rhynchosporion*
- 9110 Kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagenion*)
- 91D0 Bory i lasy bagiennie 91D0 Bory i lasy bagiennie (*Vaccinio uliginosi Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzożowo-sosnowe bagiennie lasy borealne.

W trakcie prac terenowych znaleziono jedno jezioro dystroficzne położone w rezerwacie Leśne Oczko. Jest to polodowcowe jezioro wytopiskowe, otoczone borami bagiennymi i kwaśnymi buczynami. Jezioro ma wodę o niskim pH (3.17) oraz silnie zabarwioną, brunatną barwę. Na obrzeżach jeziora rozwija się pło torfowcowe, w samym jeziorze nie występują rośliny. Do jeziora poprzez rowy melioracyjne doprowadzana jest woda z pobliskich borów bagiennych. Brak śladów wędkarskiego użytkowania jeziora. Jezioro otrzymało ogólną ocenę U1, z powodu silnego zabarwienia wody oraz obecności rowów melioracyjnych. Siedlisko 7110 torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe) występuje w postaci dwóch niewielkich płatów w rezerwacie przyrody Staniszewskie Błoto. Są to pozostałości po dawnym torfowisku typu bałtyckiego, które w wyniku zmeliorowania przekształciło się w bór bagienny. Występuje na nich obfita warstwa torfowców wraz z licznymi roślinami wyższymi charakterystycznymi dla torfowisk wysokich (rosiczka okrągłolistna, wełnianka pochwowata, bażyna czarna, żurawina błotna, modrzewnica europejska). Widoczna jest kępkowo-dolinkowa budowa siedliska. Kompozycja florystyczna runa wskazuje, że siedlisko nie jest przesuszone, nawet okresowo. Oba stanowiska otrzymały ocenę ogólną FV. Siedlisko 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska, to kilka niewielkich płatów, charakteryzujących się obfitym występowaniem torfowców i wysokim, prawidłowym uwilgotnieniem. Również to siedlisko otrzymało ocenę ogólną FV. Siedlisko 7150 Obniżenia na podłożu torfowym z

roślinnością ze związku *Rhynchosporion* nie udało się znaleźć podczas prac terenowych. Jednak z racji tego, że istnieje duże prawdopodobieństwo, że siedlisko w terenie jednak jest obecne, a nie trafiono na nie w trakcie prowadzonych badań w roku 2013, dlatego wnioskuje się o uzupełnienie stanu wiedzy dotyczący tego siedliska w trakcie obowiązywania planu zadań ochronnych. Kwaśne buczyny otrzymały ocenę ogólną U2, ze względu na często występujące zniekształcenia jakimi są ponad 10% udział sosny i świerka oraz brak martwego drewna. Tą samą ocenę otrzymały bory i lasy bagienne, które w wyniku silnego odwodnienia spowodowanego obecnością gęstej siatki rowów melioracyjnych, tracą gatunki charakterystyczne i powoli przekształcają się w bory świeże.

Głównym zagrożeniem dla siedlisk bagiennych obszaru, w tym torfowisk oraz borów i lasów bagiennych są melioracje odwadniające wpływające negatywnie na parametry struktury siedliska- właściwy stan uwodnienia oraz charakterystyczną kombinacją gatunkową. Nawet okresowe przesuszanie torfowiska przyspiesza proces mineralizacji torfu i wzbogacania podłoża w przyswajalne formy pierwiastków biogennych. Podwyższenie poziomu nutrientów powoduje wkraczanie gatunków siedlisk eutroficznycy. Wynika stąd, że ze szczególną ostrożnością powinno się odnosić do wszelkich planów renowacji czy modernizacji istniejącej sieci melioracyjnej. Należy dołożyć wszelkich starań aby w możliwie krótkim okresie czasu poprawić uwodnienie tego obszaru np. przez montaż zastawek zatrzymujących wodę, co po części już się dzieje, lecz jeszcze w sposób niewystarczający.

Zasadnicze cele ochrony siedlisk na terenie Staniszewskiego Błota to przeciwdziałanie degradacji siedlisk torfowiskowych i lasów bagiennych, ponieważ stanowią one najistotniejsze wartości przyrodnicze obszaru. Cele te mogą być osiągnięte poprzez podejmowanie działań mających na celu utrzymanie właściwego poziomu wód gruntowych na siedliskach hydrogenicznycy.

Zaplanowane działania ochronne dotyczące siedlisk torfowiskowych dotyczą wszelkich działań związanych z zatrzymaniem wody w obszarze poprzedzonych co najmniej rocznym monitoringiem hydrologicznym, który odpowie na pytanie jak wygląda reżim wodny obszaru i pozwoli skutecznie zaplanować gospodarkę wodą.

Działania tożsame dla borów i lasów bagiennych oraz kwaśnych buczyn to przebudowa drzewostanów do zgodnych z siedliskiem /eliminacja gatunków obcych geograficznie i ekologicznie/ dodatkowo dla borów i lasów bagiennych polepszenie uwodnienia i wyłączenie z gospodarki rębnej wszystkich płatów siedliska znajdujących się poza rezerwatami przyrody, z możliwością zastosowania działań z zakresu ochrony lasu: wyłączyć z użytkowania rębny z zachowaniem niezbędnych cięć pielęgnacyjnych drzewostany o typie siedliskowym Bb oraz BMb znajdujące się poza obszarami rezerwatów przyrody, w tym małe zagłębienia terenu zajmowane przez brzezinę bagienną, natomiast dla buczyn dążenie do pozostawiania martwych drzew o długości pnia >3m i grubości >50 cm, o ile takie drzewa występują w drzewostanie, w ilości minimum 5 sztuk/ha.

Zaplanowany monitoring będzie dotyczył dokonywania oceny stanu siedlisk przyrodniczych – przedmiotów ochrony obszaru. Monitoring zaprojektowano w oparciu o wybrane wskaźniki parametru struktury i funkcji. Oceny te będą wykonywane zgodnie z metodyką do celów monitoringu, o którym mowa w art. 112 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Zatem wartości poszczególnych wskaźników struktury i funkcji będą określone i zwaloryzowane wg przewodników metodycznych wydawanych przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska. Ponadto zaplanowano kontrolę realizacji działań ochronnych dla przedmiotu ochrony obszaru – bory i lasy bagienne dotyczącą okresowej kontroli uwilgotnienia siedliska, czyli prowadzenie przy pomocy piezometrów monitoringu skuteczności podnoszenia poziomu wód gruntowych poprzez blokowanie rowów melioracyjnych.

Dodatkowo, dla siedliska 91D0, w ramach uzupełnienia wiedzy o przedmiotach ochrony będą przeprowadzone badania, czy podniesienie poziomu wód gruntowych wpłynie na zahamowanie ekspansji świerka pospolitego, natomiast dla siedliska 7150 stwierdzenie obecności tego przedmiotu ochrony w obszarze.

Pełna ocena stanu ochrony siedlisk i gatunków powinna odbywać się co 10 lat, w ramach kolejnych PZO.

Nie wskazano potrzeby sporządzenia planu ochrony dla obszaru Natura 2000.

Zgodnie z art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody zapewniono możliwość udziału osobom zainteresowanym i działającym w obrębie obszaru w pracach nad tworzeniem projektu PZO. W tym celu zorganizowano trzy spotkania dyskusyjne, których tematem były zapisy w projekcie PZO. Informację o przystąpieniu do sporządzenia PZO w formie obwieszczenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 28.01.2013 r. zamieszczono na tablicy ogłoszeń RDOŚ w Gdańsku, stronie internetowej RDOŚ w Gdańsku, tablicach ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Kartuzach, Urzędu Gminy Chmielno oraz w prasie (Dziennik Bałtycki z dnia 2 lutego 2013 r.).

Udział społeczeństwa w postępowaniu na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 ze zm.) został zagwarantowany poprzez ogłoszenie informacji o możliwości zapoznania z projektem PZO oraz o możliwości składania uwag i wniosków do planu. Informacje powyższe zostały zamieszczone w formie obwieszczenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 05.02.2014 r., na tablicy ogłoszeń w RDOŚ w Gdańsku (od dnia 11.02.2014 r. do dnia 05.03.2014 r.), na stronie internetowej RDOŚ (z dnia 11.02.2014 r.) oraz przesłane z prośbą o wywieszenie na tablicach ogłoszeń do

Starostwa Powiatowego w Kartuzach, Urzędu Miejskiego w Kartuzach, Urzędu Gminy Chmielno oraz opublikowane za pośrednictwem prasy – Gazety Wyborczej z dnia 11.02.2014 r. Na wniesienie uwag i wniosków do projektu planu zadań ochronnych wyznaczono okres 21 dni. W tym czasie wpłynęły następujące uwagi i wnioski.

1. Pismo Nadleśnictwa Kartuzy z dnia 04.03.2014 r. nr ZG4-732-4-8/14 dotyczące zapisów znajdujących się w:

1) Dokumentacji planu i projekcie zarządzenia - Identyfikacja zagrożeń /zał. nr 3 do projektu zarządzenia/

Siedlisko 91D0

Stanowisko 3 - jako siedlisko 91D0 błędnie ujęto cały pododdział 205b leśnictwa Glinne-w rzeczywistości zdecydowana większość pododdziału obejmuje obszar o glebach mineralnych - typ siedliskowy las mieszany świeży. Jako siedlisko 91D0 ujęty może zostać, co najwyżej, niewielki fragment pododdziału. Wnosimy o dokonanie stosownych korekt w dokumentacji.

Uwaga została uwzględniona. Dokonano korekty.

Siedlisko 91D0

Stanowisko 3 – wnosimy o ujęcie całego pododdziału 206j jako siedlisko 91D0. Z praktycznego punktu widzenia brak podstaw do wydzielania z tego niewielkiego pododdziału fragmentów kwaśnej buczyny.

Uwaga została uwzględniona. Dokonano zmiany.

Siedlisko 9110

Stanowisko 8 - jako stanowisko 8 siedliska 9110 ujęto teren poza obszarem Natura 2000, jak wynika z pozostałych dokumentów włączenie do obszaru nie zostanie dokonane.

Uwaga została uwzględniona.

Stanowisko jest poza obszarem. Zaproponowano zmianę granicy obszaru Natura 2000 tak, aby stanowisko to znajdowało się w obszarze Natura 2000.

Siedlisko 91D0

Stanowisko 4 - wnosimy o dokonanie ponownej weryfikacji zasięgu płatu siedliska 91D0 dla stanowiska 4 i wyłączenie fragmentów pododdziałów 207f,g, które w rzeczywistości stanowią obszary lasów na glebach mineralnych. Nie powinny być one zakwalifikowane jako siedlisko 91D0. Wnoskujemy z kolei o włączenie do płatu, po dokonaniu niezbędnej wnikliwej analizy, fragmentów pododdziału 207h o glebach organicznych, stanowiących jeden kompleks z wskazanym w projekcie dokumentów płatem siedliska.

Uwaga została częściowo uwzględniona.

Nie uwzględniono uwagi w części dotyczącej wyłączenia fragmentów pododdziałów 207f, g. Poddziały te w banku danych o lasach mają wpisany typ siedliskowy BMB, nawet jeśli występują na glebach mineralnych to wysokie uwilgotnienie powinno sprzyjać rozwojowi roślinności siedliska 91D0. Prace terenowe pozwoliły na stwierdzenie obecności wiłłaka jałowcowatego oraz brzozy omszonej – charakterystycznych dla brzezin bagiennych.

Uwaga została uwzględniona w części dotyczącej włączenia pododdziału 207h w zasięg stanowiska 4.

Siedlisko 3160

Stanowisko 1 - w części opisowej zagrożeń wskazano, że właściwości doprowadzanej wody do jeziora mogą mieć niekorzystny wpływ na siedlisko. Jak wskazuje projekt planu ochrony rezerwatu „Leśne Oczko” woda ta ma negatywny wpływ. Wnosimy o dokonanie zmiany.

Uwaga została uwzględniona. Opis przeredagowano.

Siedlisko 7110

Stanowisko 1 - prosimy o uzupełnienie informacji o tym, że stanowisko obejmuje tylko część pododdziału 209i leśnictwa Glinne. Wnosimy o usunięcie potencjalnego zagrożenia „zarastanie przez drzewa i krzewy (K02.01)”, ponieważ jak wskazano w części opisowej zagrożenia, zarówno z danych literaturowych, jak i obserwacji terenowych, wynika, iż nie podlega ono zarastaniu.

Uwaga została częściowo uwzględniona. Uzupełniono informację dot. pododdziału.

Nie uwzględniono uwagi w zakresie dot. zagrożeń. Stanowisko nie ulega zarastaniu, jednak w przypadku obniżenia poziomu wód gruntowych zagrożenie pojawienia się zakrzaczeń jest realne. Zapis nie został usunięty, dokonano redakcji w opisie zagrożeń potencjalnych.

Siedlisko 7110

Stanowisko 1 - prosimy uzupełnić informację o tym, że stanowisko obejmuje tylko część pododdziału 209i leśnictwa Glinne.

Uwaga została uwzględniona. Uzupełniono informację dot. pododdziału.

Siedlisko 9110

Stanowisko 1- Wnosimy o usunięcie spośród istniejących zagrożeń „Obecność gatunków obcych ekologicznie w drzewostanie (602,01,01)” - zgodnie z wynikami prac terenowych w drzewostanie znajduje się ok. 5% świerka, który nie jest gatunkiem obcym ekologicznie w kwaśnej buczynie na terenie Pojezierza Kaszubskiego - naturalna domieszka. Z kolei w takim udziale gatunek ten nie może być uznany za zagrożenie.

Organ tut. wyjaśnia: w związku z brakiem jednoznacznych dowodów naukowych na to że świerk jest gatunkiem obcym, jak i takich, które wskazywałyby, że gatunek ten jest w lasach Nadleśnictwa Kartuzy w naturalnym zasięgu występowania, organ przyjął za wykonawcami pzo, biorąc pod uwagę zasadę przezorności i ustawową konieczność przywracania siedliskom stanowiącym przedmiot ochrony w obszarze właściwego stanu ochrony, że świerk to gatunek obcy zarówno ekologicznie jak i geograficznie w płatach siedlisk leśnych.

Siedlisko 9110

Stanowisko 1 - Wnosimy o usunięcie wskazanego jako istniejące zagrożenie „usuwanie martwych i umierających drzew (B02.04)” - spośród tego typu drzew w płacie siedliska usuwane są tylko zamierające świerki zgodnie z obowiązkiem wskazanym w ustawie o lasach - zwalczanie nadmiernie rozwijających i rozprzestrzeniających się organizmów szkodliwych (na obszarze Polski obserwuje się w ostatnich latach intensywne zamieranie drzew tego gatunku). Takiego działania nie można uznawać za zagrożenie, z pewnością negatywnie na siedlisko usuwanie świerków nie wpływa.

Uwaga została częściowo uwzględniona.

Zasoby martwego drewna w przedmiotowy płacie siedliska są niewystarczające, co wynika z prowadzenia gospodarki leśnej. Nawet jeżeli obecnie pozostawia się martwe drzewa, to zniekształcenie dalej istnieje. Usunięcie zapisu o braku martwego drewna uniemożliwiłoby wskazanie zadania ochronnego „Zgromadzenie odpowiedniej ilości martwego drewna”, którego podstawą jest właśnie stwierdzone zagrożenie.

Przychylając się do uwagi uzupełniono opis zagrożeń o następujące wyjaśnienie „Stosowane w przeszłości usuwanie martwych i umierających drzew skutkuje obecnie małymi zasobami martwego drewna”.

Siedlisko 9110

Stanowisko 1 - Wnosimy o usunięcie wskazanego jako istniejące zagrożenie „pozyskanie drewna (B02)”. Pojawienie się tego typu zapisu jest nie zrozumiałe w przypadku lasów gospodarczych. Racjonalnie prowadzona gospodarka leśna w sposób trwale zrównoważony z pewnością nie stanowi zagrożenia dla kwaśnej buczyny, mimo pozyskania drewna.

Uwaga została uwzględniona. Usunięto zapis.

Siedlisko 9110

Stanowisko 1 - Wnosimy o usunięcie wskazanego jako potencjalne zagrożenie „Nasadzenia drzew niezgodne z typem siedliska przyrodniczego (BG2.01.Q1, B02.01.02)” - zagrożenie nierealne, dla stanowiska nie ma nawet potencjalnego zagrożenia tego typu, jest to drzewostan przedrębny, nie przewiduje się, zgodnie z planem urządzenia lasu, cięć rębnych, a tym samym również odnawiania lasu.

Uwaga została uwzględniona. Usunięto zapis.

Siedlisko 9110

Stanowisko 1 - Wnosimy o usunięcie opisu zagrożenia - potencjalnym zagrożeniem dla siedliska kwaśnej buczyny nie jest wykonywanie rębni wielkopowierzchniowych, ponieważ odpowiednio stosowane rębnie złożone wielkopowierzchniowe pozwalają na uzyskanie pożądanych dla tego siedliska składu gatunkowego, jak i struktury.

Zagrożeniem potencjalnym byłoby stosowanie zrębów wielkopowierzchniowych. Natomiast nasadzenia gatunków drzew obcych są zagrożeniem nierealnym z powodów wskazanych już powyżej.

Uwaga nie została uwzględniona.

Zmieniono przedmiotowy zapis na następujący: zagrożeniem dla buczyn właściwie nie są zręby wielkopowierzchniowe, gdyż ich się nie stosuje w użytkowaniu buczyn, ale rębnie stopniowe wielkopowierzchniowe, operujące jednoczesnymi cięciami odsłaniającymi na dużej powierzchni, powodujące juwenalizację drzewostanu.

Siedlisko 9110

Stanowisko 2 - Wnosimy o zmianę zapisu dotyczącego istniejącego zagrożenia „Obecność gatunków obcych ekologicznie w drzewostanie (B02.01.01)” na „Nadmierny udział świerka w drzewostanie” - świerk nie jest gatunkiem obcym ekologicznie w kwaśnej buczynie na terenie Pojezierza Kaszubskiego - naturalna domieszka.

Uwaga nie została uwzględniona.

Organ tuż wyjaśnia: w związku z brakiem jednoznacznych dowodów naukowych na to, że świerk jest gatunkiem obcym, jak i takich, które wskazywałyby, że gatunek ten jest w lasach Nadleśnictwa Kartuzy w naturalnym zasięgu występowania, organ przyjął za wykonawcami pzo, biorąc pod uwagę zasadę przezorności i ustawową konieczność przywracania siedliskom stanowiącym przedmiot ochrony w obszarze właściwego stanu ochrony, że świerk to gatunek obcy zarówno ekologicznie jak i geograficznie w płatach siedlisk leśnych.

Siedlisko 9110

Stanowisko 2 - Wnosimy o usunięcie wskazanego jako istniejące zagrożenie „usuwanie martwych i umierających drzew (B02.04)” - spośród tego typu drzew w płacie siedliska usuwane są tylko zamierające świerki zgodnie z obowiązkiem wskazanym w ustawie o lasach - zwalczanie nadmiernie rozwijających i rozprzestrzeniających się organizmów szkodliwych (na obszarze Polski obserwuje się w ostatnich latach ich intensywne zamieranie drzew tego gatunku). Takiego działania nie można uznawać za zagrożenie, z pewnością negatywnie na siedlisko usuwanie świerków nie wpływa. Usuwanie martwych i zamierających drzew musi odbywać się również z uwagi na bezpieczeństwo użytkowników drogi publicznej oraz miejsca postoju.

Uwaga nie została uwzględniona.

Zasoby martwego drewna w przedmiotowym płacie siedliska są niewystarczające, co wynika z prowadzenia gospodarki leśnej. Nawet jeżeli obecnie pozostawia się martwe drzewa, to zniekształcenie dalej istnieje. Usunięcie zapisu o braku martwego drewna uniemożliwiłoby wskazanie zadania ochronnego „Zgromadzenie odpowiedniej ilości martwego drewna”, którego podstawą jest właśnie stwierdzone zagrożenie.

Siedlisko 9110

Stanowisko 2 - Wnosimy o usunięcie wskazanego jako istniejące zagrożenie „zbyt niski wiek drzewostanu (B02) - nie zrozumiałe zagrożenie - drzewostan w wieku 86-91 lat.

Uwaga nie została uwzględniona.

Zagrożenie związane z gospodarką leśną, którego skutkiem jest zbyt mały udział drzew w wieku powyżej 100 lat, wskazano na podstawie oceny siedliska dokonanej zgodnie z metodyką GIOŚ. Dokonano redakcji w opisie zagrożeń.

Siedlisko 9110

Stanowisko 2 - Wnosimy o usunięcie wskazanego jako potencjalne zagrożenie „Nasadzenia drzew niezgodne z typem siedliska przyrodniczego (B02.01.01, B02.01.02)” - zagrożenie nierealne, dla stanowiska nie ma nawet potencjalnego zagrożenia tego typu, jest to drzewostan przedrębny, nie przewiduje się, zgodnie z planem urządzenia lasu, cięć rębnych, a tym samym również odnawiania lasu.

Uwaga została uwzględniona. Zapis został usunięty.

Siedlisko 9110

Stanowisko 2 - Wnosimy o usunięcie opisu zagrożenia - potencjalnym zagrożeniem dla siedliska kwaśnej buczyny nie jest wykonywanie rębni wielkopowierzchniowych, ponieważ odpowiednio stosowane rębnie złożone wielkopowierzchniowe pozwalają na uzyskanie pożądanych dla tego siedliska składu gatunkowego, jak i struktury. Zagrożeniem potencjalnym byłoby stosowanie zrębów wielkopowierzchniowych. Natomiast nasadzenia gatunków drzew obcych są zagrożeniem nierealnym z powodów wskazanych już powyżej.

Uwaga nie została uwzględniona.

Zmieniono przedmiotowy zapis na następujący: zagrożeniem dla buczyn właściwie nie są zręby wielkopowierzchniowe, gdyż ich się nie stosuje w użytkowaniu buczyn, ale rębnie stopniowe wielkopowierzchniowe, operujące jednoczesnymi cięciami odslaniającymi na dużej powierzchni, powodujące juwenilizację drzewostanu.

Siedlisko 9110

Stanowisko 2 - W projekcie zarządzenia znajduje się błąd w lokalizacji siedliska wskazano pododdział 169f. Prosimy o sprostowanie na 169w.

Uwaga została uwzględniona. Dokonano korekty.

Siedlisko 9110

Stanowisko 3 - Wnosimy o usunięcie wskazanego jako istniejące zagrożenie „usuwanie martwych i umierających drzew (B02.04)” - spośród tego typu drzew w płacie siedliska usuwane są tylko zamierające świerki zgodnie z obowiązkiem wskazanym w ustawie o lasach - zwalczanie nadmiernie rozwijających i rozprzestrzeniających się organizmów szkodliwych (na obszarze Polski obserwuje się w ostatnich latach intensywne zamieranie drzew tego gatunku). Takiego działania nie można uznawać za zagrożenie, z pewnością negatywnie na siedlisko usuwanie świerków nie wpływa.

Uwaga została częściowo uwzględniona.

Zasoby martwego drewna w przedmiotowy płacie siedliska są niewystarczające, co wynika z prowadzenia gospodarki leśnej. Nawet jeżeli obecnie pozostawia się martwe drzewa, to zniekształcenie dalej istnieje. Usunięcie zapisu o braku martwego drewna uniemożliwiłoby wskazanie zadania ochronnego „Zgromadzenie odpowiedniej ilości martwego drewna”, którego podstawą jest właśnie stwierdzone zagrożenie.

Przychylając się do uwagi uzupełniono opis zagrożeń o następujące wyjaśnienie „Stosowane w przeszłości usuwanie martwych i umierających drzew skutkuje obecnie małymi zasobami martwego drewna”.

Siedlisko 9110

Stanowisko 3 - Wnosimy o usunięcie wskazanego jako istniejące zagrożenie „zbyt niski wiek drzewostanu (B02) - nie zrozumiałe zagrożenie - drzewostan w wieku 76 lat.

Uwaga nie została uwzględniona.

Zagrożenie związane z gospodarką leśną, którego skutkiem jest zbyt mały udział drzew w wieku powyżej 100 lat, wskazano na podstawie oceny siedliska dokonanej zgodnie z metodyką GIOŚ. Dla uściślenia dokonano korekty w opisie zagrożeń, poprzez zastąpienie zapisu „zbyt niski wiek drzewostanu”, zapisem „zbyt niski udział drzew w wieku powyżej 100 lat”.

Siedlisko 9110

Stanowisko 3 - Wnosimy o usunięcie wskazanego jako istniejące zagrożenie „pozyskanie drewna (B02)”. Pojawienie się tego typu zapisu jest nie zrozumiałe w przypadku lasów gospodarczych. Racjonalnie prowadzona gospodarka leśna w sposób trwale zrównoważony z pewnością nie stanowi zagrożenia dla kwaśnej buczyny, mimo pozyskania drewna.

Uwaga została uwzględniona.

Podczas prac terenowych stwierdzono pozyskanie drewna na stanowisku. Przychylamy się do uwagi: zapis może zostać usunięty dla lasów gospodarczych.

Siedlisko 9110

Stanowisko 3 - Wnosimy o usunięcie wskazanego jako potencjalne zagrożenie „Nasadzenia drzew niezgodne z typem siedliska przyrodniczego (B02.01.01, B02.01.02)” - zagrożenie nierealne, dla stanowiska nie ma nawet potencjalnego zagrożenia tego typu, jest to drzewostan przedrębny, nie przewiduje się, zgodnie z planem urządzenia lasu, cięć rębnych, a tym samym również odnawiania lasu.

Uwaga została uwzględniona. Usunięto zapis.

Siedlisko 9110

Stanowisko 3 - Wnosimy o usunięcie opisu zagrożenia - potencjalnym zagrożeniem dla siedliska kwaśnej buczyny nie jest wykonywanie rębni wielkopowierzchniowych, ponieważ odpowiednio stosowane rębnie złożone wielkopowierzchniowe pozwalają na uzyskanie pożądanych dla tego siedliska składu gatunkowego, jak i struktury.

Zagrożeniem potencjalnym byłoby stosowanie zrębów wielkopowierzchniowych. Natomiast nasadzenia gatunków drzew obcych są zagrożeniem nierealnym z powodów wskazanych już powyżej.

Uwaga została częściowo uwzględniona.

Zmieniono przedmiotowy zapis na następujący: „zagrożeniem dla buczyn są rębnie stopniowe wielkopowierzchniowe, operujące jednoczesnymi cięciami odslaniającymi na dużej powierzchni, powodujące juwenilizację drzewostanu”.

Siedlisko 9110

Stanowisko 4 - Wnosimy o usunięcie wskazanego jako istniejące zagrożenie „usuwanie martwych i umierających drzew (B02.04)” - spośród tego typu drzew w płacie siedliska usuwane są tylko zamierające świerki zgodnie z obowiązkiem wskazanym w ustawie o lasach -zwalczanie nadmiernie rozwijających i rozprzestrzeniających się organizmów szkodliwych (na obszarze Polski obserwuje się w ostatnich latach ich intensywne zamieranie drzew tego gatunku). Takiego działania nie można uznawać za zagrożenie, z pewnością negatywnie na siedlisko usuwanie świerków nie wpływa.

Uwaga została częściowo uwzględniona.

Zasoby martwego drewna w przedmiotowym płacie siedliska są niewystarczające, co wynika z prowadzenia gospodarki leśnej. Nawet jeżeli obecnie pozostawia się martwe drzewa, to zniekształcenie dalej istnieje. Usunięcie zapisu o braku martwego drewna uniemożliwiłoby wskazanie zadania ochronnego „Zgromadzenie odpowiedniej ilości martwego drewna”, którego podstawą jest właśnie stwierdzone zagrożenie.

Przychylając się do uwagi uzupełniono opis zagrożeń o następujące wyjaśnienie „Stosowane w przeszłości usuwanie martwych i umierających drzew skutkuje obecnie małymi zasobami martwego drewna”.

Siedlisko 9110

Stanowisko 4 - Wnosimy o usunięcie wskazanego jako istniejące zagrożenie „zbyt niski wiek drzewostanu (B02)” - nie zrozumiałe zagrożenie.

Uwaga nie została uwzględniona.

Zagrożenie związane z gospodarką leśną, którego skutkiem jest zbyt mały udział drzew w wieku powyżej 100 lat, wskazano na podstawie oceny siedliska dokonanej zgodnie z metodyką GIOŚ. Dla uściślenia dokonano korekty w opisie zagrożeń, poprzez zastąpienie zapisu „zbyt niski wiek drzewostanu”, zapisem „zbyt niski udział drzew w wieku powyżej 100 lat”.

Siedlisko 9110

Stanowisko 4 - Wnosimy o usunięcie wskazanego jako potencjalne zagrożenie „Nasadzenia drzew niezgodne z typem siedliska przyrodniczego (B02.01.01, B02.01.02)” - zagrożenie nierealne, dla stanowiska nie ma nawet potencjalnego zagrożenia tego typu, jest to drzewostan przedrębny, nie przewiduje się, zgodnie z planem urządzenia lasu, cięć rębnych, a tym samym również odnawiania lasu.

Uwaga została uwzględniona. Usunięto zapis.

Siedlisko 9110

Stanowisko 4 - Wnosimy o usunięcie opisu zagrożenia -potencjalnym zagrożeniem dla siedliska kwaśnej buczyny nie jest wykonywanie rębni wielkopowierzchniowych, ponieważ odpowiednio stosowane rębnie złożone wielkopowierzchniowe pozwalają na uzyskanie pożądanego dla tego siedliska składu gatunkowego, jak i struktury. Zagrożeniem potencjalnym byłoby stosowanie zrębów wielkopowierzchniowych. Natomiast nasadzenia gatunków drzew obcych są zagrożeniem nierealnym z powodów wskazanych już powyżej.

Uwaga została częściowo uwzględniona.

Zmieniono przedmiotowy zapis na następujący: „zagrożeniem dla buczyn są rębnie stopniowe wielkopowierzchniowe, operujące jednoczesnymi cięciami odslaniającymi na dużej powierzchni, powodujące juwenilizację drzewostanu”.

Siedlisko 9110

Stanowisko 5 - Wnosimy o usunięcie wskazanego jako istniejące zagrożenie „Obecność gatunków obcych ekologicznie w drzewostanie (B02.01.01)” - w drzewostanie, zgodnie z wynikami prac terenowych, znajduje się ok. 10% świerka, który nie jest gatunkiem obcym ekologicznie w kwaśnej buczynie na terenie Pojezierza Kaszubskiego - naturalna domieszka. W takim udziale gatunek ten nie może być uznany za zagrożenie.

Uwaga nie została uwzględniona.

Organ tut. wyjaśnia: w związku z brakiem jednoznacznych dowodów naukowych na to że świerk jest gatunkiem obcym, jak i takich, które wskazywałyby, że gatunek ten jest w lasach Nadleśnictwa Kartuzy w naturalnym zasięgu występowania, organ przyjął za wykonawcami pzo, biorąc pod uwagę zasadę przezorności i ustawową konieczność przywracania siedliskom stanowiącym przedmiot ochrony w obszarze właściwego stanu ochrony, że świerk to gatunek obcy zarówno ekologicznie jak i geograficznie w płatach siedlisk leśnych.

Siedlisko 9110

Stanowisko 5 - Wnosimy o usunięcie wskazanego jako istniejące zagrożenie „usuwanie martwych i umierających drzew (B02.04)” - spośród tego typu drzew w płacie siedliska usuwane są tylko zamierające świerki zgodnie z obowiązkiem wskazanym w ustawie o lasach -zwalczanie nadmiernie rozwijających i rozprzestrzeniających się organizmów szkodliwych (na obszarze Polski obserwuje się w ostatnich latach ich intensywne zamieranie drzew tego gatunku). Takiego działania nie można uznawać za zagrożenie, z pewnością negatywnie na siedlisko usuwanie świerków nie wpływa.

Uwaga została częściowo uwzględniona.

Zasoby martwego drewna w przedmiotowy płacie siedliska są niewystarczające, co wynika z prowadzenia gospodarki leśnej. Nawet jeżeli obecnie pozostawia się martwe drzewa, to zniekształcenie dalej istnieje. Usunięcie zapisu o braku martwego drewna uniemożliwiłoby wskazanie zadania ochronnego „Zgromadzenie odpowiedniej ilości martwego drewna”, którego podstawą jest właśnie stwierdzone zagrożenie.

Przychylając się do uwagi uzupełniono opis zagrożeń o następujące wyjaśnienie „Stosowane w przeszłości usuwanie martwych i umierających drzew skutkujące obecnie małymi zasobami martwego drewna”.

Siedlisko 9110

Stanowisko 5 - Wnosimy o usunięcie wskazanego jako istniejące zagrożenie „zbyt niski wiek drzewostanu (B02)” - nie rozumiałe zagrożenie - drzewostan w wieku 76-96 lat.

Uwaga nie została uwzględniona.

Zagrożenie związane z gospodarką leśną, którego skutkiem jest zbyt mały udział drzew w wieku powyżej 100 lat, wskazano na podstawie oceny siedliska dokonanej zgodnie z metodyką GIOŚ. Dla uściślenia dokonano korekty w opisie zagrożeń, poprzez zastąpienie zapisu „zbyt niski wiek drzewostanu”, zapisem „zbyt niski udział drzew w wieku powyżej 100 lat”.

Siedlisko 9110

Stanowisko 5 - Wnosimy o usunięcie wskazanego jako potencjalne zagrożenie „Nasadenia drzew niezgodne z typem siedliska przyrodniczego (B02.01.01, B02.01.02)” - zagrożenie nierealne, dla stanowiska nie ma nawet potencjalnego zagrożenia tego typu, jest to drzewostan przedrębny, nie przewiduje się, zgodnie z planem urządzenia lasu, cięć rębnych, a tym samym również odnawiania lasu.

Uwaga została uwzględniona. Usunięto zapis.

Siedlisko 9110

Stanowisko 5 - Wnosimy o usunięcie opisu zagrożenia - potencjalnym zagrożeniem dla siedliska kwaśnej buczyny nie jest wykonywanie rębni wielkopowierzchniowych, ponieważ odpowiednio stosowane rębnie złożone wielkopowierzchniowe pozwalają na uzyskanie pożądanego dla tego siedliska składu gatunkowego, jak i struktury. Zagrożeniem potencjalnym byłoby stosowanie zrębów wielkopowierzchniowych. Natomiast nasadenia gatunków drzew obcych są zagrożeniem nierealnym z powodów wskazanych już powyżej.

Uwaga nie została uwzględniona.

Zmieniono przedmiotowy zapis na następujący: „zagrożeniem dla buczyn są rębnie stopniowe wielkopowierzchniowe, operujące jednoczesnymi cięciami odslaniającymi na dużej powierzchni, powodujące juvenalizację drzewostanu”.

Siedlisko 9110

Stanowisko 6 - Wnosimy o usunięcie wskazanego jako istniejące zagrożenie „usuwanie martwych i umierających drzew (B02.04)” - spośród tego typu drzew w płacie siedliska usuwane są tylko zamierające świerki zgodnie z obowiązkiem wskazanym w ustawie o lasach -zwalczanie nadmiernie rozwijających i rozprzestrzeniających się organizmów szkodliwych (na obszarze Polski obserwuje się w ostatnich latach ich intensywne zamieranie drzew tego gatunku). Takiego działania nie można uznawać za zagrożenie, z pewnością negatywnie na siedlisko usuwanie świerków nie wpływa.

Uwaga została częściowo uwzględniona.

Zasoby martwego drewna w przedmiotowym płacie siedliska są niewystarczające, co wynika z prowadzenia gospodarki leśnej. Nawet jeżeli obecnie pozostawia się martwe drzewa, to zniekształcenie dalej istnieje. Usunięcie zapisu o braku martwego drewna uniemożliwiłoby wskazanie zadania ochronnego „Zgromadzenie odpowiedniej ilości martwego drewna”, którego podstawą jest właśnie stwierdzone zagrożenie.

Przychylając się do uwagi uzupełniono opis zagrożeń o następujące wyjaśnienie „Stosowane w przeszłości usuwanie martwych i umierających drzew skutkujące obecnie małymi zasobami martwego drewna”.

Siedlisko 9110

Stanowisko 6 - Wnosimy o usunięcie wskazanego jako istniejące zagrożenie „zbyt niski wiek drzewostanu (B02)” - nie zrozumiałe zagrożenie - drzewostan w wieku 87-91 lat.

Uwaga nie została uwzględniona.

Zagrożenie związane z gospodarką leśną, którego skutkiem jest zbyt mały udział drzew w wieku powyżej 100 lat, wskazano na podstawie oceny siedliska dokonanej zgodnie z metodyką. Dla uściślenia dokonano korekty w opisie zagrożeń, poprzez zastąpienie zapisu „zbyt niski wiek drzewostanu”, zapisem „zbyt niski udział drzew w wieku powyżej 100 lat”.

Siedlisko 9110

Stanowisko 6 - Wnosimy o usunięcie wskazanego jako potencjalne zagrożenie „Nasadzenia drzew niezgodne z typem siedliska przyrodniczego (B02.01.01, B02.01.02)” - zagrożenie nierealne, dla stanowiska nie ma nawet potencjalnego zagrożenia tego typu, jest to drzewostan przedrębny, nie przewiduje się, zgodnie z planem urządzenia lasu, cięć rębnych, a tym samym również odnawiania lasu.

Uwaga została uwzględniona. Usunięto zapis.

Siedlisko 9110

Stanowisko 6 - Wnosimy o usunięcie opisu zagrożenia - potencjalnym zagrożeniem dla siedliska kwaśnej buczyny nie jest wykonywanie rębni wielkopowierzchniowych, ponieważ odpowiednio stosowane rębnie złożone wielkopowierzchniowe pozwalają na uzyskanie pożądanego dla tego siedliska składu gatunkowego, jak i struktury. Zagrożeniem potencjalnym byłoby stosowanie zrębów wielkopowierzchniowych. Natomiast nasadzenia gatunków drzew obcych jest zagrożeniem nierealnym z powodów wskazanych już powyżej.

Uwaga została częściowo uwzględniona.

Zmieniono przedmiotowy zapis na następujący: „zagrożeniem dla buczyn są rębnie stopniowe wielkopowierzchniowe, operujące jednoczesnymi cięciami odslaniającymi na dużej powierzchni, powodujące juwenilizację drzewostanu”.

Siedlisko 9110

Stanowisko 7 - Błędnie wskazany pododdział powinno być 184d, prosimy o dokonanie stosownej korekty.

Uwaga została uwzględniona. Dokonano korekty.

Siedlisko 9110

Stanowisko 7 - Wnosimy o usunięcie istniejącego zagrożenia „Odnowienia gatunków obcych ekologicznie w drzewostanie (B02.01.01)” - świerk nie jest gatunkiem obcym ekologicznie w kwaśniej buczynie na terenie Pojezierza Kaszubskiego - naturalna domieszka.

Uwaga nie została uwzględniona.

Organ tuż wyjaśnia: w związku z brakiem jednoznacznych dowodów naukowych na to że świerk jest gatunkiem obcym, jak i takich, które wskazywałyby, że gatunek ten jest w lasach Nadleśnictwa Kartuzy w naturalnym zasięgu występowania, organ przyjął za wykonawcami pzo, biorąc pod uwagę zasadę przezorności i ustawową konieczność przywracania siedliskom stanowiącym przedmiot ochrony w obszarze właściwego stanu ochrony, że świerk to gatunek obcy zarówno ekologicznie jak i geograficznie w płatach siedlisk leśnych.

Siedlisko 9110

Stanowisko 7 - Wnosimy o usunięcie istniejącego zagrożenia „usuwanie martwych i umierających drzew (B02.04)” - zapis niezgodny z rzeczywistością, od dłuższego czasu w płacie nie usuwa się drzew martwych i zamierających.

Uwaga została częściowo uwzględniona.

Zasoby martwego drewna w przedmiotowy płacie siedliska są niewystarczające, co wynika z prowadzenia gospodarki leśnej. Nawet jeżeli obecnie pozostawia się martwe drzewa, to zniekształcenie dalej istnieje. Usunięcie zapisu o braku martwego drewna uniemożliwiłoby wskazanie zadania ochronnego „Zgromadzenie odpowiedniej ilości martwego drewna”, którego podstawą jest właśnie stwierdzone zagrożenie.

Przychylając się do uwagi uzupełniono opis zagrożeń o następujące wyjaśnienie „Stosowane w przeszłości usuwanie martwych i umierających drzew skutkujące obecnie małymi zasobami martwego drewna”.

Siedlisko 9110

Stanowisko 7 - Wnosimy o usunięcie wskazanego jako potencjalne zagrożenie „Nasadenia drzew niezgodne z typem siedliska przyrodniczego (B02.01.01, B02.01.02)” - zagrożenie nierealne, dla stanowiska nie ma nawet potencjalnego zagrożenia tego typu, jest to drzewostan przedrębny, nie przewiduje się, zgodnie z planem urządzenia lasu, cięć rębnych, a tym samym również odnawiania lasu.

Uwaga została uwzględniona. Usunięto zapis.

Siedlisko 9110

Stanowisko 7 - Wnosimy o usunięcie opisu zagrożenia -potencjalnym zagrożeniem dla siedliska kwaśnej buczyny nie jest wykonywanie rębni wielkopowierzchniowych, ponieważ odpowiednio stosowane rębnie złożone wielkopowierzchniowe pozwalają na uzyskanie pożądanego dla tego siedliska składu gatunkowego, jak i struktury. Zagrożeniem potencjalnym byłoby stosowanie zrębów wielkopowierzchniowych. Natomiast nasadenia gatunków drzew obcych jest zagrożeniem nierealnym z powodów wskazanych już powyżej.

Uwaga została częściowo uwzględniona.

Zmieniono przedmiotowy zapis na następujący: „zagrożeniem dla buczyn są rębnie stopniowe wielkopowierzchniowe, operujące jednoczesnymi cięciami odsłaniającymi na dużej powierzchni, powodujące juwenalizację drzewostanu”.

Siedlisko 9110

Stanowisko 8 - Płat poza obszarem Natura 2000.

Uwaga została uwzględniona.

Stanowisko jest poza obszarem, zostało usunięte z projektu zarządzenia. Zaproponowano zmianę granicy obszaru Natura 2000, tak, aby stanowisko to znajdowało się w obszarze Natura 2000.

Siedlisko 9110

Stanowisko 8 - W zarządzeniu wskazano nr działki prosimy o uzupełnienie informacji o pododdziałach.

Uwaga została uwzględniona. Uzupełniono informację w dokumentacji PZO.

Siedlisko 9110

Stanowisko 8 - Wnosimy o usunięcie wskazanego jako istniejące zagrożenie „usuwanie martwych i umierających drzew (B02.04)” - spośród tego typu drzew w płacie siedliska usuwane są tylko zamierające świerki zgodnie z obowiązkiem wskazanym w ustawie o lasach -zwalczanie nadmiernie rozwijających i rozprzestrzeniających się organizmów szkodliwych (na obszarze Polski obserwuje się w ostatnich latach ich intensywne zamieranie drzew tego gatunku). Takiego działania nie można uznawać za zagrożenie, z pewnością negatywnie na siedlisko usuwanie świerków nie wpływa.

Uwaga została częściowo uwzględniona.

Zasoby martwego drewna w przedmiotowy płacie siedliska są niewystarczające, co wynika z prowadzenia gospodarki leśnej. Nawet jeżeli obecnie pozostawia się martwe drzewa, to zniekształcenie dalej istnieje. Usunięcie zapisu o braku martwego drewna uniemożliwiłoby wskazanie zadania ochronnego „Zgromadzenie odpowiedniej ilości martwego drewna”, którego podstawą jest właśnie stwierdzone zagrożenie.

Przychylając się do uwagi uzupełniono opis zagrożeń o następujące wyjaśnienie „Stosowane w przeszłości usuwanie martwych i umierających drzew skutkujące obecnie małymi zasobami martwego drewna”.

Siedlisko 9110

Stanowisko 8 - Wnosimy o usunięcie wskazanego jako istniejące zagrożenie „zbyt niski wiek drzewostanu (B02)” - nie zrozumiałe zagrożenie - drzewostan w wieku 91 lat.

Uwaga nie została uwzględniona.

Zagrożenie związane z gospodarką leśną, którego skutkiem jest zbyt mały udział drzew w wieku powyżej 100 lat, wskazano na podstawie oceny siedliska dokonanej zgodnie z metodyką GIOŚ. Dla uściślenia dokonano korekty w opisie zagrożeń, poprzez zastąpienie zapisu „zbyt niski wiek drzewostanu”, zapisem „zbyt niski udział drzew w wieku powyżej 100 lat”.

Siedlisko 9110

Stanowisko 8 - Wnosimy o usunięcie wskazanego jako potencjalne zagrożenie „Nasadenia drzew niezgodne z typem siedliska przyrodniczego (B02.01.01, B02.01.02)” - zagrożenie nierealne, dla stanowiska nie ma nawet potencjalnego zagrożenia tego typu, jest to drzewostan przedrębny, nie przewiduje się, zgodnie z planem urządzenia lasu, cięć rębnych, a tym samym również odnawiania lasu.

Uwaga została uwzględniona. Usunięto zapis.

Siedlisko 9110

Stanowisko 8 - Wnosimy o usunięcie opisu zagrożenia - potencjalnym zagrożeniem dla siedliska kwaśnej buczyny nie jest wykonywanie rębni wielkopowierzchniowych, ponieważ odpowiednio stosowane rębnie złożone wielkopowierzchniowe pozwalają na uzyskanie pożądanego dla tego siedliska składu gatunkowego, jak i struktury. Zagrożeniem potencjalnym byłoby stosowanie zrębów wielkopowierzchniowych. Natomiast nasadenia gatunków drzew obcych jest zagrożeniem nierealnym z powodów wskazanych już powyżej.

Uwaga została częściowo uwzględniona.

Zmieniono przedmiotowy zapis na następujący: „zagrożeniem dla buczyn są rębnie stopniowe wielkopowierzchniowe, operujące jednoczesnymi cięciami odslaniającymi na dużej powierzchni, powodujące juwenalizację drzewostanu”.

Siedlisko 9110

Stanowisko 9 - Wnosimy o usunięcie wskazanego jako istniejące zagrożenie „Obecność gatunków obcych ekologicznie w drzewostanie (B02.01.01)” - zgodnie z wynikami prac terenowych w drzewostanie znajduje się ok. 5% świerka, który nie jest gatunkiem obcym ekologicznie w kwaśnej buczynie na terenie Pojezierza Kaszubskiego - naturalna domieszka. W takim udziale gatunek ten nie może być uznany za zagrożenie.

Uwaga nie została uwzględniona.

Organ tut. wyjaśnia: w związku z brakiem jednoznacznych dowodów naukowych na to że świerk jest gatunkiem obcym, jak i takich, które wskazywałyby, że gatunek ten jest w lasach Nadleśnictwa Kartuzy w naturalnym zasięgu występowania, organ przyjął za wykonawcami pzo, biorąc pod uwagę zasadę przezorności i ustawową konieczność przywracania siedliskom stanowiącym przedmiot ochrony w obszarze właściwego stanu ochrony, że świerk to gatunek obcy zarówno ekologicznie jak i geograficznie w płatach siedlisk leśnych.

Siedlisko 9110

Stanowisko 9 - Wnosimy o usunięcie istniejącego zagrożenia „usuwanie martwych i umierających drzew (B02.04)” - zapis niezgodny z rzeczywistością, od dłuższego czasu w płacie nie usuwa się drzew martwych i zamierających.

Uwaga została częściowo uwzględniona.

Zasoby martwego drewna w przedmiotowy płacie siedliska są niewystarczające, co wynika z prowadzenia gospodarki leśnej. Nawet jeżeli obecnie pozostawia się martwe drzewa, to zniekształcenie dalej istnieje. Usunięcie zapisu o braku martwego drewna uniemożliwiłoby wskazanie zadania ochronnego „Zgromadzenie odpowiedniej ilości martwego drewna”, którego podstawą jest właśnie stwierdzone zagrożenie.

Przychylając się do uwagi uzupełniono opis zagrożeń o następujące wyjaśnienie „Stosowane w przeszłości usuwanie martwych i umierających drzew skutkujące obecnie małymi zasobami martwego drewna”.

Siedlisko 9110

Stanowisko 9 - Wnosimy o usunięcie wskazanego jako potencjalne zagrożenie „Nasadenia drzew niezgodne z typem siedliska przyrodniczego (B02.01.01, B02.01.02J)” - zagrożenie nierealne, dla wskazanego stanowiska nie ma nawet potencjalnego zagrożenia tego typu - rezerwat przyrody.

Uwaga została uwzględniona. Usunięto zapis.

Siedlisko 9110

Stanowisko 9 - Usunąć opis zagrożenia - potencjalnym zagrożeniem nie jest wykonywanie rębni wielkopowierzchniowych, nie przewiduje się rębni - rezerwat przyrody. Natomiast nasadenia gatunków drzew obcych jest zagrożeniem nierealnym z powodów wskazanych już powyżej.

Uwaga została uwzględniona. Usunięto zapis.

Siedlisko 9130

Stanowisko 1 - Wnosimy o usunięcie wskazanego jako potencjalne zagrożenie „Nasadenia drzew niezgodne z typem siedliska przyrodniczego (B02.01.01, B02.01.02)” - zagrożenie nierealne, dla stanowiska nie ma nawet potencjalnego zagrożenia tego typu, jest to drzewostan przedrębny, nie przewiduje się, zgodnie z planem urządzenia lasu, cięć rębnych, a tym samym również odnawiania lasu.

Uwaga nie została uwzględniona. Usunięto zapis. Również w związku z tym, że siedlisko nie jest przedmiotem ochrony, a płat, który zidentyfikowano w terenie nie jest na tyle reprezentatywny aby to siedlisko było przedmiotem ochrony obszaru.

Siedlisko 9130

Stanowisko 1 - Wnosimy o usunięcie opisu zagrożenia - potencjalnym zagrożeniem dla siedliska żywej buczyny nie jest wykonywanie rębni wielkopowierzchniowych, ponieważ odpowiednio stosowane rębnie złożone wielkopowierzchniowe pozwalają na uzyskanie pożądanego dla tego siedliska składu gatunkowego, jak i struktury. Zagrożeniem potencjalnym byłoby stosowanie zrębów wielkopowierzchniowych. Natomiast nasadenia gatunków drzew obcych jest zagrożeniem nierealnym z powodów wskazanych już powyżej.

Uwaga została uwzględniona. Usunięto zapis. Również w związku z tym, że siedlisko nie jest przedmiotem ochrony, a płat, który zidentyfikowano w terenie nie jest na tyle reprezentatywny aby to siedlisko zostało uznane za przedmiot ochrony w obszarze Natura 2000.

Siedlisko 91D0

Stanowisko 1 - Wnosimy o zmianę istniejącego zagrożenia „odnowienia i obecność gatunków obcych ekologicznie w drzewostanie (B02.01.01)” na „nadmierny udział świerka w drzewostanie i odnowieniach”.

Uwaga została częściowo uwzględniona.

Dokonano korekty w nazwie zagrożenia – zastosowano standard zgodnie z nomenklaturą PZO, opis zagrożenia uzupełniono o przedmiotowy zapis.

Siedlisko 91D0

Stanowisko 2 - Wnosimy o zmianę istniejącego zagrożenia „odnowienia i obecność gatunków obcych ekologicznie w drzewostanie (B02.01.01)” na „Nadmierny udział świerka w drzewostanie i odnowieniach”.

Uwaga została częściowo uwzględniona.

Dokonano korekty w nazwie zagrożenia – zastosowano standard zgodnie z nomenklaturą PZO, opis zagrożenia uzupełniono o przedmiotowy zapis.

Siedlisko 91D0

Stanowisko 2 - Wnosimy o usunięcie istniejącego zagrożenia „usuwanie martwych i umierających drzew (B02.04) - rezerwat przyrody.

Uwaga została częściowo uwzględniona.

Zasoby martwego drewna w przedmiotowy płacie siedliska są niewystarczające, co wynika z prowadzenia gospodarki leśnej. Nawet jeżeli obecnie pozostawia się martwe drzewa, to zniekształcenie dalej istnieje. Usunięcie zapisu o braku martwego drewna uniemożliwiłoby wskazanie zadania ochronnego „Zgromadzenie odpowiedniej ilości martwego drewna”, którego podstawą jest właśnie stwierdzone zagrożenie.

Przychylając się do uwagi uzupełniono opis zagrożenia następujące wyjaśnienie „Stosowane w przeszłości usuwanie martwych i umierających drzew skutkuje obecnie małymi zasobami martwego drewna”.

Siedlisko 91D0

Stanowisko 3 - Wnosimy o zmianę istniejącego zagrożenia „odnowienia i obecność gatunków obcych ekologicznie w drzewostanie {B02.01.01)” na „Nadmierny udział świerka w drzewostanie i odnowieniach”.

Uwaga została uwzględniona.

Dokonano korekty w nazwie zagrożenia – zastosowano standard zgodnie z nomenklaturą PZO, opis zagrożenia uzupełniono o przedmiotowy zapis.

Siedlisko 91D0

Stanowisko 3 - Wnosimy o usunięcie wskazanego jako istniejące zagrożenie „usuwanie martwych i umierających drzew (B02.04)” - niezgodne ze stanem faktycznym, od dłuższego czasu w płacie nie usuwa się drzew martwych i zamierających.

Uwaga została częściowo uwzględniona.

Zasoby martwego drewna w przedmiotowy płacie siedliska są niewystarczające, co wynika z prowadzenia gospodarki leśnej. Nawet jeżeli obecnie pozostawia się martwe drzewa, to zniekształcenie dalej istnieje. Usunięcie zapisu o braku martwego drewna uniemożliwiłoby wskazanie zadania ochronnego „Zgromadzenie odpowiedniej ilości martwego drewna”, którego podstawą jest właśnie stwierdzone zagrożenie.

Przychylając się do uwagi uzupełniono opis zagrożeń o następujące wyjaśnienie „Stosowane w przeszłości usuwanie martwych i umierających drzew skutkuje obecnie małymi zasobami martwego drewna”.

Siedlisko 91D0

Stanowisko 3 - Wnosimy o usunięcie wskazanego jako potencjalne zagrożenie „Nasadzenia drzew niezgodne z typem siedliska przyrodniczego (B02.01.01, B02.01.02)” - zagrożenie nierealne, dla stanowiska nie ma nawet potencjalnego zagrożenia tego typu, jest to drzewostan przedrębny, nie przewiduje się, zgodnie z planem urządzenia lasu, cięć rębnych, a tym samym również odnawiania lasu.

Uwaga została uwzględniona. Usunięto zapis.

Siedlisko 91D0

Stanowisko 3 - Wnosimy o usunięcie fragmentu opisu zagrożenia - potencjalnym zagrożeniem dla płatu siedliska nie jest wykonywanie rębni wielkopowierzchniowych oraz nasadzenia gatunków drzew obcych - nierealne z powodów wskazanych powyżej.

Uwaga została uwzględniona. Zapis został usunięty.

Siedlisko 91D0

Stanowisko 4 - Wnosimy o zmianę istniejącego zagrożenia „odnowienia i obecność gatunków obcych ekologicznie w drzewostanie (B02.01.01)” na „Nadmierny udział świerka w drzewostanie i odnowieniach”.

Uwaga została częściowo uwzględniona.

Dokonano korekty w nazwie zagrożenia – zastosowano standard zgodnie z nomenklaturą PZO, opis zagrożenia uzupełniono o przedmiotowy zapis.

Siedlisko 91D0

Stanowisko 4 - Wnosimy o usunięcie wskazanego jako istniejące zagrożenie „usuwanie martwych i umierających drzew (B02.04)” - niezgodne ze stanem faktycznym, od dłuższego czasu w płacie nie usuwa się drzew martwych i zamierających.

Uwaga została częściowo uwzględniona.

Zasoby martwego drewna w przedmiotowy płacie siedliska są niewystarczające, co wynika z prowadzenia gospodarki leśnej. Nawet jeżeli obecnie pozostawia się martwe drzewa, to zniekształcenie dalej istnieje. Usunięcie zapisu o braku martwego drewna uniemożliwiłoby wskazanie zadania ochronnego „Zgromadzenie odpowiedniej ilości martwego drewna”, którego podstawą jest właśnie stwierdzone zagrożenie.

Przychylając się do uwagi uzupełniono opis zagrożeń o następujące wyjaśnienie „Stosowane w przeszłości usuwanie martwych i umierających drzew skutkuje obecnie małymi zasobami martwego drewna”.

Siedlisko 91D0

Stanowisko 4 - Wnosimy o usunięcie wskazanego jako potencjalne zagrożenie „Nasadzenia drzew niezgodne z typem siedliska przyrodniczego (B02.01.01, B02.01.02)” - zagrożenie nierealne, dla stanowiska nie ma nawet potencjalnego zagrożenia tego typu, jest to drzewostan przedrębny, nie przewiduje się, zgodnie z planem urządzenia lasu, cięć rębnych, a tym samym również odnawiania lasu.

Uwaga została uwzględniona. Zapis usunięto.

Siedlisko 91D0

Stanowisko 4 - Wnosimy o usunięcie fragmentu opisu zagrożenia - potencjalnym zagrożeniem dla płatu siedliska nie jest wykonywanie rębni wielkopowierzchniowych oraz nasadzenia gatunków drzew obcych - nierealne z powodów wskazanych powyżej.

Uwaga została uwzględniona. Zapis usunięto.

Siedlisko 91D0

Stanowisko 5 - Wnosimy o zmianę istniejącego zagrożenia „odnowienia i obecność gatunków obcych ekologicznie w drzewostanie (B02.01.01)” na „Nadmierny udział świerka w odnowieniach”.

Uwaga została częściowo uwzględniona.

Dokonano korekty w nazwie zagrożenia – zastosowano standard zgodnie z nomenklaturą PZO, opis zagrożenia uzupełniono o przedmiotowy zapis.

Siedlisko 91D0

Stanowisko 5 - Wnosimy o usunięcie wskazanego jako istniejące zagrożenie „usuwanie martwych i umierających drzew (B02.04)” - niezgodne ze stanem faktycznym, od dłuższego czasu w płacie nie usuwa się drzew martwych i zamierających.

Uwaga została częściowo uwzględniona.

Zasoby martwego drewna w przedmiotowy płacie siedliska są niewystarczające, co wynika z prowadzenia gospodarki leśnej. Nawet jeżeli obecnie pozostawia się martwe drzewa, to zniekształcenie dalej istnieje. Usunięcie zapisu o braku martwego drewna uniemożliwiłoby wskazanie zadania ochronnego „Zgromadzenie odpowiedniej ilości martwego drewna”, którego podstawą jest właśnie stwierdzone zagrożenie.

Przychylając się do uwagi uzupełniono opis zagrożenia o następujące wyjaśnienie „Stosowane w przeszłości usuwanie martwych i umierających drzew skutkujące obecnie małymi zasobami martwego drewna”.

Siedlisko 91D0

Stanowisko 5 - Wnosimy o usunięcie wskazanego jako potencjalne zagrożenie „Nasadzenia drzew niezgodne z typem siedliska przyrodniczego (B02.01.01, B02.01.02)” - zagrożenie nierealne, dla stanowiska nie ma nawet potencjalnego zagrożenia tego typu, jest to drzewostan przedrębny, nie przewiduje się, zgodnie z planem urządzenia lasu, cięć rębnych, a tym samym również odnawiania lasu.

Uwaga została uwzględniona. Usunięto zapis.

Siedlisko 91D0

Stanowisko 5 - Wnosimy o usunięcie fragmentu opisu zagrożenia - potencjalnym zagrożeniem dla płatu siedliska nie jest wykonywanie rębni wielkopowierzchniowych oraz nasadzenia gatunków drzew obcych - nierealne z powodów wskazanych powyżej.

Uwaga została uwzględniona. Usunięto fragment opisu.

Siedlisko 91D0

Stanowisko 6 - Wnosimy o zmianę istniejącego zagrożenia „odnowienia i obecność gatunków obcych ekologicznie w drzewostanie (B02.01.01)” na „nadmierny udział świerka w drzewostanie i odnowieniach”.

Uwaga została częściowo uwzględniona.

Dokonano korekty w nazwie zagrożenia – zastosowano standard zgodnie z nomenklaturą PZO, opis zagrożenia uzupełniono o przedmiotowy zapis.

Siedlisko 91D0

Stanowisko 6 - Wnosimy o usunięcie opisu zagrożenia - potencjalnym zagrożeniem dla boru bagiennego nie jest wykonywanie rębni wielkopowierzchniowych, ponieważ należy uznać, że odpowiednio stosowana rębna przerębowa wielkopowierzchniowa nie stanowi zagrożenia dla siedliska.

Uwaga została uwzględniona. Przeredagowano zapis.

Siedlisko 91D0

Stanowisko 7 - Wnosimy o zmianę istniejącego zagrożenia „odnowienia gatunków obcych ekologicznie (B02.01.01)” na „Nadmierny udział świerka w odnowieniach”.

Uwaga została częściowo uwzględniona.

Dokonano korekty w nazwie zagrożenia – zastosowano standard zgodnie z nomenklaturą PZO, opis zagrożenia uzupełniono o przedmiotowy zapis.

Siedlisko 91D0

Stanowisko 7 - Wnosimy o usunięcie istniejącego zagrożenia „usuwanie martwych i umierających drzew (B02.04)” - niezgodne ze stanem faktycznym, od dłuższego czasu w płacie nie usuwa się drzew martwych i zamierających.

Uwaga została częściowo uwzględniona.

Zasoby martwego drewna w przedmiotowy płacie siedliska są niewystarczające, co wynika z prowadzenia gospodarki leśnej. Nawet jeżeli obecnie pozostawia się martwe drzewa, to zniekształcenie dalej istnieje. Usunięcie zapisu o braku martwego drewna uniemożliwiłoby wskazanie zadania ochronnego „Zgromadzenie odpowiedniej ilości martwego drewna”, którego podstawą jest właśnie stwierdzone zagrożenie.

Przychylając się do uwagi uzupełniono opis zagrożeń o następujące wyjaśnienie „Stosowane w przeszłości usuwanie martwych i umierających drzew skutkujące obecnie małymi zasobami martwego drewna”.

Siedlisko 91D0

Stanowisko 7 - Wnosimy o usunięcie wskazanego jako potencjalne zagrożenie „Nasadzenia drzew niezgodne z typem siedliska przyrodniczego (B02.01.01, B02.01.02)” - zagrożenie nierealne, dla stanowiska nie ma nawet potencjalnego zagrożenia tego typu, jest to drzewostan przedrębny, nie przewiduje się, zgodnie z planem urządzenia lasu, cięć rębnych, a tym samym również odnawiania lasu.

Uwaga została uwzględniona. Usunięto zapis.

Siedlisko 91D0

Stanowisko 7 - Wnosimy o usunięcie fragmentu opisu zagrożenia - potencjalnym zagrożeniem dla płatu siedliska nie jest wykonywanie rębni wielkopowierzchniowych oraz nasadzenia gatunków drzew obcych - nierealne z powodów wskazanych powyżej.

Uwaga została uwzględniona. Usunięto fragment opisu.

Siedlisko 91D0

Stanowisko 8 - Wnosimy o usunięcie wskazanego jako istniejące zagrożenie „Wycinka lasu (B02.02)” - płat stanowi uprawę leśną po zastosowaniu rębni złożonej, wycinka uprawy nie ma miejsca.

Uwaga została uwzględniona.

Siedlisko 91D0

Stanowisko 8 - Wnosimy o zmianę istniejącego zagrożenia „odnowienia gatunków obcych ekologicznie (B02.01.01)” na „Nadmierny udział świerka w odnowieniach”.

Uwaga została częściowo uwzględniona.

Dokonano korekty w nazwie zagrożenia – zastosowano standard zgodnie z nomenklaturą PZO, opis zagrożenia uzupełniono o przedmiotowy zapis.

Siedlisko 91D0

Stanowisko 8 - Wnosimy o usunięcie wskazanego jako istniejące zagrożenie „usuwanie martwych i umierających drzew (B02.04)” - obecnie płat stanowi uprawę leśną nie prowadzi się tam tego typu działań.

Uwaga została uwzględniona. Usunięto zapis.

Siedlisko 91D0

Stanowisko 8 - Wnosimy o usunięcie opisu zagrożenia - potencjalnym zagrożeniem nie jest wykonywanie rębni wielkopowierzchniowych, ponieważ drzewostan znajduje się w fazie uprawy, nie planuje się wykonywania cięć rębnych.

Uwaga została uwzględniona. Opis usunięto.

Siedlisko 91D0

Stanowisko 9 - Błędnie wskazano lokalizację - powinien być pododdz. 189c. Prosimy o dokonanie korekty.

Uwaga została uwzględniona. Dokonano korekty.

Siedlisko 91D0

Stanowisko 9 - W projekcie zarządzenia w lokalizacji płatu pominięto pododdz. 210g.

Uwaga została uwzględniona. Dokonano korekty.

Siedlisko 91D0

Stanowisko 9 - Brak rzeczowej informacji o potencjalnym zagrożeniu „Odnowienia gatunków obcych geograficznie (B02.01.02)” - o jakie gatunki chodzi?

Uwaga została uwzględniona.

Uzupełniono opis zagrożenia dodając „nadmierny udział świerka w odnowieniach”. W nazwie zastosowano standard zgodnie z nomenklaturą PZO.

Siedlisko 91D0

Stanowisko 10 - Wnosimy o zmianę istniejącego zagrożenia „odnowienia gatunków obcych ekologicznie (B02.01.01)” na „Nadmierny udział świerka w odnowieniach”.

Uwaga została częściowo uwzględniona.

Dokonano korekty w nazwie zagrożenia – zastosowano standard zgodnie z nomenklaturą PZO, opis zagrożenia uzupełniono o przedmiotowy zapis.

Siedlisko 91D0

Stanowisko 11 - Wnosimy o zmianę istniejącego zagrożenia „odnowienia i obecność gatunków obcych ekologicznie w drzewostanie (B02.01.01)” na „Nadmierny udział świerka w drzewostanie”.

Uwaga została uwzględniona.

Dokonano korekty w nazwie zagrożenia – zastosowano standard zgodnie z nomenklaturą PZO, opis zagrożenia uzupełniono o przedmiotowy zapis.

Siedlisko 91D0

Stanowisko 12 - Wnosimy o zmianę istniejącego zagrożenia „odnowienia gatunków obcych ekologicznie (B02.01.01)” na „Nadmierny udział świerka w odnowieniach”.

Uwaga została uwzględniona.

Dokonano redakcji w nazwie zagrożenia – zastosowano standard zgodnie z nomenklaturą PZO, opis zagrożenia uzupełniono o przedmiotowy zapis.

Siedlisko 91D0

Stanowisko 12 - Wnosimy o usunięcie wskazanego jako potencjalne zagrożenie „Nasadzenia drzew niezgodne z typem siedliska przyrodniczego (B02.01.01, B02.01.02)” - zagrożenie nierealne, dla stanowiska nie ma nawet potencjalnego zagrożenia tego typu, jest to drzewostan przedrębny, nie przewiduje się, zgodnie z planem urządzenia lasu, cięć rębnych, a tym samym również odnawiania lasu.

Uwaga została uwzględniona. Usunięto zapis.

Siedlisko 91D0

Stanowisko 12 - Wnosimy o usunięcie fragmentu opisu zagrożenia - potencjalnym zagrożeniem dla płatu siedliska nie jest wykonywanie rębni wielkopowierzchniowych oraz nasadzenia gatunków drzew obcych - nierealne z powodów wskazanych powyżej.

Uwaga została uwzględniona. Usunięto zapis.

Część opisowa zagrożeń

Siedlisko 9110 - zapis „Stwierdzone zagrożenia wynikają głównie z prowadzenia gospodarki leśnej” sugeruje jakoby prowadzenie obecnie gospodarki leśnej, nawet w sposób trwale zrównoważony, było zagrożeniem dla siedliska samym w sobie, co nie może zostać uznane za prawdę. Wnosimy o zmianę zapisu na „Stwierdzone zagrożenia wynikają głównie z prowadzonej w przeszłości gospodarki leśnej”.

Uwaga została uwzględniona. Dokonano korekty w przedmiotowym opisie.

Część opisowa zagrożeń

Siedlisko 9130 - zapis „Potencjalnym zagrożeniem może być objęcie stanowiska gospodarką leśną,...” sugeruje jakoby prowadzenie obecnie gospodarki leśnej, nawet w sposób trwale zrównoważony, było zagrożeniem dla siedliska samym w sobie, co nie może zostać uznane za prawdę.

Zapis usunięto, ponieważ to siedlisko nie jest przedmiotem ochrony w obszarze.

2) Dokumentacji planu i projekcie zarządzenia – cele działań ochronnych /zał. nr 4 do projektu zarządzenia/

Siedlisko 9110

Wnosimy, aby dla stanowisk 3,4, 5 jako cel działań ochronnych w zakresie udziału gatunków geograficznie obcych ustalić zamiast „zgodnym z parametrami ustalonymi w monitoringu” zapis „udział w warstwie drzewostanu do 5%”.

Uwaga nie została uwzględniona.

Zgodnie z metodyką monitoringu siedlisk przyrodniczych, dla tego siedliska wskazuje się udział gatunków obcych geograficznie poniżej 1%.

Siedlisko 9110

Wnosimy, aby dla stanowisk 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 jako cel działań ochronnych wskazać „Uzyskanie drzewostanu z odpowiednio niskim udziałem sosny i świerka, to jest udział w warstwie drzewostanu do 10%” zamiast „Uzyskanie drzewostanu z odpowiednio niskim udziałem gatunków obcych ekologicznie zgodnej z parametrami ustalonymi w monitoringu”.

Uwaga nie została uwzględniona.

Zapis nie ogranicza możliwości usuwania gatunków innych niż sosna i świerk.

Siedlisko 9110

Dla stanowiska 6 oraz 8 - z uwagi na znaczny udział sosny i świerka w drzewostanie perspektywa czasowa na osiągnięcie celu związanego z uzyskaniem właściwego udziału tych gatunków jest zbyt krótka.

Uwaga została uwzględniona.

Przesunięto osiągnięcie dobrego stanu ochrony docelowo w perspektywie ponad 10-cio letniej.

Siedlisko 9110

Z uwagi na wiek drzewostanów i konieczność uzyskania oraz wyprowadzenia odnowień perspektywa czasowa na osiągnięcie celu dotyczącego stratygrafii i struktury drzewostanów jest zbyt krótka.

Uwaga została uwzględniona.

Przesunięto osiągnięcie dobrego stanu ochrony docelowo w perspektywie ponad 10-cio letniej.

Siedlisko 91D0

Wnosimy o zmianę celu „Uzyskanie drzewostanu z odpowiednio niskim udziałem gatunków obcych ekologicznie” na „Uzyskanie drzewostanu z odpowiednim udziałem świerka” - wykonanie działań ochronnych sprowadza się do zmniejszenia udziału świerka. Wnioskujemy o usunięcie stanowiska 6 spośród wskazanych dla tego celu -zgodnie z poniższymi wnioskami dotyczącymi działań ochronnych.

Uwaga nie została uwzględniona.

Zapis nie ogranicza możliwości usuwania gatunków innych niż sosna i świerk. Możliwe, że występują inne gatunki obce ekologicznie i geograficznie, które nie były wykazane podczas prac terenowych.

Siedlisko 91D0

Wnosimy o usunięcie stanowisk 6 oraz 8 spośród wskazanych dla celu „zwiększenie uwilgotnienia siedliska” - zgodnie z poniżej przedstawioną argumentacją w części dotyczącej działań ochronnych.

Uwaga nie została uwzględniona. Brak podstaw merytorycznych.

Część opisowa – cele działań ochronnych

Siedlisko 9110 - nie można uznać za właściwy zapis mówiący o powstrzymaniu się od wykonywania rębni wielkopowierzchniowych. Właściwym określeniem jest powstrzymanie się od zrębów wielkopowierzchniowych.

Uwaga została częściowo uwzględniona.

Zmieniono przedmiotowy zapis na następujący: „zagrożeniem dla buczyn są rębnie stopniowe wielkopowierzchniowe, operujące jednoczesnymi cięciami odslaniającymi na dużej powierzchni, powodujące juwenalizację drzewostanu”.

Część opisowa – cele działań ochronnych

Siedlisko 91D0 - wnosimy o zmianę zapisu mówiącego o wyłączeniu z gospodarki leśnej wszystkich płatów siedliska poza rezerwatami przyrody - konieczność podejmowania działań z zakresu ochrony lasu - zwalczanie nadmiernie rozwijających się i rozprzestrzeniających organizmów szkodliwych. Ponadto zapis ten nie jest zbieżny ze wskazanymi w dalszej części działaniami ochronnymi, które mówią o wyłączeniu z użytkowania rębego, a nie gospodarki leśnej.

Uwaga nie została uwzględniona. To siedlisko jest nieużytkowane przez Nadleśnictwo/informacja od RDLP Gdańsk/ i zakwalifikowane na potrzeby certyfikacji leśnej FSC do lasów referencyjnych.

3) Dokumentacji planu i projekcie zarządzenia –działania ochronnych /zał. nr 5 do projektu zarządzenia/

Siedlisko 3160

wskazane działania ochronne dotyczą siedliska 7110; jako działanie ochronne proponujemy wpisać „Realizować zadania ustalone w Planie Ochrony Rezerwatu „Leśne Oczko”.

Uwaga została częściowo uwzględniona. Zgodnie z sugestią usunięto działania dotyczące siedliska 7110. Natomiast nie wprowadzono zapisu „Realizować zadania ustalone w Planie Ochrony Rezerwatu „Leśne Oczko”, ponieważ rezerwat ten nie posiada planu ochrony.

Siedliska: 7110 i 7120

Prosimy o uzupełnienie lokalizacji, o informację wskazującą, że działanie dotyczy fragmentów spośród wskazanych pododdziałów.

Uwaga została uwzględniona częściowo. Uzupełniono informacje dotyczące siedliska 7110.

Siedliska: 7110 i 7120

Wskazany zakres prac dla siedliska 7110 zawiera niewłaściwą lokalizację - powinno być na linii oddz. 209j/210h, a nie 209i/210h. Prosimy o sprostowanie.

Uwaga została uwzględniona. Dokonano korekty.

Siedliska 7110 i 7120

Prosimy zweryfikować zapisy pod kątem zgodności z planem ochrony rezerwatu „Staniszewskie Błoto”.

Uwaga nie została uwzględniona.

Zapisy PZO powstały w oparciu o plan ochrony rezerwatu tak, aby oba dokumenty były spójne ze sobą.

Siedlisko 7140

prosimy usunąć Nadleśnictwo Kartuzy jako podmiot odpowiedzialny za wykonanie działań dla stanowisk nr 1,2,3 - działania nie są prowadzone na terenie znajdującym się w zarządzie nadleśnictwa.

Uwaga została uwzględniona. Dokonano korekty.

Siedlisko 9110

Wnosimy o usunięcie Nadleśnictwa Kartuzy jako podmiotu odpowiedzialnego za realizację zadania „stopniowo usuwać w ramach prac gospodarczych gatunki obce geograficznie np. modrzewia europejskiego ze wszystkich warstw drzewostanu do osiągnięcia stanu w zakresie usuwania tych gatunków z innych warstw niż drzewostan - w planie zadań ochronnych nie wskazano źródła finansowania, natomiast nadleśnictwo może realizować zadania wynikające z PZO po uzyskaniu środków finansowych na ten cel.

Uwaga nie została uwzględniona. Nadleśnictwo to działanie może wykonywać realizując zapisy PULu – w ramach prac związanych z pozyskaniem drewna.

Zwłaszcza, że zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach: „Lasy Państwowe otrzymują dotacje celowe z budżetu państwa na zadania zlecone przez administrację rządową, a w szczególności na: opracowanie planów ochrony dla rezerwatów przyrody znajdujących się w zarządzie Lasów Państwowych, ich realizację, ochronę gatunkową roślin i zwierząt oraz sprawowanie nadzoru nad obszarami wchodzącymi w skład sieci Natura 2000” nie zaś, że mogą wykonywać ww. zadania po uzyskaniu na te cele dotacji. Aktualnie trwają prace legislacyjne mające na celu uregulowanie gospodarki finansowej PGL LP i jej relacji z wykonywaniem zadań z zakresu ochrony przyrody. Treść niniejszego zarządzenia nie wskazuje źródła finansowania działań ochronnych, ale wskazuje podmiot odpowiedzialny za pozyskanie środków na ten cel (dotyczy dotacji z budżetu państwa, środków z funduszy celowych, itp.).

Niewskazanie Nadleśnictwa Kartuzy jako podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie działań ochronnych byłoby sprzeczne z art. 32 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody, w brzmieniu „na terenie zarządzanym przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, na którym znajduje się obszar Natura 2000, zadania w zakresie ochrony przyrody wykonuje samodzielnie miejscowy nadleśniczy (...)”.

Siedlisko 9110

Wszystkie działania - jako miejsce realizacji zadań dla stanowiska nr 7 poprawnie powinien być wskazany pododdział 184d.

Uwaga została uwzględniona. Dokonano korekty.

Siedlisko 9110

Działanie dotyczące uzyskania drzewostanu z niskim udziałem gatunków obcych geograficznie - proponujemy wskazać „udział w warstwie drzewostanu do 5 %” zamiast zapisu „stanu zgodnego z parametrami określonymi w monitoringu”; jednocześnie wnioskujemy o oszacowanie kosztów; określenie „bez kosztów” w sytuacji podejmowania dodatkowych, poza wynikającymi z gospodarki leśnej, działań polegających na usuwaniu gatunków obcych z niższych warstw nie jest zgodne z rzeczywistością.

Uwaga nie została uwzględniona.

Metodyka monitoringu siedlisk przyrodniczych GIOŚ zezwala na maksymalnie 1% udział gatunków obcych geograficznie. Taki zapis został także ustalony na spotkaniach roboczych.

Usuwanie obcych gatunków z niższych warstw można w tym siedlisku przeprowadzać w ramach gospodarki leśnej.

Siedlisko 9110

Działanie dotyczące usuwania gatunków obcych ekologicznie - wnosimy o zmianę nazwy działania na „Uzyskanie drzewostanu z odpowiednio niskim udziałem sosny i świerka”. Ponadto wnosimy o zmianę zakresu prac na „Stopniowo usuwać w ramach prac gospodarczych sosnę i świerka w warstwie drzewostanu do osiągnięcia ich udziału nie więcej niż 10% (docelowo w perspektywie ponad 10-letniej)”.

Uwaga została częściowo uwzględniona.

Zapis wprowadzono w brzmieniu: stopniowo usuwać w ramach prac gospodarczych sosnę do osiągnięcia udziału nie więcej niż 10% (docelowo w perspektywie ponad 10-letniej) i świerka do osiągnięcia udziału nie więcej niż 1% (docelowo w perspektywie ponad 10-letniej).

Siedlisko 9110

Działanie dotyczące martwego drewna - wnosimy o uzupełnienie wskazanego zakresu prac o następujący początek „Przy zachowaniu zasad wynikających z konieczności ochrony lasu - zwalczania nadmiernie rozwijających się i rozprzestrzeniających organizmów szkodliwych - oraz względów bezpieczeństwa: (...)” - nie można z uwagi na

zwiększanie zasobów martwego drewna zaniechać stosowania wymogów ustawy o lasach i stwarzać zagrożenia dla drzewostanu i drzewostanów znajdujących się w okolicy, zwłaszcza świerkowych (np. poprzez pozostawianie czynnego posuszu), jak również dopuszczać do sytuacji związanych z zagrożeniem bezpieczeństwa (np. użytkowników dróg, czy też szlaków turystycznych).

Uwaga nie została uwzględniona. Stan siedliska przyrodniczego 9110 został oceniony na U2 m.in. z powodu zbyt małej ilości martwego drewna. Usuwanie martwych i obumierających drzew niezależnie od ich przynależności gatunkowej przyczynia się do obniżenia stanu ochrony siedlisk. Do działań dla siedlisk leśnych z zakresu dostosowania gospodarki leśnej do wymogów ochrony siedliska polegającego na pozostawianiu martwego drewna wprowadzono zapis o zachowaniu odpowiedniej struktury gatunkowej martwego drewna (dążenie do pozostawiania drewna gatunków liściastych) w celu kształtowania warunków biocenotycznych dla gatunków związanych z martwym drewnem odpowiednich dla tych typów siedlisk.

Siedlisko 9110

Działanie dotyczące stratygrafii i struktury drzewostanu - wnosimy o opisanie zakresu prac jako „W drzewostanach przewidzianych do użytkowania rębego wykorzystać rębnie złożone z długim okresem odnowienia, pozostawić część drzewostanu do dalszego wzrostu i naturalnego rozpadu - co najmniej 5 % powierzchni manipulacyjnej rębni” -zapis zawarty w projekcie sugeruje wykonanie cięć rębnych w drzewostanach, które nie osiągnęły wieku rębności. Z opisu należy usunąć niewłaściwe określenie „zrębu”, który faktycznie nie występuje przy stosowaniu rębni złożonych.

Uwaga uwzględniona. Zapis przyjmuje formę - Wyłączenie fragmentów drzewostanów z cięć rębnych (pozostawianie biogrup). Pozostawianie w ramach każdej rębni nie mniej niż 5% powierzchni drzewostanu macierzystego wraz ze wszystkimi składnikami strukturalnymi (nienaruszone wszystkie warstwy). Powinny być one trwale zaznaczone w terenie na etapie cięć przygotowawczych i pozostawione do naturalnego rozpadu i tworzyć jeden zwarty płat drzewostanu. W przypadku wydzieleń, gdzie wcześniej zainicjowano cięcia rębne, należy również trwale wyznaczyć tzw."biogrupy" i pozostawić je do naturalnego rozpadu.

W drzewostanach przewidzianych do użytkowania rębego stosować rębnie złożone z długim okresem odnowienia.

Siedlisko 9110

Zadanie ochrona bierna dla stanowiska 9 - wskazano cały płat jako miejsce wykonania -wnosimy o doprowadzenie do zgodności z przygotowywanym projektem planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Leśne Oczko”, gdzie na fragmencie stanowiska zaplanowano działanie ochronne polegające na usunięciu świerka.

Uwaga została uwzględniona.

Pododdział 225f jest zróżnicowany i na fragmencie (0,2 ha) zaplanowano zabiegi polegające na usuwaniu świerka.

Siedlisko 9130

Wnosimy o zmianę nazwy działania na „Odstąpienie od prowadzenia gospodarki leśnej” oraz zakresu prac na „Wyłączenie wykonywania prac z zakresu gospodarki leśnej”.

Uwaga nie została uwzględniona, lecz zapis został wykreślony z projektu zarządzenia – to siedlisko nie jest przedmiotem ochrony.

Siedlisko 91D0

Wnosimy o wskazanie RDOŚ w Gdańsku jako podmiotu odpowiedzialnego za realizację urządzeń służących do podniesienia poziomu wody, o którym mowa w działaniu „Usuwanie świerka z wszystkich warstw drzewostanu przy jednoczesnym podniesieniu poziomu wody przy pomocy zastawek piętrzących” na stanowisku 11 - zgodnie z zapisami projektu ochrony rezerwatu „Leśne Oczko”.

Uwaga została uwzględniona.

Siedlisko 91D0

Wnosimy o zamieszczenie zastrzeżenia, że wskazane w PZO zadania wynikające z planów ochrony rezerwatów będą realizowane przez Nadleśnictwo Kartuzy pod warunkiem uzyskania środków finansowych na ten cel (dotacji).

Uwaga nie została uwzględniona. Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach: „Lasy Państwowe otrzymują dotacje celowe z budżetu państwa na zadania zlecone przez administrację rządową, a w szczególności na: opracowanie planów ochrony dla rezerwatów przyrody znajdujących się w zarządzie Lasów Państwowych, ich realizację, ochronę gatunkową roślin i zwierząt oraz sprawowanie nadzoru nad obszarami wchodzącymi w skład sieci

Natura 2000” nie zaś, że mogą wykonywać ww. zadania po uzyskaniu na te cele dotacji. Aktualnie trwają prace legislacyjne mające na celu uregulowanie gospodarki finansowej PGL LP i jej relacji z wykonywaniem zadań z zakresu ochrony przyrody. Treść niniejszego zarządzenia nie wskazuje źródła finansowania działań ochronnych, ale wskazuje podmiot odpowiedzialny za pozyskanie środków na ten cel (dotyczy dotacji z budżetu państwa, środków z funduszy celowych, itp.).

Niewskazanie Nadleśnictwa Kartuszy jako podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie działań ochronnych byłoby sprzeczne z art. 32 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody, w brzmieniu „na terenie zarządzanym przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, na którym znajduje się obszar Natura 2000, zadania w zakresie ochrony przyrody wykonuje samodzielnie miejscowy nadleśniczy (...)”.

Siedlisko 91D0

Wnosimy o ponowne oszacowanie kosztów działań związanych z usuwaniem świerka - według danych posiadanych przez nadleśnictwo koszty w dokumentacji planu są bardzo niedoszacowane.

Uwaga została uwzględniona. Koszty zwiększono.

Siedlisko 91D0

Działanie dotyczące zwiększenia uwilgotnienia siedliska oraz działanie dotyczące usuwania świerka - wnioskujemy o wyłączenie z działań stanowiska 6 (brak możliwości usunięcia świerków niedostępność terenu rozległe zabagnienie, układ rowów, brak możliwości pozostawienia świerków po podniesieniu poziomu wody z uwagi na wymogi ochrony lasu - m.in. sąsiedztwo litego drzewostanu świerkowego), proponujemy zachowanie w stanie niepogorszonym to jest pozostawienie bez aktywnych działań ochronnych przy jednoczesnym braku konserwacji rowów odwadniających.

Uwaga nie została uwzględniona.

Informacja o niedostępności terenu wydaje się wątpliwa - podczas prac terenowych na części siedliska stwierdzono wycinkę drzew, która odbyła się nie dawniej niż kilka lat temu. Fragment, gdzie dokonano wycinki jest obecnie opanowany przez młode świerki. Pozostała część siedliska jest w miarę dobrze zachowana, stąd potrzebne jest blokowanie rowów. Możliwe jest ewentualnie odstępnie od usuwania świerków w miejscach niedostępnych.

Siedlisko 91D0

Działanie dotyczące zwiększenia uwilgotnienia siedliska - wnioskujemy o wyłączenie z działań stanowiska 8 (bezpośrednie sąsiedztwo głównej drogi gospodarczej w kompleksie leśnym, wysokie niebezpieczeństwo powstania uszkodzeń) - proponujemy powstrzymanie się od konserwacji rowów odwadniających.

Uwaga została uwzględniona.

Podczas prac terenowych stwierdzono dość wysokie uwilgotnienie siedliska i obecność warstwy torfowców, rowy melioracyjne były częściowo zarośnięte. W związku z tym możliwe, że samo zaniechanie konserwacji rowów będzie wystarczające.

Siedlisko 91D0

Działanie dotyczące zwiększenia uwilgotnienia siedliska - stanowiska 4, 5,7,12 -wnioskujemy o uznanie działania za obligatoryjne w zakresie wykonania projektu przedsięwzięcia (zastawki, zasypywanie) przez hydrologa i ekspertyzy specjalistycznej wskazującej na zasięg zjawiska oraz jego wpływ na otoczenie, w tym sąsiadujące drzewostany, infrastrukturę leśną (głównie drogi leśne). Wnioskujemy o uznanie za działanie fakultatywne zablokowania czynnych rowów melioracyjnych zgodnie z przygotowanym projektem. Działanie to należałoby zrealizować w sytuacji, kiedy przygotowana ekspertyza wykaże brak negatywnego wpływu (lub jego akceptowalny przez zarządcę terenu poziom) na inne niż płat siedliska chronionego elementy, w tym drzewostany sąsiednie i infrastrukturę. Wnosimy ponadto o utrzymanie jako obligatoryjnych działań polegających na zaniechaniu konserwacji nieczynnych rowów melioracyjnych oraz powstrzymania się od wykonywania nowych rowów melioracyjnych, przy czym wnioskujemy o uzupełnienie zapisu o wyjątek dopuszczający możliwość wykonania konserwacji rowów w sytuacji likwidacji zagrożeń.

Uwaga została częściowo uwzględniona.

Zablokowanie rowów melioracyjnych jest najpilniejszym zadaniem, które ma zatrzymać postępującą degradację borów bagiennych. Przy uznaniu tego działania jako fakultatywne rowy prawdopodobnie nie zostaną zablokowane. Konserwowanie rowów i wykonywanie nowych przyczyni się do pogorszenia stanu ochrony borów bagiennych.

Dopisano potrzebę uwzględnienia w projekcie oceny wpływu podniesienia poziomu wód gruntowych na sąsiadujące drzewostany oraz infrastrukturę leśną: W roku usunięcia świerka pospolitego zablokować czynne rowy melioracyjne: zasypać rowy lub wybudować zastawki, z wyłączeniem stanowiska 8. Ustalenie liczby i lokalizacji zastawek wymaga

dokładnego rozpoznania sieci rowów melioracyjnych oraz sporządzenia projektu przez hydrologa. Projekt powinien uwzględnić ocenę wpływu podniesienia poziomu wód gruntowych na sąsiadujące drzewostany i infrastrukturę leśną. Wody gruntowe na obszarze siedliska powinny znajdować się przez większość roku nie głębiej niż kilkanaście cm poniżej poziomu gruntu.

Siedlisko 91D0

Wnosimy o zmianę nazwy działania „Uzyskanie drzewostanu z odpowiednio niskim udziałem gatunków obcych ekologicznie” na „Uzyskanie drzewostanu z odpowiednio niskim udziałem świerka w warstwie drzewostanu”; zakres prac w punkcie 3 dla tego działania wnosimy zmienić na „Usunąć świerka pospolitego z warstwy drzewostanu nie później niż 10 lat od rozpoczęcia obowiązywania PZO. Pozostawić drzewa dziuplaste” i adekwatnie wydłużyć okres na realizację zadania dot. zwiększenia uwilgotnienia siedliska. Wydłużenie okresu na usunięcie niezbędne jest z uwagi na bardzo duży zakres prac związanych z ochroną przyrody realizowanych na terenie Nadleśnictwa Kartuzy (łącznie 13 rezerwatów przyrody, 10 obszarów Natura 2000), koniecznością współpracy z innymi instytucjami w tym zakresie oraz znalezienia źródeł finansowania. Dodatkowo wnosimy, aby wykonanie działania dot. zmniejszenia udziału świerka było bezpośrednio powiązane z realizacją działania dotyczącego podniesienia poziomu wody dla stanowisk, gdzie to podniesienie jest planowane. Usuwanie świerka w tej sytuacji musi mieć też charakter fakultatywny, w takim zakresie, że zostanie realizowane tylko wówczas, gdy zapewnione jest wykonanie działania dotyczącego podniesienia poziomu wody na płacie siedliska. Pozwoli to na osiągnięcie najlepszych efektów, przy celowym wydatkowaniu środków. Sporządzenie projektu przez hydrologa i powstanie ekspertyzy musi odbyć się przed usunięciem świerka, a zaakceptowany projekt działań wraz z zapewnioną możliwością jego realizacji stanowi warunek konieczny do rozpoczęcia prac związanych z usuwaniem świerka.

Uwaga została częściowo uwzględniona.

Z uwagi na duży zakres prac przesunięto termin wykonania do maksymalnie 5 lat od rozpoczęcia obowiązywania PZO. Dokonano korekty zapisów. Działania dotyczące usuwania gatunków obcych ekologicznie i geograficznie, podnoszenia poziomu wód gruntowych są ze sobą powiązane: „W roku usunięcia gatunków obcych ekologicznie i geograficznie zablokować czynne rowy melioracyjne: zasypać rowy lub wybudować zastawki. Pozostawiać drzewa dziuplaste. Prace w drzewostanie wykonać przed podniesieniem poziomu wód gruntowych.”

Siedlisko 91D0

Dla działania związanego ze zmniejszaniem udziału świerka prosimy o uszczegółowienie zasad postępowania z martwymi drzewami tego gatunku na płatach siedliska.

Uwaga została uwzględniona.

Zastosowano zapis: Możliwie w jak najszybszym terminie usunąć świerk pospolity, nie później niż 5 lat od rozpoczęcia obowiązywania PZO. Pozostawiać drzewa dziuplaste (Stanowiska 4, 5, 6, 7, 8, 12). Martwe drzewa tego gatunku można pozostawiać na obszarze siedliska.

Siedlisko 91D0

Działanie dotyczące usuwania świerka - wnosimy o usunięcie stanowisk 2 i 8 jako miejsca wykonania, ponieważ zakres prac wchodzi już w zakres działania dotyczącego przebudowy drzewostanu na zgodny z siedliskiem planowanego dla tych stanowisk.

Uwaga nie została uwzględniona.

Przebudowa drzewostanu nie jest jednoznaczna z zapisami o usuwaniu świerka.

Siedlisko 91D0

Działanie dotyczące usuwania świerka dla stan. 11 - w projekcie planu ochrony rezerwatu „Staniszewskie Błoto” odpowiedzialnym za wykonanie zastawek wskazano RDOŚ, wnosimy o umieszczenie takiego zapisu również w kolumnie podmiot odpowiedzialny za wykonanie.

Uwaga została uwzględniona. Uzupełniono zapis.

Siedlisko 91D0

Wnosimy o usunięcie niezgodności pomiędzy wskazanymi działaniami ochronnymi oraz zakresami prac do wykonania a zapisami planu ochrony rezerwatu przyrody „Staniszewskie Błoto” m.in. podddz. 229g (w ramach stanowiska 10) - w planie ochrony rezerwatu - brak zadań.

Uwaga została uwzględniona. Usunięto niezgodność – wyłączono pododdziały 229d i 229g.

Siedlisko 91D0

Wnosimy, aby z listy podmiotów odpowiedzialnych za realizację działania „zbadanie czy podniesienie poziomu wód gruntowych wpłynie na zahamowanie ekspansji świerka” usunąć Nadleśnictwo Kartuzy, które nie prowadzi działalności naukowo-badawczej.

Uwaga została uwzględniona. W podmiotach odpowiedzialnych wpisany jest tylko RDOŚ w Gdańsku.

Siedlisko 91D0

Wnosimy o usunięcie informacji, że świerk jest gatunkiem obcym ekologicznie dla siedliska.

Uwaga została uwzględniona.

Świerk w dokumentacji pzo został potraktowany jako gatunek obcy geograficznie, a zatem zgodnie z PMŚ GIOŚ jego udział >1% w drzewostanach w płatach siedlisk 9110, 91D0 uznaje się jako zbyt duży.

2. Uwagi Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska

Projekt zarządzenia nr....

Zgodnie z opinią Biura Prawnego w Ministerstwie Środowiska dotyczącą opiniowania aktów prawa miejscowego: Numerowanie aktów prawa miejscowego, w tym zarządzeń, jest praktyką niemającą oparcia w obowiązujących przepisach prawnych: rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2012r. w sprawie Zasad techniki prawodawczej (Dz. U. Nr 100, poz. 908) nie przewiduje bowiem numerowania żadnego rodzaju aktu prawnego. Ponieważ rozporządzenie to ma na celu wprowadzenie jednolitej konwencji redagowania wszystkich aktów normatywnych, numerowanie aktów prawa miejscowego konwencją tą łamie. Ponadto, praktyka numerowania aktów normatywnych nie może być uzasadniona funkcją identyfikacyjną, gdyż funkcja ta pełniona jest przez nadanie pozycji w dzienniku urzędowym, w którym akty normatywne zostały opublikowane. W świetle powyższego numerowanie aktów prawa miejscowego nie jest zabiegiem właściwym z punktu widzenia zasad poprawnej legislacji.

Uwaga została uwzględniona. Usunięto zapis.

Projekt zarządzenia

Na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tekst jedn. Dz. U. 2013 nr 0 poz. 627) - Proszę usunąć numer aktu prawnego

Usunięto zapis.

Projekt Zarządzenia

§ 4. Identyfikację istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków **roślin** i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony określa załącznik nr 3 do zarządzenia.

Rośliny nie są przedmiotami ochrony w obszarze.

Usunięto zapis.

Projekt Zarządzenia Załącznik nr 1

Opis granic obszaru Natura 2000 w postaci geograficznych punktów ich załamania [PUWG 1992]. Proszę wpisać obowiązującą PZO nazwę układu współrzędnych.

Uwaga została uwzględniona. Zmieniono zapis.

Projekt Zarządzenia Załącznik nr 3

Opis zagrożenia dla siedliska 3160 Naturalne, dystroficzne zbiorniki wodne: Występują częściowo zarośnięte rowy melioracyjne doprowadzające wodę z pobliskich borów bagiennych. Doprowadzana woda charakteryzuje się niższym pH, ciemną barwą oraz zawiera pierwiastki biogenne uwolnione z murszejącego torfu. Może mieć to niekorzystny

wpływ na właściwości chemiczne wody w jeziorze. Siedlisko położone na obszarze rezerwatu przyrody, brak widocznych śladów rekreacji i użytkowania wędkarskiego jeziora.
Do czego odnosi się ten opis zagrożenia?

Uwaga uwzględniona. Dokonano korekty.

Projekt Zarządzenia Załącznik nr 3

Opis zagrożenia dla siedliska 7110 Torfowiska wysokie: Brak wyraźnych istniejących zagrożeń. Siedlisko znajduje się w rezerwacie przyrody, przez co brak jest ryzyka jego melioracji. Ma ono małą powierzchnię i jest otoczone rozległymi borami bagiennymi, jednak z danych literaturowych oraz obserwacji terenowych wynika, że nie zarasta drzewami. Potencjalnym zagrożeniem może być zaśmiecenie i wydeptywanie wynikające z występowania drewnianej kładki turystycznej przebiegającej przez obszar siedliska.
To ta kładka się pojawia?

Uwaga uwzględniona. Dokonano korekty.

Projekt Zarządzenia Załącznik nr 3

7120 Torfowiska wysokie zdegradowane, zdolne do naturalnej i stymulowanej regeneracji
To nie jest przedmiot ochrony w obszarze.

Uwaga została uwzględniona. Usunięto wiersze z tabeli.

Projekt Zarządzenia Załącznik nr 3

Opis zagrożenia dla siedliska 9110 Kwaśne buczyny (stanowisko 1): Zagrożeniem potencjalnym jest stosowanie rębni wielkopowierzchniowych oraz nasadzenia gatunków drzew obcych.
Proszę rozwinąć opis zagrożenia: pozyskanie drewna.

Uwaga została częściowo uwzględniona.
Zapis został zmieniony na wniosek Nadleśnictwa Kartuzi. Dokonano korekty w opisach zagrożeń.

Projekt Zarządzenia Załącznik nr 3

Opis zagrożenia dla siedliska 9110 Kwaśne buczyny (stanowisko 3) - Zagrożeniem potencjalnym jest stosowanie rębni wielkopowierzchniowych oraz nasadzenia gatunków drzew obcych.
Proszę rozwinąć opis zagrożenia: pozyskanie drewna.

Uwaga została częściowo uwzględniona.
Zapis został zmieniony na wniosek Nadleśnictwa Kartuzi. Dokonano korekty w opisach zagrożeń.

Projekt Zarządzenia Załącznik nr 3

9130 Żyzne buczyny
To nie jest przedmiot ochrony w obszarze.

Uwaga została uwzględniona. Usunięto wiersze z tabeli.

Projekt Zarządzenia Załącznik nr 3

Opis zagrożenia dla siedliska 91D0 Bory i lasy bagienne (stanowisko 1) - K02.01 – ekspansja borówki czernicy w runie leśnym wynikająca z częściowego osuszenia siedliska. Siedlisko położone na obszarze rezerwatu przyrody, podjęto działania mające na celu przywrócenie właściwego poziomu wód gruntowych.
Czyli to działanie jest zagrożeniem? Kto wydał na to zezwolenie w rezerwacie?

Uwaga nie została uwzględniona.

Rowy melioracyjne zostały wykonane prawdopodobnie przed powstaniem rezerwatu, a skutki odwodnienia widoczne są do dzisiaj, nawet po podniesieniu poziomu wód gruntowych. Możliwe, że podniesienie poziomu wód gruntowych nie jest do końca skuteczne lub nie minęło dostatecznie dużo czasu aby roślinność uległa renaturyzacji. Fakt położenia stanowiska w rezerwacie oczywiście nie jest zagrożeniem. Informacja o położeniu została umieszczona w części opisowej żeby zwrócić uwagę, że podjęto już kroki mające na celu przeciwdziałanie osuszaniu stanowisk.

Projekt Zarządzenia Załącznik nr 3

Opis zagrożenia dla siedliska 91D0 Bory i lasy bagienne (stanowisko 2) - K02.01 – ekspansja borówki czernicy w runie leśnym wynikająca z częściowego osuszenia siedliska Siedlisko położone na obszarze rezerwatu przyrody, podjęto działania mające na celu przywrócenie właściwego poziomu wód gruntowych.
Czyli to działanie jest zagrożeniem? Kto wydał na to zezwolenie w rezerwacie?

Uwaga nie została uwzględniona.

Rowy melioracyjne zostały wykonane kilkadziesiąt lat przed powstaniem rezerwatu, a skutki odwodnienia widoczne są do dzisiaj, nawet po podniesieniu poziomu wód gruntowych. Możliwe, że podniesienie poziomu wód gruntowych nie jest do końca skuteczne lub nie minęło dostatecznie dużo czasu aby roślinność uległa renaturyzacji. Fakt położenia stanowiska w rezerwacie oczywiście nie jest zagrożeniem. Informacja o położeniu została umieszczona w części opisowej żeby zwrócić uwagę, że podjęto już kroki mające na celu przeciwdziałanie osuszaniu stanowisk.

Projekt Zarządzenia Załącznik nr 3

Opis zagrożenia dla siedliska 91D0 Bory i lasy bagienne (stanowisko 10) - K02.01 – ekspansja borówki czernicy w runie leśnym wynikająca z częściowego osuszenia siedliska Siedlisko położone na obszarze rezerwatu przyrody, podjęto działania mające na celu przywrócenie właściwego poziomu wód gruntowych.
Czyli to działanie jest zagrożeniem? Kto wydał na to zezwolenie w rezerwacie?

Uwaga nie została uwzględniona.

Rowy melioracyjne zostały wykonane kilkadziesiąt lat przed powstaniem rezerwatu, a skutki odwodnienia widoczne są do dzisiaj, nawet po podniesieniu poziomu wód gruntowych. Możliwe, że podniesienie poziomu wód gruntowych nie jest do końca skuteczne lub nie minęło dostatecznie dużo czasu aby roślinność uległa renaturyzacji. Fakt położenia stanowiska w rezerwacie oczywiście nie jest zagrożeniem. Informacja o położeniu została umieszczona w części opisowej żeby zwrócić uwagę że podjęto już kroki mające na celu przeciwdziałanie osuszeniu stanowisk.

Projekt Zarządzenia Załącznik nr 3

Opis zagrożenia dla siedliska 91D0 Bory i lasy bagienne (stanowisko 11) – Siedlisko znajduje się na obszarze rezerwatu przyrody. K02.01 – miejscami podwyższony udział borówki czernicy w runie leśnym wynikający z częściowego osuszenia siedliska.
I to jest zagrożenie? Proszę wyjaśnić.

Uwaga została uwzględniona

Dokonano korekty w nazwie zagrożenia oraz w jego opisie.
Informacja zawarta w części opisowej w celu zwrócenia uwagi, że stanowisko jest w rezerwacie. Fakt położenia stanowiska w rezerwacie oczywiście nie jest zagrożeniem.

Projekt Zarządzenia Załącznik nr 4

7120 Torfowiska wysokie zdegradowane, zdolne do naturalnej i stymulowanej regeneracji
To nie jest przedmiot ochrony w obszarze.

Uwaga została uwzględniona. Usunięto wiersze z tabeli.

Projekt Zarządzenia Załącznik nr 4

9130 Żyzne buczyny - to nie jest przedmiot ochrony w obszarze.

Uwaga została uwzględniona. Usunięto wiersze z tabeli.

Projekt Zarządzenia Załącznik nr 5

Działania obligatoryjne i fakultatywne dla wszystkich przedmiotów ochrony
Zgodnie z rozporządzeniem MŚ działania obligatoryjne i fakultatywne dotyczą działań na terenach rolnych objętych dopłatami.

Uwaga została uwzględniona. Usunięto wiersze z tabeli.

Projekt Zarządzenia Załącznik nr 5

7120 Torfowiska wysokie zdegradowane, zdolne do naturalnej i stymulowanej regeneracji
To nie jest przedmiot ochrony w obszarze.

Usunięto wiersze z tabeli.

Projekt Zarządzenia Załącznik nr 5

Działania dot. ochronny czynnej siedlisk przyrodniczych oraz związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania siedliska 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska - Zachowanie odpowiedniego uwodnienia siedliska: Powstrzymać się wykonywania ewentualnych melioracji siedliska; podmiot odpowiedzialny za wykonanie - Nadleśnictwo Kartuzy/ Zarządzający terenem.
Jeżeli jest to podmiot prywatny to tylko na podstawie porozumienia z RDOŚ.

Uwaga została częściowo uwzględniona. Dopisano RDOŚ w Gdańsku, wykreślono Nadleśnictwo.

Projekt Zarządzenia Załącznik nr 5

Działania dot. ochronny czynnej siedlisk przyrodniczych oraz związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania siedliska 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska – Ograniczenie ewentualnych negatywnego wpływu gospodarki leśnej prowadzonej w pobliżu siedliska: w odległości do 25 metrów od brzegów siedliska dopuścić stosowanie wyłącznie rębni złożonych bez operowania cięciami zupełnym; pozyskanie drewna prowadzić tak, aby nie uszkodzić warstwy mszystej - Nadleśnictwo Kartuzy/ Zarządzający terenem.
Jeżeli jest to podmiot prywatny to tylko na podstawie porozumienia z RDOŚ.

Uwaga została częściowo uwzględniona. Dopisano RDOŚ w Gdańsku i Starostwo Powiatowe w Kartuzach. Właściciel lub użytkownik gruntu został wskazany na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000. W odniesieniu do gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność jednostek samorządu terytorialnego wskazano zarządcę nieruchomości, w związku z wykonywaniem obowiązków z zakresu ochrony środowiska na podstawie przepisów prawa albo w przypadku braku tych przepisów na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000.

Projekt Zarządzenia Załącznik nr 5

Działania dot. ochronny czynnej siedlisk przyrodniczych oraz związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania siedliska 9110 Kwaśne buczyny - Uzyskanie drzewostanu z odpowiednio niskim udziałem gatunków obcych geograficznie (np. modrzew europejski): stopniowo usuwać w ramach prac gospodarczych gatunki obce geograficznie np. modrzewia europejskiego ze wszystkich warstw drzewostanu do osiągnięcia stanu zgodnego z parametrami ustalonymi w monitoringu.
Powinno być - modrzew europejski.

Uwaga została uwzględniona. Dokonano korekty.

Projekt Zarządzenia Załącznik nr 5

9130 Żyzne buczyny
To nie jest przedmiot ochrony w obszarze.

Uwaga została uwzględniona. Usunięto wiersze z tabeli.

Projekt Zarządzenia Załącznik nr 5

Działania dot. ochronny czynnej siedlisk przyrodniczych oraz związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania siedliska 91D0 Bory i lasy bagienne - Przebudowa drzewostanu na zgodny z typem siedliska przyrodniczego: 1. usunięcie świerka pospolitego, przebudowanie drzewostanu w kierunku brzeziny bagiennej *Vaccinio uliginosi-Betuletum pubescentis* (Stanowisko 2); 2. stopniowo przebudować drzewostan w kierunku brzeziny bagiennej *Vaccinio uliginosi-Betuletum pubescentis* (Stanowisko 4); 3. usunąć podrost świerka pospolitego i brzozy brodawkowatej, w razie konieczności.

W jaki sposób, proszę uszczegółwić.

Uwaga nie została uwzględniona.

Przebudowę drzewostanu należy rozumieć zgodnie z obowiązującą nomenklaturą w zakresie gospodarki leśnej. Nie określano szczegółowo, czy chodzi o przebudowę całkowitą, czy też częściową. Nie wskazano również rodzaju rębni, zalecając jedynie stopniowość. Zalecenie to należy rozumieć w zależności od stanu ochrony siedliska przyrodniczego na stanowisku. jako przebudowę drzewostanu oznaczającą częściową lub całkowitą przemianę składu gatunkowego i budowy pionowej obecnego drzewostanu, całkowicie lub częściowo niezgodnego z naturalnym składem siedliska przyrodniczego. Dopuszczone są cięcia odnowieniowe, jeżeli na danym stanowisku można je zastosować, czyli tam, gdzie młode pokolenie lasu jest gatunkowo zgodne z siedliskiem przyrodniczym i wymaga odświeżenia (podrost brzozy omszonej). Można zastosować cięcia przekształceniowe, trzebieżowe, dolesienia, podsadzenia. W tym przypadku do dalszej hodowli zakwalifikowane powinny zostać określone elementy drzewostanu, odpowiadające składowi siedliska naturalnego, odpowiednio uzupełnione brakującymi gatunkami w celu poprawy składu gatunkowego i budowy pięterowej. Wzorcowy drzewostan dominujący (we właściwym stanie zachowania – FV) dla siedliska brzeziny bagiennej, powinien składać się w 90% z brzozy omszonej, z domieszką sosny zwyczajnej nie przekraczającą 10%. Udział świerka pospolitego nie powinien przekraczać 1%. Mając na uwadze ww. skład gatunkowy oraz zróżnicowanie obecnego drzewostanu, należy tak dobierać cięcia, by osiągnąć właściwy skład gatunkowy przebudowywanego drzewostanu.

Projekt Zarządzenia Załącznik nr 5

Działania dot. ochronny czynnej siedlisk przyrodniczych oraz związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania siedliska 91D0 Bory i lasy bagienne - Zwiększenie uwilgotnienia siedliska: 1. w roku usunięcia świerka pospolitego zablokować czynne rowy melioracyjne: zasypać rowy lub wybudować zastawki; ustalenie liczby i lokalizacji zastawek wymaga dokładnego rozpoznania sieci rowów melioracyjnych oraz sporządzenia projektu przez hydrologa; wody gruntowe na obszarze siedliska powinny znajdować się przez większość roku nie głębiej niż kilkanaście cm poniżej poziomu gruntu; 2. zaniechać konserwacji nieczynnych rowów melioracyjnych; 3. powstrzymać się od wykonywania nowych rowów melioracyjnych.

Czyli kiedy?

Z uwagi na duży zakres prac wyznaczono termin wykonania do maksymalnie 5 lat od rozpoczęcia obowiązywania PZO.

Projekt Zarządzenia Załącznik nr 5

Działania dot. monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz realizacji celów działań ochronnych. Proszę zaplanować monitoring dla wszystkich przedmiotów ochrony.

Uwaga została uwzględniona.

Projekt Zarządzenia Załącznik nr 5

Działania dot. monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz realizacji celów działań ochronnych siedliska 91D0 Bory i lasy bagienne - Zwiększenie uwilgotnienia siedliska. Uzyskanie drzewostanu z odpowiednio niskim udziałem gatunków obcych geograficznie. Przebudowa drzewostanu na zgodny z typem siedliska przyrodniczego.

To nie jest monitoring. jeżeli dotyczy to kontroli wykonania tych działań, to należy to dokładnie zapisać.

Uwaga została uwzględniona. Skorygowano błąd redakcyjny.

Projekt Zarządzenia Załącznik nr 5

Działania dot. monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz realizacji celów działań ochronnych siedliska 91D0 Bory i lasy bagienne - Zwiększenie uwilgotnienia siedliska. Uzyskanie drzewostanu z odpowiednio niskim udziałem gatunków obcych geograficznie. Przebudowa drzewostanu na zgodny z typem siedliska przyrodniczego. Podmiotem odpowiedzialnym za wykonanie jest RDOŚ w Gdańsku.

RDOŚ będzie przebudowywał drzewostan?

Uwaga została uwzględniona. Skorygowano błąd redakcyjny.

Projekt Zarządzenia Załącznik nr 5

Działania dot. monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz realizacji celów działań ochronnych siedliska 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska - Niedopuszczenie do rozwoju drzew i krzewów. Zachowanie odpowiedniego uwodnienia siedliska.

To nie jest monitoring. Jeżeli dotyczy to kontroli wykonania tych działań, to należy to dokładnie zapisać.

Uwaga została uwzględniona. Skorygowano błąd redakcyjny.

Projekt Zarządzenia Załącznik nr 5

Działania dot. monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz realizacji celów działań ochronnych siedliska 9110 Kwaśne buczyny - Uzyskanie drzewostanu z odpowiednio niskim udziałem gatunków obcych geograficznie. Uzyskanie drzewostanu z odpowiednio niskim udziałem gatunków obcych ekologicznie. Zgromadzenie odpowiedniej ilości martwego drewna. Odtworzenie i utrzymanie właściwej stratygrafii i struktury wiekowej drzewostanu.

To nie jest monitoring. jeżeli dotyczy to kontroli wykonania tych działań, to należy to dokładnie zapisać.

Uwaga została uwzględniona. Skorygowano błąd redakcyjny.

Projekt Zarządzenia Załącznik nr 5

Działania dot. monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz realizacji celów działań ochronnych siedliska 9110 Kwaśne buczyny - Uzyskanie drzewostanu z odpowiednio niskim udziałem gatunków obcych geograficznie. Uzyskanie drzewostanu z odpowiednio niskim udziałem gatunków obcych ekologicznie. Zgromadzenie odpowiedniej ilości martwego drewna. Odtworzenie i utrzymanie właściwej stratygrafii i struktury wiekowej drzewostanu. Podmiot odpowiedzialny za wykonanie RDOŚ w Gdańsku.

A co z Nadleśnictwem?

Uwaga została uwzględniona. Skorygowano błąd redakcyjny.

3. Uwagi Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Gdańsku, pismo Zn.spr.:ZO-732-2-14/14 z dnia 25.02.2014 r.

Projekt Zarządzenia Załącznik nr 5

Do działań ochronnych dla siedlisk przyrodniczych Bory i lasy bagienne wpisano między innymi „uzyskanie drzewostanu z odpowiednio niskim udziałem gatunków obcych ekologicznie” - usuwanie świerka pospolitego.

W związku z nieużytkowaniem siedlisk bagiennych przez Nadleśnictwo, zakwalifikowaniem siedlisk bagiennych na potrzeby certyfikacji leśnej FSC do lasów referencyjnych oraz brakiem jednoznacznych dowodów naukowych na uznanie świerka za gatunek obcy ekologicznie w lasach Nadleśnictwa Kartuzy, co było głównym wątkiem dyskusji, w trakcie spotkań grupy roboczej opracowującej projekt PZO dla obszaru, w trakcie których Nadleśnictwo Kartuzy wielokrotnie przedstawiało dokumentację świadczącą o ciągłym istnieniu świerka pospolitego w składzie gatunkowym tutejszych drzewostanów nie tylko bagiennych, RDLP w Gdańsku wnioskuje o usunięcie zapisów dotyczących usuwania świerka z listy działań obligatoryjnych na siedliskach borów i lasów bagiennych.

Uwaga nie została uwzględniona.

Świerk pospolity na obszarze borów i brzezin bagiennych obficie się odnawia i prawie na wszystkich stanowiskach występują licznie dorosłe osobniki. Na stanowisku 6 jest wręcz ekspansywny. W rezerwacie Staniszewskie Błoto, w najlepiej zachowanych fragmentach boru bagiennego, świerk praktycznie nie występuje. Obfite występowanie świerka

w przesuszonych borach bagiennych należy wiązać ze zniekształceniem siedliska i wzrostem jego trofii, a nie traktować świerka jako naturalną domieszczę.

Projekt Zarządzenia Załącznik nr 5

Do działań ochronnych dla siedlisk przyrodniczych Bory i lasy bagienne wpisano między innymi „Usuwanie świerka ze wszystkich warstw drzewostanu przy jednoczesnym podniesieniu poziomu wody przy pomocy zastawek piętrzących”. Jako podmiot odpowiedzialny za wykonanie wskazano Nadleśnictwo Kartuzy. Takie wskazanie nadleśnictwa, bez wymienienia źródeł finansowania przedsięwzięcia, jest sprzeczne z przepisami artykułu 54 ust. 5 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach. W myśl tych przepisów, Lasy Państwowe mogą wykonywać zadania z zakresu ochrony gatunkowej roślin i zwierząt oraz sprawować nadzór nad obszarami wchodzącymi w skład sieci Natura 2000, po uzyskaniu na te cele dotacji. RDLP w Gdańsku wnioskuje o wykreślenie Nadleśnictwa Kartuzy, ze spisu podmiotów odpowiedzialnych za wykonanie zadania, o którym mowa wyżej.

Uwaga o wykreślenie ze spisu podmiotów nie została uwzględniona w treści zarządzenia, gdyż przytoczony przepis art. 54 ustawy z dnia 28 września 1991 o lasach brzmi: „Lasy Państwowe otrzymują dotacje celowe z budżetu państwa na zadania zlecone przez administrację rządową, a w szczególności na: opracowanie planów ochrony dla rezerwatów przyrody znajdujących się w zarządzie Lasów Państwowych, ich realizację, ochronę gatunkową roślin i zwierząt oraz sprawowanie nadzoru nad obszarami wchodzącymi w skład sieci Natura 2000” nie zaś, że mogą wykonywać ww. zadania po uzyskaniu na te cele dotacji.

Aktualnie trwają prace legislacyjne mające na celu uregulowanie gospodarki finansowej PGL LP i jej relacji z wykonywaniem zadań z zakresu ochrony przyrody. Treść niniejszego zarządzenia nie wskazuje źródła finansowania działań ochronnych, ale wskazuje podmiot odpowiedzialny za pozyskanie środków na ten cel (dotyczy dotacji z budżetu państwa, środków z funduszy celowych, itp.).

Niewskazanie Nadleśnictwa Kartuzy jako podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie działań ochronnych byłoby sprzeczne z art. 32 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody, w brzmieniu „na terenie zarządzanym przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, na którym znajduje się obszar Natura 2000, zadania w zakresie ochrony przyrody wykonuje samodzielnie miejscowy nadleśniczy (...)”.

Projekt Zarządzenia Załącznik nr 5

Do działań ochronnych dla siedlisk przyrodniczych Bory i lasy bagienne wpisano między innymi „Zbadanie czy podniesienie poziomu wód gruntowych wpłynie na zahamowanie ekspansji świerka pospolitego: po podniesieniu poziomu wód gruntowych wyznaczyć powierzchnie badawcze, na których zostaną usunięte świerki pospolite; przeprowadzić ocenę, czy wysoki poziom wód gruntowych obniża tempo odnawiania się świerka”.

Jako podmiot odpowiedzialny za wykonanie tego zadania wskazano między innymi Nadleśnictwo Kartuzy. W związku z tym, że Nadleśnictwo nie prowadzi działalności badawczo-naukowej, RDLP w Gdańsku wnioskuje o wykreślenie Nadleśnictwa Kartuzy, ze spisu podmiotów odpowiedzialnych za wykonanie zadania, o którym mowa wyżej.

Uwaga została uwzględniona.

Informacje o projekcie planu zadań ochronnych zamieszczono w publicznie dostępnym wykazie danych, udostępnionym przez stronę internetową www.wykaz.ekoportal.pl pod numerem 853/2013.

Projekt zarządzenia został uzgodniony, w trybie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009r o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31 poz. 206) z Wojewodą Pomorskim, pismem nr NK.II.0041.32.2014.MM z dn. 28.04.2014 r.

Ocena skutków regulacji (OSR)
do Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku
w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000
Staniszewskie Błoto PLH220027

1. Cel wprowadzenia zarządzenia

Celem wprowadzenia regulacji jest wypełnienie delegacji ustawowej zawartej w art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tekst jedn. Dz. U. 2013 r., poz. 627, ze zm.).

2. Podmioty, na które oddziałuje akt normatywny.

Zarządzenia będzie bezpośrednio oddziaływać na Regionalną Dyрекcyję Ochrony Środowiska w Gdańsku, a także Lasy Państwowe Nadleśnictwo Kartuzy, Gminę Kartuzy i Gminę Chmielno, mieszkańców tych gmin – zarządców i właścicieli terenu, na którym znajduje się obszar Natura 2000.

3. Konsultacje społeczne

W opiniowaniu i konsultacjach społecznych projektu planu zadań ochronnych uczestniczyli: Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Gdańsku, Nadleśnictwo Kartuzy, przedstawiciele gmin Kartuzy i Chmielno, Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska oraz społeczeństwo, na zasadach określonych w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 poz. 1235 ze zm.) oraz art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. 2013 r., poz. 627, ze zm.).

4. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego.

Koszty działań ochronnych w ciągu 10 lat obowiązywania planu oszacowano na ok. 160 tys. zł. Koszt planowanego monitoringu oszacowano na ok. 10 tys. zł. Wymienione koszty poniesie RDOŚ w Gdańsku. Środki planuje się pozyskać z funduszy wspierających finansowo działania ochronne na obszarach cennych przyrodniczo, np. WFOŚiGW w Gdańsku, NFOŚiGW, EFRR. Niektóre z prac dotyczące drzewostanów wskazano bezkosztowo, jako działania w ramach PUL prowadzonych przez Nadleśnictwo Kartuzy.

Zarządzenie nie będzie miało wpływu na budżety jednostek samorządu terytorialnego.

5. Wpływ regulacji na rynek pracy.

Zarządzenie nie będzie miało wpływu na rynek pracy.

6. Wpływ regulacji na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki.

Zarządzenie nie będzie miało wpływu na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki.

7. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionów.

Zarządzenie nie będzie miało wpływu na sytuację i rozwój regionów.

8. Ocena pod względem zgodności z prawem Unii Europejskiej.

Zarządzenie nie narusza zapisów zawartych w:

- 1) „Dyrektywie siedliskowej” - Dyrektywie Rady 79/43 z dnia 21 maja 1992 roku w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej flory i fauny.
- 2) „Dyrektywie ptasiej” - Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa.