

UZASADNIENIE

Plan zadań ochronnych (pzo) dla obszaru Natura 2000 Piotrowo PLH220091 opracowano na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2013 poz. 627 z późn. zm.). Obszar został zatwierdzony jako obszar mający znaczenie dla Wspólnoty decyzją Komisji Europejskiej z dnia 10 stycznia 2011 r., której aktualne brzmienie zawiera decyzja wykonawcza Komisji Europejskiej z dnia 7 listopada 2013 r. w sprawie przyjęcia siódmego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (Dz. U. UE. L. z 2013 r. Nr 350 poz. 287), jako obszar mający znaczenie dla Wspólnoty. Zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody sprawujący nadzór nad obszarem sporządza projekt planu zadań ochronnych na okres 10 lat, przy czym pierwszy projekt tworzy się w terminie 6 lat od dnia zatwierdzenia obszaru przez Komisję Europejską jako obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty.

Projekt PZO sporządzono uwzględniając treść rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34, poz. 186 późn. zm.).

Teren na którym znajduje się obszar Natura 2000 Piotrowo PLH220091 zajmuje powierzchnię 483,03 ha i stanowi własność Skarbu Państwa i prywatną. Pod względem administracyjnym położony jest w woj. pomorskim – pow. kartuski, (gm. Somonino), pow. kościerski (gm. Nowa Karczma, Kościerzyna). Obszar Piotrowo znajduje się w granicach administracyjnych Nadleśnictwa Kartuzy i Nadleśnictwa Kościerzyna.

Teren obszaru Natura 2000 Piotrowo pokrywa się z inną formą ochrony przyrody –z terenem Kaszubskiego Parku Krajobrazowego. Dla obszaru Piotrowo nie zachodzą jednak przesłanki określone w art. 28 ust. 11 pkt 2, 3 i 3a ustawy o ochronie przyrody.

Gospodarka leśna na terenach należących do Skarbu Państwa prowadzona jest w oparciu o Plan Urządzania Lasu Nadleśnictwa Kartuzy na lata 2006-2015 oraz o Plan Urządzania Lasu Nadleśnictwa Kościerzyna 2009-2018. W lasach prywatnych gospodarka leśna prowadzona jest w oparciu o uproszczone plany urządzenia lasu.

Rozpatrywany obszar Natura 2000 zaprojektowano z uwagi na występowanie siedlisk przyrodniczych z załącznika I Dyrektywy Rady 92/43 EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunki zwierząt wymienione w Załączniku II wspomnianej Dyrektywy:

- 3160 Naturalne, dystroficzne zbiorniki wodne,
- 7120 Torfowiska wysokie zdegradowane, lecz zdolne do naturalnej i stymulowanej regeneracji,
- 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzerio-Caricetea*),

- 9110 Kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagetum*),
- 9160 Grąd subatlantycki (*Stellario-Carpinetum*),
- 91D0 Bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzozowo-sosnowe bagienne lasy borealne,
- 6236 Strzebla błotna *Phoxinus* (= *Eupallasella*) *percnurus*.

W trakcie przeprowadzonych prac terenowych oceniono stan zachowania łąki subatlantyckiego na stopień D. Niska ocena była spowodowana znacznym stopniem zdegradowania tego siedliska. W obszarze Natura 2000 Piotrowo potencjalne siedliska łąk występują wprawdzie na znacznym obszarze, jednak lasy te zostały przekształcone w zbiorowiska zastępcze poprzez nasadzenia obcych gatunków (głównie sosny, świerka i modrzewia) i obecnie nie mogą być zaliczane do siedliska 9160.

W ramach prac nad projektem planu dokonano oceny stanu zachowania siedlisk przyrodniczych oraz gatunku strzebli błotnej, a także zidentyfikowano potencjalne i istniejące zagrożenia, dla poszczególnych przedmiotów ochrony.

Najważniejsze zidentyfikowane zagrożenia dla siedlisk 3160, 7120, 7140 to przede wszystkim zaburzenia stosunków wodnych, dodatkowo dla siedliska 3160 zagrożeniem istniejącym jest prowadzona w zbiornikach stanowiących ww. siedlisko gospodarka rybacka, która wpływa na chemizm wód w zbiornikach. Gospodarka leśna niedostosowana do wymogów ochrony siedliska, a także brak wystarczającej ilości martwych i obumierających drzew jest podstawowym zagrożeniem dla leśnych siedlisk przyrodniczych na terenie obszaru Natura 2000. Dodatkowo dla siedliska 91D0 zagrożeniem istniejącym jest włączenie pól tego siedliska w system odwadniający. Zaplanowane działania ochronne mają na celu ograniczenie zaburzeń stosunków wodnych oraz zmniejszenie zagrożenia eutrofizacji wywołanego spływem wód. Działania regulują również rodzaj dozwolonych zabiegów w ramach prowadzenia gospodarki leśnej.

Przeprowadzone badania terenowe wykazały, iż stan populacji strzebli błotnej, na obszarze Natura 2000 jest właściwy. Jedynym zagrożeniem istniejącym dla gatunku strzebli błotnej są procesy naturalne zachodzące w dwóch z 11 zbiorników – nagromadzenie materii organicznej i wskutek tego wysychanie tych zbiorników. Zaplanowane dla nich działania, polegające na pogłębieniu zbiorników, w całości niweluje to zagrożenie.

Zaplanowane działania ochronne zabezpieczają zachowanie właściwego stanu ochrony gatunku strzebli błotnej. Dla siedlisk przyrodniczych działania ochronne mają na celu utrzymanie stanu ich ochrony na co najmniej dotychczasowym poziomie i stopniowe dążenie w kierunku stanu właściwego.

Nie przewiduje się potrzeby sporządzenia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Piotrowo, gdyż zakres planu zadań ochronnych w pełni zapewnia zabezpieczenie przedmiotów ochrony.

Pełna ocena stanu ochrony siedlisk i gatunków powinna odbywać się co 10 lat, w ramach kolejnych PZO.

Przeprowadzono analizę dokumentów planistycznych. Wykazała ona, że

zasadne jest wprowadzenie zmian w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin Nowa Karczma, Somonino, Kościerzyna, w których obszar Natura 2000 nie jest uwzględniony. Nie przewiduje się konieczności wprowadzania zmian w planie zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego.

Zgodnie z art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody zapewniono możliwość udziału osobom zainteresowanym i działającym w obrębie siedlisk w pracach nad tworzeniem projektu PZO. W tym celu zorganizowano trzy spotkania dyskusyjne, których tematem były zapisy w projekcie PZO. Informację o przystąpieniu do sporządzenia PZO zamieszczono na tablicy ogłoszeń RDOŚ w Gdańsku, stronie internetowej RDOŚ w Gdańsku, tablicy ogłoszeń Urzędów Gmin: Somonino, Kościerzyna, Nowa Karczma, Starostwa Powiatowego w Kościerzynie, Starostwa Powiatowego w Kartuzach oraz w prasie (Gazeta Wyborcza z dnia 08.10.2013 r.).

Udział społeczeństwa w postępowaniu na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 ze zm.) został zagwarantowany poprzez ogłoszenie informacji o możliwości zapoznania z projektem PZO oraz o możliwości składania uwag i wniosków do planu. Informacje powyższe zostały zamieszczone w formie obwieszczenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 05.02.2014 r., na tablicach ogłoszeń w RDOŚ w Gdańsku (wywieszono dnia 11.02.2014 r, zdjęto 21.03.2014 r.), na stronie internetowej RDOŚ w Gdańsku (z dnia 11.02.2014 r.) oraz przesłane z prośbą o wywieszenie na tablicach ogłoszeń do na tablicy ogłoszeń RDOŚ w Gdańsku, stronie internetowej RDOŚ w Gdańsku, tablicy ogłoszeń Urzędów Gmin: Somonino, Kościerzyna, Nowa Karczma, Starostwa Powiatowego w Kościerzynie, Starostwa Powiatowego w Kartuzach oraz opublikowane za pośrednictwem prasy – Gazety Wyborczej z dnia 11.02.2014 r. Na wniesienie uwag i wniosków do projektu planu zadań ochronnych wyznaczono okres 21 dni. W tym czasie wpłynęły uwagi i wnioski od: Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska (e-mail z dnia 10.03.2014 r.) oraz od Nadleśnictwa Kościerzyna (pismo z dnia 04.03.2014 r.).

Uwzględniono uwagi Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska:

- *„zgodnie z opinią Biura Prawnego w Ministerstwie Środowiska dotyczącą opiniowania aktów prawa miejscowego: Numerowanie aktów prawa miejscowego, w tym zarządzeń, jest praktyką niemającą oparcia w obowiązujących przepisach prawnych: rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002r. w sprawie Zasad techniki prawodawczej (Dz. U. Nr 100, poz. 908) nie przewiduje bowiem numerowania żadnego rodzaju aktu prawnego. Ponieważ rozporządzenie to ma na celu wprowadzenie jednolitej konwencji redagowania wszystkich aktów normatywnych, numerowanie aktów prawa miejscowego konwencją tą łamie. Ponadto, praktyka numerowania aktów normatywnych nie może być uzasadniona funkcją identyfikacyjną, gdyż funkcja ta pełniona jest przez nadanie pozycji w dzienniku urzędowym, w którym akty normatywne zostały opublikowane. W świetle powyższego numerowanie aktów prawa miejscowego nie jest zabiegiem właściwym z punktu widzenia zasad poprawnej legislacji”*,

- „określenie układu, PL-1992”,
- „proszę wpisać odpowiedni akt prawny” (dotyczy podstawy prawnej zarządzenia),
- „włączenie w system melioracyjny spowodowało osuszenie fragmentów torfowisk, czego skutkiem jest rozwój roślinności drzewiastej; w przypadku jednego płatu zagrożeniem są spływy nawozów z pól znajdujących się w sąsiedztwie, w niektórych płatach już obecnie obserwowane jest użyźnienie - Torfowiska? Jeśli tak należy to uszczegółowić”,
- „sformułowania „przywrócenie” i „odtworzenie” są w tym przypadku tożsame – nie ma potrzeby używać ich razem. Ponadto, należy pamiętać, że cel ochrony powinien być możliwy do osiągnięcia w okresie obowiązywania PZO, w innym przypadku sugeruje się rozdzielenie celów na możliwy do osiągnięcia w ciągu 10 lat i drugi cel długoterminowy. Podobna uwaga do przedmiotów ochrony poniżej” (dot. sposobu zapisu celów działań ochronnych),
- „nie pogarszanie stanu ogólnego populacji i siedliska - nie wydaje mi się aby taki cel powinien być zamieszczany w PZO – proponuje się użyć sformułowania „utrzymanie obecnego stanu zachowania populacji i siedliska”,
- „poprawa stanu siedliska z obecnego (U2) do stanu FV poprzez częściowe pogłębienie zbiornika wodnego; - poprawa stanu populacji z obecnego (U2) do stanu przynajmniej U1 dzięki poprawie stanu siedliska; - poprawa stanu siedliska z obecnego (U1) do stanu FV poprzez częściowe pogłębienie zbiornika wodnego; - poprawa stanu populacji z obecnego (U2) do stanu przynajmniej U1 dzięki poprawie stanu siedliska: - podział na te cele ochrony nie jest do końca zrozumiały. Czy odnoszą się one do różnych stanowisk gatunku w obszarze? Jeżeli tak należy to zaznaczyć”,
- „właściciele działek/użytkownicy jezior - właściciel prywatny może być wskazany jako podmiot odpowiedzialny za wykonanie działań jedynie na podstawie porozumienia z RDOŚ” (dot. zapisu podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie działań ochronnych),
- „proszę uzupełnić terminy” (dot. zapisów działań ochronnych).

Organ tut. wyjaśnia – przeformułowano zapisy w projekcie zarządzenia, zgodnie z powyższymi uwagami.

Uwzględniono uwagę Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska „podjęcie działań w celu zmiany umów dzierżawczych polegających na wprowadzeniu zapisów eliminujących możliwość zanęcania i zarybiania jezior oraz połowów sieciami ciągnionymi - czy samo podjęcie działań będzie już ocenione jako wykonane działanie?”. Organ tut. wyjaśnia: zapis działania został przeformułowany w sposób następujący „dostosowanie gospodarki rybackiej do wymogów ochrony siedliska poprzez: niezarybianie zbiorników wodnych, wędkowanie bez zanęcania i niewykonywanie połowów sieciami ciągnionymi”.

Uwzględniono uwagę Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska „użytkowanie zgodnie z wymogami odpowiedniego pakietu rolnośrodowiskowego w ramach obowiązującego PROW - A są takie?” (dot. działania dla siedliska 3160). Organ tut. wyjaśnia – działanie sformułowano w sposób następujący: sposobu zagospodarowania i użytkowania terenu do wymogów ochrony siedliska

dostosowanie sposobu zagospodarowania i użytkowania terenu do wymogów ochrony siedliska poprzez przekształcenie terenu w 50 metrowej strefie buforowej w trwałe użytki zielone (łąka, pastwisko, zadrzewienie) w miejscach, gdzie nachylenie zbocza umożliwia spływ biogenów do niecki zbiorników wodnych (w obrębie gospodarstw rolnych działanie fakultatywne)..

Odnosząc się do uwagi Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska: „*zaleca się przekształcenie terenu w 50 metrowej strefie buforowej w trwałe użytki zielone* w miejscach, gdzie nachylenie zbocza umożliwia spływ biogenów do niecki zajętej przez siedlisko 7140, 7120 - I jak to użytkować?*” organ tut. wyjaśnia: zapis działania sformułowany w sposób następujący: „*dostosowanie sposobu zagospodarowania i użytkowania terenu do wymogów ochrony siedliska poprzez przekształcenie terenu w 50 metrowej strefie buforowej w trwałe użytki zielone (łąka, pastwisko, zadrzewienie) w miejscach, gdzie nachylenie zbocza umożliwia spływ biogenów do niecki zbiorników wodnych (w obrębie gospodarstw rolnych działanie fakultatywne)*”.

Nie uwzględniono uwagi Nadleśnictwa Kościerzyna: „*siedlisko 91D0 - bory i lasy bagienne - wniosek o wykreślenie zapisu dot. wyłączenia z gospodarki leśnej i pozostawienia do naturalnej sukcesji najlepiej zachowanych i dobrze uwodnionych płatów, z następującego powodu: „jest to zapis nieprecyzyjny gdyż odnosi się do części działek. Granica nie jest wyznaczana, a przebieg jej może być uzależniony od subiektywnych odczuć różnych osób. Zapis ten świadczy, że prowadzenie prawidłowej gospodarki leśnej, a taka właśnie jest, może doprowadzić do pogorszenia siedliska. Jest to teoria nie poparta żadnymi faktami. Należy zwrócić uwagę, że założeniem twórców Natury 2000 było pogodzenie ochrony przyrody z gospodarką*”.

Organ tut. wyjaśnia: wyłączenie z gospodarki leśnej i pozostawienie do naturalnej sukcesji najlepiej zachowanych i dobrze uwodnionych płatów borów bagiennych było dyskutowane w trakcie spotkań ZLW. Przedstawiciele Nadleśnictw zgodzili się na umieszczenie takiego zapisu w PZO z zastrzeżeniem, że sami będą wyznaczali płaty, które będą mogły być traktowane jako „drzewostany referencyjne”. Zapis w obecnym brzmieniu ” Wyłączenie z zabiegów gospodarczo-hodowlanych i pozostawienie do naturalnej sukcesji najlepiej zachowanych i dobrze uwodnionych płatów (jako „referencyjne” – w przypadku lasów w zarządzie Nadleśnictwa Kościerzyna).” umożliwia Nadleśnictwu podjęcie decyzji, który fragment wydzielienia można uznać za „referencyjny”, więc w tym przypadku „subiektywne odczucia” działają na Państwa korzyść.

Nie uwzględniono uwagi Nadleśnictwa Kościerzyna: „*informacja o braku możliwości uzyskania w trakcie obowiązującego PZO „progu 20% drzew w wieku pow. 100 na siedlisku 91D0 (...) ze względu na młody wiek (nie przekraczający 50 lat) drzewostanów. Odnosi się to co płatów będących w zarządzie Nadleśnictwa Kościerzyna*”.

Organ tut. wyjaśnia: w zarządzeniu nie ma mowy o uzyskaniu wskaźnika 20% drzew powyżej 100 lat na siedlisku 91D0 w trakcie obowiązywania PZO, lecz o „zwiększeniu zasobów drzew starych, dążąc do > 20% udziału objętościowego drzew starszych niż 100 lat”, co oznacza dojście do wskazanej wartości w dalszej perspektywie czasowej.

Nie uwzględniono uwagi Nadleśnictwa Kościerzyna: „*siedlisko 9110 – kwaśne buczyny - wniosek dotyczący ilości pozostawianego martwego drewna: „ilość martwego drewna powyżej 3% miąższości żywego drzewostanu nie wynika ze*

wskaźników GIOŚ i wnioskuję o wykreślenie tego zapisu. Docelowo pozostawione zostanie 5% drzewostanu do naturalnego rozpadu, które będzie stanowiło rezerwar martwego drewna”. Organ tut. wyjaśnia: działania ochronne mające na celu zwiększenie ilości martwego drewna, co zostało sformułowane w PZO jako „dążenie do zwiększenia łącznych zasobów martwego drewna powyżej 3% miąższości żywego drzewostanu, w tym drewna leżącego lub stojącego (>3m długości i >50 cm grubości) co najmniej 3 sztuki/ha” były dyskutowane w trakcie pracy III spotkania ZLW i zostało przez Państwa zaakceptowane. Nie jest to faktycznie ujęte w wytycznych GIOŚ, ponieważ dla siedliska 9110 jak dotąd nie ma opracowanych metod monitoringu. Jediną dostępną dla specjalisty-siedliskoznawcy literaturą, mówiącą o wskaźnikach oceny stanu zachowania siedliska 9110 jest praca „Natura 2000 i inne wymagania europejskiej ochrony przyrody - Niezbędnik leśnika” pod redakcją Pawlaczyka (2012), w której zaleca się znacznie bardziej restrykcyjne wskaźniki dobrego stanu zachowania siedliska kwaśnej buczyny (wskaźnik martwego drewna >10% miąższości żywego drzewostanu). Z uwagi na osiągniętą już w siedlisku wartość wskaźnika łączne zasoby martwego drewna na poziomie 3-5% miąższości żywego drzewostanu, działanie zapisano w sposób następujący: dążenie do pozostawienia w płatach siedlisk martwego drewna w ilości co najmniej 10% miąższości żywego drzewostanu. Zmiana ww. zapisu jest podyktowana koniecznością dążenia do przywrócenia siedlisku przyrodniczemu właściwego stanu ochrony.

Nie uwzględniono uwagi Nadleśnictwa Kościerzyna: „wniosek o wykreślenie zapisu mówiącego, że 5 % pozostawionego drzewostanu ma stanowić jeden płat, gdyż „nie ma on żadnych podstaw merytorycznych. Wewnętrzne uregulowania PGLLP mówią o płatach wielkości do 0,10 ha”. Organ tut. wyjaśnia: Z punktu widzenia ochrony siedliska 9110 ważne jest, aby pozostawiony fragment drzewostanu tworzył jak największy zwarty płat – w wyniku użytkowania rębego drzewostanu drastycznie zmieniają się warunki ekologiczne w których funkcjonuje pozostawiany fragment drzewostanu rosnący w zwarcu – zostaje on nagle odsłonięty. Drzewa rosnące dotychczasowo w zwarcu nie są przystosowane do wzrostu w innych warunkach ekologicznych – bez wykształconej strefy okrajkowej – ekotonu, są one bardziej narażone na oddziaływanie czynników abiotycznych i biotycznych. Dotychczasowy zapis uniemożliwi pozostawianie na zrębach pojedynczych drzew, które nie stanowią zwartego płatu.

Nie uwzględniono uwagi Nadleśnictwa Kościerzyna „informacja o błędnym zapisie „dot. potencjalnych zagrożeń w odniesieniu do siedlisk 91D0 i 9110 mówiący o wycinaniu starodrzewi i usuwaniu drzew martwych i zamierających jako niewłaściwej gospodarce leśnej. Odnowienie drzewostanów bukowych stanowiących w tym przypadku kwaśne buczyny odbywa się poprzez wycinkę dojrzałych drzew i stworzenie warunków dla młodego pokolenia; które ma powstać w sposób naturalny. Nie jest możliwe pozostawienie wszystkich drzew zamierających, gdyż przede wszystkim są to drzewostany gospodarcze, a zamieranie drzew może być powodowane przez, owady. Ograniczenie populacji szkodliwych owadów (szkodników wtórnych) może odbywać się tylko przez wycinkę \ wywiezienie drzewa z lasu”. Organ tut. wyjaśnia: zapis działania sformułowano w sposób następujący – „gospodarka leśna prowadzona bez uwzględnienia wymogów ochronnych siedliska przyrodniczego”. Nie wskazuje się w załączniku nr 3 do projektu zarządzenia, że gospodarka leśna jest niewłaściwa sama w sobie, ale że jest prowadzona bez

uwzględnienia wymogów leśnych siedlisk przyrodniczych – wskazuje na to ocena stanu ochrony tych siedlisk obniżona m. in. ze względu na niewystarczającą ilość martwego drewna w płatach siedliska, zbyt młody wiek drzewostanów, niewłaściwą strukturę przestrzenną drzewostanów tworzących płaty siedliska.

Informacje o projekcie planu zadań ochronnych zamieszczono w publicznie dostępnym wykazie danych, udostępnionym przez stronę internetową www.wykaz.ekoportal.pl pod numerem 851/2013.

Projekt zarządzenia został uzgodniony z Wojewodą Pomorskim w trybie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206 ze zm.) pismem znak NK.II.0041.41.2014.MM z dnia 30.04.2014 r..

Ocena skutków regulacji (OSR)

do Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku
w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000

Piotrowo PLH220091

1. Cel wprowadzenia zarządzenia

Celem wprowadzenia regulacji jest wypełnienie delegacji ustawowej zawartej w art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tj. Dz.U. z 2013 r., poz. 627 ze zm.).

2. Podmioty, na które oddziałuje akt normatywny.

Zarządzenia będzie bezpośrednio oddziaływać na Regionalną Dyрекcyję Ochrony Środowiska w Gdańsku, gminy: Somonino, Kościerzyna, Nowa Karczma, Starostwo Powiatowe w Kościerzynie, Starostwo Powiatowe w Kartuzach oraz właścicieli i zarządców terenu, na którym znajduje się obszar Natura 2000.

3. Konsultacje społeczne

W opiniowaniu i konsultacjach społecznych projektu planu zadań ochronnych uczestniczyli przedstawiciele: Agencji Nieruchomości Rolnych oddział terenowy w Gdańsku, Fundacji „Podwodny Świat”, Nadleśnictwa Kartuzy, Nadleśnictwa Kościerzyna, Okręgu Gdańskiego Polskiego Związku Wędkarskiego, Polskiego Związku Łowieckiego w Gdańsku, Pomorskiej Izby Rolniczej-Biuro Powiatowe w Kościerzynie, Powiatowego Zespołu Doradztwa Rolniczego w Kościerzynie, Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Gdańsku, Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku, Starostwa Powiatowego w Kartuzach, Starostwa Powiatowego w Kościerzynie, Stowarzyszenia „Strzebla Błotna”, Urzędu Gminy Kościerzyna, Urzędu Gminy Nowa Karczma, Urzędu Gminy Somonino, Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych Województwa Pomorskiego w Gdańsku, Pomorskiego Zespołu Parków Krajobrazowych Kaszubski Park Krajobrazowy, Sołectwa Piotrowo, Sołectwa Grabowo Kościerskie, Sołectwa Kłobuczyno, Wsi Grabowska Huta, oraz społeczeństwo, na zasadach określonych w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. 2013 poz. 1235 z późn. Zm.) oraz art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

4. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego.

Koszty działań ochronnych w ciągu 10 lat obowiązywania planu oszacowano na ok 41,2 tys. zł, wyceniając koszty działań dotyczących ochrony czynnej gatunków zwierząt oraz ich siedlisk, dotyczących utrzymania lub modyfikacji metod gospodarowania i dotyczących uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony. Koszt planowanego monitoringu oszacowano na około 26 tys. zł.. Środki te planuje się pozyskać z funduszy wspierających finansowo działania ochronne na obszarach cennych przyrodniczo, np. WFOŚiGW w Gdańsku, NFOŚiGW, EFRR.

5. Wpływ regulacji na rynek pracy.

Zarządzenie nie będzie miało wpływu na rynek pracy.

6. Wpływ regulacji na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki.

Zarządzenie nie będzie miało wpływu na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki.

7. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionów.

Zarządzenie nie będzie miało wpływu na sytuację i rozwój regionów.

8. Ocena pod względem zgodności z prawem Unii Europejskiej.

Zarządzenie nie narusza zapisów zawartych w:

- 1) „Dyrektywie siedliskowej” - Dyrektywie Rady 79/43 z dnia 21 maja 1992 roku w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej flory i fauny;
- 2) „Dyrektywie ptasiej” - Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa.