

Uzasadnienie

Plan zadań ochronnych (pzo) dla obszaru Natura 2000 Dolina Wieprzy i Studnicy PLH220038 opracowano na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2013 poz. 627 z późn. zm.). Obszar został zatwierdzony decyzją Komisji Europejskiej z dnia 13 listopada 2007 r., której aktualne brzmienie zawiera decyzja wykonawcza Komisji Europejskiej z dnia 7 listopada 2013 r. w sprawie przyjęcia siódmego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (Dz. U. UE. L. z 2013 Nr 350 poz. 287), jako obszar mający znaczenie dla Wspólnoty. Zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody sprawujący nadzór nad obszarem sporządza projekt planu zadań ochronnych na okres 10 lat, przy czym pierwszy projekt tworzy się w terminie 6 lat od dnia zatwierdzenia obszaru przez Komisję Europejską jako obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty.

Projekt PZO sporządzono uwzględniając treść rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34, poz. 186 późn. zm.).

Obszar na którym znajduje się obszar Natura 2000 Dolina Wieprzy i Studnicy PLH220038 zajmuje powierzchnię 14349,03 ha i stanowi zarówno własność Skarbu Państwa, jak i prywatną. Własność Skarbu Państwa jest w zarządzie Lasów Państwowych – Nadleśnictwa Warcino, Miastko, Dretyń, Sławno, Trzebielino oraz Agencji Nieruchomości Rolnych, Oddział Terenowy w Gdańsku. Pod względem administracyjnym położony jest w woj. pomorskim – pow. słupski, gm. Kobylnica, Kępice (wiejska), Kępice (miejska), pow. bytowski, gm. Trzebielino, Miastko (wiejska), Miastko (miejska), pow. człuchowski, gm. Koczała oraz w woj. zachodniopomorskim – pow. sławieński, gm. Darłowo (wiejska), Darłowo (miejska), Postomino, Sławno (wiejska), Sławno (miejska).

Teren obszaru Natura 2000 pokrywa się z formą ochrony przyrody – rezerwatem ochrony przyrody Torfowisko Potoczek. Dla obszaru Dolina Wieprzy i Studnicy nie zachodzą jednak przesłanki określone w art. 28 ust. 11 pkt 2, 3 i 3a ustawy o ochronie przyrody.

Gospodarka leśna na terenach należących do Skarbu Państwa prowadzona jest w oparciu o Plan Urządzania Lasu Nadleśnictwa Warcino na lata 2006-2015, Plan Urządzania Lasu Nadleśnictwa Dretyń na lata 2010-2019, Plan Urządzania Lasu Nadleśnictwa Miastko na lata 2007-2016 i wg. Planu Urządzania Lasu Nadleśnictwa Sławno na lata 2009-2018. W lasach prywatnych gospodarka leśna prowadzona jest w oparciu o uproszczone plany urządzenia lasu.

Rozpatrywany obszar Natura 2000 zaprojektowano z uwagi na występowanie siedlisk przyrodniczych z załącznika I Dyrektywy Rady 92/43 EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory:

- 3110 Jeziora lobeliowe,
- 3150 Starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion*,

- 3160 Naturalne, dystroficzne zbiorniki wodne,
- 3260 Nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników *Ranunculion fluitantis*,
- 3270 Zalewane muliste brzegi rzek z roślinnością *Chenopodion rubri p. p.* i *Bidention p. p.*
- 4030 Suche wrzosowiska (*Calluno-Genistion*, *Pohlio-Callunion*, *Calluno-Arctostaphylion*)
- 6120 Ciepłolubne, śródlądowe murawy napiaskowe (*Koelerion glaucae*)
- 6150 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*),
- 6410 Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*)
- 6430 Ziołorośla górskie (*Adenostylin alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*)
- 7110 Torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe),
- 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzerio-Caricetea*),
- 7120 Torfowiska wysokie zdegradowane, lecz zdolne do naturalnej i stymulowanej regeneracji
- 7150 Obniżenia na podłożu torfowym z roślinnością ze związku *Rhynchosporion*
- 7220 Źródlika wapienne ze zbiorowiskami *Cratoneurion commutati*,
- 7230 Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk,
- 9110 Kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagenion*),
- 9130 Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*),
- 9160 Grąd subatlantycki (*Stellario-Carpinetum*),
- 91D0 Bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi-Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi-Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzożowo-sosnowe bagienne lasy borealne.
- 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*), olsy źródliskowe
- 9190 Kwaśne dąbrowy (*Quercion robori – petraeae*)

oraz gatunków z załącznika II ww. Dyrektywy:

- 1096 minóg strumieniowy *Lampetra planeri*,
- 1099 minóg rzeczny *Lampetra fluviatilis*,
- 1106 łosoś atlantycki *Salmo salar*,
- 5339 różanka *Rhodeus sericeus amarus*,
- 1149 koza *Cobitis taenia*
- 1163 głowacz białopłetwy *Cottus gobio*,
- 1355 wydra *Lutra Lutra*,
- 1166 traszka grzebieniasta *Triturus cristatus*,
- 1188 kumak nizinny *Bombina bombina*,

W trakcie opracowywania PZO podczas prac terenowych nie udało się odnaleźć gatunków: minoga rzeczny i łososa atlantyckiego. Dla tych gatunków, pomimo braku możliwości dokonania oceny stanu ochrony kierując się zasadą przezorności wskazano zagrożenia, a także działania ochronne – przyjmując że są one tożsame z zagrożeniami i działaniami ochronnymi dla pozostałych gatunków ryb i minoga, które udało się odnaleźć podczas prac terenowych. Po uzupełnieniu stanu

wiedzy o gatunkach minoga rzecznego i łosiosa atlantyckiego zostaną one zweryfikowane.

Z uwagi na brak odnalezienia w trakcie prac terenowych gatunków traszki grzebieniastej i kumaka nizinnego, ocenie stanu ochrony zostały poddane jedynie ich potencjalne siedliska. Dla siedlisk stanowiących siedlisko w/w płazów określono również zagrożenia. Cele działań ochronnych i działania ochronne. Po uzupełnieniu stanu wiedzy o w/w gatunkach zagrożenia oraz działania ochronne zostaną zweryfikowane.

Ocena stanu ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków wykazała, iż 20 płatów siedlisk znajduje się we właściwym stanie ochrony (FV). W niezadowalającym stanie ochrony (U1) znajduje się 29 płatów siedlisk, co wynika głównie z działalności człowieka. W złym stanie ochrony (U2) znajdują się wszystkie pozostałe siedliska przyrodnicze. Za największe zagrożenia dla przedmiotów ochrony, uznano niewłaściwe gospodarowanie na terenach siedlisk – regulację i przegradzanie rzek, wędkarstwo, intensywne użytkowanie łąk i pastwisk lub zaprzestanie użytkowania i związana z tym sukcesja roślinna.

Działania ochrony czynnej dotyczą głównie stworzenia warunków dla zachowania siedliska poprzez odmładzanie starorzeczy, usunięcie odpadów, utrzymanie tradycyjnych ekstensywnych form gospodarowania, niedopuszczenie sukcesji roślinnej, zahamowanie sukcesji roślin obcych dla siedliska, zapobieganie eutrofizacji jezior poprzez niedopuszczenie do bezpośredniego spływu powierzchniowego zanieczyszczeń z pól i dróg, zapobieganie negatywnemu wpływowi intensywnej gospodarki rybackiej poprzez jej dostosowanie do specyfiki siedlisk, przebudowę drzewostanów na zgodne z typem siedliska.

Analiza dokumentów planistycznych wykazała, że zagrożenie dla przedmiotów ochrony w obszarze Natura 2000 może stanowić realizacja ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Postomino oraz Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Koczała. W celu ograniczenia możliwych negatywnych skutków wynikających z realizacji ustaleń wymienionych dokumentów, konieczne było wskazanie zmian w tych dokumentach. Nie przewiduje się konieczności wprowadzania zmian w planie zagospodarowania województwa pomorskiego i zachodniopomorskiego.

Zaplanowany monitoring będzie dotyczył oceny stanu ochrony siedlisk przyrodniczych z Załącznika I Dyrektywy Siedliskowej oraz gatunków zwierząt z Załącznika II tej dyrektywy. Zaproponowano monitorowanie siedlisk: 3110 jeziora lobeliowe, 91D0 – bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi-Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi-Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzozowo-sosnowe bagienne lasy borealne; gatunków zwierząt 1096 minóg strumieniowy *Lampetra planeri*, 1163 głowacz białopłetwy *Cottus gobio*, 1149 koza *Cobitis teneia*, 5339 różanka *Rhodeus sericeus amarus*.

Monitoring ukierunkowano na określenie efektów podjętych działań ochronnych. W celu ograniczenia kosztów realizacji PZO, mając na uwadze konieczność monitorowania działań zaplanowanych w wielu obszarach Natura 2000 w okresie 10 lat obowiązywania PZO, zaproponowano monitorowanie jedynie tych specyficznych wskaźników struktury i funkcji siedlisk, które decydowały o złym lub niezadowalającym stanie ich ochrony i których poprawa stała się celem podejmowanych działań ochrony czynnej. Monitorowanie stanu ochrony siedlisk przyjęto zgodnie z metodyką do celów monitoringu, o którym mowa w art. 112 ust. 2

ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Zatem oszacowanie wartości poszczególnych parametrów i wskaźników struktury i funkcji będzie określone i zwaloryzowane wg przewodników metodycznych wydawanych przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska.

Stwierdzono również potrzebę uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony obszaru Natura 2000, takich jak siedliska o kodach 3270, 4030, 6120, 6410, 6430, 7120, 7150, 9190, z uwagi na niepotwierdzenie występowania tych siedlisk w trakcie prac terenowych. Uzupełnienie stanu wiedzy zaplanowano również dla siedlisk przyrodniczych: 3260, 6510 oraz 7230.

Pełna ocena stanu ochrony siedlisk i gatunków powinna odbywać się co 10 lat, w ramach kolejnych PZO.

Nie wskazano potrzeby sporządzenia planu ochrony dla obszaru Natura 2000.

Zgodnie z art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody zapewniono możliwość udziału osobom zainteresowanym i działającym w obrębie siedlisk w pracach nad tworzeniem projektu PZO. W tym celu zorganizowano trzy spotkania dyskusyjne, których tematem były zapisy w projekcie PZO. Informację o przystąpieniu do sporządzenia PZO zamieszczono na tablicy ogłoszeń RDOŚ w Gdańsku i RDOŚ w Szczecinie, stronie internetowej RDOŚ w Gdańsku i RDOŚ w Szczecinie, tablicach ogłoszeń Urzędów Gmin: Kobylnica, Kępice, Trzebielino, Miastko, Koczała, Darłowo, Postomino, Sławno, Gminy Miejskiej Miastko, Gminy Miejskiej Sławno, Gminy Miejskiej Darłowo, Gminy Miejskiej Kępice, na tablicach ogłoszeń Starostw: Bytowskiego, Człuchowskiego, Sławieńskiego, Słupskiego oraz w prasie (Gazeta Wyborcza z dnia 03.01.2012 r.).

Udział społeczeństwa w postępowaniu na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 ze zm.) został zagwarantowany poprzez ogłoszenie informacji o możliwości zapoznania z projektem PZO oraz o możliwości składania uwag i wniosków do planu. Informacje powyższe zostały zamieszczone w formie obwieszczenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 31.07.2013, na tablicach ogłoszeń w RDOŚ w Gdańsku i RDOŚ w Szczecinie, na stronie internetowej RDOŚ w Gdańsku (z dnia 10.08.2013 r.), na stronie internetowej RDOŚ w Szczecinie (z dnia 14.08.2013 r.) oraz przesłane z prośbą o wywieszenie na tablicach ogłoszeń do Urzędów Gmin: Kobylnica, Kępice, Trzebielino, Miastko, Koczała, Darłowo, Postomino, Sławno, a także Starostwa Powiatowego w Bytowie, Starostwa Powiatowego w Słupsku, Starostwa Powiatowego w Człuchowie, Starostwa Powiatowego w Sławnie, Starostwa Powiatowego w Bytowie oraz opublikowane za pośrednictwem prasy – Gazety Wyborczej z dnia 27.08.2013 r. Na wniesienie uwag i wniosków do projektu planu zadań ochronnych wyznaczono okres 21 dni. W tym czasie wpłynęły uwagi i wnioski od: Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska (pismo z dnia 23.09.2013 r. – uwagi dot. szablonu dokumentacji pzo), Klubu Przyrodników (pismo z dnia 09.09.2013 r.), Nadleśnictwa Dretyń (pismo z dnia 09.09.2013 r.), Nadleśnictwa Trzebielino (pismo z dnia 05.09.2013 r.), Nadleśnictwa Warcino (pismo z dnia 05.09.2013 r.), Nadleśnictwa Miastko (pismo z dnia 05.09.2013 r.), Burmistrza Kępic (pismo z dnia 04.09.2013 r.), Wójta Gminy Trzebielino (pismo z dnia 06.09.2013 r.). W trakcie prowadzenia spotkań Zespołu Lokalnej Współpracy zostały również zgłoszone zastrzeżenia co do zaplanowanych działań ochronnych.

Odnosząc się do złożonych wniosków dotyczących wprowadzenia konkretnych zmian w zapisach planu, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku szczegółowo przeanalizował zaproponowane modyfikacje zapisów.

Zgodzono się z uwagą Nadleśnictwa Trzebielino dotyczącą błędnego wpisania w/w Nadleśnictwa jako podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie zadań w odniesieniu do nie stwierdzonych na terenie będącym w zarządzie Nadleśnictwa, przedmiotów ochrony. Dokonano korekty błędu.

Zgodzono się z uwagą Nadleśnictwa Trzebielino dotyczącą nierealności wykonania działania ochronnego dla siedliska przyrodniczego 91E0 dla stanowiska nr 5 polegającego na stopniowym usuwaniu gatunków obcych geograficznie z drzewostanu tak aby ich udział docelowo nie przekraczał 1% udziału w drzewostanie do roku 2014 r.. Zapis działania sformułowano w sposób następujący: „dostosowanie gospodarki leśnej do wymogów ochrony siedliska poprzez stopniowe usuwanie w ramach prac gospodarczych gatunków obcych geograficznie z drzewostanu dążąc, aby udział gatunków obcych geograficznie w drzewostanie nie przekraczał 1%”.

Zgodzono się z uwagą Nadleśnictwa Dretyń dotyczącą propozycji usunięcia z tabeli stanowiącej załącznik 5 zarządzenia zapisu działania „niedopuszczenie do bezpośredniego spływu powierzchniowego wód drogą wiodącą w kierunku brzegów jeziora (wschodnia część jeziora) np. poprzez skierowanie jej do wykonanego w tym celu wykopu zlokalizowanego w sąsiedztwie drogi. Wody te niosąc ze sobą cząstki glebowe przyczyniają się do eutrofizacji siedliska.” Nadleśnictwo Dretyń wyjaśniło, że spływ powierzchniowy wód z korony drogi jest odprowadzany do rowów zakończonych dołami chłonnymi. Zapis działania sformułowano w sposób następujący: „zapewnienie prawidłowego funkcjonowania dołów chłonnych w celu nie dopuszczenia do spływu powierzchniowego cząstek glebowych z drogi prowadzącej w kierunku Jeziora Byczyńskiego jeżeli w trakcie kontroli nowo wybudowanej drogi dojazdowej i parkingu przy brzegu jeziora zostanie stwierdzone występowanie niekorzystnych zjawisk (spływ zawiesin frakcji glebowych, zanieczyszczeń)”, „kontrola występowania niekorzystnych zjawisk (spływ zawiesin frakcji glebowych, zanieczyszczeń) przy nowo wybudowanej drodze dojazdowej i parkingu przy brzegu jeziora”.

Rozpatrzono uwagę Nadleśnictwa Dretyń dotyczącą usunięcia z tabeli stanowiącej załącznik 5 do zarządzenia działania ochronnego dotyczącego ustawienia tablicy informacyjnej o zakazie poruszania się przy brzegach jeziora poza wyznaczonymi szlakami. Jezioro Kwisno Duże znajduje się z dala od większych miejscowości, jednak w jego pobliżu znajduje się parking leśny, przez co liczba osób przebywająca w pobliżu jeziora wzrasta. Widoczne są ślady wydeptywania brzegów jeziora, w tym w miejscach występowania roślin objętych ochroną gatunkową, obecny jest pomost, widoczne są ślady brania kąpieli w jeziorze. Zaplanowane działanie sformułowano w sposób następujący: „*uporządkowanie ruchu turystycznego poprzez wyznaczenie miejsc do kąpieli w miejscach nie stwarzających zagrożenia dla siedliska przyrodniczego*”. Pomimo że zaplanowane działanie z pewnością nie wyeliminuje całkowicie problemu, możliwe jednak, że chociaż częściowo zmniejszy negatywny wpływ rekreacji na ekosystem jeziora.

Uwzględniono uwagę Nadleśnictwa Dretyń dotyczącą propozycji usunięcia z tabeli stanowiącej załącznik 5 do zarządzenia działania dotyczącego stworzenia bazy sanitarnej przy miejscu kempingowym nad Jezioro Byczyńskim. Formalnie nie jest to bowiem miejsce kempingowe lecz miejsce przeznaczone do celów turystycznych i

zgodnie z obowiązującymi przepisami obiekt ten nie wymaga stworzenia bazy sanitarnej.

Zgodzono się z uwagą Nadleśnictwa Dretyń dotyczącą błędnego wpisania w/w Nadleśnictwa jako podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie działania dla siedliska przyrodniczego 3150: „dostosowanie gospodarki leśnej do wymogów ochrony siedliska poprzez stosowanie wyłącznie rębni złożonych w pasie o szerokości 25 m od brzegów jezior” oraz działania dla siedliska przyrodniczego 9110 „dostosowanie gospodarki leśnej do wymogów ochrony siedliska poprzez stopniowe usuwanie sosny z drzewostanu w ramach prac gospodarczych zmierzające do osiągnięcia większej zgodności składu drzewostanu z warunkami siedliskowymi” a także działań ochronnych dla siedliska przyrodniczego 9130. Przedmiot ochrony 3150, 9130, a także płyty siedliska nr 6 i 7 kwaśnej buczyny nie zostały wykazane na terenie Nadleśnictwa Dretyń. Dokonano korekty błędu. Zgodnie z uwagą Nadleśnictwa Dretyń, usunięto je z listy podmiotów odpowiedzialnych za działania ochronne dla siedliska przyrodniczego 9160, które nie dotyczą płatu siedliska na stanowisku nr 5. Pozostałe płyty siedliska znajdują się na terenie poza zarządem Nadleśnictwa. Na wniosek Nadleśnictwa dokonano również korekty błędu w zakresie podmiotów odpowiedzialnych za działania w płatach siedliska 91D0 oraz w płatach siedliska 91E0.

Zgodnie z uwagą Nadleśnictwa Dretyń, zostało ono wpisane jako podmiot odpowiedzialny za wykonanie działania ochronnego dla siedliska przyrodniczego 3160, 7110 „dostosowanie gospodarki leśnej do wymogów ochrony siedliska poprzez stosowanie wyłącznie rębni złożonych w pasie o szerokości 25 m od brzegów jezior”.

Zgodzono się z uwagą Nadleśnictwa Dretyń wskazującą aby działanie polegające na usuwaniu śmieci z terenu siedliska przyrodniczego 9110 (stanowiska 1 i 8) prowadzić przez cały okres trwania PZO, a nie jak to zostało zapisane tylko w roku 2014. Działanie sformułowano w sposób następujący „uprzątnięcie śmieci znajdujących się obszarze siedlisk (przez cały okres pzo)”.

Uwzględniono uwagi Nadleśnictwa Dretyń i Nadleśnictwa Warcino dotyczące przeformułowania zapisu działania ochronnego dotyczącego wyłączenia z gospodarki leśnej wszystkich płatów siedlisk borów i lasów bagiennych 91D0. Działanie o takim zapisie skutkowało by wyłączeniem z produkcji leśnej gruntów, tym samym zmianą przeznaczenia gruntów i podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie działań ochronnych. Zapis działania sformułowano następująco: „dostosowanie gospodarki leśnej do wymogów ochrony siedliska poprzez wyłączenie z zabiegów gospodarczo-hodowlanych wszystkich płatów siedliska”.

Uwzględniono uwagę Nadleśnictwa Warcino dotyczącą usunięcia zapisu działania ochronnego dotyczącego siedliska przyrodniczego 91D0: „usunięcie podrostu brzozy brodawkowatej i brzozy omszonej. Wycięcie brzozy należy wynieść poza obręb siedliska.” stanowisko nr 3. Usuwanie brzozy z tego drzewostanu zajmującej obecnie około 30% powierzchni jest niezasadne. Tworzy ona brzezinę bagienną i tym samym stanowi siedlisko chronione. W/w zapis działania usunięto z tabeli nr. 5 stanowiącej załącznik do zarządzenia.

Uwzględniono uwagę Nadleśnictwa Warcino dotyczącą usunięcia z tabeli stanowiącej załącznik nr 4 do zarządzenia celu działania ochronnego „ograniczenie wpływu na siedliska ryb przez osoby uprawiające kajakarstwo – limitowanie terminów i ilości spływających osób”. W istocie nie jest to stricte cel, lecz działanie ochronne. Cel działań ochronnych dla gatunku minoga strumieniowego *Lampetra planeri*

sformułowano w sposób następujący: „utrzymanie ogólnego stanu ochrony gatunku na dotychczasowym poziomie (Fv)”. W związku z właściwym stanem ochrony w/w gatunku minoga w tabeli stanowiącej załącznik nr 3 do zarządzenia przeniesiono zagrożenie „spływy kajakowe” z istniejących do potencjalnych.

Nie zgodzono się z uwagą Nadleśnictwa Warcino, odnośnie konieczności uzupełnienia tabeli stanowiącej załącznik nr 5 do zarządzenia o mapę z wyznaczonymi stanowiskami siedlisk przyrodniczych i gatunków zwierząt oraz przypisanymi im działaniami ochronnymi. Zgodnie ze wskazaniem art. 28, ust. 10 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 nie zawiera załącznika stanowiącego taką mapę. Niemniej mapa taka zawarta jest w dokumentacji PZO i może być udostępniana zainteresowanym podmiotom.

Zgodzono się z uwagą Nadleśnictwa Warcino dotyczącą zapisu celów działań ochronnych dla siedliska przyrodniczego 3150 Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympeion*, *Potamion*: „zapobieganie negatywnemu wpływowi wędkarstwa na ekosystemy małych, śródlęśnych zbiorników wodnych. Dostosowanie gospodarki rybackiej do specyfiki siedliska – wyłączenie z gospodarki rybackiej i wędkarskiej.” dotyczących również Jeziora Obłęskiego. Jest to jezioro o powierzchni 62,4 ha zagospodarowane turystycznie, znajdujące się w bezpośredniej bliskości miasta Kępice, przeznaczone głównie do wypoczynku i wędkarstwa z rozbudowaną infrastrukturą wypoczynkową. W/w cele działań ochronnych de facto stanowią zapisy działań ochronnych. Cele działań ochronnych dla siedliska 3150 przeformułowano w sposób następujący: „utrzymanie ogólnego stanu siedliska na co najmniej dotychczasowym poziomie (U2), w płacie siedliska stanowiącym Jezioro Dźwierzno utrzymanie stanu ochrony siedliska na dotychczasowym poziomie Fv, w płatach siedliska stanowiących jeziora: Studzieniczno Małe, Darnowskie, Obłęskie, starorzeczu (N54°13'37,62"; E16°54'02,15") utrzymanie stanu ochrony siedliska na co najmniej dotychczasowym poziomie U1, na płatach siedliska nr 10 (N 54°26'17.20" E 16°29'0.50", okolice msc. Krupy, gm. Darłowo), nr14 (N 54°27'3.40" E 16°44'49.10' okol. msc. Staniewice, gm. Postomino), nr 16 (N 54°26'22.20" E 16°45'12.40" okol. msc. Staniewice, gm. Postomino), nr 17 (N 54°26'10.30" E 16°44'51.10" okol. msc. Staniewice, gm. Postomino), nr18 (N 54°23'45.80" E 16°43'19.50", okol. msc. Sławsko, gm. Sławno), osiągnięcie lub utrzymanie wartości parametru powierzchnia siedliska na poziomie Fv, osiągnięcie wartości wskaźnika struktury i funkcji charakterystyczna kombinacja gatunków na poziomie Fv z U1”. W tabeli stanowiącej załącznik nr 5 do zarządzenia uwzględniono uwagę Nadleśnictwa Warcino – działania ochronne nie wyłączają Jeziora Obłęskiego z gospodarki rybackiej i wędkowania.

Nie zgodzono się z wnioskiem Nadleśnictwa Warcino, odnośnie wykreślenia Jeziora Obłęskiego z listy siedlisk przyrodniczych i z planu zadań ochronnych. Zdaniem Nadleśnictwa Warcino zbiornik ten nie jest siedliskiem 3150. W wyniku przeprowadzonych prac terenowych, oceny stanu ochrony wynikło, że w/w jezioro stanowi płat siedliska przyrodniczego. Znalezione tam obecność rośliny charakterystycznej dla związku *Nymphaeion* – grążela żółtego, co kwalifikuje zbiornik jako siedlisko 3150.

Uwzględniono wniosek Nadleśnictwa Warcino dotyczący usunięcia zapisu działania ochronnego dla siedliska przyrodniczego 7140: „objęcie siedliska programem rolno środowiskowym i przestrzeganie jego ustaleń.” Grunty te (w tym stanowisko nr 9) są nieużytkami dlatego ich zagospodarowanie rolnicze jest nierealne. Nie ma więc możliwości przeznaczenia terenu siedliska do programu

rolnośrodowiskowego, gdyż program ten jest przeznaczony jedynie dla gruntów użytkowanych rolniczo. Usunięto w/w zapis działania ochronnego.

Nie zgodzono się z uwagą Nadleśnictwa Warcino dotyczącą usunięcia zapisu działania ochronnego dla siedliska przyrodniczego 7230: „Działania fakultatywne: Objęcie siedliska programem rolnośrodowiskowym i przestrzeganie jego ustaleń. Koszenie – co dwa lub trzy lata, siano należy usunąć z powierzchni torfowiska.” Płat siedliska przyrodniczego na stanowisku nr 4 jest obecnie nieużytkiem, jego zagospodarowanie rolnicze jest nierealne. Nie ma możliwości przeznaczenia go do programu rolnośrodowiskowego, gdyż program ten jest przeznaczony jedynie dla gruntów użytkowanych rolniczo. Docelowo zapis w/w działania ochronnego przybrał postać: „utrzymanie ekstensywnego sposobu użytkowania siedliska poprzez koszenie (w obrębie gospodarstw rolnych działanie obligatoryjne), działania fakultatywnie (dotyczy płatów siedliska na gruntach rolnych): użytkowanie zgodnie z wymogami odpowiedniego pakietu rolnośrodowiskowego w ramach obowiązującego PROW, ukierunkowanego na ochronę siedliska”. Objęcie programem rolnośrodowiskowym jest działaniem fakultatywnym, a nie obowiązkowym – realizowanym tylko w płatach siedliska w których są ku temu przesłanki (siedlisko znajduje się na gruntach rolnych). Przy tak sformułowanym zapisie działania – na wszystkich płatach siedliska działaniem ochronnym będzie utrzymanie ekstensywnego sposobu użytkowania siedliska poprzez koszenie.

Rozpatrzono uwagę Nadleśnictwa Warcino odnośnie zapisu działań dla siedliska przyrodniczego 9110 – „uzyskanie drzewostanu z odpowiednio niską liczbą osobników gatunków obcych geograficznie i ekologicznie. Stopniowe usuwanie w ramach prac gospodarczych gatunków obcych geograficznie z drzewostanu. Gatunki obce geograficznie nie powinny przekraczać 1% udziału w drzewostanie.” dotyczące stanowiska nr 8. Zdaniem Nadleśnictwa Warcino stanowisko to w rzeczywistości jest żyzną buczyną. Zapis odnośnie usunięcia gatunków obcych częściowo koliduje z charakterem obiektu – jest to w znacznej części pozostałość po parku przypałacowym w Biesowicach (częściowo wpisany do rejestru zabytków – Panteon) i nie jest zasadne likwidowanie części założenia parkowego. Podczas wykonywania prac nad projektem planu zadań ochronnych dla obszaru natura 2000 stwierdzono, że granica między kwaśną a żyzną buczyną nie jest wyraźna, stąd możliwe są rozbieżności w kwalifikowaniu płatów o pośrednich właściwościach. W pobliżu stanowiska 9110 (nr. 8) znajduje się stanowisko 9130 (nr. 1) które ma wyraźne cechy żyznej buczyny – bardzo obfite runo leśne z obecnością gatunków charakterystycznych dla siedliska 9130. W stanowisku 9110 (8) stwierdzono występowanie zdecydowanie uboższego runa leśnego, bez gatunków charakterystycznych dla żyznych lasów liściastych, stąd zakwalifikowano to stanowisko jako kwaśną buczynę. Usuwanie pozostałości zabytkowego parku przypałacowego faktycznie nie byłoby zasadne. Dlatego też do działań ochronnych wprowadzono klauzulę: „zapis nie dotyczy drzew będących pozostałością dawnego parku przypałacowego (stanowisko 8 – oddz. 117 b, c, obręb 2, N-ctwo Warcino)”.

Nie zgodzono się z wnioskiem Nadleśnictwa Warcino dotyczącym usunięcia zapisu działania ochronnego dla siedliska przyrodniczego 9110 na stanowiskach nr 6 i 7: „dostosowanie gospodarki leśnej do wymogów ochrony siedliska poprzez stopniowe usuwanie sosny z drzewostanu w ramach prac gospodarczych zmierzające do osiągnięcia większej zgodności składu drzewostanu z warunkami siedliskowymi” a także usunięciem stanowisk 6 i 7 z tabeli siedlisk przyrodniczych. Zdaniem Nadleśnictwa Warcino w rzeczywistości stanowisko nr 6 to leśne zbiorowisko zastępcze sosna na grądzie – nie ma charakteru siedliska chronionego.

Stanowisko nr 7 to w znacznej mierze leśne zbiorowisko zastępcze sosna na żyznej i kwaśnej buczynie – nie ma charakteru siedliska chronionego. Jedynie w części wschodniej stanowiska występuje fragment kwaśnej buczyny. Podczas prac nad projektem planu zadań ochronnych stwierdzono na stanowiskach 9110 (6) i 9110 (7) obecność młodego boru sosnowego z bardzo obfitymi naturalnymi odnowieniami buka, co wskazuje na typ siedliska 9110. W związku z istniejącymi dużymi zniekształceniami płatów siedliska przyznano im ocenę stanu ochrony U2. Taki typ zniekształconej buczyny zasługuje na ochronę, ponieważ istnieją realne szanse na renaturyzację siedliska.

Uwzględniono uwagę Nadleśnictwa Warcino odnośnie zapisu działań ochronnych dla siedliska przyrodniczego 9130: „dostosowanie gospodarki leśnej do wymogów ochrony siedliska poprzez stopniowe usuwanie w ramach prac gospodarczych gatunków obcych geograficznie z drzewostanu dążąc do tego, aby udział gatunków obcych geograficznie w drzewostanie nie przekraczał 1%”. Zapis odnośnie usunięcia gatunków obcych częściowo koliduje z charakterem obiektu – w rzeczywistości jest to w znacznej części pozostałość po parku przypałacowym w Biesowicach i nie jest zasadne likwidowanie części założenia parkowego. Przy działaniu ochronnym w tabeli nr 5 do zarządzenia wprowadzono klauzulę: „zapis nie dotyczy drzew będących pozostałością dawnego parku przypałacowego”.

Zgodnie z uwagą Nadleśnictwa Warcino dokonano również korekty błędnych zapisów w zakresie podmiotów odpowiedzialnych za działania realizowane w poszczególnych płatach siedlisk przyrodniczych.

Zgodzono się z uwagą Nadleśnictwa Warcino i Nadleśnictwa Miastko odnośnie konieczności korekty przebiegu granic siedlisk przyrodniczych do poziomu działek ewidencyjnych i do wydzieleń leśnych. Dostosowano granice siedlisk leśnych do granic wydziałów, a w przypadku siedlisk nieleśnych do granic działek ewidencyjnych.

Zgodzono się z uwagą Nadleśnictwa Warcino i Nadleśnictwa Miastko dotyczącą zmiany zapisu działań ochronnych dla siedliska przyrodniczego 9160: „wyłączenie z gospodarki leśnej najlepiej zachowanych płatów siedliska”. Działanie o takim zapisie skutkowałoby wyłączeniem z produkcji leśnej gruntów, tym samym zmianą przeznaczenia gruntów i podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie działań ochronnych. Zapis sformułowany w sposób następujący: „dostosowanie gospodarki leśnej do wymogów ochrony siedliska poprzez wyłączenie z zabiegów gospodarczo-hodowlanych najlepiej zachowanych płatów siedliska”. Ponadto poprawiono zapisy dotyczące lokalizacji i powierzchni płatu 9160 (stanowisko nr. 3), płat ten nie będzie wyłączony z ochrony w ramach PZO.

Rozpatrzono uwagę Nadleśnictwa Miastko odnośnie kwalifikacji płatu siedliska przyrodniczego 9160 w oddziale 72g. Według danych inwentaryzacji przyrodniczych siedlisk przyrodniczych Natura 2000 w Nadleśnictwie Miastko to śródlądowe kwaśne dąbrowy (9190). W ramach prac nad sporządzeniem planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 stwierdzono, że w warstwie A drzewostanu w oddz. 72g faktycznie dominuje dąb, jednak jednowiekowość drzewostanu wskazuje na sztuczne nasadzenie. W warstwie A2 występują licznie graby, które prawdopodobnie odnowiły się naturalnie. Jednocześnie nie stwierdzono odnowień dębu. Na tej podstawie zakwalifikowano siedlisko jako grąd. Kombinacja florystyczna runa nie wskazuje jednoznacznie ani na grąd ani na dąbrowę. Dlatego płat siedliska został zakwalifikowany jako typ 9160. W tabeli nr 5 do zarządzenia wskazuje się jednak na

potrzebę uzupełnienia wiedzy na temat siedliska 9190 i odszukanie go w obszarze Natura 2000 Dolina Wieprzy i Studnicy.

Zgodnie z uwagą Nadleśnictwa Miastko dokonano również korekty błędnych zapisów w zakresie podmiotów odpowiedzialnych za działania realizowane w poszczególnych płatach siedlisk przyrodniczych.

Rozpatrzono uwagę Nadleśnictwa Miastko odnośnie zapisów działań ochronnych dla przedmiotów ochrony oznaczonych kodami: 3140, 3150, 3160, 7140, 7220, 7230. Sformułowanie „ograniczenie negatywnego wpływu gospodarki leśnej... „. Nadleśnictwo proponuje zmienić na „Ograniczenie sposobów prowadzenia gospodarki leśnej...”, gdyż jak wskazało Nadleśnictwo potrzeby dotyczące ochrony tego typu obiektów od wielu już lat uwzględniają plany urządzania lasu. Zapis działania zmieniono na „dostosowanie gospodarki leśnej do wymogów ochrony siedliska poprzez...”.

Uwzględniono uwagę Wójta Gminy Trzebielino odnośnie zapisu działań ochronnych dla gatunków 1096, 1163, 1149, 1106: „przeciwdziałanie eutrofizacji i zanieczyszczeniu wód poprzez: rozbudowę sieci kanalizacyjnej i zapewnienie właściwego oczyszczenia ścieków”. W miejscowościach przez które biegnie obszar Natura 2000 (Broczyna, Bąkowo Bożanka) gmina nie planuje budowy kanalizacji ponieważ odległość od punktu zrzutu ścieków jest zbyt duża. Ponadto prowadzenie sieci do tych miejscowości jest ekonomicznie nieuzasadnione. Przeformułowany zapis otrzymał brzmienie: „*dostosowanie gospodarki ściekowej w zlewni rzek do wymogów ochrony siedliska - ograniczenie dopływu biogenów (powierzchniowego i migrującego w gruncie) do rzek poprzez wyposażanie budynków w infrastrukturę kanalizacyjną lub w szczelne zbiorniki bezodpływowe, a także w urządzenia usprawniające zagospodarowanie, wywożenie odpadów i ścieków bytowych w pasie 100 m od brzegów rzek*”. Z uwagi na zagrożenie wskazane dla siedlisk 3150, 3160 - H01 zanieczyszczenie wód powierzchniowych mogące prowadzić do eutrofizacji siedliska, analogiczne zapisy działań ustalono dla siedlisk 3150, 3160. Zachowanie zapisu dot. rozbudowy kanalizacji w PZO jest pomocne przy staraniu się przez gminy o środki z funduszy UE na tego typu inwestycje.

Uwzględniono uwagę Wójta Gminy Trzebielino odnośnie prawidłowego wskazania podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie działania ochronnego dla działania ochronnego „usunięcie zaśmieceń znajdujących się kanale, w którym występują stanowiska włosienicznika rzeczno”. Z podmiotów odpowiedzialnych usunięto gminy.

Zgodnie z uwagą Wójta Gminy Trzebielino dokonano również korekty błędów zapisów w zakresie podmiotów odpowiedzialnych za działania realizowane w poszczególnych płatach siedlisk przyrodniczych.

Rozpatrzono uwagę Wójta Gminy Trzebielino i Wójta Gminy Kępice dotyczącą zapisów działań ochronnych, które powodowałyby modyfikację gospodarki poprzez ograniczenie kajakarstwa, zaniechanie budowy miejsc parkingowych i kempingowych, oraz zachowaniu strefy wolnej od zabudowy na odległość 100 m od brzegów zbiorników na terenach poza ukształtowanymi układami osadniczymi przy wszystkich zbiornikach wodnych i ciekach w obszarze Natura 2000 (działanie dla gatunku traszki grzebieniastej). Zmieniono zapis odnośnie obszaru wdrożenia działań ochronnych ograniczając ich zapisy jedynie do miejsc występowania gatunków zwierząt. W przypadku gatunków ryb, działanie sformułowano w sposób: „niedopuszczanie do tworzenia nowych miejsc parkingowych, biwakowych i innych

obiektów turystycznych mogących wpływać niekorzystnie na stan wód w rzekach i zbiornikach wodnych". W przypadku działań dotyczących dostosowania gospodarki przestrzennej do wymogów ochrony siedliska (3150, 3160, 3110) poprzez zachowanie strefy wolnej od zabudowy na odległość 100 m od brzegów zbiorników wodnych stanowiących w/w siedliska na terenach poza ukształtowanymi układami osadniczymi z uwagi na konieczność osiągnięcia w przeciągu 10 lat obowiązywania pzo celów działań ochronnych dla tych siedlisk niemożliwe było usunięcie zapisu tego działania ochronnego. Usunięto z tabeli stanowiącej załącznik nr 4 do zarządzenia celu działania ochronnego „ograniczenie wpływu na siedliska ryb przez osoby uprawiające kajakarstwo – limitowanie terminów i ilości spływających osób”. W istocie nie jest to stricte cel, lecz działanie ochronne. Cel działań ochronnych dla gatunków ryb i minoga stwierdzonych w obszarze sformułowano w sposób następujący: „utrzymanie ogólnego stanu ochrony gatunku na dotychczasowym poziomie (Fv)”. W związku z właściwym stanem ochrony w/w gatunku minoga w tabeli stanowiącej załącznik nr 3 do zarządzenia przeniesiono zagrożenie „spływy kajakowe” z istniejących do potencjalnych.

Rozpatrzono uwagę Wójta Gminy Kępice dotyczącą zmiany zapisu działań ochronnych dla siedliska przyrodniczego 3150: „dostosowanie gospodarki rybackiej do specyfiki siedliska - wyłączenie z gospodarki rybackiej i wędkarskiej”. Przeformułowany zapis działania otrzymał brzmienie: „dostosowanie gospodarki rybackiej do wymogów ochrony siedliska poprzez wyłączenie z gospodarki rybackiej i wędkarskiej”. Nie było możliwe wprowadzenie zapisu: „dostosowanie gospodarki rybackiej do specyfiki siedliska” z powodu jego zbyt ogólności.

Nie zgodzono się z uwagą Klubu Przyrodników dotyczącą włączenia z oceną C do Standardowego Formularza Danych gatunku żółwia błotnego i obecnie prowadzone działania ochrony czynnej dla tego gatunku uznać za środek ochronny i ująć także w PZO. Zmiana statusu gatunku w obszarze Natura 2000 jest niezasadna. Na terenie obszaru występuje tylko jedno stanowisko na terenie nadleśnictwa Dretyń. Zgodnie z instrukcją wypełniania standardowego formularza danych (GDOŚ, 2012 r.) w wyniku oceny eksperckiej stwierdzono, że występowanie gatunku żółwia błotnego w obszarze Natura 2000 jest nieznaczące dla jego ochrony, dlatego otrzymał on ocenę D (populacja nieistotna).

Zgodzono się z uwagą Klubu Przyrodników, że wiele stanowisk siedlisk przyrodniczych i gatunków nie zostało naniesionych na mapach: nie ujęto wielu drobnych płatów 91E0 nad rzekami, zbyt skąpo skartowano również 3260, brak jest wielu stanowisk siedliska 6510. Braki wynikły z założeń metodycznych PZO, skali map, ograniczonej ilości czasu zawartego w umowie na skartowanie obszaru o powierzchni ponad 14 tys. ha. Ponadto dostępne dane inwentaryzacyjne z naniesionymi stanowiskami siedlisk były niekompletne. W związku z powyższym w tabeli nr 5 do zarządzenia wskazano na konieczność uzupełnienia stanu wiedzy z zakresu występowania siedlisk przyrodniczych: 3260, 6510.

Zgodzono się z uwagą Klubu Przyrodników dotyczącą konieczności wprowadzenia do tabeli stanowiącej załącznik nr 5 do zarządzenia działania ochronnego mającego na celu przywrócenie i utrzymanie ciągłości w całym obszarze drożności cieków dla ryb, w tym w szczególności otwarcia całego obszaru dla łososia i minoga rzecznego. Udrożnienie musi nastąpić z uwzględnieniem wymagań nie tylko łososia, ale i słabo pływających gatunków chronionych w obszarze - m. in. minogów, głowacza białopłetwego. Gatunki te nie tolerują przeszkód o wysokości > 10-20 cm. Wymaga to specjalnej konstrukcji przepławek, uwzględniających ich wymogi. W szczególności, do udrożnienia rzeki dla minoga rzecznego nie wystarczają przepławki projektowane pod wymagania łososia. W związku z powyższym do

działań ochronnych dla gatunków ryb i minogów będących przedmiotami ochrony w obszarze wprowadzono zapis: dostosowanie gospodarki wodnej do wymogów ochrony gatunku poprzez udrażnianie rzek - budowę sprawnych przepławek i zapewnienia ich prawidłowego funkcjonowania.

Nie uwzględniono uwagi Klubu Przyrodników odnośnie zapisu działań ochronnych dla siedlisk przyrodniczych 3110 i 3160, aby skoro wyłączono jeziora lobeliowe 3110 i dystroficzne 3160 z użytkowania rybackiego i wędkarskiego, konsekwentnie wyłączyć je z obwodów rybackich. Siedlisko przyrodnicze 3160 nie zostało wyłączone z użytkowania rybackiego i wędkarskiego, dlatego do działań dla niego nie wprowadzono proponowanej zmiany. Ponadto w trakcie opracowywania zarządzenia zdecydowano o utrzymaniu pod warunkiem wprowadzenia pewnych ograniczeń gospodarki rybackiej w płatach siedliska 3110. Gospodarka rybacka prowadzona zgodnie z wymogami siedliska nie spowoduje obniżenia stanu jego ochrony, natomiast pozostawienie jezior bez opieki, może skutkować pogorszeniem stanu ochrony siedliska.

Nie zgodzono się z uwagą Klubu Przyrodników dotyczącą przeformułowania zapisu dotyczącego dostosowania gospodarki leśnej do wymogów ochrony siedliska 3110, 3160, 3150. Klub Przyrodników zaproponował, aby środkiem ochrony śródleśnych jezior lobeliowych było wyłączenie z pozyskania drewna (a nie tylko z rębni zupełnych) stref 50 m wzdłuż brzegu tych jezior (niewystarczające jest 25 m), a 30 m od jezior innych typów. Szerokość tych stref powinna być liczona od granicy zabagnień przyjeziornych i gruntu mineralnego (tj. zwykle od ewidencyjnej granicy jeziora), nie od linii lustra wody. Zapisy dotyczące modyfikacji gospodarki leśnej nad brzegami jezior są wynikiem szerokich dyskusji i uzgodnień członków Zespołu Lokalnej Współpracy.

Nie zgodzono się z uwagą Klubu Przyrodników dotyczącą przeformułowania zapisu dotyczącego dostosowania gospodarki leśnej do wymogów ochrony siedliska 9160, 91E0. Klub Przyrodników zaproponował, aby jako środek ochrony cieków, łągów i grądów, przyjąć zasadę wyłączenia z pozyskania drewna i in. zabiegów gospodarczo-hodowlanych, a tym samym pozostawienia w stanie naturalnym, strefy na 50 m do wszystkich cieków naturalnych w lasach. Zapisy dotyczące modyfikacji gospodarki leśnej w siedliskach 9160 i 91E0 są wynikiem szerokich dyskusji i uzgodnień członków Zespołu Lokalnej Współpracy.

Nie zgodzono się z uwagą Klubu Przyrodników dotyczącą zmiany zapisów dotyczących dostosowania gospodarki leśnej do wymogów ochrony siedlisk leśnych. Zdaniem Klubu Przyrodników leśne siedliska przyrodnicze zajmują w obszarze niewielką powierzchnię. W tej sytuacji zasadne i możliwe jest ich wyłączenie (a na pewno wyłączenie wszystkich lepiej zachowanych płatów) z gospodarczego użytkowania i pozostawienie naturalnym procesom, które doprowadzą je do właściwego stanu ochrony. Klub Przyrodników zaproponował, aby wszystkie łągi (91E0), grądy i żyzne buczyny zostały pozostawione w naturalnym stanie. Zapisy dotyczące modyfikacji gospodarki leśnej w siedliskach 9160 i 91E0 są wynikiem szerokich dyskusji i uzgodnień członków Zespołu Lokalnej Współpracy.

Zgodzono się z uwagą Klubu Przyrodników dotyczącą wprowadzenia zapisów działań ochronnych dla gatunków ryb i minogów. Według Klubu Przyrodników ochrona naturalnego charakteru rzeki, w tym jako siedliska ryb i minogów, powinna obejmować nie tylko wykluczenie regulacji, ale także ograniczenie prac w ramach tzw. utrzymywania rzeki. W szczególności, w obszarze nie powinny być prowadzone „odmulania” cieków naturalnych, ani inne prace ziemne w ciekach. Klub Przyrodników wnioskował aby do zarządzenia wprowadzone zostały zapisy działań

ochronnych mających na celu zachowanie naturalnej dynamiki erozji bocznej, w tym powstawania i rozwoju tzw. wyrw brzegowych, z wyjątkiem tylko sytuacji gdy zagrażają one zabudowaniom. Erozja boczna jest niezbędna jako sposób dostawy do koryta rzeki materiału piaszczysto-żwirowego, z którego powstają odsypiska i łachy, w tym miejsca tarliskowe ryb i minogów, odsypiska stanowiące biotop larw minogów. Pozostawianie martwego drewna powinno obejmować również pozostawianie rumoszu drzewnego w korytach cieków, jest to ważny czynnik ekologii cieków, jego obecność sprzyja różnicowaniu się siedlisk ryb. W tym obszarze rumosz drzewny w korytach cieków nie powoduje istotnego zagrożenia powodziowego (a przynajmniej tak wskazują doświadczenia z rzek pomorskich, z których zwalone drzewa nie są usuwane, np. z Drawy w Drawieńskim Parku Narodowym) i nawet w ramach „utrzymywania wód” nie musi i nie powinien być usuwany. Działanie ochronne dla ryb i minogów sformułowano w sposób następujący: „dostosowanie gospodarki wodnej do wymogów ochrony gatunku poprzez: ograniczenie regulowania lub odmulania cieków, pozostawienie rumoszu drzewnego w korytach rzek w ilości nie stwarzającej zagrożenia powodziowego. W stosunku do w/w działania konieczne było jednak ustanowienie odstępstwa: „działania nie dotyczą prac związanych z bieżącymi remontami istniejących obiektów hydrotechnicznych, utrzymaniem zbiorników wodnych w zasięgu istniejących cofek oraz wyłącznie niezbędnych działań z zakresu ochrony przeciwpowodziowej, z uwzględnieniem wymogów osiągnięcia/utrzymania właściwego stanu ekologicznego wód”.

Pozostałe uwagi dotyczyły zapisów szablonu dokumentacji pzo, które nie miały wpływu na treść zarządzenia.

Informacje o projekcie planu zadań ochronnych zamieszczono w publicznie dostępnym wykazie danych, udostępnionym przez stronę internetową www.wykaz.ekoportal.pl pod numerem 720/2012.

Projekt zarządzenia został uzgodniony, w trybie art. 59 ust.2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009r o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz.U.Nr 31 poz .206) z Wojewodą Pomorskim, pismem znak NK.II.0041.21.2014.MM z dnia 15 kwietnia 2014 r. oraz z Wojewodą Zachodniopomorskim, pismem znak NK-3.0522.10.2014.KD z dnia 04 kwietnia 2014 r..

Ocena skutków regulacji (OSR)

do Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku
w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000

PLH 220038 Dolina Wieprzy i Studnicy

1. Cel wprowadzenia zarządzenia

Celem wprowadzenia regulacji jest wypełnienie delegacji ustawowej zawartej w art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tj. Dz.U. z 2013 r., poz. 627 ze zm.).

2. Podmioty, na które oddziałuje akt normatywny.

Zarządzenie będzie bezpośrednio oddziaływać na Regionalną Dyрекcyję Ochrony Środowiska w Gdańsku, Regionalną Dyрекcyję Ochrony Środowiska w Szczecinie, a także Lasy Państwowe – Nadleśnictwo Warcino, Nadleśnictwo Dretyń, Nadleśnictwo Trzebielino, Nadleśnictwo Miastko, Nadleśnictwo Sławno, Agencję Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy w Gdańsku, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie, Burmistrza Gminy Miejskiej Miastko, Burmistrza Gminy Miejskiej Sławno, Starostów Powiatów: Bytowskiego, Słupskiego, Sławieńskiego, Człuchowskiego, Wójtów Gmin: Kobylnica, Kępice, Trzebielino, Miastko, Koczała, Darłowo, Postomino, Sławno. oraz mieszkańców tych gmin – zarządców i właścicieli terenu, na którym występują przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Wieprzy i Studnicy.

3. Konsultacje społeczne

W opiniowaniu i konsultacjach społecznych projektu planu zadań ochronnych uczestniczyli przedstawiciele: Regionalnej Dyrekcyj Lasów Państwowych w Szczecinku, Nadleśnictwa Warcino, Dretyń, Trzebielino, Miastko, Sławno, Starostwa Powiatowego w Słupsku, Bytowie, Człuchowie, Sławnie, Urzędów Miast i Gmin: Kobylnica, Kępice, Trzebielino, Miastko, Koczała, Darłowo, Postomino, Sławno, Agencji Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy w Gdańsku, Agencji Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy w Gdańsku, Agencji Nieruchomości Rolnych Gospodarstwo Nadzoru i Administrowania Zasobem Własności Rolnych Skarbu Państwa w Bytowie, Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych Województwa Pomorskiego w Gdańsku, Kaszubskiego Stowarzyszenia Ekologicznego, Agencji Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa Oddział w Szczecinie, Agencji Nieruchomości Rolnych Oddział w Szczecinie, Zachodniopomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Barzkowicach, Terenowego Zespołu Doradców Sławno zs. w Darłowie, a także sołtysi sołectw: Stary Kraków, Kowalewice oraz społeczeństwo, na zasadach określonych w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. 2013 poz. 1235 z późn. zm.) oraz art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

4. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety

jednostek samorządu terytorialnego.

Koszty działań ochronnych w ciągu 10 lat obowiązywania planu oszacowano na 620 300 zł, wyceniając koszty działań dotyczących ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków zwierząt oraz ich siedlisk, dotyczących utrzymania lub modyfikacji metod gospodarowania. Koszt planowanego monitoringu oraz uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony oszacowano na około 228 900 zł.. Środki te planuje się pozyskać z funduszy wspierających finansowo działania ochronne na obszarach cennych przyrodniczo, np. WFOŚiGW w Gdańsku, NFOŚiGW, EFRR

5. Wpływ regulacji na rynek pracy.
Zarządzenie nie będzie miało wpływu na rynek pracy.
6. Wpływ regulacji na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki.
Zarządzenie nie będzie miało wpływu na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki.
7. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionów.
Zarządzenie nie będzie miało wpływu na sytuację i rozwój regionów.
8. Ocena pod względem zgodności z prawem Unii Europejskiej.
Zarządzenie nie narusza zapisów zawartych w:
 - 1) „Dyrektywie siedliskowej” - Dyrektywie Rady 79/43 z dnia 21 maja 1992 roku w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej flory i fauny;
 - 2) „Dyrektywie ptasiej” - Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa.