

Uzasadnienie

Plan zadań ochronnych (PZO) dla obszaru Natura 2000 Dąbrówka PLH220088 został opracowany na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 627 ze zm.). Obszar został zatwierdzony decyzją Komisji Europejskiej z dnia 10.01.2011 r. jako obszar mający znaczenie dla Wspólnoty. Aktualna decyzja w sprawie obszaru Natura 2000 Dąbrówka została wydana w dniu 07.11.2013 r. Zawiera ona siódmy zaktualizowany wykaz terenów mających znaczenie dla Wspólnoty, notyfikowany jako dokument nr C(2013) 7358 (2013/74/UE) Dz. Urz. 21.12.2013, L 350/287.

Zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody sprawujący nadzór nad obszarem sporządza projekt planu zadań ochronnych na okres 10 lat, przy czym pierwszy projekt tworzy się w terminie 6 lat od dnia zatwierdzenia obszaru przez Komisję Europejską jako obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty.

PZO sporządzono uwzględniając treść rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34, poz. 186).

Obszar Dąbrówka obejmuje fragment obszaru sandrowego i wysoczyzny morenowej o rzeźbie pagórkowatej i falistej z licznymi zagłębieniami. Zagłębienia (pierwotnie bezodpływowe) wypełnione są torfowiskami oraz zbiornikami wodnymi i stanowią najbardziej wartościowe fragmenty ostoi. Część zbiorników powstała w wyniku eksploatacji torfu w przeszłości. Zbiorniki te zasiedla populacja strzebli błotnej. Dodatkowo obszar ten jest cenny ze względu na stanowisko elismy wodnej i takich siedlisk przyrodniczych jak naturalne, dystroficzne zbiorniki wodne, torfowiska przejściowe i trzęsawiska, murawy bliźniczkowe oraz kwaśne buczyny. Tereny w otoczeniu zbiorników oraz torfowisk stanowią głównie lasy porolne oraz leśne zbiorowiska zastępcze z występującą miejscami kwaśną buczyną niżową. Poza tym znaczną część ostoi stanowią pola uprawne, nieużytki, pastwiska i łąki.

Zidentyfikowane dystroficzne zbiorniki wodne rozproszone są na terenie całego obszaru. Są to mniejsze lub większe jeziora o zróżnicowanej powierzchni. Część z nich zlokalizowana jest w obrębie kompleksu torfowisk przejściowych, inne znajdują się w otoczeniu pól uprawnych, łąk i lasów mieszanych.

Obszar leży na terenie dwóch gmin – Kościerzyna i Nowa Karczma. W 29,41% jest własnością Skarbu Państwa, 0,17% jest własnością komunalną natomiast 70,42% stanowi własność prywatną. Lasy stanowią 38,71% obszaru i są w większości własnością Skarbu Państwa (29,41%), w zarządzie Lasów Państwowych, Nadleśnictwa Kartuzy i Nadleśnictwa Kościerzyna. Lasy prywatne i komunalne stanowią 9,30% powierzchni obszaru. Tereny rolnicze zajmują łącznie 61,27% obszaru, z czego większość to tzw. tereny zajęte przez rolnictwo z udziałem roślinności naturalnej. Obszar położony jest w zlewni rzeki Wierzycy, a jego sieć hydrologiczną tworzą torfowiska i zbiorniki wodne zlokalizowane w zagłębieniach polodowcowych.

Gospodarka w lasach Skarbu Państwa prowadzona jest w oparciu o Plan Urządzania Lasu Nadleśnictwa Kartuzy na lata 2009-2018 i Plan Urządzania Lasu Nadleśnictwa Kościerzyna na lata 2009-2018. Wzdłuż północnej granicy obszaru biegnie droga krajowa nr 20, łącząca Kościerzynę z Trójmiastem, co ma wpływ na ruch turystyczny i rekreacyjny w granicach obszaru.

Przedmiotami ochrony w obszarze są następujące siedliska przyrodnicze z Załącznika I Dyrektywy Rady 92/43 EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory:

- naturalne, dystroficzne zbiorniki wodne – 3160,
- górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (*Nardion* – płaty bogate florystycznie) – 6230,
- torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzeria-Caricetea*) – 7140,

- kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagetum*) – 9110,
 - gatunek ryby z Załącznika II ww. Dyrektywy: strzebla błotna *Phoxinus (= Eupallasella) percnurus* – 6236,
- oraz gatunek rośliny z Załącznika II ww. Dyrektywy:
- elisma wodna *Luronium natans* – 1831.

Ocena stanu ochrony siedlisk przyrodniczych wykazała, iż stan ochrony siedliska 3160 – naturalne, dystroficzne zbiorniki wodne jest właściwy (FV). Stan ochrony siedlisk 6230 – górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (*Nardion* – płaty bogate florystycznie) oraz 7140 – torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzerio-Caricetea*) jest niezadowolający (U1), natomiast siedliska 9110 – kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagetum*) – zły (U2). Obniżająco na ocenę siedliska 9110 wpływa parametr dotyczący zasobności martwego drewna, którego brak lub występuje bardzo niewiele. Nie wykonano oceny stanu zachowania elismy wodnej w obszarze, ponieważ w trakcie prac nad PZO nie stwierdzono występowania gatunku. Być może spowodowane to było późnym prowadzeniem badań terenowych. Nie wyklucza to jednak obecności gatunku w zbiornikach wodnych. Nie wykonano także oceny stanu zachowania strzebli błotnej w obszarze. Związane to było z niedogodnym terminem monitoringu.

W trakcie prac związanych z przygotowaniem PZO nie stwierdzono istniejących zagrożeń dla siedliska 3160 – naturalne, dystroficzne zbiorniki wodne. Głównym zagrożeniem dla siedliska 6230 – górskie i niżowe murawy bliźniczkowe jest zmiana składu gatunkowego powodowana przez sukcesję – zarastanie krzewami i drzewami. Najpoważniejszym zagrożeniem dla siedliska 7140 – torfowiska przejściowe i trzęsawiska jest ewolucja biocenotyczna – naturalny proces przejawiający się zarastaniem krzewami oraz podrostem drzew (sukcesja wtórna). Skutkuje to zmniejszaniem powierzchni siedliska. Pierwotną przyczyną tego zagrożenia jest m. In. zaburzenie stosunków wodnych. Kolejnymi istniejącymi zagrożeniami dla torfowisk jest antropopresja, przejawiająca się poprzez wydeptywanie związane ze zbieractwem oraz wędkarstwem, a także zaśmiecanie. Dla kwaśnych buczyn (9110) najistotniejszymi, istniejącymi zagrożeniami są: usuwanie martwych i umierających drzew, niewłaściwa gospodarka leśna prowadząca do zniekształceń w strukturze gatunkowej i wiekowej (ujednolicenie struktury wiekowej i gatunkowej) oraz zmiana składu gatunkowego przejawiająca się występowaniem gatunków obcych geograficznie (świerk pospolity) i ekologicznie (sosna zwyczajna i świerk pospolity).

W odniesieniu do siedliska 3160 – dystroficzne zbiorniki wodne, w związku z właściwym stanem zachowania siedliska w obszarze (FV), nie planuje się żadnych działań ochronnych. W ramach działań ochronnych zawartych w PZO w odniesieniu do muraw bliźniczkowych – 6230, planowane jest obligatoryjnie ekstensywny wypas i okresowe koszenie. Fakultatywnie planowany jest wypas o danych właściwościach oraz odkrzewianie i usuwanie podszytu. Działania ochronne związane z ochroną siedliska 7140 wiążą się z zaniechaniem rębni zupełnej w otaczających drzewostanach, w odległości do 25 m od torfowisk, a także usuwaniem nalotu drzew i krzewów z powierzchni torfowiska. W obrębie siedliska kwaśnej buczyny (9110) zaplanowano działania związane z modyfikacją gospodarki leśnej polegającej na zwiększeniu zasobów martwego drewna oraz stopniowym usuwaniu gatunków obcych ekologicznie i geograficznie.

W odniesieniu do siedlisk 3160, 6230, 7140 i 9110 planowane jest przeprowadzenie monitoringu stanu ochrony zgodnie z metodyką GIOŚ. Dodatkowo, w stosunku do muraw bliźniczkowych i torfowisk przejściowych, planowane jest jednorazowe (w trzecim roku obowiązywania PZO) przeprowadzenie oceny skuteczności usunięcia nalotu drzew i krzewów z powierzchni siedliska, po wykonaniu tych zabiegów.

Ponadto zaplanowano działania z zakresu uzupełnienia wiedzy o przedmiotach ochrony, w odniesieniu do elismy wodnej i strzebli błotnej. Polegać one będą na przeprowadzeniu badań nad gatunkami i stanem zachowania ich siedlisk (zgodnie z metodyką GIOŚ) przez badaczy

wyspecjalizowanych w tych zakresach, w dogodnym terminie.

Zapisy zawarte w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Kościerzyna nie mają negatywnego wpływu na przedmioty ochrony obszaru. Wskazane jest natomiast wprowadzenie dodatkowych zapisów oraz zmian do planów zagospodarowania przestrzennego z terenu gminy Kościerzyna: do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obrębu Kaliska Kościerskie na terenie gminy Kościerzyna, miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obrębu geodezyjnego Kłobuczyno na terenie gminy Kościerzyna oraz miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obrębu geodezyjnego Puc na terenie gminy Kościerzyna. Dla wymienionych trzech planów wskazano na konieczność uwzględnienia istnienia obszaru Natura 2000 Dąbrówka i wprowadzenie następującego zapisu: *„Wprowadzenie zapisów zapewniających uwzględnienie istnienia obszaru Natura 2000 oraz uwarunkowań jego ochrony w informacjach dotyczących obiektów chronionych”*. W „Uchwale Nr VIII/272/05 Rady Gminy Kościerzyna z 25 listopada 2005 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obrębu geodezyjnego Kaliska Kościerskie na terenie gminy Kościerzyna” w Karcie terenu nr 12 34.R,ZL zaleca się dodanie następującego: *„Wszelkie działania mogące doprowadzić do zmiany stosunków wodnych planowane do realizacji na terenie obszaru Natura 2000 Dąbrówka wymagają przeprowadzenia analizy hydrologicznej dla planowanych działań w zakresie oddziaływania na przedmioty ochrony i wykluczenia negatywnego oddziaływania na te przedmioty”*. Dodatkowo w punkcie 11.4 zaleca się zmianę zapisu na *„Dopuszcza się zalesienie bez ograniczeń poza granicami obszaru Natura 2000 Dąbrówka”*. W „Uchwale Nr V/254/05 Rady Gminy Kościerzyna z 29 lipca 2005 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obrębu geodezyjnego Kłobuczyno na terenie gminy Kościerzyna” w Karcie terenu nr 2 4.RW,S oraz Karcie terenu nr 20 46.R,ZL 47.R,ZL zaleca się dodanie następującego zapisu: *„Wszelkie działania mogące doprowadzić do zmiany stosunków wodnych planowane do realizacji na terenie obszaru Natura 2000 Dąbrówka wymagają przeprowadzenia analizy hydrologicznej dla planowanych działań w zakresie oddziaływania na przedmioty ochrony i wykluczenia negatywnego oddziaływania na te przedmioty”*. Dodatkowo w obydwu kartach zaleca się zmienić zapis *„Dopuszcza się zalesienie obszaru bez ograniczeń”* na *„Dopuszcza się zalesienie bez ograniczeń poza granicami obszaru Natura 2000 Dąbrówka”*. W punkcie 13 Karty terenu nr 46.R,ZL 47.R,ZL zaleca się zmianę zapisu i dodanie *„(...) Na terenach nie objętych formami ochrony przyrody (...)”*. W „Uchwale Nr VI/336/06 Rady Gminy Kościerzyna z 31 lipca 2006 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obrębu geodezyjnego Puc na terenie gminy Kościerzyna” w Karcie terenu nr 8 14.RM, 18 R,M, Karcie terenu nr 9 19 R,ZL 20 R,ZL oraz Karcie terenu nr 10 23.R,ZL zaleca się dodanie następującego zapisu: *„Wszelkie działania mogące doprowadzić do zmiany stosunków wodnych planowane do realizacji na terenie obszaru Natura 2000 Dąbrówka wymagają przeprowadzenia analizy hydrologicznej dla planowanych działań w zakresie oddziaływania na przedmioty ochrony i wykluczenia negatywnego oddziaływania na te przedmioty”*. W Karcie terenu nr 8 14.RM, 18 R,M w punkcie 11.1 oraz Karcie terenu nr 10 23.R,ZL w punkcie 11.5 zaleca się zmianę zapisu i dopisanie *„Poza granicami siedlisk stanowiących przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 (...)”*. zaleca się także usunięcia z listy gatunków kasztanowca (nie jest to gatunek rodzimy). W karcie terenu nr 8 14.RM, 18 R,M oraz Karcie terenu nr 10 23.R,ZL w punkcie 13 zaleca się dołączyć zapis: *„... z wyłączeniem cieków i zbiorników wodnych zlokalizowanych na terenie obszaru Natura 2000 stanowiących siedlisko przyrodnicze”*. W Karcie terenu nr 9 19 R,ZL 20 R,ZL zaleca się dodanie następującego zapisu: *„Wszelkie działania mogące doprowadzić do zmiany stosunków wodnych planowane do realizacji na terenie obszaru Natura 2000 Dąbrówka wymagają przeprowadzenia analizy hydrologicznej dla planowanych działań w zakresie oddziaływania na przedmioty ochrony i wykluczenia negatywnego oddziaływania na te przedmioty”*. Dodatkowo w punkcie 5.3 zaleca się zmianę zapisu *„Dopuszcza się odprowadzanie wód opadowych z terenów*

przyległych (zlokalizowanych poza strefa R,ZL), do cieków naturalnych (w obrębie strefy R,ZL) po ich uprzednim podczyszczeniu w stopniu zapewniającym spełnienie wymagań określonych w obowiązujących przepisach” na „Po uprzednim podczyszczeniu w stopniu zapewniającym spełnienie wymagań określonych w obowiązujących przepisach dopuszcza się odprowadzanie wód opadowych z terenów przyległych (zlokalizowanych poza strefa R,ZL), do cieków naturalnych (w obrębie strefy R,ZL) z wyłączeniem cieków i zbiorników wodnych zlokalizowanych na terenie obszaru Natura 2000 stanowiących siedlisko przyrodnicze”. W Karcie terenu nr 9 19 R,ZL 20 R,ZL i Karcie terenu nr 10 23.R,ZL zaleca się zmianę zapisu „Dopuszcza się zalesienie terenu bez ograniczeń” na „Dopuszcza się zalesienie bez ograniczeń poza granicami obszaru Natura 2000 Dąbrówka”. W Karcie terenu nr 10 23.R,ZL proponuje się dodanie następującego zapisu: „Wszelkie działania mogące doprowadzić do zmiany stosunków wodnych planowane do realizacji na terenie obszaru Natura 2000 Dąbrówka wymagają przeprowadzenia analizy hydrologicznej dla planowanych działań w zakresie oddziaływania na przedmioty ochrony i wykluczenia negatywnego oddziaływania na te przedmioty.”

Nie przewiduje się natomiast wprowadzenia zmian w planie zagospodarowania województwa pomorskiego.

Pełna ocena stanu ochrony siedlisk i gatunków powinna odbywać się co 10 lat, w ramach kolejnych PZO.

Nie przewiduje się potrzeby sporządzenia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Dąbrówka, ponieważ uznano, że przedmiotowy plan zadań ochronnych będzie stanowił dostateczną podstawę do osiągnięcia zakładanych celów.

Zgodnie z art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody zapewniono możliwość udziału osobom zainteresowanym i działającym w obrębie obszaru w pracach nad tworzeniem projektu PZO. W tym celu zorganizowano dwa spotkania dyskusyjne, których tematem były zapisy w projekcie PZO. Informacje o przystąpieniu do sporządzenia PZO zamieszczono na tablicy ogłoszeń RDOŚ w Gdańsku oraz wysyłane były interesariuszom listownie lub przy pomocy poczty elektronicznej (e-mail). Informację zamieszczono też w Gazecie Wyborczej z dnia 08.10.2013 r.

Udział społeczeństwa w postępowaniu na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 ze zm.) został zagwarantowany poprzez ogłoszenie informacji o możliwości zapoznania z projektem PZO oraz o możliwości składania uwag i wniosków po planu. Informacje powyższe zostały zamieszczone w formie obwieszczenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 05.02.2014 r., na tablicy ogłoszeń RDOŚ w Gdańsku (wywieszono dnia 11.02.2014 r., zdjęto 21.03.2014 r.), na stronie internetowej RDOŚ w Gdańsku (z dnia 11.02.2014 r.) oraz przesłane z prośbą o wywieszenie na tablicach ogłoszeń do Urzędu Gminy Kościerzyna, Urzędu Gminy Nowa Karczma, a także Starostwa Powiatowego w Kościerzynie oraz opublikowane za pośrednictwem prasy – Gazety Wyborczej z dnia 11.02.2014 r. Na wniesienie uwag i wniosków do projektu planu zadań ochronnych wyznaczono okres 21 dni. W tym czasie wpłynęły uwagi i wnioski autorstwa: Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, Urzędu Gminy Kościerzyna oraz Nadleśnictwa Kartuzy.

Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska wniosła uwagę, aby usunięto numerację zarządzenia, gdyż zgodnie opinią Biura Prawnego w Ministerstwie Środowiska dotyczącą opiniowania aktów prawa miejscowego: *Numerowanie aktów prawa miejscowego, w tym zarządzeń, jest praktyką niemającą oparcia w obowiązujących przepisach prawnych: rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2012r. w sprawie Zasad techniki prawodawczej (Dz. U. Nr 100, poz. 908)*. Uwaga ta została uwzględniona. Kolejna uwaga GDOŚ dotyczyła poprawienia zapisu w § 4 z „*Identyfikację istniejących i potencjalnych zagrożeń dla*

zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony określa załącznik nr 3 do zarządzenia” na „Identyfikację istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, ich siedlisk będących przedmiotami ochrony określa załącznik nr 3 do zarządzenia”. Uwaga ta została uwzględniona. Poprawiono też w treści zarządzenia w paragrafie 7 i zapis „... siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, ich siedlisk ...” zmieniono na „siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt...” w związku z tym zmienił się tytuł tabeli (załącznika nr 6). Kolejna uwaga GDOŚ dotyczyła transformacji współrzędnych punktów załamania granic na układ PL-1992, w celu ujednoczenia przedstawionych informacji zarówno na załączniku 1, jak i załączniku 2. Uwagę uwzględniono i poprawiono tabelę, wpisując punkty załamania granic w układzie PL-1992.

Następna wniesiona uwaga dotyczyła propozycji opisu zagrożeń w załączniku nr 3 w przypadku, kiedy kod jest niejednoznaczny albo w celu wyjaśnienia zagrożenia. Uwagę uwzględniono i tabela (załącznik nr 3) została poprawiona. Dopisana została trzecia kolumna z opisem zagrożeń.

Kolejna uwaga GDOŚ Załącznika nr 5 (tabela działań ochronnych). Dla siedliska kwaśnej buczyny planowane jest usuwanie gatunków obcych z drzewostanu, natomiast w załączniku nr 3 (zagrożenia) nie opisano zagrożenia z tym związanego. Uwagę uwzględniono i w tabeli nr 3 jako zagrożenie dopisano „zmiana składu gatunkowego” o kodzie (K02.01).

W przypadku elismy wodnej i strzebli błotnej poprawiony został zapis w tabeli nr 3 w kolumnie „zagrożenia istniejące” i „zagrożenia potencjalne” z „brak” na „U – nieznanne zagrożenie lub nacisk”. Wniesiono także uwagę co do formy zapisu celu działań ochronnych w tabeli nr 4 w odniesieniu do elismy wodnej i strzebli błotnej. Zapis „aktualizacja statusu gatunku w obszarze” przereklamowano na „Uzupełnienie stanu wiedzy, aktualizacja statusu ochrony gatunku w obszarze”.

Kolejna uwaga GDOŚ dotyczyła zagrożenia H05.01 (dopływ biogenów z pól uprawnych) stwierdzonego dla siedliska 6230 (górskie i niżowe murawy bliźniczkowe). Zagrożenie to jest nieistotne dla tego siedliska. W związku z tym z tabeli działań usunięto działania związane ze strefami buforowymi dla siedliska murawy bliźniczkowe. Jednocześnie z tabeli zagrożeń dla siedliska murawy bliźniczkowe usunięto zagrożenie H05.01 – dopływ biogenów z pól uprawnych. Uwzględniono też uwagę GDOŚ i zapis „Fakultatywnie: zgodnie z nowym PROW (2014)” z tabeli działań dla muraw bliźniczkowych zamieniono na „Fakultatywnie: stosowany może być wypas o danych właściwościach: obsada zwierząt od 0,4 do 0,6 DJP/ha, przy maksymalnym obciążeniu pastwiska do 5 DJP/ha; graniczny termin wypasu to 15 października; zakaz nawożenia”. W tabeli działań ochronnych usunięto, zgodnie z uwagą GDOS, zapis „Obligatoryjnie” z kolumny działania ochronne. Zapis pozostawiono jedynie w przypadku działań dotyczących muraw bliźniczkowych. W załączniku nr 5 (tabeli działań ochronnych) doprecyzowano zwrot „Przeprowadzenie stanu ochrony zgodnie z metodyką GIOŚ” na „przeprowadzenie monitoringu stanu ochrony zgodnie z metodyką GIOŚ”. W kolumnie „podmiot odpowiedzialny za wdrażanie” opisywanej tabeli dokonano też zmiany polegającej na zmianie tytułu kolumny na „Podmioty odpowiedzialne za wykonanie działań w ramach posiadanych kompetencji” oraz w związku z sugestią w miejscu, zwrot „Wykonawca kolejnego PZO” poprawiono na „RDOŚ w Gdańsku” – zgodnie z metodyką GIOŚ monitoring wykonuje się co 6 lat.

GDOŚ wskazała na konieczność usunięcia terminu „obligatoryjnie” z działania ochronnego dotyczącego siedliska 6230 i 7140 oraz dodania zapisu dotyczącego czasu realizacji tego działania. Uwagę uwzględniono i w nowej formie zapis ma brzmienie: „Ocena skuteczności usunięcia nalotu drzew i krzewów jednorazowo w trzecim roku obowiązywania planu zadań ochronnych, po zakończeniu usuwania nalotu drzew i krzewów”. Dla przedmiotu ochrony elisma wodna i strzebla błotna, zgodnie z sugestią, wprowadzono zmianę polegającą na dodaniu terminu

realizacji działania ochronnego polegającego na uzupełnieniu stanu wiedzy. Nowy zapis brzmi: „Przeprowadzenie badań nad gatunkiem i stanem zachowania jego siedliska (zgodnie z metodyką GIOŚ) przez badaczy wyspecjalizowanych w tym zakresie – jednorazowo w ciągu 3 pierwszych lat obowiązywania PZO.”

Wnioski Urzędu Gminy Kościerzyna po przeprowadzeniu analizy projektu zarządzenia dotyczyły, cyt.:

- a) „doprecyzowania zapisu dotyczącego konieczności oczyszczania wód opadowych z dróg utwardzonych – wyłączyć drogi utwardzane nawierzchnią tłuczniową. Drogi tłuczniowe również są kwalifikowane jako forma utwardzenia a są przecież przepuszczalne. Czy zapis ten dotyczyć będzie również drogi krajowej nr 20 która stanowi granicę obszaru Natura 2000 Dąbrówka – obecnie nie ma tam systemu oczyszczania wód opadowych?” W opinii RDOŚ w Gdańsku zapis zawarty w zarządzeniu jest precyzyjny. Konieczność oczyszczania wód opadowych z wszelkich powierzchni utwardzonych wynika z zapisów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących na terenie gminy Kościerzyna. Np. w karcie terenu nr 10 23.R,ZL pkt 13 (Uchwała nr VI 366/6 Rady Gminy Kościerzyna z 31.07.2006 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obrębu geodezyjnego Puc na terenie gminy Kościerzyna) widnieje zapis „Wody opadowe z powierzchni utwardzonych (drogi, parkingi, place manewrowe) należy podczyścić w stopniu zapewniającym spełnienie wymagań określonych w obowiązujących przepisach odprowadzając je do pobliskich cieków powierzchniowych, systemu kanalizacji deszczowej, dołów chłonnych lub zbiorników retencyjnych.” Tym samym nie można przychylić się do wniosku Urzędu Gminy Kościerzyna i uwzględnić uwagi „wyłączyć drogi utwardzane nawierzchnią tłuczniową”. Korekta zapisu wprowadzana przedmiotowym zarządzeniem polega jedynie na wyłączeniu „cieków i zbiorników wodnych zlokalizowanych na terenie obszaru Natura 2000, stanowiących siedlisko przyrodnicze”.
- b) „uproszczenie lub zmiana zapisu „po uprzednim podczyszczeniu w stopniu zapewniającym spełnienie wymagań określonych w obowiązujących przepisach dopuszcza się odprowadzenie wód opadowych z terenów przyległych (zlokalizowanych poza strefą R,ZL) do cieków naturalnych (w obrębie strefy R,ZL) z wyłączeniem cieków i zbiorników wodnych zlokalizowanych na terenie obszaru Natura 2000 stanowiących siedlisko przyrodnicze” – dla nas ten zapis nakazuje każdej nieruchomości zabudowanej, odprowadzać wszystkie wody poprzez system podczyszczający. Dla wiejskiej zabudowy to bezsensowne”. Wymagane uprzednie podczyszczenie wód opadowych wynika wprost z zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obowiązującego w obrębie geodezyjnym Puc, na terenie gminy Kościerzyna (Uchwała nr VI 366/6 Rady Gminy Kościerzyna z 31.07.2006 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obrębu geodezyjnego Puc na terenie gminy Kościerzyna – karta terenu nr 9 19.R,ZL 20 R,ZL pkt 5.3), w którym widnieje następujący zapis: „dopuszcza się odprowadzanie wód opadowych z terenów przyległych (zlokalizowanych poza strefą R,ZL), do cieków naturalnych (w obrębie R,ZL) po ich uprzednim podczyszczeniu w stopniu zapewniającym spełnienie wymagań określonych w obowiązujących przepisach.” Nie uwzględnia się tym samym wniosku Urzędu Gminy Kościerzyna dotyczącego „uproszczenia lub zmiany zapisu”. Korekta zapisu wprowadzana przedmiotowym zarządzeniem polega jedynie na wyłączeniu „cieków i zbiorników wodnych zlokalizowanych na terenie obszaru Natura 2000, stanowiących siedlisko przyrodnicze”.
- c) „Kto będzie finansował zmianę zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w związku z przyjęciem zadań ochronnych?” W myśl art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647 ze zm.) koszty sporządzenia planu miejscowego obciążają budżet gminy, poza

przypadkami wskazanymi w ust. 2. Gmina nie ma jednak obowiązku zmiany zapisów planu miejscowego od razu po uprawomocnieniu się PZO, lecz jest zobligowana do dokonania takich zmian podczas ustalania kolejnego planu.

Wnioski Nadleśnictwa Kartuzy po przeprowadzeniu analizy projektu zarządzenia dotyczyły, cyt.:

- a) *„Nadleśnictwo Kartuzy wnosi o kompleksową weryfikację projektów dokumentów pod kątem odstąpienia od traktowania występującego na Pojezierzu Kaszubskim świerka pospolitego jako gatunku poza swoim naturalnym zasięgiem. (...) Z „ostrożności”, biorąc pod uwagę planowany zakres prac dotyczący usuwania tego gatunku, należałoby przynajmniej ograniczyć radykalne działania ochronne sprowadzając je do zmniejszenia udziału tego gatunku. Zmiany wymagają zapisu projektów dokumentów, w tym zagrożenia oraz działania ochronne, poprzez rezygnację z traktowania świerka jako gatunku obcego.”* Uwaga nie została uwzględniona w treści zarządzenia. Dla danego obszaru, wg opracowań *Natura 2000 – Niezbędnik leśnika* oraz *Szata roślinna Polski – W. Szafer*, świerk pospolity traktowany jest jako gatunek obcy geograficznie, natomiast sosna zwyczajna jest traktowana jako gatunek obcy ekologicznie dla siedliska o kodzie 9110 (kwaśna buczyna). Pomimo pojawiających się w świecie naukowym informacji dotyczących świerka pospolitego jako naturalnego elementu lasów na Kaszubach, nie są to w pełni potwierdzone dane, a jedynie przesłanki, które należy objąć dalszymi badaniami naukowymi. Ponadto przesłanki te nie zostały w jakikolwiek sposób uwzględnione w przewodnikach metodycznych GIOŚ, które były bazą podczas przygotowywania dokumentacji i projektu planu zadań ochronnych. W celu polepszenia stanu zachowania tych siedlisk należy stopniowo eliminować ww. gatunki z drzewostanu, jednak nie chodzi tu o nagłą i całkowitą eliminację sosny oraz świerka, ale ich sukcesywne usuwanie. W związku z powyższym nie znajduje się przesłanek do tego, aby wprowadzić zmiany w zapisach odnoszących się zarówno do zagrożeń, jak i działań ochronnych zamieszczonych w zarządzeniu.
- b) *„Identyfikacja zagrożeń – siedlisko 9110 – wnosimy o zmianę istniejącego zagrożenia „usuwanie martwych i zamierających drzew” na „nadmierne usuwanie martwych i umierających drzew nie wynikające z zasad ochrony lasu – zwalczania nadmierne rozwijających i rozprzestrzeniających się organizmów szkodliwych” (...).”* Uwaga została tylko częściowo uwzględniona w treści zarządzenia. Wymienione zagrożenie usuwanie martwych i umierających drzew jest istniejącym zagrożeniem o kodzie B02.04, występującym na badanych płatach siedliska. Usuwanie martwych i umierających drzew nie dotyczy drzew stanowiących zagrożenie dla bezpieczeństwa lub zdrowia człowieka, np. drzew znajdujących się przy drogach, trasach leśnych udostępnionych dla ruchu.
- c) *„Działania ochronne. Siedlisko 7140”:*
- *„wnosimy doprecyzowanie niejasnych zapisów w kolumnie „Podmiot odpowiedzialny za wdrażanie (...)” – uwaga została uwzględniona w treści zarządzenia. Zapis przyjął formę: „Właściciele lub posiadacze terenu na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000 albo na podstawie zobowiązania podjętego w związku z korzystaniem programów wsparcia z tytułu dochodowości, a w odniesieniu do gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa zarządca nieruchomości w związku z wykonaniem obowiązków z zakresu ochrony środowiska, na podstawie przepisów prawa albo w przypadku braku tych przepisów, na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000.”;*
 - *„wnosimy o zmianę nieprecyzyjnego zapisu „(...) nie stosowanie rębni zupełnej w odległości nie mniejszej niż 25 m od torfowiska” na „(...) nie stosowanie rębni zupełnej w odległości mniejszej niż 25 m od torfowiska” – uwaga została uwzględniona w treści*

zarządzenia;

- „wnosimy o weryfikację wskazanego obszaru wdrażania (lokalizacji płątów) w powiązaniu z mapą wydzieleń Nadleśnictwa Kartuzy i ewentualne uzupełnienie danych o brakujących wydzieleniach (na te braki wskazuje mapa siedlisk)” – uwaga została uwzględniona w treści zarządzenia. W tabeli działań ochronnych (usuwanie podrostu drzew i krzewów oraz działań związanych z monitoringiem) dopisano dwa pododdziały leśne – 15-05-3-18-184-d-00 oraz 15-05-3-18-181-d-00. Dodano także pododdział 15-07-2-03-17-p-00 Nadleśnictwa Kościerzyna;

d) „Działania ochronne. Siedlisko 9110”:

- „wnosimy doprecyzowanie niejasnych zapisów w kolumnie „Podmiot odpowiedzialny za wdrażanie (...)” – uwaga została uwzględniona w treści zarządzenia. Zapis przyjął formę: „Nadleśnictwo Kartuzy oraz właściciel lub posiadacz obszaru na podstawie porozumienia zawartego z organem prawującym nadzór nad obszarem Natura 2000”;
- „zgodnie z załączonymi do dokumentacji mapami siedlisko zajmuje tylko części wydzieleń leśnych: 185 – c – 00; 185 – d 00; 185 – h 00; 185 – i – 00; 185 – l 00; 185 – n 00. Prosimy o skorygowanie wskazanego obszaru wdrażania o informację wskazującą na ten fakt”. Wniosek uwzględniono i dodatkowo wpisano nowe działki i pododdziały leśne. Przyjął on formę: „Obręb: 220604_2.0009, część działek nr: 358/5, 372, 373, 377, 378/7, 379, 380, 381, 382, oraz część powierzchni leśnych: 15-05-3-18-185-c-00, 15-05-3-18-185-d-00, 15-05-3-18-185-l-00, 15-05-3-18-185-h-00, 15-05-3-18-185-m-00, 15-05-3-18-185-n-00, 15-05-3-18-185-i-00, 15-05-3-18-185-o-00, 15-05-3-18-185-p-00, 15-05-3-18-185-r-00”;
- Nie uwzględniono w całości wniosku o zmianę zapisu dotyczącego działania ochronnego dla siedliska 9110 z formy „Stopniowe usuwanie gatunków obcych ekologicznie i geograficznie, tak aby ich udział nie przekraczał 10%; dążenie do sukcesywnego zwiększania zasobów martwego drewna (...); pozostawienie w każdym pododdziale użytkowanym rębnie 5% powierzchni starego drzewostanu do naturalnego rozpadu (dążenie do zwiększenia udziału drzew starszych)” na formę proponowaną przez Nadleśnictwo Kartuzy. Zapis przyjął formę: „Stopniowe usuwanie gatunków obcych ekologicznie i geograficznie, tak, aby docelowo udział obcych geograficznie nie przekraczał 1%, a obcych ekologicznie 10%”. Dodano też zapis: „Możliwość usunięcia martwego lub zamierającego drzewa występuje w przypadku zapewnienia bezpieczeństwa i zdrowia ludzi, przejezdności dróg”.

Informację o projekcie planu zadań ochronnych zamieszczono w publicznie dostępnym, udostępnionym przez stronę internetową www.wykaz.ekoportal.pl pod numerem 848/2013.

Projekt zarządzenia został uzgodniony, w trybie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31 poz. 206) z Wojewodą Pomorskim pismem nr NK.II.0041.33.2014.MM z dn. 25 kwietnia 2014 r. na wniosek Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku nr RDOŚ-Gd-PNI.6320.16.2013.MG/BF.9 z dn. 17 kwietnia 2014 r.

Ocena skutków regulacji (OSR)

do Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku
w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000
Dąbrówka PLH220088

1. Cel wprowadzenia zarządzenia

Celem wprowadzenia regulacji jest wypełnienie delegacji ustawowej zawartej w art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r., poz. 627, ze zm.).

2. Podmioty, na które oddziałuje akt normatywny

Zarządzenia będzie bezpośrednio oddziaływać na Regionalną Dyрекcyję Ochrony Środowiska w Gdańsku, Lasy Państwowe Nadleśnictwo Kartuzy i Nadleśnictwo Kościerzyna, Urzędy Gminy Nowa Karczma i Kościerzyna oraz osoby prywatne, posiadające tytuł prawny do nieruchomości, na terenie których zlokalizowany jest obszar Natura 2000.

3. Konsultacje społeczne

W opiniowaniu i konsultacjach społecznych projektu planu zadań ochronnych uczestniczyli przedstawiciele: Nadleśnictwa Kościerzyna, Nadleśnictwa Kartuzy, Regionalnej Dyrekcja Lasów Państwowych w Gdańsku, Urzędu Gminy Nowa Karczma, Urzędu Gminy Kościerzyna, Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Kościerzynie, Pomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Gdańsku, Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych Województwa Pomorskiego w Kartuzach oraz społeczeństwo, na zasadach określonych w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 ze zm.) oraz art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r., poz. 627, ze zm.).

4. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego

W ciągu 10 lat obowiązywania planu zadań ochronnych na prowadzenie działań ochronnych planuje się przeznaczyć około 97,9 tys. zł, w tym na ochronę czynną około 71,9 tys. zł, na działania związane z uzupełnieniem stanu wiedzy o przedmiocie ochrony około 6 tys. zł, a na działania związane z monitoringiem stanu przedmiotów ochrony oraz realizacji celów działań ochronnych około 20 tys. zł.

5. Wpływ regulacji na rynek pracy

Zarządzenie nie będzie miało wpływu na rynek pracy.

6. Wpływ regulacji na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki

Zarządzenie nie będzie miało wpływu na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki.

7. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionów

Zarządzenie nie będzie miało wpływu na sytuację i rozwój regionów.

8. Ocena pod względem zgodności z prawem Unii Europejskiej

Zarządzenie nie narusza zapisów zawartych w:

- 1) „Dyrektywie siedliskowej” – Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 roku w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej flory i fauny
- 2) „Dyrektywie ptasiej” – Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa.