

Uzasadnienie

Plan zadań ochronnych (PZO) dla obszaru Natura 2000 Młosino–Lubnia PLH220077 został opracowany na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627, ze zm.). W obecnych granicach, pod nazwą Młosino–Lubnia obszar został zatwierdzony decyzją Komisji Europejskiej z dnia 10 stycznia 2011 r. przyjmującą, na mocy dyrektywy Rady 92/43/EWG, czwarty zaktualizowany wykaz terenów mających znaczenie dla Wspólnoty, składających się na kontynentalny region biogeograficzny (Dz. Urz. U.E. L 33/146 z 2011).

Aktualna decyzja w sprawie obszaru Natura 2000 Młosino–Lubnia została wydana w dniu 7 listopada 2013 r. Zawiera ona siódmy zaktualizowany wykaz terenów mających znaczenie dla Wspólnoty, składających się na kontynentalny region biogeograficzny. Decyzja ta notyfikowana jest jako dokument nr C(2013) 7358 (2013/741/EU) Dz. Urz. UE 21.12.2013, L 350/287.

Zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody sprawujący nadzór nad obszarem sporządza projekt planu zadań ochronnych na okres 10 lat, przy czym pierwszy projekt tworzy się w terminie 6 lat od dnia zatwierdzenia obszaru przez Komisję Europejską jako obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty.

PZO sporządzono uwzględniając treść rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34, poz. 186 ze zm.).

Powierzchnia obszaru Natura 2000 Młosino–Lubnia wynosi 2469,49 ha. W granicach obszaru znajduje się rezerwat przyrody „Bór Chrobotkowy”, dla którego sporządzono plan ochrony, zatwierdzony zarządzeniem nr 15/2011 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 1 lipca 2011 r. Uwzględnia on zakres art. 28 ust. 10 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, w związku z czym z prac nad PZO wyłączono powierzchnię rezerwatu, wynoszącą 41,50 ha.

Pod względem administracyjnym obszar Natura 2000 Młosino–Lubnia położony jest w województwie pomorskim, powiatach: kościerskim i chojnickim, w gminach: Karsin, Dziemiany, Brusy.

Okolo 77,2 % powierzchni obszaru stanowią lasy, 14,25% wody powierzchniowe. Grunty rolne zajmują jedynie 4,96%, są to głównie trwałe użytki zielone. Niewielki udział powierzchni w obszarze stanowi zabudowa (ok.1,58%). Są to zabudowania miejscowości Wiele, rozproszona zabudowa przy jeziorach w północnej części obszaru oraz ośrodki wczasowe nad Jeziorem Wielewskim oraz Brzeźno. W obszarze rozwija się zabudowa letniskowa – dotyczy to północnego brzegu Jeziora Wielewskiego oraz północnego i północno-zachodniego brzegu Jeziora Brzeźno.

Teren obszaru to okolo 77,5% własność Skarbu Państwa. Lasy będące własnością Skarbu Państwa znajdują się w zarządzie PGL Lasy Państwowe, RDLP w Toruniu, Nadleśnictwo Przymuszewo oraz PGL Lasy Państwowe, RDLP w Gdańsku, Nadleśnictwo Lipusz. Jeziora znajdują się w zarządzie: RZGW w Gdańsku (Wielewskie, Głuchówko, Swatki, Młosino Wielkie, Młosino Małe, Skąpe, Blewicz, Jazy, Kały, Brzeźno), Gminy Karsin (Duże Zmarłe) i Nadleśnictwa Przymuszewo (Cyrkowiec, Małe Zmarłe i pozostałe niewielkie zbiorniki w obszarze). Pozostałe 21,50% powierzchni obszaru stanowi własność prywatną, a 1,03% – komunalną.

Obszar obejmuje fragment równiny sandrowej z szeregiem zagłębień wytopiskowych, wypełnionych torfami i zbiornikami wodnymi o charakterze jezior dystroficznych i lobeliowych. Krzyżujące się rynny jeziorne są wypełnione jeziorami eutro- i mezotroficznymi (m.in. jeziora ramienicowe). Otoczone są one torfowiskami przejściowymi i płatami szuwarów, oraz borami bagiennymi. W ostoi stwierdzono też występowanie torfowisk wysokich. Na równinie miejscami uformowały się wydmy, które obecnie porośnięte są borami sosnowymi – dominującymi w ostoi. Wśród nich są bory chrobotkowe, w tym wyjątkowo dobrze zachowane płaty z bogatą florą porostów naziemnych. W leśniczówce Lubnia znajduje się bardzo ważna kolonia rozrodca nocka łydkowłosego, a cały obszar (głównie duże, niezanieczyszczone jeziora) jest dla tego gatunku naturalnym żerowiskiem.

Gospodarka w lasach Skarbu Państwa prowadzona jest w oparciu o plany urządzenia lasu: Nadleśnictwa Przymuszewo na lata 2009 – 2018 oraz Nadleśnictwa Lipusz na lata 2009 – 2018. W lasach prywatnych gospodarka leśna prowadzona jest w oparciu o uproszczone plany urządzenia lasu. W większości jezior obszaru prowadzona jest gospodarka rybacka.

Ruch turystyczny w obszarze skupia się w rejonie Jeziora Wielewskiego i – w nieco mniejszym stopniu – Jeziora Brzeźno. Funkcjonują tu ośrodki wczasowe, zorganizowane kąpieliska oraz liczne miejsca użytkowane do kąpieli, pomosty wędkarskie i dojścia do wody. Pozostałe jeziora w mniejszym stopniu obciążone są presją rekreacyjną. Przez obszar przebiega droga asfaltowa z Lubni do Wiela, a fragment północnej granicy obszaru biegnie wzdłuż linii kolejowej Kościerzyna – Chojnice.

Przedmiotami ochrony w obszarze są następujące siedliska przyrodnicze z załącznika I Dyrektywy Rady 92/43 EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory:

3110 - Jeziora lobeliowe

3130 - Brzegi lub osuszane dna zbiorników wodnych ze zbiorowiskami z *Littorelletea*, *Isoëto-Nanojuncetea*

3140 – Twardowodne oligo- i mezotroficzne zbiorniki wodne z podwodnymi łąkami ramienic (*Charactera spp.*)

3150 - Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion*

3160 - Naturalne, dystroficzne zbiorniki wodne

7110 - Torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe)

7140 - Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzerio-Caricetea*)

7150 - Obniżenia na podłożu torfowym z roślinnością ze związku *Rhynchosporion*

91D0 - Bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzoźowo - sosnowe bagienne lasy borealne

91E0 - Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe

91T0 - Sosnowy bór chrobotkowy (*Cladonio-Pinetum* i chrobotkowa postać *Peucedano-Pinetum*)

oraz następujące gatunki:

1831 - Elisma wodna *Luronium natans*

1318 - Nocek łydkowłosy *Myotis dasycneme*

1037 - Trzepla zielona *Ophiogomphus cecilia*

Ponadto w obszarze występują siedliska: 4030 suche wrzosowiska (*Calluno-Genistion*, *Pohlio Callunion*, *Calluno-Arctostaphylion*), 9190 kwaśne dąbrowy (*Quercion robori-petraeae*) oraz gatunek z załącznika II Dyrektywy Siedliskowej: Bóbr europejski *Castor fiber*. W trakcie prac nad PZO stwierdzono występowanie w obszarze Natura 2000 siedliska przyrodniczego 7230 Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk oraz gatunek ssaka 1355 Wydra *Lutra lutra* i ryby 1149 Koza *Cobitis taenia*

Zaproponowano wprowadzenie na listę przedmiotów ochrony gatunku bezkręgowca Zalotki większej (*Leucorrhinia pectoralis*).

Wskazano natomiast konieczność wyłączenia z listy przedmiotów ochrony dwóch siedlisk, których występowania nie potwierdzono w obszarze Natura 2000: 3130 - Brzegi lub osuszane dna zbiorników wodnych ze zbiorowiskami z *Littorelletea*, *Isoëto-Nanojuncetea*, 7150 - Obniżenia na podłożu torfowym z roślinnością ze związku *Rhynchosporion* oraz gatunku bezkręgowca - Trzepli zielonej *Ophiogomphus cecilia*.

Proponowane zmiany po weryfikacji w GDOŚ i akceptacji KE będą podstawą aktualizacji SDF obszaru.

Ocena stanu ochrony siedlisk przyrodniczych wykazała, iż stan ochrony siedlisk 3160 Naturalne dystroficzne zbiorniki wodne, 7110 Torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą oraz 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska jest w obszarze właściwy (FV), natomiast siedlisk 3110 Jeziora lobeliowe, 3140 Twardowodne oligo- i mezotroficzne zbiorniki wodne z podwodnymi łąkami ramienic, 3150 Starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne, 91D0 Bory i lasy bagienne, 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe, 91T0 Sosnowy bór chrobotkowy – niezadawalający (U1).

Stan ochrony gatunku elismy wodnej jest niezadawalający (U1), a nocka łydkowłosego – właściwy (FV).

Nie wykonano oceny stanu ochrony siedlisk 3130 Brzegi lub osuszane dna zbiorników wodnych ze zbiorowiskami z *Littorelletea*, *Isoëto-Nanojuncetea* oraz 7150 Obniżenia na podłożu torfowym z roślinnością ze związku *Rhynchosporion*, oraz gatunku Trzepli zielonej *Ophiogomphus cecilia*, ponieważ w trakcie prac nad PZO nie odnaleziono w obszarze płatów tych siedlisk oraz osobników gatunku.

Głównymi zagrożeniami dla siedlisk wodnych w obszarze są: niewłaściwie prowadzona gospodarka rybacka, zabudowa rozproszona i letniskowa (z brakiem kanalizacji zbiorczej) oraz presja rekreacyjna. Potencjalnymi zagrożeniami dla jezior są wszelkie zanieczyszczenia odprowadzane bezpośrednio lub pośrednio do zbiorników, a także do gruntu w ich zlewni bezpośredniej, intensyfikacja hodowli ryb oraz wszelkie zmiany warunków hydrologicznych. Siedliskami najbardziej wrażliwymi na ww. zagrożenia są jeziora lobeliowe oraz naturalne dystroficzne zbiorniki wodne.

Torfowiska w obszarze są w niewielkim stopniu obciążone antropopresją, zagrożeniem jest wycinka lasów na ich obrzeżach oraz melioracje, istotnymi zagrożeniami potencjalnymi byłyby wszelkie zmiany stosunków wodnych płatów oraz wydobywanie torfu. Siedliska bory i lasy bagienne oraz łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe również zagrożone są w niewielkim stopniu. Siedlisko boru chrobotkowego potencjalnie zagrożone jest przede wszystkim niewłaściwą gospodarką leśną. Zagrożenia istniejące polegają na lokalnej fragmentacji siedliska, gromadzeniu się materii organicznej w postaci posuszu oraz miejscowej ekspansji wrzosu.

Zagrożeniem istniejącym dla populacji nocka łydkowłosego jest głównie zabudowa rozproszona nad jeziorami obszaru, potencjalnymi zagrożeniami byłyby: intensyfikacja ruchu rekreacyjnego w obszarze, wszelkie zanieczyszczenia jezior, naruszenie ciągłości korytarza ekologicznego rzeki Młosiny oraz niewłaściwie prowadzone remonty leśniczówki Lubnia.

Zaplanowane działania ochronne dotyczące jezior obszaru obejmują wyłączenie z gospodarki rybackiej jezior lobeliowych (siedlisko 3110) oraz dystroficznych (siedlisko 3160), dostosowanie zasad rybackiego użytkowania pozostałych jezior do wymogów ochrony siedliska, dostosowanie gospodarki leśnej i przestrzennej w zlewni bezpośredniej jezior do wymogów ich ochrony oraz kontrole legalności zabudowy oraz pomostów. Ponadto planuje się odcinkowe zasypanie rowów odwadniających w 2 lokalizacjach. W bezpośrednim sąsiedztwie torfowisk konieczne jest dostosowanie gospodarki leśnej do wymogów ich ochrony. Ochrona borów i lasów bagiennych (siedlisko 91D0) oraz łągów (siedlisko 91E0), będzie polegała na wyłączeniu z gospodarki leśnej wszystkich płatów. Działania dotyczące boru chrobotkowego (siedlisko 91T0) będą polegały na usunięciu poza płaty martwego drewna oraz dostosowania gospodarki leśnej do wymogów ochrony siedlisk.

Ochronie populacji gatunku elismy wodnej służą działania zaplanowane dla ochrony jezior lobeliowych. Ochrona populacji nocka łydkowłosego polegać będzie na zabezpieczeniu kryjówek letniej w leśniczówce Lubnia, utrzymaniu drożności korytarza ekologicznego rzeki Młosiny oraz zabezpieczeniu jezior – miejsc żerowania nocka przed hałasem.

Ponadto zaplanowano działania z zakresu uzupełnienia wiedzy o przedmiotach ochrony. Obejmować one będą: analizę ichtiofauny i rybackiego użytkowania jezior ramienicowych i eutroficznych i rozpoznanie zasobów siedliska boru chrobotkowego wraz z

jego rozmieszczeniem i zróżnicowaniem jego stanu zachowania oraz zasobami populacji chrobotków.

Zapisy zawarte w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Dziemiany, Gminy Karsin oraz Gminy Brusy nie zawierają ustaleń, których realizacja mogłaby stanowić zagrożenie dla przedmiotów ochrony obszaru. Konieczne jest natomiast wskazanie wprowadzenia dodatkowych zapisów do studiów. Teren posiada jeden aktualny plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący działkę nr 639/1, obręb Wiele, przyjęty Uchwałą Nr VIII/53/11 Rady Gminy Karsin z dnia 29 czerwca 2011 r. (Dz. Urz. Woj. Pom. Nr 111, poz. 2296). Ustalenia tego planu nie przewidują funkcji zagrażających przedmiotom ochrony w obszarze Natura 2000, w związku z tym brak wskazań do jego zmiany. Nie przewiduje się natomiast wprowadzania zmian w planie zagospodarowania województwa pomorskiego.

Zaplanowany monitoring będzie dotyczył stanu siedlisk przyrodniczych i gatunków – przedmiotów ochrony obszaru. Monitoring zaprojektowano zgodnie z metodyką do celów monitoringu, o którym mowa w art. 112 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Zatem wartości poszczególnych wskaźników struktury i funkcji będą określone i zwaloryzowane wg przewodników metodycznych wydawanych przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska. Monitoring siedlisk jeziornych poszerzono o ocenę dodatkowych cech opisujących właściwości fizyko-chemiczne wody. Będzie on wykonywany co 5 lat.

Zaplanowany monitoring będzie dotyczył stanu siedlisk przyrodniczych – przedmiotów ochrony obszaru. W okresie obowiązywania planu zadań ochronnych obejmował on będzie siedliska wodne (3110, 3140, 3150, 3160) oraz te płyty innych siedlisk, które objęte będą działaniami z zakresu ochrony czynnej. Monitoring zaprojektowano w oparciu o wybrane wskaźniki parametru struktura i funkcja. Ocena ta będzie wykonywana zgodnie z metodyką do celów monitoringu, o którym mowa w art. 112 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Zatem wartości poszczególnych wskaźników struktury i funkcji będą określone i zwaloryzowane wg przewodników metodycznych wydawanych przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska. Ponadto zaplanowano także kontrolę realizacji wybranych działań ochronnych. W przypadku siedlisk jeziornych monitoring poszerzono o ocenę dodatkowych cech fizycznych i chemicznych wody.

Pełna ocena stanu ochrony siedlisk gatunków powinna odbywać się co 10 lat, w ramach kolejnych PZO.

Koszty działań ochronnych i monitoringu w ciągu 10 lat obowiązywania planu oszacowano łącznie na ok. 363 tys. zł. Obejmują one: koszt działań związanych z ochroną czynną w wysokości 4 tys. zł. (odcinkowe zasypanie rowów melioracyjnych oraz), koszt działań związanych z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania w wysokości 237 tys. zł (pozostawienie martwego drewna bądź wyniesienie go poza płyty siedliska), koszt uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony w wysokości 65 tys. zł, koszt planowanego monitoringu 57 tys. zł.

Środki te planuje się pozyskać z funduszy wspierających finansowo działania ochronne na obszarach cennych przyrodniczo, np. WFOŚiGW w Gdańsku, NFOŚiGW, EFRR.

Nie wskazano potrzeby sporządzenia planu ochrony dla obszaru Natura 2000.

Zgodnie z art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody zapewniono możliwość udziału osobom zainteresowanym i działającym w obrębie obszaru w pracach nad tworzeniem projektu PZO. W tym celu zorganizowano dwa spotkania dyskusyjne, których tematem były zapisy w projekcie PZO. Informację o zamiarze przystąpienia do sporządzenia PZO zamieszczono na tablicy ogłoszeń RDOŚ w Gdańsku, stronie internetowej RDOŚ w Gdańsku, tablicach ogłoszeń Urzędu Gminy Dziemiany, Urzędu Gminy Karsin, Urzędu Miasta Brusy, Starostwa Powiatowego w Chojnicach, Starostwa Powiatowego w Kościerzynie oraz w prasie („Dziennik Bałtycki” z dnia 2 kwietnia 2012 r.).

Udział społeczeństwa w postępowaniu na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 ze zm.) został zagwarantowany poprzez ogłoszenie informacji o możliwości zapoznania się z projektem PZO oraz o możliwości składania uwag i wniosków do planu. Informacje powyższe zostały zamieszczone w formie obwieszczenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku na tablicy ogłoszeń RDOŚ w Gdańsku, na stronie internetowej RDOŚ w Gdańsku, w prasie („Dziennik Bałtycki” z dnia 12 czerwca 2013r.) oraz przesłane z prośbą o wywieszenie tablicach ogłoszeń Urzędu Gminy Dziemiany, Urzędu Gminy Karsin, Urzędu Miasta Brusy, Starostwa Powiatowego w Chojnicach, Starostwa Powiatowego w Kościerzynie. Na wniesienie uwag i wniosków do projektu planu zadań ochronnych wyznaczono okres 21 dni. W tym czasie wpłynęły następujące uwagi i wnioski do przedmiotu powyższego postępowania:

1. Pismo Wójta Gminy Karsin oraz Rady Gminy Karsin z dn. 24.06.2013 r. (data wpływu 28.06.2013 r.), cyt.
 - „Negatywnie odnoszę się do zapisu dotyczącego ograniczenia zabudowy w pasie 100 m wokół jezior, w tym Jeziora Wielewskiego, ponieważ niezasadne jest ograniczenie właścicielom prawa własności i sposobu użytkowania ich nieruchomości, właściciel ma prawo inwestować na swoim terenie. Tym bardziej niezasadne jest ograniczenie zabudowy na terenach oznaczonych jako B oraz B-R.”

Po przeanalizowaniu warstwy iGeomap dla gminy Karsin, obręb Wiele, dostępnej na stronie internetowej Starostwa Powiatowego w Kościerzynie <http://koscierzyna.podgik.pl/> stwierdzono, że otoczenie Jeziora Wielewskiego część północno - wschodnia stanowią głównie działki już częściowo zbudowane (użytki typu R, R-B). Południowy i zachodni brzeg jeziora otaczają głównie działki leśne (Ls) lub częściowo zbudowane działki typu Bz (tereny rekreacyjno-wypoczynkowe z istniejącymi już kempingami).

Zapis o pozostawieniu strefy 100 m wolnej od zabudowy będzie się więc odnosił do użytków typu: R, Ps, Ł, S, B-Ł, B-Ps.

Uwagę uwzględniono więc w treści zarządzenia wyłącznie w zakresie uwzględnienia uprawnień nabytych poprzez uzyskanie klasyfikacji budowlanej w stosunku użytków typu: B, R-B, Bz oraz Bi, oznakowanych tak przed wejściem w życie niniejszego zarządzenia. Zapis o pozostawieniu strefy 100 m wolnej od zabudowy nie będzie się do nich odnosił.

Zapis ten wynika z konieczności ograniczenia dalszej rozbudowy w sąsiedztwie jeziora i podyktowany jest koniecznością utrzymania istniejących trwałych użytków zielonych i leśnych w zlewni bezpośredniej Jeziora Wielewskiego.

Zapisy niniejszego zarządzenia nie wprowadzają regulacji mogących kolidować ze stosowaniem przepisów obowiązujących dla trzech innych form ochrony przyrody: Wdzydzkiego Parku Krajobrazowego, Północnego Obszaru Chronionego Krajobrazu Część Zachodnia oraz Lipuskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, zawartych w uchwałach:

- Nr 1161/XLVIII/10 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 28 kwietnia 2010 r. w sprawie obszarów chronionego krajobrazu w województwie pomorskim (Dz. Urz. Woj. Pom. Nr 80, poz. 1455 ze zm.)
- Nr 145/VII/11 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 27 kwietnia 2011 r. w sprawie Wdzydzkiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Pom. Nr 66 poz. 1460).

Z racji położenia ww. przepisy obejmują:

- Jezioro Brzeźno (siedlisko 3140), Jezioro Wielkie Młosino (siedlisko 3150), położone w części na terenie gmin: Dziemiany i Brusy,
- jeziora położone na terenie gminy Brusy: Małe Młosino (siedlisko 3150), Kły (siedlisko 3110), Kały (siedlisko 3150), Blewicz (siedlisko 3150), Skąpe (siedlisko 3140), Jazy

(siedlisko 3150), Piekiełko (siedlisko 3160), Cyrkowiec (siedlisko 3110, gmina Brusy), Duże Zmarłe (siedlisko 3110).

Zapisy w niniejszym zarządzeniu nie zawierają ustaleń kolidujących z regulacjami obowiązującymi w innych formach ochrony – uwzględniono bowiem szczególne sytuacje dopuszczające uzupełnienie istniejącej zabudowy w strefie 100 m, w takim zakresie, w jakim nie powoduje to negatywnego oddziaływania na siedliska przyrodnicze i gatunki stanowiące przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000, co jest zgodne z zapisami ww. uchwał, które dopuszczają zastosowanie określonych wyjątków jedynie wówczas, gdy strona wykaże brak negatywnego oddziaływania na chronione ekosystemy. W przypadku jezior położonych w obszarze Natura 2000 Młosino-Lubnia z dokumentacji PZO wynika, że rozwój zabudowy na obrzeżach ww. jezior stanowi jedno z głównych zagrożeń i w działaniach ochronnych ujęto stosowne zapisy ograniczające to negatywne oddziaływanie.

- „Negatywnie odnoszę się do zapisu dotyczącego ograniczania lokowania nowych pomostów na Jeziorze Wielewskim, gdyż Jezioro Wielewskie od wielu lat jest wykorzystywane na cele kąpiel, w związku z tym Gmina Karsin planuje ulokowanie nowego pomostu lub modernizację istniejącego.”

Nowe pomosty stanowiłyby bezpośrednie zagrożenie dla roślinności charakterystycznej dla jeziora, występującej do głębokości 2,5 m wzdłuż niemal całej linii brzegowej. Powierzchnię litoralnej zajmują dobrze wykształcone zbiorowiska ramienic: *Charetum asperae*, *Charetum fragilis*, miejscami także *Charetum contrariae*. Głębiej, w pasie od głębokości 2,5 do 4,5 m dominują rośliny naczyniowe (*Ceratophyllum demersum* i *Myriophyllum spicatum*). Głębiej, od 4,5 do 6 m głębokości, dominują zbiorowiska kryniczników: *Nitellopsidetum obtusae* i *Nitelletum flexilis*. W związku z powyższym uwagę uwzględniono w treści zarządzenia wyłącznie w postaci dopuszczenia modernizacji i przebudowy (z wykluczeniem rozbudowy) w miejscach istniejącego zainwestowania tj. kąpielisk i pomostów przy ośrodkach wypoczynkowych, pomostu gminnego oraz pomostu na potrzeby letniej edukacji wodnej bazy dydaktyczno - szkoleniowej, zlokalizowanego na działce nr 638 obręb Wiele. Celem zapisu jest nie dopuszczanie lokalizacji nowych pomostów na niezagospodarowanych jeszcze odcinkach brzegu, z możliwością modernizowania lub odbudowy w miejscach już istniejących legalnych pomostów.

- „Negatywnie odnoszę się do zapisu dotyczącego nielokowania miejsc przeznaczonych do kąpiel na Jeziorze Wielewskim, ponieważ Jezioro Wielewskie od wielu lat jest wykorzystywane na cele kąpiel, jest to atut i źródło promowania gminy, w związku z tym Gmina Karsin planuje ulokowanie nowego kąpieliska na Jeziorze Wielewskim. Ponadto ograniczenie stworzenia nowego gminnego kąpieliska spowoduje utworzenie nielegalnych miejsc do kąpiel, co będzie skutkowało znaczną degradacją środowiska Jeziora Wielewskiego”.

Nad Jezioro Wielewskim istnieje już jedno strzeżone kąpielisko gminne. Plan budowy drugiego kąpieliska nie został poparty żadnymi analizami dotyczącymi intensywności wykorzystania istniejącego kąpieliska, ani też nie wskazano konkretnej lokalizacji, do której można by się odnieść szczegółowo. Ograniczenie presji użytkowania rekreacyjnego jeziora nie ma na celu jego wyłączenia z użytkowania, a jedynie przeciwdziałanie jego degradacji i zachowanie walorów dla przyszłych pokoleń, z uwagi na istniejące zagrożenie w postaci wydeptywania, nadmiernego użytkowania rekreacyjnego jeziora i presji turystycznej. Jednakże uwaga została częściowo uwzględniona w treści zarządzenia, w postaci dopuszczenia możliwości przebudowy i modernizacji istniejących kąpielisk, w przypadku zaistnienia konieczności dostosowania ich do nowych wymogów bezpieczeństwa itp;

- „Negatywnie odnoszę się do zapisu dotyczącego utrzymywania obecnie istniejącej trwałej zieleni wokół Jeziora Wielewskiego, gdyż zasadne jest umożliwić wycinkę drzew i krzewów w pasie poniżej 100 m w odległości od Jeziora Wielewskiego w przypadku zaistnienia zagrożeń drzew dla bezpieczeństwa ludzi i mienia, a także w celu umożliwienia swobodnego dostępu do wód Jeziora Wielewskiego (min. 1,5 m od jeziora).”

Swobodny dostęp do jeziora może się odbywać bez konieczności wycinki naturalnej roślinności. Uwagi nie uwzględniono w treści zarządzenia, gdyż zagrożenie dla ludzi i mienia może mieć charakter incydentalny i wymaga indywidualnego potraktowania. Pojedyncze drzewa stwarzające zagrożenie bezpieczeństwa powszechnego nie są objęte proponowanym zapisem niniejszego zarządzenia. Celem wprowadzenia zapisu jest ochrona przed splotem powierzchniowym biogenów do jezior. W linii brzegowej jeziora nie powinno być lokalizowane żadne mienie. Ponadto swobodny dostęp do jeziora jest zagwarantowany w istniejącym kąpielisku gminnym;

- „Negatywnie odnoszę się do zapisu dotyczącego kontroli legalności zabudowy i usunięcia zabudowy nielegalnej, ponieważ w obecnym stanie prawnym to Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego jest organem właściwym do kontroli i likwidacji zabudowy nielegalnej. W związku z tym, wykonywanie i przekazywanie Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Gdańsku raportu z realizacji kontroli powinno należeć do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Kościerzynie.”

Uwagę uwzględniono w treści niniejszego zarządzenia w postaci zmiany organu odpowiedzialnego za ww. działanie z gminy Karsin na Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Kościerzynie;

- „Negatywnie odnoszę się do wprowadzenia tak radykalnych zmian do Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Karsin”.

Wskazania do zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Karsin są tożsame z poszczególnymi działaniami z zakresu ochrony czynnej i modyfikacji istniejących metod zagospodarowania, nie są więc bardziej radykalne od samych działań. Ponadto studium podlega uzgodnieniu z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska w zakresie stwierdzenia spójności ustaleń polityki przestrzennej w gminie z obowiązkiem zapewnienia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony w obszarze Natura 2000, na podstawie art. 30 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Stwierdzono, że ustalenia istniejącego studium gminy Karsin, są niewłaściwe z punktu widzenia ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków występujących w obszarze Natura 2000. Z tego tytułu ustawodawca przewidział możliwość zapewnienia takiej ochrony, za pomocą wskazań do istniejących studiów. Wykorzystano więc istniejący instrument prawny, polegający na ustaleniu wskazań do istniejącego studium, działając na podstawie art. 28 ust. 10 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. W związku z tym uwagi nie uwzględniono w treści zarządzenia;

- „Biorąc pod uwagę powyższe, zwracam się z prośbą o szczegółowe rozpatrzenie wyżej wymienionych kwestii oraz o uwzględnienie wszystkich uwag podczas tworzenia ostatecznego planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Młosino-Lubnia PLH 220077”.

Wszystkie uwagi zostały szczegółowo rozpatrzone. Nie jest jednak możliwe uwzględnienie ich wszystkich w treści niniejszego zarządzenia.

2. Pismo Państwa: Renaty Rosół, Henryka Rosół, Doroty Szydzik, Marka Żygowskiego Zofii Żygowskiej, Anny Szulc, Edyty Kamińskiej, Tomasza Tyburskiego, Doroty Sitowskiej, Piotra Sitowskiego, Katarzyny Kamińskiej, Jarosława Kamińskiego z dn. 03.07.2013 r. (data wpływu 04.07.2013 r.), cyt.

„Jako właściciele nieruchomości gruntowych działek nr 441/21, 441/54, 441/43, 441/42, 441/22, 441/38, 441/39, 441/5, 441/6 położonych nad jeziorem wielewskim, zabudowanych domami letniskowymi, po zapoznaniu się z dokumentacją projektu opublikowaną na stronie internetowej dot. ochrony jeziora wielewskiego jako siedliska 3140 (twardowodne oligo- i mezotroficzne zbiorniki wodne z podwodnymi łąkami ramienic Charate'a) - przedstawiamy następujące uwagi, zastrzeżenia i wnioski do projektu tego planu:

- Nie ma wątpliwości, że zabudowa letniskowa nad jeziorem wielewskim powstała 10-15 lat temu. Na działkach letniskowych (ok.50) w części zabudowanych (ok.25), znajduje się infrastruktura techniczna (energia elektryczna, kanalizacja bezodpływowa, urządzona droga dojazdowa). Inwestycje te na działkach prywatnych

oraz na działkach gminnych (droga) powstały znacznie wcześniej niż powstał projekt obszarów Natura 2000 „Bory Tucholskie” i „Młosino-Lubnia” skoro ten ostatni obszar oznaczony jako PLH 22077 został zatwierdzony decyzją Komisji Europejskiej z dnia 10 stycznia 2011 r. na mocy dyrektywy Rady 92/43/EG. Zatem nie istniał jeszcze nad jeziorem wielewskim żaden obszar Natura 2000, gdy nad tym jeziorem posiadaliśmy od lat 1997- 2003 działki rekreacyjno-letniskowe, które zostały odpowiednio zagospodarowane i w części zabudowane do tych celów. Dopiero wobec wejścia w życie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (j. t. z 2009r.Nr 151 póź. 1220 z późn. zm.), od dnia 1.05.2004r., zaistniał obowiązek prawny tworzenia sieci obszarów Natura 2000 na obszarze Polski a na obszarze „Młosino - Lubnia,, obejmujący teren jeziora wielewskiego, obowiązek ten zaistniał w 2011r. Mówiąc w skrócie przepisy dot. ochrony obszarów Natura 2000 nad jeziorem Wielewskim podjęte zostały gdy zaistniał już obecny stan zagospodarowania naszych nieruchomości. Zatem projektowany plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 „Młosino-Lubnia” i zawarte w nim zalecenia dla organów samorządowych, nie mogą nie uwzględniać faktu tego zagospodarowania, o czym autorzy tego przedsięwzięcia całkowicie zapomnieli lub co całkowicie pominęli”.

Autorzy dokumentacji PZO nie zapomnieli, ani nie pominęli faktu istnienia obecnego stanu zagospodarowania przedmiotowych nieruchomości. Jednakże z uwagi na fakt, że stan ten nie jest legalny, nie może zostać uwzględniony w niniejszym zarządzeniu na prawach przysługujących istniejącym obiektom wybudowanym zgodnie z obowiązującymi przepisami.

- „W związku z przyszłym obowiązywaniem planu ochrony dla w/w obszaru Natura 2000, chcemy przypomnieć, że wprowadzenie zadań ochronnych w ramach tego planu nad jeziorem wielewskim o którym stanowi art. 29 ust. 1 i art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody, nie może nastąpić bez uwzględnienia naszych nabytych w dobrej wierze praw właścicielskich do gruntów przeznaczonych na cele rekreacyjno-letniskowe.”

Przedmiotowy teren nie jest objęty wskazaniem obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, nie można więc mówić o przeznaczeniu działek na wskazane cele rekreacyjno-letniskowe. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, w przypadku braku takiego planu wydaje się decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, w ramach postępowania na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. w Dz. U. z 2012 r. poz. 647). Takich decyzji brak.

Ponadto zgodnie z analizą warstwy iGeomap dla gminy Karsin, obręb Wiele, dostępnej na stronie internetowej Starostwa Powiatowego w Kościerzynie <http://koscierzyna.podgik.pl/> stwierdzono, że działki ewid. nr jak poniżej, stanowią użytki: 441/5 – PsVI; 441/6 – PsVI; 441/21 – RV, RVI i PsVI; 441/22 - RV, RVI i PsVI; 441/38 – RV, RVI; 441/39 – RVI; 441/42 – RVI; 441/43 – RV, RVI. Jedynie działka nr ewid. 441/54 stanowi użytek Bi – inne tereny zabudowane.

W stosunku do tej działki postępowanie zostało umorzone. Jeżeli doszło do nabycia gruntów z zamiarem przeznaczenia ich na cele rekreacyjno-letniskowe, należało w pierwszej kolejności wystąpić o wydanie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, a nie budować nielegalnie obiekty rekreacyjno-budowlane bez stosownych pozwoleń.

- „Prawo, które powstaje w postaci planu ochrony opisane we wskazanym na wstępie obwieszczeniu, nie może działać wstecz w myśl zasady *lex retro non agit*. Plan ten nie może regulować stosunków prawnych i zmieniać stanu faktycznego na nieruchomościach wokół jeziora wielewskiego, bez wyraźnego upoważnienia ustawowego, (ustawa o ochronie przyrody takiego upoważnienia nie przyznaje żadnemu organowi ochrony przyrody).

Zatem nie ma podstaw prawnych do wydawania poleceń organom samorządowym co do zmiany istniejącego stanu zagospodarowania naszych nieruchomości.”

Zgodnie z art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody *Regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego w*

formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (...). W związku ze wskazanym powyżej artykułem, plan w formie zarządzenia może regulować stosunki prawne i zmieniać stan na nieruchomościach wokół Jeziora Wielewskiego, gdyż nie jest to stan uprawomocniony istniejącymi przepisami, ani indywidualnymi zezwoleniami, lecz nielegalny. Istnieją więc podstawy prawne do wydawania zaleceń organom samorządowym co do zmiany istniejącego stanu zagospodarowania przedmiotowych nieruchomości.

- „W tej samej sferze prawnej podnosimy też kwestię równego traktowania wszystkich użytkowników jeziora wielewskiego. Jeżeli zawarty w w/w obwieszczeniu projekt planu zadań ochronnych podaje stwierdzenie, że nad jeziorem wielewskim są zlokalizowane trzy ośrodki wczasowe oraz nasze zagospodarowanie prywatne w postaci zabudowy letniskowo-rekreacyjnej, to postulujemy aby w projekcie planu wyraźnie napisać że do poleceń RDOŚ i zakresu prac ochronnych, wszystkie osoby i podmioty traktowane były jednakowo.

W szczególności, jeśli przepisy Prawa budowlanego w tym art. 51 przewidują możliwości legalizacji istniejącej zabudowy, a osoby lub podmioty będące właścicielami nieruchomości nad tym jeziorem wszczęły postępowania legalizacyjne dot. ich zabudowy przed wejściem w życie planu - to w projekcie planu na str. 97-98 ten stan faktyczny i prawny należy stwierdzić poprzez uzupełnienie, że usunięcie nielegalnej zabudowy nie dotyczy stanu zabudowy (w trakcie legalizacji). Jest to sprawa także bardzo ważna dla organów samorządowych, które będą miały wyraźne wskazanie co do postępowania w tym zakresie”.

Zgodnie z posiadanymi przez tut. organ informacjami, postępowanie odnośnie działki nr ewid. 441/54 obręb Wiele, zostało umorzono na podstawie postanowienia Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dn. 27.02.2014 r.

Ponadto odnośnie:

- działki nr: 441/21 – Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku wydał dnia 11.03.2014r. postanowienie nr RDOŚ-Gd-PNII.612.31.76.2013.2014.MP.3 odmawiające uzgodnienia decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Postanowienie nie jest ostateczne;

- działki nr: 441/43 – Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku wydał dnia 17.01.2014r. postanowienie nr RDOŚ-Gd-PNII.612.31.73.2013.2014.MP.3 odmawiające uzgodnienia decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Postanowienie nie jest ostateczne;

- działki nr 441/42 – Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku wydał dnia 17.01.2014r. postanowienie nr RDOŚ-Gd-PNII.612.31.85.2013.2014.MP.3 odmawiające uzgodnienia decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Postanowienie nie jest ostateczne;

- działki nr 441/22 – Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku wydał dnia 17.01.2014r. postanowienie nr RDOŚ-Gd-PNII.612.31.88.2013.2014.MP.3 odmawiające uzgodnienia decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Postanowienie nie jest ostateczne;

- działki nr 441/38 – Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku wydał dnia 03.10.2013r. postanowienie nr RDOŚ-Gd-PNII.612.31.77.2013.MP.3 odmawiające uzgodnienia decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Postanowienie nie jest ostateczne;

- działki nr 441/39 – Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku wydał dnia 20.03.2013r. postanowienie nr RDOŚ-Gd-PNII.612.31.13.2011.2013.2014.MP.2 odmawiające uzgodnienia decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Postanowienie jest ostateczne;

- działki nr 441/5 - Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku wydał dnia 17.01.2014r. postanowienie nr RDOŚ-Gd-PNII.612.31.43.2013.2014.MP.3 odmawiające uzgodnienia decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Postanowienie nie jest ostateczne;

- działki nr 441/6 – Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku wydał dnia 17.01.2014r. postanowienie nr RDOŚ-Gd-PNII.612.31.44.2013.2014.MP.3 odmawiające uzgodnienia decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Postanowienie nie jest ostateczne.

Zwlekaniu z podjęciem działań dotyczących uzyskania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, uniemożliwiło zajęcie przez tut. organ stanowiska sprzyjającego oczekiwaniom Wnioskodawców. Przesłanki merytoryczne świadczą, że taka zabudowa bez uporządkowanej gospodarki ściekowej stanowi istotne zagrożenie dla ekosystemu Jeziora Wielewskiego. A ponieważ nie są to obiekty legalne w obecnym stanie prawnym, nie można dla nich ustanowić wyjątku na podstawie praw nabytych.

Na dzień dzisiejszy organ tut. stwierdził bowiem jednoznacznie, że legalizacja ww. zabudowy byłaby sprzeczna z działaniami ochronnymi niezbędnymi do poprawy perspektyw ochrony Jeziora Wielewskiego. Jednakże w przedmiocie legalizacji orzeka Państwowy Inspektor Nadzoru Budowlanego.

Nie jest więc możliwe, by ze wskazań niniejszego zarządzenia wyłączyć przedmiotowe działki, ani też żadne inne działki z nielegalną zabudową, co do których postępowanie legalizacyjne nie zostało zakończone przed datą ustanowienia niniejszego zarządzenia.

- „Odnosząc się do innych poleceń w projekcie planu, co do zabezpieczenia naszych nieruchomości nad jeziorem wielewskim dot. gospodarki ściekowej w oparciu o kanalizację czy zbiorniki bezodpływowe to nasze nieruchomości takie zbiorniki bezodpływowe posiadają, a gdy powstanie możliwość podłączenia do kanalizacji sieciowej to będziemy się do niej podłączać. Nadmieniamy też, iż odpady stałe dotąd były wywożone przez odpowiednią Firmę, a od I .07.2013r. na podstawie złożonych deklaracji śmieci będzie wywozić Firma, z którą Gmina Karsin zawarła umowę. Należy w tym miejscu wskazać, że zarówno ośrodki wczasowe jak i osoby prywatne tak jak my korzystające z rekreacji nad jeziorem wielewskim, przyczyniają się do rozwoju i dobrobytu Gminy Karsin, płacąc podatki, korzystają z usług i handlu na terenie Gminy, zapewniają jej zatrudnienie i pomoc w rozwoju.”

Zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody *na obszarach Natura 2000, z zastrzeżeniem ust. 2, nie podlega ograniczeniu działalność związana z utrzymaniem urzędzeń i obiektów służących bezpieczeństwu przeciwpowodziowemu oraz działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka i rybacka, a także amatorski połów ryb, jeżeli nie oddziałuje znacząco negatywnie na cele ochrony obszaru Natura 2000. W związku z powyższym działalność gospodarcza, w tym turystyczna, podlega ograniczeniu na obszarze Natura 2000 tylko w takim stopniu, w jakim jest to niezbędne, by zminimalizować znacząco negatywne oddziaływania na cele ochrony obszaru Natura 2000. Rozwój i dobrobyt Gminy Karsin nie są definiowane odrębnie jako cel ustanowienia niniejszego zarządzenia. Zgodnie bowiem z art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. w Dz. U. z 2013.r. poz. 627) plan zadań ochronnych dla obszaru Natura ustanawiany jest w celu konieczności utrzymania i przywracania do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000. Plan zadań ochronnych może być zmieniony, jeżeli wynika to z potrzeb ochrony tych siedlisk przyrodniczych lub gatunków roślin i zwierząt.*

- „Stąd też aby zapewnić na wyższym poziomie sezonowe bytowanie nad tym jeziorem będziemy popierać i pomagać w rozwoju infrastruktury gminnej. Przedłożony projekt planu ochrony, wprowadza sporo zakazów, które będą przeszkadzać w rozwoju Gminy Karsin i miejscowości Wiele. Nie można zakazywać wszystkiego przez stwierdzenie, że istniejąca zabudowa „może” a więc potencjalnie będzie zagrażać obszarowi chronionemu jest nieuzasadnione. Potrzebna jest

koegzystencja i respektowanie zasady równoważnego rozwoju z uwzględnieniem istotnych elementów przyrody.”

Rozwój infrastruktury gminnej zależy głównie od przeznaczania na ten cel funduszy z budżetu gminy. Popieranie i pomaganie w rozwoju infrastruktury gminnej może mieć miejsce w przypadku partycypowania w kosztach związanych z jej funkcjonowaniem, bądź rozbudową. Zakazy wprowadzone w niniejszym zarządzeniu korespondują z istniejącymi, nie zaś potencjalnymi zagrożeniami z załącznika nr 3 lp. 3 ust 1 pkt 2), zdefiniowanymi jako „ciągła miejska zabudowa, zabudowa rozproszona oraz inne typy zabudowy - zwarta zabudowa miejscowości Wiele w zlewni bezpośredniej Jeziora Wielewskiego, zabudowa rozproszona, w tym budynki ośrodków wczasowych oraz zabudowania obrzeży miejscowości Wiele, zabudowa letniskowa w rejonie Abisynii, drewniane domki letniskowe w obrębie ośrodków wczasowych”. Mają one na celu wyłącznie zachowanie walorów przyrodniczych m.in. Jeziora Wielewskiego dla przyszłych pokoleń, poprzez poprawę perspektyw ochrony tego zbiornika i nie pogorszenie jego stanu ochrony.

- „Będąc osobami, które chcą spokojnie korzystać z rekreacji nad jeziorem wielewskim, popieramy zakazy korzystania z motorówek, skuterów wodnych, motolotni, nart wodnych, ale dla wszystkich korzystających, w tym także dla wczasowiczów z ośrodków wczasowych. Nie ma także powodu, aby w celu ochrony, na jeziorze wielewskim owych łąk ramienicowych Charate'a - nie wprowadzić całkowitego zakazu połowów ryb sieciami wleczonymi. Tylko te środki połowowe służące do rybackiego korzystania z zasobów tego jeziora, są zapewne głównym zagrożeniem dla w/w łąk ramienicowych; pływanie łodzią czy kajakiem po jeziorze z wykorzystaniem wiosł, a nawet pływanie rowerami wodnymi oraz wędkowanie - nie stanowią zagrożenia dla w/w łąk.”

Uwaga ta została uwzględniona w treści zarządzenia bez względu na status osoby fizycznej lub podmiotu gospodarczego użytkującego rekreacyjnie Jezioro Wielewskie.

- „Z przedmiotowego projektu planu, po wykonanych badaniach empirycznych, nie wynika aby duże jezioro wielewskie (392 ha) było w złym stanie przyrodniczym, nie ustalono ewidentnie zjawiska pogorszenia się tego stanu jeziora, zaś opisane w w/w projekcie planu zagrożenia są tylko przewidywaną możliwością powstania zagrożenia. Wskazane w/w projekcie planu przedsięwzięcia organizacyjne dot. korzystania z tego jeziora, po części opisane w pkt. 5 tego pisma mogą to potencjalne zagrożenie istotnie zmniejszyć. Kontrola jeziora, sposobu korzystania z niego, ocena istniejących i ewentualnie nowych zagrożeń dla jego stanu przyrodniczego, będzie najważniejszą gwarancją dla zachowania jego walorów przyrodniczych; w pełni ten postulat także popieramy”.

Zgodnie z dokumentacją PZO stan ochrony Jeziora Wielewskiego oceniono na niezadowolający (U1). Wskaźniki, które zadecydowały o takiej ocenie to: charakterystyczna kombinacja zbiorowisk roślinnych, występowanie ramienic, przezroczystość wody, odczyn wody, występowanie fitoplanktonu oraz perspektywy ochrony, ocenione na poziomie niezadowolającym (U1). Ewidentne ustalenie zjawiska pogorszenia się stanu jeziora lub jego poprawy może mieć miejsce wyłącznie po wykonaniu zaplanowanego dla tego siedliska monitoringu, w okresie 5 lat po wejściu w życie niniejszego zarządzenia.

- „W odniesieniu do naszej zabudowy nad jeziorem wielewskim to wskazujemy, że zabudowanych jest około 25 działek, 7-8 właścicieli dokonało już legalizacji swojej zabudowy, zaś pozostali są w trakcie postępowania legalizacyjnego.

Uważamy, że nasza zabudowa nad tym jeziorem, sposób korzystania z jeziora w sposób typowo rekreacyjny i to tylko sezonowo są niewielkim problemem z punktu widzenia ochrony jeziora z zakresie łąk ramienicowych.

Także nasza zabudowa, głównie drewniana nie ma żadnego wpływu na zagrożenie dla istnienia łąk ramienicowych w ich dotychczasowym stanie; trzeba tylko konsekwentnie kontrolować i egzekwować wywóz nieczystości płynnych oraz odpadów stałych. Deklarujemy, że będziemy także dokonywać własnej autokontroli w tym zakresie”.

Nie można oceniać wpływu zabudowy na stan jeziora będącego siedliskiem łąk ramienicowych oraz żerowiskiem dla nietoperzy, wyłącznie poprzez porównanie typu konstrukcji czy materiałów użytych do budowy obiektu (murowane – drewniane itp.). Istotna jest cała sfera działań związanych z posadowieniem i użytkowaniem obiektów: nieuregulowana gospodarka ściekowa, wprowadzanie gatunków obcych w ogródkach przydomowych, nielegalne ujęcia wody, oświetlenie i inne czynniki związane z urbanizacją mają stwierdzony, negatywny wpływ na stan ochrony siedliska przyrodniczego i gatunków roślin i zwierząt, dla których jezioro Wielewskie stanowi siedlisko życia. Kontrola szczelności zbiorników bezodpływowych na ścieki oraz wykonanie i przekazanie RDOŚ raportu z realizacji kontroli zostało powierzone Gminie Karsin, w ramach kompetencji gminy.

- „(...) W szczególności wnosimy jeszcze raz o uzupełnienie zapisów planu dotyczących możliwości legalizacji dotychczasowej zabudowy”.

Uwzględnienie tej uwagi jest niemożliwe w obecnym stanie prawnym i wykraczałoby poza ramy delegacji ustawowej, uprawniającej Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku do wydania niniejszego zarządzenia.

3. Pismo Nadleśnictwa Przymuszewo z dn. 05.07.2013 r. (data wpływu 11.07.2013 r.), zn. spr. ZG-732-37-1/13, cyt.:

- „Na str. 94 (*Moduł C 6. Ustalenie działań ochronnych - tablica 15*) *Przedmiot ochrony 3110 Jeziora lobeliowe dla Działania Nr 2 - "... Dostosowanie gospodarki leśnej..."* w rubryce *"Miejsce realizacji"* wymieniono wydzielenia w otoczeniu jezior lobeliowych. Wnioskuje się o wykreślenie wydzielenia 293c, gdyż nie przylega ono do jeziora Kły.”

Zgodnie z warstwą gis z numeracją wydzieleni dla Nadleśnictwa Przymuszewo, część południowa wydzielenia 293c, zlokalizowana pomiędzy wydzieleniami 294f oraz 293h wprawdzie nie przylega do jeziora Kły, znajduje się jednak w odległości do 50 m od brzegu tego jeziora. W związku z powyższym uwaga nie została uwzględniona w treści zarządzenia, gdyż wskazane działanie odnosi się jedynie do części tego wydzielenia.

- „Jako Działanie Nr 3 wymieniono *"...wyłączenie jezior: Kły, Zmarłe Duże, Cyrkowiec z rybackiego i wędkarskiego użytkowania..."*. Naszym zdaniem racjonalne użytkowanie rybackie i wędkarskie nie stanowi zagrożenia dla utrzymania w obecnym stanie tych jezior. Gospodarkę rybacką prowadzą tam właściciele jezior bądź dzierżawcy, którzy jednocześnie sprawują nadzór i skuteczną ochronę przed niekontrolowaną eksploatacją przez kłusowników. Wprowadzenie zakazu użytkowania wędkarskiego i rybackiego przyniesie, naszym zdaniem, efekt odwrotny od zamierzonego i spowoduje nasilenie się kłusownictwa. Metody połowu kłusowniczego faktycznie mogą stanowić zagrożenie dla jezior lobeliowych, natomiast racjonalne, zrównoważone użytkowanie rybackie przez dzierżawców lub właścicieli nie wpłynie negatywnie na stan tych jezior. Dowodem na to jest fakt ich dobrego stanu pomimo rybackiego użytkowania. Wyłączenie jeziora będącego własnością prywatną z użytkowania wędkarskiego i rybackiego musiałoby się wiązać ze stworzeniem stosownych rekompensat lub ich wykupieniem przez Skarb Państwa. W związku z powyższym wnioskuje się zrezygnować z zapisu o całkowitym wyłączeniu z użytkowania i proponuje określić ograniczenia np.: dopuszczenie wędkowania bez zanęcania, zakaz zarybiania gatunkami obcymi (w tym karpem), zakaz połowu przy użyciu narzędzi ciągnionych.”

Wyłączenie jezior lobeliowych z użytkowania wędkarskiego jest podstawą ich ochrony. Gospodarkę rybacką wskazano jako jedno z głównych zagrożeń istniejących w dokumentacji PZO. Ponadto zapis ten ma być zastosowany tylko odnośnie do trzech jezior w obszarze Natura 2000. Jeziora lobeliowe mają minimalną wydajność rybacką i nie nadają się do hodowli ryb. Próby zwiększenia wydajności związane są zazwyczaj z nawożeniem jezior, co oznacza bezpowrotne zniszczenie ich ekologicznego charakteru. Ponadto w przypadku wprowadzenia ograniczeń użytkowania jeziora, albo rolniczego użytkowania jego zlewni, to

w sieci Natura 2000 jest możliwe zrekompensowanie utraconych zysków na podstawie art. 16 Rozporządzenia Rady Wspólnot Europejskich Nr 1257/1999 z dnia 17 maja 1999 r. w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich ze środków Europejskiego Funduszu Orientacji i Gwarancji Rolnej (EFOGR) oraz zmieniające i uchylające niektóre rozporządzenia. Jednakże z uwagi na obecne trwanie umów dzierżawy na jeziorach lobeliowych, uwagę uwzględniono w treści zarządzenia poprzez zapis o aneksowaniu obecnie trwających umów dzierżawy, za pomocą wprowadzenia zapisów zapewniających wędkowanie bez zanęcania, niezarybianie jezior, nienawożenie jezior, połowy bez użycia narzędzi ciągnionych, a dopiero po wygaśnięciu obecnych umów dzierżawy, wyłączenie jezior z rybackiego i wędkarskiego użytkowania.

- „*Str. 96 - 3160 Jeziora dystroficzne* dla działania ochronnego Nr 1 w rubryce „Zakres prac” wnioskuje się, aby w miejsce zapisu: „...o szerokości ok. 50 m...” wprowadzić zapis „...o szerokości ok. 20 m...”. Zbiorniki te mają niewielką powierzchnię, wyłączenie z użytkowania tak szerokiego pasa drzewostanu nie jest uzasadnione. Wokół części tych zbiorników występują już naturalnie ukształtowane granice w postaci przebiegających dróg leśnych i szlaków zrywkowych, w odległości ok. 20-30 m od ich brzegów.”

Uwagę uwzględniono w treści zarządzenia.

- „*Str. 96 - 3160 Jeziora dystroficzne* dla działania ochronnego Nr 2 wnioskuje się zamiast zapisu o wyłączeniu jezior z rybackiego i wędkarskiego użytkowania wprowadzić zapis o ograniczeniach, tj. wędkowaniu bez zanęcania, zakazie zarybiania gatunkami obcymi, zakazie połowy przy użyciu narzędzi ciągnionych”.

Jeziora dystroficzne charakteryzują się mało zróżnicowanym składem gatunkowym ryb. W tego typu jeziorach często spotyka się mało liczne populacje jednego lub, najwyżej kilku gatunków ryb, a nierzadko są to zbiorniki bezrybne. Mała ilość substancji odżywczych jest niewystarczająca nie tylko dla roślin, ale i dla planktonu. A co za tym idzie drobnych zwierząt bezkręgowych, a w konsekwencji także ryb. Jedyny gatunek, który dobrze się czuje w takich jeziorach to odporny karaś oraz jeszcze odporniejszy karaś srebrzysty. Jest to gatunek obcy dla tego typu zbiorników. W konsekwencji, aby utrzymać ciągłość użytkowania rybackiego tego typu zbiorników konieczne będzie ich zarybianie gatunkami obcymi. Jednakże z uwagi na obecne trwanie umów dzierżawy na jeziorach lobeliowych, uwagę uwzględniono w treści zarządzenia poprzez zapis o aneksowaniu obecnie trwających umów dzierżawy, za pomocą wprowadzenia zapisów zapewniających wędkowanie bez zanęcania, niezarybianie jezior, nienawożenie jezior, połowy bez użycia narzędzi ciągnionych, a dopiero po wygaśnięciu obecnych umów dzierżawy, wyłączenie jezior z rybackiego i wędkarskiego użytkowania.

- „*Str. 100 - 3150 Naturalne zbiorniki eutroficzne* Działanie ochronne Nr 1 z rubryki „Miejsce realizacji” wnioskuje się wykreślić wydzielenia 291 l, j, k; 284 a, c, i, gdyż są to grunty nieleśne (role, łąki, tereny zabudowane, bagna), więc cięcia rębne ich nie dotyczą.”

Uwagę uwzględniono w treści zarządzenia.

- „*7110 Torfowiska wysokie* Działanie Nr 3 w rubryce „... zakres prac...” wnioskuje się zmienić szerokość pasa wyłączzonego z użytkowania z ok. 50 m na ok. 20 m. Ponadto w rubryce „Miejsce realizacji” zamiast wydzielenia 306 f wnioskuje się wpisać 306 c.”

Uwagę uwzględniono w treści zarządzenia.

- „*7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska* Działanie Nr 3 w rubryce „... zakres prac...” wnioskuje się zmienić szerokość pasa wyłączzonego z użytkowania z ok. 50 m na ok. 20 m.”

Uwagę uwzględniono w treści zarządzenia, z klauzulą 30 m.

- *dostosowanie gospodarki leśnej do wymogów ochrony siedliska boru chrobotkowego* wnioskuje się uzupełnienie zapisu „... prowadzenie zrywki drewna w okresie bezśnieżnym środkami nasiębiernymi po wcześniej wyznaczonych szlakach z jak najmniejszą ingerencją w runo porostowe...” o dodatkowy tekst: „natomiast przy zalegającej pokrywie śnieżnej dopuszcza się zarówno zrywkę nasiębierną jak też półpodwieszoną”.

Uwagę uwzględniono w treści zarządzenia.

4. Pismo Nadleśnictwa Lipusz z dn. 05.07.2013 r., cyt. " W dokumentacji dotyczącej PZO widnieje zapis o oddziale leśnym 363 c będącym w zarządzie PGL LP Nadleśnictwo Lipusz. Po analizie granic obszaru nadleśnictwo stwierdza iż ww. oddział leśny jest poza granicami analizowanego obszaru."

Uwagę uwzględniono w treści zarządzenia, poprawna lokalizacja, to część oddziału 373c.

5. Pismo Pana Roberta Stańko, Prezesa Klubu Przyrodników z dn. 05.07.2013 r. (data wpływu 11.07.2013 r.), cyt.:

- „pkt 1 pozytywnie opiniuję projekt planu, a przedstawione niżej uwagi stanowią tylko drobne uzupełnienia”;
- „pkt 2 lit. a) – d) uwagi odnośnie kompetencji organów administracyjnych, nie dotyczą przedmiotu niniejszego zarządzenia;
- „pkt 2 lit. e) należy uzupełnić i poprawić kompetencje dotyczące zarządzania wodami. Kto w imieniu Skarbu Państwa wykonuje uprawnienia właścicielskie do cieków i rzek w obszarze? Najprawdopodobniej jest to WZMiUW a nie RZGW. Proszę podkreślić, że podmioty zarządzające wodami państwowymi są odpowiedzialne za realizację obowiązków państwa w stosunku do wód, w szczególności za osiągnięcie celów środowiskowych z art. 38d-38f ustawy Prawo Wodne”.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo Wodne (t.j. w Dz. U. z 2012 poz. 145 ze zm.) *organami właściwymi w sprawach gospodarowania wodami są: 1) minister właściwy do spraw gospodarki wodnej; 2) Prezes Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej - jako centralny organ administracji rządowej, nadzorowany przez ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej; 3) dyrektor regionalnego zarządu gospodarki wodnej - jako organ administracji rządowej niezespólonej, podlegający Prezesowi Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej; 4) wojewoda; 5) organy jednostek samorządu terytorialnego.* Natomiast zgodnie z § 3 Uchwały nr 90/IX/99 z dnia 28 czerwca 1999 r. Sejmiku Województwa Pomorskiego w Gdańsku w sprawie utworzenia wojewódzkiej jednostki budżetowej o nazwie: Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych Województwa Pomorskiego w Gdańsku „zarząd jest samorządową jednostką budżetową podporządkowaną Zarządowi Województwa, finansowaną z budżetu Województwa Pomorskiego i dotacji celowych z budżetu Wojewody Pomorskiego na wykonanie zadań z zakresu administracji rządowej”. Osiągnięcie celów środowiskowych, wskazanych w art. 38d-38f ustawy Prawo Wodne, nie należy do obowiązków wojewody, jako przedstawiciela administracji rządowej. W związku z powyższym uwagi nie uwzględniono w treści zarządzenia;

- „pkt 3 lit a) Wątpliwości budzą niektóre propozycje nadania / utrzymania ocen D w zweryfikowanym SDF. W szczególności: a) Zgłaszane w ramach ZLW informacje o dużej liczebności bobra w obszarze i licznych czynionych przez niego szkodach sugerowałyby, że liczebność gatunku w obszarze nie jest „nieznaczająca”, a więc ocena D w SDF jest nieuprawniona. Proszę o rozważenie, czy w takim stanie rzeczy bobrowi nie należałoby nadać oceny C i traktować go jako przedmiotu ochrony”.

Zgodnie z wyjaśnieniem podanym przez Wykonawcę PZO w dokumentacji na str. 50, cyt. „większość stanowisk bobrów na terenie SOO Młosino–Lubnia pozbawiona jest tam i żeremi. Wg danych inwentaryzacji LP (2007) w obszarze jest 8 stanowisk tego gatunku. Stanowiska podane na mapie siedlisk i gatunków (ryc. 5) oraz w bazie danych GIS, wzięte ze wspomnianej inwentaryzacji, są punktami obserwacji bezpośredniej bobrów lub miejsc ich żerowania. Nie jest znana rzeczywista liczba rodzin zasiedlających obszar. Proponuje się pozostawienie bez zmian zapisów w SDF – ocenę populacji D.” Uwagi nie uwzględniono, gdyż nie dotyczy przedmiotu niniejszego zarządzenia. Podstawą zaplanowania działań ochronnych dla obszaru Natura 2000 jest wyłącznie aktualny SDF, zaś

wykonawca PZO nie stwierdził podstaw do wystosowania wniosku o zmianę SDF w tym zakresie;

- „pkt 3 lit b) Niewielka, ale reprezentatywna powierzchnia siedliska przyrodniczego w obszarze nie jest przesłanką do oceny D, która może być przyznana tylko za nieznaczącą reprezentatywność (dotyczy 9190 nad jez. Wielewskim)”. Zgodnie z wyjaśnieniem podanym przez Wykonawcę PZO w dokumentacji na str. 44, cyt. „Na powierzchniach leśnych wytypowanych jako możliwe jego stanowiska występowania siedliska 9190 na podstawie danych pochodzących z inwentaryzacji LP (2007) nie stwierdzono żadnych fitocenoz, które można uznać za należące do siedliska 9190. Nie zweryfikowano natomiast przynależności do siedliska 3 płatów kwaśnej dąbrowy położonych przy południowych brzegach Jeziora Wielewskiego, podanych w inwentaryzacji przyrodniczej gminy Karsin. Mając na uwadze niewielką powierzchnię tych płatów, proponuje się utrzymanie oceny stopnia reprezentatywności siedliska D.”

Uwagi nie uwzględniono, gdyż nie dotyczy przedmiotu niniejszego zarządzenia. Podstawą zaplanowania działań ochronnych dla obszaru Natura 2000 jest wyłącznie aktualny SDF, zaś wykonawca PZO nie stwierdził podstaw do wystosowania wniosku o zmianę SDF w tym zakresie;

- „pkt 3 lit c) Jeżeli koza występuje w jez. Skąpym w ilościach zauważalnych dla użytkownika rybackiego i pojawiających się w analizie odłowów, to populacja ta jest raczej dość mocna, powinna być oceniona na C, a nie na D i wprowadzona jako przedmiot ochrony. Co do zasady, dopóki nie określono stanu populacji gatunków z załącznika II dyrektywy, nowo znajdujących w obszarze, powinny one być dopisywane do SDF z oceną C i wpisywane do PZO z zadaniem uzupełnienia wiedzy o nich. Powodem oceny D może być dopiero udowodniona nieznaczącość populacji”.

Zgodnie z wyjaśnieniem podanym przez Wykonawcę PZO w dokumentacji na str. 52, cyt. „Wg informacji uzyskanych w trakcie prac nad PZO od użytkownika rybackiego, w oparciu o analizę odłowów, koza występuje w Jeziorze Skąpym”. Zgodnie zaś z załącznikiem 3 do dokumentacji PZO, pn. „Raport dotyczący ichtiofauny i gospodarki rybackiej jezior ramienicowych”, autorstwa Andrzeja Kapusty, wskazano, że „Jezioro Skąpe jest zasiedlone przez 13 gatunków ryb należących do ośmiu rodzin. Najliczniej reprezentowana jest rodzina karpiowatych, do której należą: płoć (*Rutilus rutilus*), wzdręga (*Scardinius erythrophthalmus*), leszcz (*Abramis brama*), i lin (*Tinca tinca*). Rodzinę szczupakowatych reprezentuje szczupak (*Esox lucius*), okoniowatych – okoń (*Perca fluviatilis*) i sandacz (*Sander lucioperca*), węgorzowatych – węgorz europejski (*Anguilla anguilla*), kozowatych – koza (*Cobitis taenia*), dorszowatych – miętus (*Lota lota*), sumowatych – sum europejski (*Silurus glanis*), a łososiowatych – sielawa (*Coregonus albula*) i sieja (*Coregonus lavaretus*). Węgorz jest gatunkiem krytycznie zagrożonym (CR) na obszarze Europy (Freyhof i Kottelat 2010). Sieja, sielawa i miętus posiadają status gatunku narażonego na wyginięcie (VU) (Witkowski i in. 2009), a dodatkowo sieja i sielawa znajdują się również w Załączniku V Dyrektywy Siedliskowej. Sum europejski posiada status gatunku bliskiego zagrożenia (NT), a pozostałe gatunki są pospolite w wodach śródlądowych Polski, charakteryzując się szerokimi zakresami tolerancji na czynniki ekologiczne. W ostatnim wydaniu Czerwonej listy ryb i minogów (Witkowski i in. 2009), zostały zaliczone do grupy gatunków najmniejszej troski (LC). Jedynym gatunkiem podlegającym ochronie prawnej jest koza, gatunek występujący w rzekach i jeziorach na terenie prawie całej Polski. Koza tworzy mieszańce z innymi gatunkami z rodzaju *Cobitis*, wskutek czego większość populacji na obszarze Polski to populacje mieszane gatunku czystego z hybridami (najczęściej poliploidalnymi) z kozą dunajską (*C. elongatoides*). Odróżnianie form czystych i mieszańców możliwe jest wyłącznie na podstawie badań cytogenetycznych (Boroń 2004). Jest jednym z bardziej wrażliwych na pogorszenie jakości wody gatunków ryb. Zagrożeniem są zanieczyszczenie i przeżyźnienie wód. Koza znajduje się również w Załączniku II Dyrektywy Siedliskowej. Na podkreślenie zasługuje

występowanie w jeziorze siei i sielawy.” W związku z przytoczonym powyżej danymi, Wykonawca PZO zaproponował wpisanie gatunku do SDF z oceną populacji D. Podstawą zaplanowania działań ochronnych dla obszaru Natura 2000 jest wyłącznie aktualny SDF. Działania związane ze zmianą SDF nie są przedmiotem niniejszego zarządzenia i zostaną podjęte niezależnie od jego realizacji. Ponadto zgodnie z Wytycznymi Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w sprawie wprowadzania zmian do bazy danych obszarów Natura 2000 z dnia 2 października 2012 r., zaleca się w sytuacji, gdy odnotowano siedlisko/gatunek, dla którego istnieją jedynie niepełne, potwierdzone w terenie dane o występowaniu w obszarze Natura 2000, aby niezwłocznie zwrócić się z wnioskiem do GDOŚ o wpisanie siedliska/gatunku do SDF z oceną D”. W związku z powyższym uwagi nie uwzględniono, gdyż nie dotyczy przedmiotu niniejszego zarządzenia;

- „pkt 4. Proszę o uzupełnienie w dokumentacji informacji, jakie jednolite części wód stanowią cieki i jeziora w obszarze, jak są zaklasyfikowane co do typów i statusu (naturalna-silnie zmieniona część wód) i jakie „ogólne” cele środowiskowe dla wód z tego wynikają. Ogólne cele środowiskowe dla wód stanowią tło planowania ochrony ekosystemów wodnych, z tytułu ochrony obszaru Natura 2000 mogą być zaostrzane, ale nie liberalizowane.”

Zgodnie z art. 38b ust.1 Ustawy Prawo Wodne „cele środowiskowe określa się dla:

1) jednolitych części wód powierzchniowych niewyznaczonych jako sztuczne lub silnie zmienione; 2) sztucznych i silnie zmienionych jednolitych części wód powierzchniowych; 3) jednolitych części wód podziemnych; 4) obszarów chronionych, o których mowa w art. 113 ust. 4. Zaś zgodnie z ust 2. Cele środowiskowe zawiera się w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza i weryfikuje co 6 lat; ust 3. Osiągnięciu celów środowiskowych służy realizacja działań zawartych w programie wodno-środowiskowym kraju. Określenie celów środowiskowych wykracza więc poza zakres dokumentacji PZO oraz niniejszego zarządzenia, gdyż właściwym dokumentem służącym do ich precyzowania jest plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza. W związku z powyższym uwagi nie uwzględniono w treści zarządzenia.

- „pkt 5. Słuszne i jak najbardziej zasadne jest wprowadzenie zakazu zabudowy w strefie 100 m od jezior. Zwracam uwagę, iż sformułowanie „z wyłączeniami wynikającym z zapisów uchwały nr 1161/XLI/7I/10 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 28 kwietnia 2010 r. w sprawie obszarów chronionego krajobrazu w województwie pomorskim” oznacza, że wyłączenia te będą dotyczyć wyłącznie „sytuacji wyłączających” na terenie parku krajobrazowego, bowiem poza terenem parku krajobrazowego ta uchwała nie obowiązuje. Jeżeli intencją autorów było zastosowanie w całym obszarze Natura 2000 takich rozwiązań wyłączających zakaz, jakie uchwała wprowadziła w parku krajobrazowym, to należy przepisać te rozwiązania, a nie odnosić się do uchwały”.

Obszar Natura 2000 częściowo pokrywa się z Lipuskim Obszarem Chronionego Krajobrazu, Północnym Obszarem Chronionego Krajobrazu Część Zachodnia oraz Wdzydzkim Parku Krajobrazowym. Uchwały obowiązujące na tych formach ochrony przyrody są odrębnie funkcjonującymi aktami prawnymi i nie zachodzi potrzeba ich cytowania w niniejszym zarządzeniu. Niniejsze zarządzenie stanowi odrębny akt prawny, którego zapisy nie stanowią sprzeczności z zapisami uchwał. W związku z powyższym uwagi nie uwzględniono w treści zarządzenia.

- „pkt 6. Ograniczenia co do gospodarki wodno-ściekowej (nakaz kanalizacji lub szamb), a także nakaz kontroli szczelności istniejących zbiorników bezodpływowych, powinny być zaaplikowane do całej zlewni chronionych jezior, a nie tylko do strefy 100 m od ich brzegów”.

W dokumentacji PZO na str. 27 wskazano, że „jeziora położone w obszarze charakteryzują się niewielkimi obszarowo zlewniami bezpośrednimi, w których jeziora te stanowią główne elementy sieci hydrograficznej. Mimo niewielkich obszarów, zlewnie jezior mają niejednorodną strukturę hydrograficzną ze znacznym udziałem obszarów

bezodpływowych, zarówno ewapotranspiracyjnych jak i chłonnych. Wynika z tego, że część obszaru zlewni jezior przypada na tereny o wzmożonej infiltracji oraz tereny o intensywnym parowaniu. Z obszarów tych wody powierzchniowe nie są odprowadzane bezpośrednio do jezior, lecz przemierzają dłuższą drogę w fazie atmosferycznej obiegu oraz podziemnie”. W związku z powyższymi wyjaśnieniami konieczność zastosowania ograniczenia co do gospodarki wodno-ściekowej w całej zlewni obszaru nie jest jednoznacznie udowodniona na tym etapie posiadanej wiedzy na temat hydrologii obszaru;

- „pkt 7. Z użytkowania rębego powinny być wyłączone 30 m, a nie tylko 10 m strefy wokół wszystkich jezior. Nawet powszechnie obowiązujące w Lasach Państwowych zarządzenie 11a mówi o strefach 20-30 m wzdłuż wód, w obszarze Natura 2000 należy więc zastosować szerokość w górnej granicy tego ogólnopolskiego rozwiązania. Dla jezior lobeliowych, ze względu na ich szczególną wrażliwość, słusznie proponuje się strefę 50 m. Należałoby zastrzec, że szerokości te powinny być liczone od krawędzi związanych z jeziorem utworów hydrogenicznym, a nie od krawędzi lustra wody. Tj. chodzi tu o strefy stanowiące fragmenty drzewostanów na okalających gruntach mineralnych”.

Uwaga została częściowo uwzględniona w treści zarządzenia, w postaci wskazania sugerowanego sposobu liczenia szerokości strefy. Natomiast szerokość strefy została określona przez Wykonawcę PZO i dostosowana do stopnia wrażliwości poszczególnych wodnych siedlisk przyrodniczych, w związku z powyższym uwaga o jej powiększeniu nie została uwzględniona w treści niniejszego zarządzenia;

- „pkt 8. W przypadku jeziora Wielewskiego, bardzo istotne wydaje nam się zagrożenie urbanizacją jego otoczenia i presja użytkowania rekreacyjnego. Sugerowalibyśmy dodatkowe wzmocnienie zapisów, akceptujących obecną infrastrukturę rekreacyjną i jej ew. modernizację, ale zapobiegających dalszej urbanizacji otoczenia jeziora. Być może należałoby też — aby móc mimo intensywnej rekreacji zachować różnorodność przyrody tego jeziora (także w zakresie roślinności szuwarowej, związanych z siedliskiem przyrodniczym ptaków itp.) wprowadzić regulacje ograniczające aktywność rekreacyjną i pływanię sprzętem pływającym do północnej i wschodniej części jeziora”.

Ze względu na zdefiniowane zagrożenia istniejące w postaci presji motorowych sportów wodnych na Jeziorze Wielewskim, do treści zarządzenia wprowadzono zalecenie ograniczenia związanego z nieużytkowaniem jednostek pływających z napędem motorowym (łódzie, motorówki, skutery wodne). Wzmocnienie zapisów, akceptujących obecną infrastrukturę rekreacyjną i jej ewentualną modernizację, ale zapobiegających dalszej urbanizacji otoczenia jeziora jest już zawarte w planowanym działaniu polegającym na zapewnieniu nielokowania wszelkich obiektów budowlanych (w tym tymczasowych, również niezwiązanych trwale z gruntem). W związku z powyższym uwaga nie została uwzględniona w treści niniejszego zarządzenia;

- „pkt 9. Podzielamy opinię o konieczności wyłączenia jezior lobeliowych i dystroficznych z gospodarki rybackiej. Proszę jednak przedstawić dokładniejszą analizę: Które z w/w jezior wchodzi w skład obwodów rybackich oddanych w użytkowanie przez dyrektora RZGW? Do kiedy obowiązują aktualne umowy oddania tych obwodów w użytkowanie rybackie? czy wyłączenie z użytkowania rybackiego wymaga zniesienia całego obwodu rybackiego (w trybie art. 15 ust 2a ustawy o rybactwie śródlądowym), czy tylko wyłączenia z użytkowania pojedynczych jezior stanowiących część obwodu? Które z w/w jezior są (np. jako zbiorniki bezodpływowe) użytkowane rybacko przez właścicieli lub posiadaczy, na podstawie jakich umów dzierżawy? od kogo są dzierżawione, jakie są zapisy umów co do możliwości ich wypowiedzenia lub aneksowania”.

Dokumentacja PZO nie zawiera informacji dotyczących ichtiofauny i gospodarki rybackiej jezior lobeliowych i dystroficznych w obszarze. W związku z powyższym zaplanowano działania z zakresu uzupełnienia stanu wiedzy na temat ichtiofauny, poprzez określenie struktury ilościowej i składu gatunkowego i, w razie konieczności, odłowy gatunków obcych, dotyczące jezior lobeliowych. Z informacji dostarczonych z Nadleśnictwa Przymuszewo wynika, że zarówno zbiorniki dystroficzne jak i jeziora lobeliowe objęte są gospodarką rybacką na podstawie istniejących umów dzierżawy, bez podania szczegółów. Uwagę uwzględniono w treści niniejszego zarządzenia, poprzez dodanie zapisów o konieczności aneksowania trwających obecnie umów dzierżawy, o zapisy uwzględniające wymogi ochrony siedlisk, a dopiero po wygaśnięciu umów wyłączenie jezior lobeliowych i dystroficznych z gospodarki rybackiej. Szczegółowe informacje dotyczące właścicieli, posiadaczy lub dzierżawców jezior, będą zbierane i analizowane na etapie realizowania niniejszego zarządzenia;

- „pkt 10. Dla jezior, których użytkowanie rybackie w przyszłości powinno być kontynuowane, to proszę o bardzo wyraźne skonkretyzowanie, na jakich warunkach, tj. z jakimi ograniczeniami? Zapisano wprawdzie *„Wędkowanie bez zanęcania, niezarybianie jezior gat. obcymi (w tym karpem), nie zarybianie gatunkami rodzimymi odżywiającymi się fauną denną (leszcz, lin, karaś), połowy bez użycia narzędzi ciągnionych”*, ale czy są to wszystkie warunki, pod jakimi gospodarka rybacka będzie zgodna z potrzebami ochrony siedliska? Zwracam tu uwagę, że po upływie obecnej umowy użytkowania rybackiego ogłoszony będzie w takim przypadku nowy konkurs na oddanie obwodu rybackiego w użytkowanie, a nowy operat rybacki będący podstawą tego oddania w użytkowanie będzie opiniowany na podstawie przepisów uwzględniających już *rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dn. 22 maja 2013 r. - zmieniające rozporządzenie w sprawie operatu rybackiego* - a więc obligatoryjnie przy sporządzaniu operatu będą musiały być wykorzystane zapisy obecnie sporządzanego PZO. W PZO należy więc bardzo dokładnie i konkretnie określić — w zakresie mającym wpływ na chronione jeziora - warunki dotyczące typu gospodarki rybackiej, wymiary gospodarcze ryb, przewidywaną wielkość połowów gospodarczych lub amatorskich, maksymalną liczbę osób, które jednego dnia mogą uprawiać amatorski połów ryb w obwodzie rybackim, limity połowu ryb w ramach prowadzenia amatorskiego połowu ryb, sposób regulacji wielkości i struktury populacji ryb drapieżnych oraz ryb karpiowatych, rodzaje i zakres działań prowadzonych w ramach racjonalnej gospodarki rybackiej, minimalną i maksymalną ilość materiału zarybieniowego oraz jego rodzaj.”

Niniejsze zarządzenie nie jest dokumentem zastępującym operat rybacki. Szczegóły określone w operacie rybackim wychodzą poza ramy niniejszego zarządzenia. W stosunku do jezior, w których ma być kontynuowana gospodarka rybacka, zaplanowano działania polegające na określeniu struktury ilościowej i składu gatunkowego ichtiofauny oraz analizę rybackiego użytkowania jezior, celem wypracowania szczegółowych zaleceń ochronnych i dostosowania gospodarki rybackiej do wymogów ochrony siedliska. Na obecnym etapie nie jest możliwe określenie z taką szczegółowością wymogów koniecznych do zawarcia w przyszłych operatach rybackich. Będzie to możliwe po uzupełnieniu stanu wiedzy na ten temat. W związku z powyższym uwaga nie została uwzględniona w treści niniejszego zarządzenia;

- „pkt 11. Być może niektóre z jezior lobeliowych (albo inne elementy obszaru) powinny być uznane za rezerwaty przyrody? Wówczas wykonanie niezbędnej dokumentacji i uznanie rezerwatu należałoby wskazać jako zadanie ochronne. Zwracam uwagę, że formuła rezerwatu przyrody stwarza możliwości skutecznej eliminacji presji gospodarki rybackiej i rekreacji”.

Utworzenie rezerwatu przyrody nie zostało wskazane przez Wykonawcę PZO, jako działanie niezbędne do utrzymania stanu siedliska w stanie niepogorszonym oraz poprawy perspektyw ochrony. W związku z powyższym uwaga nie została uwzględniona w treści niniejszego zarządzenia;

- „pkt 12. Wniosuję, by w bardziej konkretny sposób określić cele do osiągnięcia — w szczególności podać, jakie konkretnie wartości parametrów / wskaźników przyjmuje się za cel, zarówno długofalowo, jak i w okresie PZO”.

W załączniku nr 4 do niniejszego zarządzenia w sposób wyczerpujący i konkretny określono cele działań ochronnych wraz z podaniem wskaźników i parametrów planowanych do osiągnięcia w okresie obowiązywania PZO, gdyż tylko w takim okresie może być to planowane. Istniejące wartości wskaźników znajdują się w dokumentacji PZO Moduł B w tabeli nr 12 str. 54 – 72, pn. Stan ochrony przedmiotów ochrony objętych planem. W przypadku większości planowanych celów działań ochronnych, polegających na niepogarszaniu wartości wskaźników parametru struktura i funkcje, oznaczają one utrzymanie wartości danych wyjściowych zawartych w ww. tabeli. W związku z powyższym uwaga nie została uwzględniona w treści niniejszego zarządzenia;

- „pkt 13. Jeżeli wiedza o rozmieszczeniu borów chrobotkowych 91T0 jest niepełna, to ustalone działania ochronne (a proszę zauważyć, że nie są one zbyt dolegliwe dla gospodarki leśnej!) powinny być zastosowane nie tylko do „potwierdzonych i zinwentaryzowanych” płątów siedliska, ale szerzej — do całych „rejonów występowania” siedliska (np. całych oddziałów leśnych lub całych biochor siedliskowego typu lasu w których pojawiają się płyty siedliska)”.

W niniejszym zarządzeniu w stosunku do siedliska 91T0 zaplanowano rozpoznanie zasobów siedliska wraz z jego rozmieszczeniem i zróżnicowaniem stanu zachowania oraz zasobami populacji chrobotków przy udziale lichenologa. Jednakże zaplanowanie działań ochronnych w niniejszym zarządzeniu, jest możliwe tylko odnośnie potwierdzonych i zlokalizowanych płątów siedliska, a nie do potencjalnych rejonów jego występowania. W związku z powyższym uwaga nie została uwzględniona w treści niniejszego zarządzenia;

- „pkt 14. Dla ochrony borów chrobotkowych istotne wydaje się zapewnienie, by w obszarze stałe były obecne ich dojrzałe postaci, tj. starodrzewy z runem chrobotkowym. Sugerujemy zapis, że w planach urządzenia lasu należy zapewnić w ramach arealu siedliska 91T0 w obszarze, utrzymanie udziału drzewostanów > 100-letnich”.

Z uwagi na kardynalny charakter wskaźnika *wiek drzewostanu*, jego waloryzację na poziomie właściwym w przypadku wieku drzewostanów powyżej 90 lat, oraz jego określenie w dokumentacji PZO na poszczególnych stanowiskach ocenianych na poziomie właściwym (FV) - stanowisko w wydz. 324g, h, na terenie Nadleśnictwa Przymuszewo oraz złym (U2) - stanowisko w wydz. 325c również na terenie Nadleśnictwa Przymuszewo, uwagę uwzględniono w treści niniejszego zarządzenia w postaci zapisu o konieczności pozostawienia w każdym wydzieleniu użytkowanym rębnie około 5% powierzchni manipulacyjnej zrębu w postaci biogrup starodrzewu (drzewostanu w wieku powyżej 100 lat) do naturalnego rozpadu.

6. Pismo Regionalnego Dyrektora Lasów Państwowych zn. spr. ZO-732-2-15/13 z dn. 08.07.2013 r. (data wpływu 09.07.2013 r.), cyt. „w Załączniku nr 5 do projektu zarządzenia ‘Działania ochronne’, dla jezior lobeliowych, jezior dystroficznych oraz dla torfowisk wysokich i torfowisk przejściowych, jako jedno z działań ochronnych wskazuje się ‘w trakcie wykonywania cięć rębnych utrzymanie wokół zbiorników wraz z przyjeziornymi torfowiskami pasa drzewostanu wyłączzonego z użytkowania rębne w pasie przyjeziornym lub na granicy z torfowiskiem, z zakazem stosowania cięć zupełnych w proponowanej strefie”. Uwagę uwzględniono w treści niniejszego zarządzenia.

Informację o projekcie planu zadań ochronnych zamieszczono w publicznie dostępnym wykazie danych, udostępnionym poprzez stronę internetową www.wykaz.ekoportal.pl, pod numerem 254/2013.

Projekt zarządzenia został uzgodniony, zgodnie z art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31 poz. 206 ze zm.) z Wojewodą Pomorskim, pismem z dnia 17 kwietnia 2014 r. nr NK.II.0041.23.2014.MM, na wniosek Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dn. 27 marca 2014 r. nr RDOŚ-Gd-PNI.6320.14.2012.BF.10.

Ocena skutków regulacji (OSR)
do Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku
w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000
Młosino-Lubnia PLH220077

1. Cel wprowadzenia zarządzenia

Celem wprowadzenia regulacji jest wypełnienie delegacji ustawowej zawartej w art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627, ze zm.).

2. Podmioty, na które oddziałuje akt normatywny.

Zarządzenie będzie bezpośrednio oddziaływać na Regionalną Dyрекcyję Ochrony Środowiska w Gdańsku, PGL Lasy Państwowe – Nadleśnictwa: Przymuszewo i Lipusz, Powiat Chojnicki i Kościerski, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku, Miasto Brusy, Gminy: Karsin, Dziemiany oraz mieszkańców tych gmin – zarządców i właścicieli terenów, na których znajduje się obszar Natura 2000.

3. Konsultacje społeczne

W opiniowaniu i konsultacjach społecznych projektu planu zadań ochronnych uczestniczyli: przedstawiciele: RDLP w Gdańsku, RDLP w Toruniu, Nadleśnictw: Przymuszewo i Lipusz, Starostwa Powiatowego w Chojnicach i Kościerzynie, Urzędu Miasta i Gminy Brusy, Urzędów Gmin: Karsin i Dziemiany, Agencji Nieruchomości Rolnych, Biura Powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Chojnicach, Wdzydzkiego Parku Krajobrazowego, Zaborskiego Towarzystwa Naukowego, Sołectwa Małe Glišno, Pomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego Oddział Terenowy w Dziemianach i w Chojnicach, Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych Województwa Pomorskiego Oddział w Człuchowie oraz społeczeństwo, na zasadach określonych w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 ze zm.) oraz art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

4. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego.

Koszty działań ochronnych w ciągu 10 lat obowiązywania planu oszacowano na 363 tys. zł. tys. zł, wyceniając koszty monitoringu stanu ochrony i działań z zakresu ochrony czynnej. Środki te planowane są do pozyskania z funduszy wspierających finansowo działania ochronne na obszarach cennych przyrodniczo, np. WFOŚiGW w Gdańsku, NFOŚiGW, EFRR. Zarządzenie nie będzie miało wpływu na budżety jednostek samorządu terytorialnego.

5. Wpływ regulacji na rynek pracy.

Zarządzenie nie będzie miało wpływu na rynek pracy.

6. Wpływ regulacji na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki.

Zarządzenie nie będzie miało wpływu na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki.

7. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionów.

Zarządzenie nie będzie miało wpływu na sytuację i rozwój regionów.

8. Ocena pod względem zgodności z prawem Unii Europejskiej.

Zarządzenie nie narusza zapisów zawartych w:

- 1) „Dyrektywie siedliskowej” - Dyrektywie Rady 79/43 z dnia 21 maja 1992 roku w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej flory i fauny.
- 2) „Dyrektywie ptasiej” - Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa.