

## Uzasadnienie

Plan zadań ochronnych (pzo) dla obszaru Natura 2000 Leniec nad Wierzycą PLH220073 opracowano na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2013 poz. 627 z późn. zm.). Obszar został zatwierdzony decyzją Komisji Europejskiej z dnia 11 stycznia 2011 r., której aktualne brzmienie zawiera decyzja wykonawcza Komisji Europejskiej z dnia 7 listopada 2013 r. w sprawie przyjęcia siódmego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (Dz. U. UE. L. z 2013 Nr 350 poz. 287), jako obszar mający znaczenie dla Wspólnoty. Zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody sprawujący nadzór nad obszarem sporządza projekt planu zadań ochronnych na okres 10 lat, przy czym pierwszy projekt tworzy się w terminie 6 lat od dnia zatwierdzenia obszaru przez Komisję Europejską jako obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty.

Projekt PZO sporządzono uwzględniając treść rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34, poz. 186 późn. zm.).

Teren na którym znajduje się obszar Natura 2000 Leniec nad Wierzycą PLH220073 zajmuje powierzchnię 24.96 ha i stanowi w 100% własność Skarbu Państwa. Pod względem administracyjnym położony jest w woj. pomorskim – pow. kościerski, (gm. Kościerzyna). Obszar Leniec nad Wierzycą znajduje się w 95,51% w zarządzie Nadleśnictwa Kościerzyna.

Teren obszaru Natura 2000 nie pokrywa się z innymi formami ochrony przyrody. Dla obszaru Natura 2000 Leniec nad Wierzycą nie zachodzą przesłanki określone w art. 28 ust. 11 pkt 2, 3 i 3a ustawy o ochronie przyrody.

Gospodarka leśna na terenach należących do Skarbu Państwa prowadzona jest w oparciu o Plan Urządzania Lasu Nadleśnictwa Kościerzyna na lata 2009-2018.

Rozpatrywany obszar Natura 2000 zaprojektowano z uwagi na występowanie siedlisk przyrodniczych z załącznika I Dyrektywy Rady 92/43 EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory oraz jeden gatunek rośliny wymieniony w Załączniku II wspomnianej Dyrektywy:

- niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*) (kod 6510),
- torfowiska przejściowe i trzęsawiska (kod 7140),
- grąd subatlantycki (*Stellario-Carpinetum*) (kod 9160),
- leniec bezpodkwiatkowy *Thesium ebracteatum* (kod 1437).

Podczas prac nad planem zadań ochronnych zweryfikowano informacje o obszarze Natura 2000 oraz potwierdzono występowanie wszystkich przedmiotów ochrony wykazywanych w Standardowym Formularzu Danych.

W ramach prac nad projektem planu dokonano oceny stanu poszczególnych siedlisk przyrodniczych oraz zidentyfikowano zagrożenia, istniejące i potencjalne, dla poszczególnych przedmiotów ochrony.

W wyniku przeprowadzonych wizji terenowych stan ochrony przedmiotów ochrony określono następująco: 6510 i 1437 – stan oceniono jako niezadowolający (U1), 9160 – stan oceniono jako zły (U2), 7140 – stan oceniono jako właściwy (FV).

Najpoważniejszymi zagrożeniami dla przedmiotów ochrony są działania rolnicze prowadzące do pozostawiania skoszonego siana, a także do niszczenia wierzchniej warstwy gleby i runa, poprzez niewłaściwe użytkowanie sprzętu rolniczego. Negatywny wpływ na siedliska leśne (grąd) wykazuje usuwanie zamierających drzew i martwego drewna, które stanowią siedlisko życia ksylobiontów (organizmy żyjące w martwym drewnie) oraz niewłaściwy skład gatunkowy charakteryzujący się obecnością w drzewostanie gatunków obcych geograficznie i ekologicznie co prowadzi do zmniejszenia lub utraty określonych cech siedliska. Zagrożeniem jest także wydeptywanie i nadmierne użytkowanie, które niekorzystnie wpływają na proces tworzenia i rozwoju runa. Dla gatunku rośliny stanowiącego przedmiot ochrony – leńca bezpodkwiatkowego głównym zagrożeniem jest sąsiedztwo wysokich roślin zielnych, które stanowią konkurencję dla tego gatunku.

Za najważniejsze cele działań ochronnych uważa się utrzymanie stanu siedlisk i gatunku na poziomie co najmniej dotychczasowym.

Działania ochronne zabezpieczają zachowanie właściwego stanu ochrony przedmiotu ochrony obszaru, którego stan ochrony został oceniony jako właściwy -7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzerio – Caricetea*), dla pozostałych siedlisk i gatunku rośliny – leńca bezpodkwiatkowego zaplanowane działania ochronne zabezpieczają utrzymanie stanu ochrony na dotychczasowym poziomie i stopniowe dążenie do jego poprawy.

Dla siedlisk stanowiących przedmiot ochrony w obszarze Natura 200 przewidziano działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania. Dla siedliska 6510 przewidziano działania polegające na prowadzeniu ekstensywnej gospodarki kośnej, które umożliwią utrzymanie stanu ochrony siedliska na niezmiennym poziomie. Dla siedliska 7140 przewidziano działanie związane z oddziaływaniem na poziom wód gruntowych oraz spływ substancji biogennej i zanieczyszczeń do torfowiska poprzez gospodarkę leśną w obrębie zlewni, które poprzez wyłączenie pasa drzewostanu z użytkowania rębego pozwoli zachować obecny stan siedliska. Dla siedlisk leśnych przewidziano działania ochronne prowadzące do poprawy wskaźników struktury i funkcji siedliska - zwiększania zasobów martwego drewna i zmniejszania udziału gatunków obcych ekologicznie i geograficznie w drzewostanie. Dla leńca bezpodkwiatkowego zaproponowane działania ochronne mają na celu utrzymanie ekstensywnego sposobu użytkowania łąk poprzez ich koszenie oraz wyłączenie z gospodarki leśnej pasa drzewostanu graniczącego z siedliskiem tego gatunku.

Zaplanowany monitoring będzie dotyczył oceny stanu ochrony siedlisk przyrodniczych z Załącznika I Dyrektywy Siedliskowej: 7140, 9160, 6510, a także gatunku rośliny z załącznika II Dyrektywy Siedliskowej: leńca bezpodkwiatkowego. Monitorowanie stanu ochrony siedlisk przyjęto zgodnie z metodyką do celów monitoringu, o którym mowa w art. 112 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Po zapoznaniu się z dokumentacją planistyczną, w zał. nr 6 do projektu zarządzenia wskazano zapisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla obrębu geodezyjnego Rybaki, Wielki Klincz, Gmina Kościerzyna, mogące wywierać negatywny wpływ na siedliska będące przedmiotem ochrony obszaru Natura 2000 Leniec nad Wierzycą i jednocześnie sformułowano zapisy wskazane do wprowadzenia do m.p.z.p. Nie wskazano konieczności wprowadzania zmian dotyczących studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kościerzyna gdyż ich

ustalenia nie zawierają zapisów mogących stanowić zagrożenie dla przedmiotów ochrony w tym obszarze Natura 2000. Nie wskazano konieczności wprowadzenia zmian do planu zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego.

Nie przewiduje się potrzeby sporządzenia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Leniec nad Wierzycą.

Pełna ocena stanu ochrony siedlisk i gatunków powinna odbywać się co 10 lat, w ramach kolejnych PZO.

Zgodnie z art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody zapewniono możliwość udziału osobom zainteresowanym i działającym w obrębie siedlisk w pracach nad tworzeniem projektu PZO. W tym celu zorganizowano dwa spotkania dyskusyjne (07.10.2013 r. w Starej Kiszewie, 29.10.2013 r. w Kościerzynie), których tematem były zapisy w projekcie PZO. Informację o przystąpieniu do sporządzenia PZO zamieszczono na tablicy ogłoszeń RDOŚ w Gdańsku, stronie internetowej RDOŚ w Gdańsku, tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Kościerzyna, Starostwa Powiatowego w Kościerzynie oraz w prasie (Gazeta Wyborcza z dnia 08.10.2013 r.).

Udział społeczeństwa w postępowaniu na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 ze zm.) został zagwarantowany poprzez ogłoszenie informacji o możliwości zapoznania z projektem PZO oraz o możliwości składania uwag i wniosków do planu. Informacje powyższe zostały zamieszczone w formie obwieszczenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 05.02.2014 r., na tablicach ogłoszeń w RDOŚ w Gdańsku (wywieszono dnia 11.02.2014 r., zdjęto 21.03.2014 r.), na stronie internetowej RDOŚ w Gdańsku (z dnia 11.02.2014 r.) oraz przesłane z prośbą o wywieszenie na tablicach ogłoszeń do Urzędu Gminy Kościerzyna, a także Starostwa Powiatowego w Kościerzynie oraz opublikowane za pośrednictwem prasy – Gazety Wyborczej z dnia 11.02.2014 r. Na wniesienie uwag i wniosków do projektu planu zadań ochronnych wyznaczono okres 21 dni. W tym czasie wpłynęły uwagi i wnioski od: Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska (e-mail z dnia 10.03.2014 r.), Nadleśnictwa Kościerzyna (pismo z dnia 04.03.2014 r.).

Odnosząc się do uwagi Nadleśnictwa Kościerzyna „w załączeniu nr 5 do projektu zarządzenia zapisano konieczność pozostawienia 3-5 szt/ha drzew martwych i zamierających, jednocześnie funkcjonuje zapis o zwiększeniu zasobów martwego drewna do poziomu 3-10% miąższości żywego drzewostanu i pozostawieniu 5% drzewostanu macierzystego do naturalnego rozpadu. Proponuję, aby zapisy dotyczące martwego drewna usystematyzować i oprzeć się na wskaźnikach GIOŚ. Pozostawienie 5% drzewostanu macierzystego do naturalnego rozpadu spowoduje w dłuższej perspektywie zwiększenie tego parametru, ale nie w czasie obowiązywania pzo” organ ten wyjaśnia: zapis działania polegającego na pozostawianiu martwego drewna w płatach siedliska usystematyzowano i sformułowano w sposób następujący: *„dążenie do pozostawiania martwych i zamierających drzew (także złomy i wywroty) o długości pnia >3m i grubości >50 cm (o ile takie drzewa występują w drzewostanie) w ilości minimum 3 sztuk/ha. W przypadku braku w drzewostanie drzew o długości pnia >3m i grubości >50 cm dążenie do pozostawiania martwych drzew o możliwie największej długości i średnicy pnia na powierzchniach siedliska w ilości minimum 3 sztuk/ha, dążenie do pozostawiania w płatach siedlisk martwego drewna w ilości co najmniej 3% miąższości drzewostanu”* – opierając zapisy na wartościach wskaźników parametru struktury i funkcji dla siedliska 9160 wg. metodyki GIOŚ.

Odnosząc się do uwagi Nadleśnictwa Kościerzyna „nieprecyzyjny jest zapis odnośnie pozostawienia 5% drzewostanu macierzystego w oddz. 214 c, gdzie tylko na fragmencie pododdziału określono siedlisko przyrodnicze. Powierzchnia pododdziału wynosi 11,32 ha, czyli w jednym płacie pozostanie do naturalnego rozpadu co najmniej 0,57 ha drzewostanu lub 5% powierzchni stwierdzonego siedliska przyrodniczego. Brakuje informacji o tym, w którym miejscu dokonać lokalizacji, czy na siedlisku grądu, czy poza siedliskiem. Jeżeli poza to powinny obowiązywać wewnętrzne przepisy PGL-LP, określające wielkość pozostawianych fragmentów. Zadanie to nie było konsultowane w ramach ZLW, nie zostały przedstawione argumenty, które wskazywałyby na potrzebę takich zapisów. To kolejne zadania w kolejnym pzo wychodzące poza spotkania konsultacyjne. Proponuję wprowadzić zapis tożsamy z zhl od stycznia 2012 r. tzn. wielkość pojedynczego płatu do 0,10 ha”, organ tut. wyjaśnia: zapis działania doprecyzowano – chodzi o 5% drzewostanu tworzącego poszczególne płyty siedliska „pozostawienie w ramach każdej rębni na powierzchni manipulacyjnej nie mniej niż 5% drzewostanu macierzystego tworzącego płat siedliska wraz ze wszystkimi składnikami strukturalnymi (nienaruszone wszystkie warstwy). Powinny być one zaznaczone w terenie na etapie cięć przygotowawczych i pozostawione do całkowitego rozpadu i tworzyć jeden zwarty płat drzewostanu”. Działanie to zostało umieszczone w zarządzeniu z uwagi na ustawową konieczność przywracania siedliska przyrodniczego do właściwego stanu ochrony. Należy podkreślić, że wartość wskaźnika wiek drzewostanu (obecność starodrzewu) na poziomie Fv (właściwym) wynosi >10% udziału objętościowego drzew starszych niż 100 lat wg. wytycznych monitoringu GIOŚ.

Odnosząc się do uwagi Nadleśnictwa Kościerzyna „w oddz. 217 d na siedlisku grądu subatlantyckiego jako działanie ochronne wpisano „stopniowe usuwanie z drzewostanu gatunków obcych ekologicznie i geograficznie, tak aby ich udział nie przekroczył 10%. Obecnie udział gatunków iglastych jest na poziomie 60% zredukowanie ilości do 10% w ciągu 10 lat spowoduje bardzo duże zmiany, nie wiadomo czy korzystne. Na pewno jest to niezgodne z prawidłową gospodarką leśną, a te drzewostany dalej są drzewostanami gospodarczymi, w związku z czym wnioskuję o identyczny zapis jak dla oddz. 214c”, organ tut. wyjaśnia: zapis działania dla płatów siedliska znajdujących się w obydwu wydzieleniach: 217 d, 214c sformułowano w sposób zakładający stopniową (a nie całkowitą) redukcję gatunków obcych ekologicznie i geograficznie: „stopniowe usuwanie z drzewostanu gatunków obcych ekologicznie i geograficznie, dążąc aby docelowo udział gatunków obcych ekologicznie (sosny) nie przekraczał 10% w drzewostanie, zaś udział gatunków obcych geograficznie (świerk, modrzew) nie przekraczał 1% w drzewostanie” - opierając zapisy na wartościach wskaźników parametru struktury i funkcji dla siedliska 9160 wg. metodyki GIOŚ.

Odnosząc się do uwagi Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska „zgodnie ze stanowiskiem MŚ, prezentowanym w trybie kontroli aktów prawa miejscowego, zarządzeń nie należy numerować” organ tut. wyjaśnia: uwaga została uwzględniona.

Odnosząc się do uwagi Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska „należy uzupełnić o wskazania/uzasadnić ich brak, dotyczące studiów miejscowych i planu zagospodarowania przestrzennego województwa” organ tut. wyjaśnia: uwagę uwzględniono.

Odnosząc się do uwagi Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska „w celu poprawy czytelności wskazane byłoby zamieścić nazwę zastosowanego układu współrzędnych” organ tut. wyjaśnia: uwagę uwzględniono.

Odnosząc się do uwagi Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska „tabelę działań ochronnych należy uzupełnić o podanie terminów realizacji działań ochronnych” organ tu wyjaśnia: uwagę uwzględniono.

Odnosząc się do uwagi Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska 9160 „nie jest jasne dlaczego wydzielono 2 działania ochronne (pkt 3 i 4 tabeli), skoro ich zakres jest niemal identyczny; jeśli przyczynę stanowi odmienne podejście do zmniejszenia udziału gatunków obcych to w uzasadnieniu należy wyjaśnić przyczyny, dla których 2 płaty tego samego są traktowane odmiennie - (w działaniu nr 3 zakłada się, że gatunki obce będą usuwane do poziomu nie przekraczającego 10%, a w działaniu nr 4, że ich liczebność ma się jedynie zmniejszać)” organ tu wyjaśnia: zapisy dla obydwu wydzieleni leśnych zostały ujednoczone. Dla obydwu wydzieleni nie jest możliwe osiągnięcie udziału gatunków obcych na poziomie poniżej 10% w perspektywie 10-letniej – w drzewostanach ok 60% udziału stanowi sosna.

Odnosząc się do uwagi Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska 9160: „W uzasadnieniu należy wykazać, przedstawiona w niniejszej tabeli liczba drzew o określonych wymiarach, pozwoli na spełnienie warunku udziału martwego drewna na poziomie min 3% miąższości d-stanu” organ tu wyjaśnia: tabela działań ochronnych dla siedliska 9160 została uzupełniona o działanie: „dążenie do pozostawienia w płatach siedlisk martwego drewna w ilości co najmniej 3% miąższości drzewostanu”.

Odnosząc się do uwag Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska:

- „(tabela zagrożeń) same kody nie wystarczą. Należy bardziej szczegółowo opisać rodzaj zagrożenia (tam gdzie nie jest on jednoznaczny)”
- „(tabela celów) aby cel można uznać za mierzalny należy wskazać obecny stan ochrony”
- „z tego wynika, że wymienione poniżej ekstensywne użytkowanie łąk nie stanowi działań ochrony czynnej siedliska, co nie jest prawdą”
- „proszę aby w tabeli znalazło się jednoznaczne określenie miejsca monitoringu”
- „tytuł załącznika należy doprowadzić do postaci zgodnej z określoną w §7 zarządzenia; nie jest jasne dlaczego w brzmieniu tytułu załącznika zamieszczono informację o wyłączeniu planów miejscowych uchwalonych po 1 stycznia 1995 r.”
- „zapis sugeruje, że jest to jedynie propozycja, która nie musi być uwzględniana przez samorząd” (dot. zmian w dokumentach planistycznych)”
- „Niewłaściwy układ współrzędnych” (dot. mapy stanowiącej zał. 2),

organ tu wyjaśnia: uwagi zostały uwzględnione.

Odnosząc się do uwagi Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska: „(cel działań dla 9160) w uzasadnieniu należy umotywić dlaczego założono, że osiągnięcie innego stanu jest niezasadne lub niemożliwe w założonej perspektywie czasowej” organ tu wyjaśnia: zapis dotyczący działania zmieniono z „w związku z ogólną oceną stanu ochrony – U2 celem działań ochronnych jest osiągnięcie stanu ochrony U1. poprzez poprawę wskaźników tj: udział gatunków obcych ekologicznie i geograficznie w drzewostanie oraz udział zasobów martwego drewna z poziomu U2 na U1” na „utrzymanie stanu ochrony siedliska na co najmniej dotychczasowym poziomie (U2), osiągnięcie wartości parametru perspektywy ochrony na Fv z U1.”. Zapis celu w pierwotnej wersji był niemożliwy do osiągnięcia w przeciągu 10 lat obowiązywania pzo, z uwagi na znaczne zniekształcenie drzewostanów tworzących siedliska – udział sosny ok 60%.

Odnosząc się do uwagi Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska: „jakie są podstawy dla takiego założenia, skoro zaplanowano określone działania” (wskazanie w

działaniach dotyczących monitoringu realizacji działań ochronnych – nie planuje się działań związanych z monitoringiem realizacji działań ochronnych dla przedmiotów ochrony) organ tut. wyjaśnia: zaplanowane działania polegają głównie na dostosowaniu metod gospodarowania do wymogów ochrony siedliska – efekty wykonywanych działań nie będą natychmiastowe, w związku z tym RDOŚ w Gdańsku uznał przyjęte w projekcie zarządzenia terminy prac z zakresu monitoringu za wystarczające. Niemniej jednak z uwagi na dosyć niewielką populację zaplanowano monitoring realizacji działań ochronnych związanych z kontrolą prowadzonej gospodarki leśnej i łąkarskiej dla gatunku leńca bezpodkwiatkowego.

Odnosząc się do uwagi Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska *„to jest cel, którego osiągnięcie winny zapewnić określone wskazania do mpzp. Ponadto zapis w takiej postaci ma bardzo uznaniowy charakter, co spowoduje, że wszystkie ujęte dotąd w mpzp działania będą mogły być realizowane w zależności od interpretacji (nie wiadomo czyjej). Proszę o sformułowanie czytelnych i jednoznacznych wskazań do zmian w mpzp, poprzez wykluczenie realizacji w danej lokalizacji określonych rodzajów przedsięwzięć (np. wykluczenie budowy nowych urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, w przypadkach zagrożenia zmianą stosunków wodnych)”* (zał 6 – wskazania do zmian dokumentów planistycznych) organ. tut. wyjaśnia: uwagę uwzględniono. Wskazania do zmian w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego obrębu Rybaki i Wielki Klincz, Gmina Kościerzyna, zostały przeformułowane.

Odnosząc się do uwagi Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska *„podział działań na obligatoryjne i fakultatywne powinien dotyczyć jedynie obszaru gospodarstwa rolnego - z zapisów widniejących na str. 15 dokumentacji pzo wynika, że na obszar składają się wyłącznie lasy i wody powierzchniowe pozostające własnością Skarbu Państwa”*, organ tut. wyjaśnia: łąki 6510 i siedlisko leńca bezpodkwiatkowego znajdują się w 100% w zarządzie Nadleśnictwa Kościerzyna. Zapis dotyczący podziału działań ochronnych na obligatoryjne i fakultatywne pozostawiono z uwagi na możliwość dzierżawy łąk przez Nadleśnictwo Kościerzyna prywatnym użytkownikom, którzy mogą wchodzić w programy PROW.

Pozostałe uwagi dotyczyły zapisów szablonu dokumentacji wpisanego na Platformę Informacyjno-Komunikacyjną, które nie miały wpływu na treść zarządzenia.

Informacje o projekcie planu zadań ochronnych zamieszczono w publicznie dostępnym wykazie danych, udostępnionym przez stronę internetową [www.wykaz.ekoportal.pl](http://www.wykaz.ekoportal.pl) pod numerem 840/2013.

Projekt zarządzenia został uzgodniony, w trybie art. 59 ust.2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009r o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31 poz. 206) z Wojewodą Pomorskim, pismem znak NK.II.0041.24.2014.MM z dnia 08 kwietnia 2014 r.

## Ocena skutków regulacji (OSR)

do Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku  
w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000  
Leniec nad Wierzycą PLH220073

### 1. Cel wprowadzenia zarządzenia

Celem wprowadzenia regulacji jest wypełnienie delegacji ustawowej zawartej w art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tj. Dz.U. z 2013 r., poz. 627 ze zm.).

### 2. Podmioty, na które oddziałuje akt normatywny.

Zarządzenie będzie bezpośrednio oddziaływać na Regionalną Dyрекcyję Ochrony Środowiska w Gdańsku, Nadleśnictwo Kościerzyna, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku, Gminę Kościerzyna, Starostwo Powiatowe w Kartuzach, zarządców terenu, na którym znajduje się obszar Natura 2000.

### 3. Konsultacje społeczne

W opiniowaniu i konsultacjach społecznych projektu planu zadań ochronnych uczestniczyli przedstawiciele: Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych Oddział Terenowy Kartuzy, Nadleśnictwa Kościerzyna, Gminy Kościerzyna oraz społeczeństwo, na zasadach określonych w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 z późn. zm.) oraz art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

### 4. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego.

Koszty działań ochronnych w ciągu 10 lat obowiązywania planu oszacowano na ok 15,6 tys. zł, wyceniając koszty działań dotyczących ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin oraz ich siedlisk, dotyczących utrzymania lub modyfikacji metod gospodarowania i dotyczących uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony. Koszt planowanego monitoringu oszacowano na około 3 tys. zł.. Środki te planuje się pozyskać z funduszy wspierających finansowo działania ochronne na obszarach cennych przyrodniczo, np. WFOŚiGW w Gdańsku, NFOŚiGW, EFRR

### 5. Wpływ regulacji na rynek pracy.

Zarządzenie nie będzie miało wpływu na rynek pracy.

### 6. Wpływ regulacji na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki.

Zarządzenie nie będzie miało wpływu na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki.

### 7. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionów.

Zarządzenie nie będzie miało wpływu na sytuację i rozwój regionów.

### 8. Ocena pod względem zgodności z prawem Unii Europejskiej.

Zarządzenie nie narusza zapisów zawartych w:

- 1) „Dyrektywie siedliskowej” - Dyrektywie Rady 79/43 z dnia 21 maja 1992 roku w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej flory i fauny;
- 2) „Dyrektywie ptasiej” - Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa.