

UZASADNIENIE

Plan zadań ochronnych (PZO) dla obszaru Natura 2000 Lasy Mirachowskie PLB 220008 został opracowany na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627, z późn. zm.).

Obszar Natura 2000 Lasy Mirachowskie PLB 220008, stanowi obszar specjalnej ochrony ptaków, wyznaczony Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 05.09.2007 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie Obszarów Specjalnej Ochrony ptaków Natura 2000, którego aktualne brzmienie zawiera Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (Dz. U. Nr 25 poz. 133), na podstawie Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r.- Dz. Urz. UE 26.1.2010 L 20). Obszar obejmuje aktualnie powierzchnię 8 232.4 ha. Zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody sprawujący nadzór nad obszarem sporządza projekt planu zadań ochronnych na okres 10 lat, przy czym pierwszy projekt tworzy się w terminie 6 lat od dnia wyznaczenia obszaru przez Komisję Europejską jako obszaru specjalnej ochrony ptaków.

Projekt PZO sporządzono uwzględniając treść rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. 2010 nr 34, poz. 186 z późn. zm.). Teren, na którym znajduje się obszar Natura 2000 PLB 220008 Lasy Mirachowskie jest w większości własnością Skarbu Państwa, w zarządzie Lasów Państwowych - Nadleśnictwa Kartuzy i Strzebielino. Pod względem administracyjnym położony jest w województwie pomorskim, powiecie wejherowskim, gminie Linia oraz powiecie kartuskim, gminach Kartuzy, Sierakowice, Chmielno. Rozpatrywany obszar Natura 2000 zaprojektowano głównie z uwagi na występowanie włośchatki *Aegolius funereus* - gatunek wymieniony w Załączniku I Dyrektywy Ptasiej. Ponadto za przedmiot ochrony uznano tu gągoła *Bucephala clangula* – gatunek migrujący, regularnie występujący na rozpatrywanym obszarze.

W trakcie prac nad projektem PZO potwierdzono występowanie ww. gatunków. Ocena stanu ochrony tych gatunków ptaków i ich siedlisk stwierdziła, że znajdują się one we właściwym stanie ochrony (FV). Za największe zagrożenia dla przedmiotów ochrony, uznano zbyt niską liczbę starych i dziuplastych drzew (w tym w pobliżu zbiorników wodnych [gągoł]), drapieżnictwo norki amerykańskiej oraz nasilającą się antropopresję i rozwój rekreacji w pobliżu zbiorników wodnych.

Działania ochrony czynnej dotyczą głównie zawieszania budek lęgowych, redukcji populacji norki amerykańskiej oraz pozostawiania w drzewostanach jak największej ilości drzew dziuplastych.

Analiza dokumentów planistycznych wykazała, że studia uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin na obszarze i w jego sąsiedztwie wymagają zmiany w zakresie wprowadzenia zapisu dotyczącego nielokalizowania ferm norek w obrębie obszaru i w strefie 10 km wokół jego granic. Poza tym nie występują zagrożenia dla przedmiotów ochrony w obszarze Natura 2000 Lasy Mirachowskie PLB220008 ze strony ustaleń planów zagospodarowania przestrzennego.

Zaplanowany monitoring będzie dotyczył oceny stanu populacji lęgowych. Monitoring ukierunkowano na określenie efektów podjętych działań ochronnych.

Koszty działań ochronnych w ciągu 10 lat obowiązywania planu oszacowano łącznie na 56 tys. zł. Koszty obejmują zakładanie budek, inwentaryzacje, redukcję populacji drapieżników oraz monitoring.

Zgodnie z art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody zapewniono możliwość udziału osobom zainteresowanym w pracach nad tworzeniem projektu PZO. W tym celu zorganizowano trzy spotkania dyskusyjne, których tematem były zapisy w projekcie PZO. Informację o zamiarze przystąpienia do sporządzenia PZO zamieszczono na tablicy ogłoszeń RDOŚ w Gdańsku, stronie internetowej RDOŚ w Gdańsku, tablicach ogłoszeń urzędów gmin oraz w prasie. Udział społeczeństwa w postępowaniu na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r. Nr 199 poz. 1227 ze zm.) został zagwarantowany poprzez ogłoszenie informacji o możliwości zapoznania się z projektem PZO oraz możliwości składania uwag i wniosków do planu. Informacje powyższe zostały zamieszczone w

formie obwieszczenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku na tablicy ogłoszeń RDOŚ w Gdańsku, na stronie internetowej RDOŚ w Gdańsku, w prasie („Dziennik Bałtycki” z dnia 12.06.2013 r.) oraz przesłane z prośbą o wywieszenie na tablicach ogłoszeń do: urzędów starostw i gmin. Na wniesienie uwag i wniosków do projektu planu zadań ochronnych wyznaczono okres 21 dni. W tym czasie wpłynęły następujące uwagi i wnioski do przedmiotu powyższego postępowania, autorstwa:

1. Klubu Przyrodników (pismo nr L.dz. 828/2013 z dn. 05.07.2013 r.), dotyczące, cyt.:

a) „W dokumentacji, na liście kluczowych podmiotów:

- „Należy wskazać sejmik województwa jako właściwy do ustanawiania planu ochrony parku krajobrazowego”. Uwagi nie uwzględniono, gdyż nie dotyczy przedmiotu niniejszego zarządzenia,

- „Kompetencje RDLP należy uzupełnić o sporządzanie planu urządzenia lasu Lasów Państwowych, natomiast RDLP nie sprawuje zarządu administracyjnego”. Uwagi nie uwzględniono, gdyż nie dotyczy przedmiotu niniejszego zarządzenia,

- „Obowiązki nadleśnictw należy uzupełnić o samodzielne wykonywanie zadań z zakresu ochrony przyrody, zgodnie z art. 32 ust 4 ustawy o ochronie przyrody”. Uwagi nie uwzględniono, gdyż nie dotyczy przedmiotu niniejszego zarządzenia,

- „Kompetencje RDOŚ należy uzupełnić o sporządzanie, ustanawianie, zmienianie planu ochrony rezerwatów przyrody, uczestniczenie w opiniowaniu operatów rybackich, uzgadnianie planu urządzenia lasu zawierającego działania dla ochrony obszaru Natura 2000”. Uwagi nie uwzględniono, gdyż nie dotyczy przedmiotu niniejszego zarządzenia,

- „Proszę o uzupełnienie i wyjaśnienie kompetencji w zarządzaniu wodami (wykonywanie praw właścicielskich do wód publicznych, prawo użytkowania rybackiego). Proszę podkreślić, że podmioty zarządzające wodami państwowymi są odpowiedzialne za realizację obowiązków państwa w stosunku do wód, w szczególności za osiągnięcie celów środowiskowych a art. 38d-38f ustawy Prawo Wodne.” Uwagi nie uwzględniono, gdyż nie dotyczy przedmiotu niniejszego zarządzenia.

b) „Sugeruję rozważenie dodania do listy przedmiotów ochrony (i konsekwentnie: uzupełnienie dla nich opisu, zagrożeń, celów i środków ochrony): a) Dzięcioła czarnego – jako gatunku kluczowego, od którego obecności, liczebności i aktywności w obszarze zależy dostępność dziupli dla włośчатки i gągoła; b) Żurawia – znajdującego w obszarze dogodnie siedliska lęgowe, liczebność jest adekwatna do stosunkowo niewielkiej powierzchni obszaru. Występowanie tego gatunku nie odpowiada pojęciu „liczebności nieznaczącej” i występowania przypadkowego”, które uprawnia do oceny D. W tak małym obszarze % populacji krajowej nie powinien w ogóle być stosowany jako kryterium”. Uwagi częściowo uwzględniono w treści zarządzenia poprzez zaplanowanie wykonania inwentaryzacji aktualnie zajmowanych stanowisk lęgowych dzięcioła czarnego (gatunku kluczowego dla gatunków chronionych na obszarze, od którego zależy dostępność dziupli) w celu ustalenia wskazań do lokalizacji budek lęgowych. W SDF dla obszaru nie wskazano żurawia i dzięcioła czarnego jako przedmiotów ochrony dlatego nie ma możliwości formułowania w PZO działań ochronnych dla tych gatunków. Brak jest przesłanek aby odstąpić w przypadku żurawia od stosowania kryterium procentowego populacji krajowej jako kwalifikującego - populacja żurawia w kraju jest liczna i stabilna.

c) „W tab. 2.5 błędne zapisy dla planów urządzenia lasu. Nadleśnictwo nie jest organem sporządzającym te plany. Tekst »Zapisy Planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Lasy Mirachowskie były dyskutowane z organami Lasów Państwowych« nie mówi nic o ich ustaleniach, wpływie na przedmioty ochrony ani o ew. działaniach minimalizujących/kompensujących”. Uwagi nie uwzględniono, gdyż nie dotyczy przedmiotu niniejszego zarządzenia;

- d) „Nie można zgodzić się z oceną, że stan ochrony siedliska włośchatki i gągoła jest właściwy! W innych miejscach dokumentacji podaje się przecież, że występuje deficyt starodrzewi drzew dziuplastych, co świadczy o niewłaściwym stanie siedliska. Potwierdza to także fakt, że trzeba rozwieszać budki dla tych gatunków – co oznacza, że zbyt mało jest dziupli naturalnych. Celem ochrony powinno być zwiększanie bazy lęgowej dla tych gatunków, czyli zwiększanie liczby dogodnych drzew dziuplastych. Zwracamy uwagę, że zależy to z kolei od dostępności drzew odpowiednio starych i grubych, w których dziuple mogłyby powstawać.” Uwagi nie uwzględniono w treści zarządzenia. Przeprowadzona przez wykonawcę planu ocena stanu ochrony gatunków na podstawie dostępnych danych jak również ocena dokonana po weryfikacji terenowej stanowisk wykazała właściwy stan ochrony gatunku w obszarze Natura 2000 i ich siedlisk;
- e) „Zidentyfikowano, że dla gągoła potencjalnym zagrożeniem jest zabudowa brzegów jezior i rozwój ruchu turystycznego (G01, G02), co odnosi się przede wszystkim do jezior położonych w Rynnie Potęgowskiej. Konsekwentnie, należy zaplanować środki ochronne zapobiegające temu zagrożeniu, jak np. wyłączenie z zabudowy 100 m strefy od brzegów jezior oraz odpowiednie zmiany do studiów i planów zagospodarowania przestrzennego.” Uwagę uwzględniono w treści zarządzenia poprzez wprowadzenie zapisu o wyłączeniu strefy o szerokości 100 m od brzegów jezior z lokalizowania nowych obiektów budowlanych i urządzeń turystycznych, z wyjątkiem miejsc już zainwestowanych;
- f) „Słusznym i zasadnym środkiem ochrony jest pozostawienie, w drzewostanach użytkowanych rębnie, 5% drzewostanu (biogrup zajmujących co najmniej 5% powierzchni i zawierających co najmniej 5% masy z chwili rozpoczęcia cięć rębnych) – ważne jest, że powinno to dotyczyć nie tylko zrębów zupełnych, ale także rębni częściowych i złożonych. Wnoszę o wyraźne zapisanie tego w planie.” Uwagę częściowo uwzględniono w treści zarządzenia wprowadzając zapis: „pozostawienie w ramach każdej rębni, na powierzchni manipulacyjnej nie mniej niż 5% powierzchni starodrzewu (drzewostanu macierzystego) wraz ze wszystkimi składnikami strukturalnymi (nienaruszone wszystkie warstwy). Powinny być one zaznaczone w terenie na etapie cięć przygotowawczych i pozostawione do naturalnego rozpadu i tworzyć jeden zwarty płat drzewostanu”;
- g) „Drzewa dziuplaste powinny być chronione bezwzględnie, a nie tylko »poza obszarami znajdującymi się aktualnie w użytkowaniu rębnym«. Lasy Państwowe deklarują przecież, że nie wycinają żadnych drzew dziuplastych! Zwracamy tu uwagę, że obecna praktyka »pozostawiania drzew dziuplastych« jest niewystarczająca – mimo, że jest od dawna deklarowana, wciąż utrzymuje się deficyt dziupli. Dlatego, oprócz bardzo konsekwentnego pozostawiania drzew dziuplastych, konieczne jest podniesienie udziału drzew starych i martwych, w których dziuple mogą powstawać – np. przez pozostawianie biogrup oraz nieużytkowanych stref wokół jezior (por. w innych punktach opinii).” Uwagę uwzględniono w treści zarządzenia;
- h) „Zasobność martwego drewna co najmniej 10m³/ha powinna być osiągnięta na całym obszarze, a »na wszystkich siedliskach bagiennych, we wszystkich pozostawionych w drzewostanach kępach starodrzewu oraz w strefach 50 m wokół brzegów wszystkich jezior o powierzchni większej niż 0,5 ha« martwe drewno powinno być pozostawiane w całości bez górnego limitu! W szczególności: biogrupy pozostawia się przecież w założeniu do naturalnej śmierci i rozpadu! Biorąc pod uwagę potrzeby chronionych gatunków, ważne jest przy tym, by co najmniej 50% tej ilości (czyli >5m³/ha średnio w obszarze) stanowiły martwe stojące drzewa >30 cm średnicy.” Uwagę uwzględniono w treści zarządzenia w zakresie, który dotyczy zapewnienia odpowiednich miejsc gniazdowania dla włośchatki i gągoła, poprzez wprowadzenie następującego zapisu: ”dążenie do pozostawiania w drzewostanach (...) docelowo co najmniej 5m³/ha martwych stojących drzew >30 cm średnicy”.
- i) „Proponujemy, by pas 50 m wokół jezior (niezależnie od ich wielkości) został zupełnie wyłączony z użytkowania rębnego, tak by docelowo stworzył strefę nagromadzenia drzew

starych i martwych z dogodnymi warunkami do powstawania dziupli.” Uwagę uwzględniono w treści zarządzenia jako istotną dla utrzymania odpowiedniej struktury siedlisk lęgowych gągoła;

- j) *„W świetle naszych dotychczasowych doświadczeń, rozwieszanie budek lęgowych dla gągoła budzi wątpliwości. Efektywność lęgów w naturalnych dziuplach okazuje się większa. Jeżeli budki miałyby być rozwieszane, to należy uszczegółowić sposoby ich rozwieszania: co najmniej na wysokości 4m i pojedynczo, tj. nie bliżej niż 200m między budkami, bez tworzenia skupień.*” Uwagę uwzględniono w treści zarządzenia.

2. Nadleśnictwa Kartuzy (pismo nr ZG4-732-19/13 z dn. 08.07.2013 r.) dotyczące:

- a) Działań związanych z czynną ochroną włośchatki - propozycja dodania do zapisu w pkt. 1 *„weryfikacja zasiedlenia miejsc lęgowych i likwidacja stref ochronnych dla niezasiedlonych przez okres ponad 2 lat gniazd, na wniosek Nadleśnictwa Kartuzy. Działania ochronne konsultowane będą każdorazowo z zarządcą terenu”*. Uwagi częściowo uwzględniono w treści zarządzenia. Celem planu zadań ochronnym jest ochrona włośchatki i gągoła. Proponowany zapis o weryfikacji i likwidacji stref ochronnych nie jest działaniem z zakresu czynnej ochrony włośchatki. W treści zarządzenia wprowadzono zapis o działaniu w tym zakresie w porozumieniu z Nadleśnictwem Kartuzy;
- b) Działań związanych z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania dla ochrony włośchatki:
- zmiana brzemienia zapisu (pkt 2) na *„Objęcie wszystkich zasiedlonych gniazd ochroną strefową, zgodnie z Rozp. MŚ z dnia 12.10.2011 w sprawie gat. zwierząt Dz. U. nr 237, poz. 1419”*. Uwagi nie uwzględniono, gdyż zgodnie z załącznikiem 5 do ww. rozporządzenia w przypadku włośchatki strefę ochrony wyznacza się cyt.: *„50 m od gniazda”*,
 - zmiana brzemienia zapisu (pkt 3) na *„Pozostawienie w drzewostanach rębnych, co najmniej 5% powierzchni starodrzewu wyłączanego z użytkowania rębego w trakcie obowiązującego planu zadań ochronnych. Działanie to nie dotyczy małych powierzchni oraz, ze względów bezpieczeństwa publicznego, drzewostanów przy drogach”* oraz konieczności wprowadzania podobnego zapisu w odniesieniu do właścicieli lasów prywatnych. Uwagi uwzględniono w treści zarządzenia w części dotyczącej usuwania drzew zagrażających bezpieczeństwu publicznemu oraz poprawiono omyłkowo i błędnie użyte sformułowanie *„pozostawienie w drzewostanach wyłączonych z użytkowania rębego starodrzewów (...)”* na *„pozostawienie w ramach każdej rębni (...)”*. Uwzględniono właścicieli lasów prywatnych (w porozumieniu z RDOŚ) w podmiotach odpowiedzialnych za wykonanie.
 - zmiana brzemienia zapisu (pkt 4) na *„Pozostawianie w drzewostanach drzew dziuplastych, poza obszarami znajdującymi się aktualnie w użytkowaniu rębnym, a na obszarach o użytkowaniu rębnym takie wyznaczanie pozostawionych kęp starodrzewu, aby obejmowały maksymalną liczbę drzew dziuplastych. Zapis o pozostawianiu drzew dziuplastych nie dotyczy drzew zagrażających bezpieczeństwu publicznemu oraz powierzchni rezerwatów, na których zostały przewidziane działania ochronne polegające na przebudowie drzewostanu bądź usuwaniu drzew”*. Uwagi uwzględniono w treści zarządzenia w części dotyczącej usuwania drzew zagrażających bezpieczeństwu publicznemu. Działania wykonywane w ramach planu ochrony rezerwatu nie mogą powodować niszczenia potencjalnych siedlisk gatunków będących celem ochrony na obszarze Natura 2000,
 - zmiana brzemienia zapisu (pkt 5) na: *„Dążenie do pozostawiania w drzewostanach na całym obszarze docelowo co najmniej 10m³/ha martwego drewna na wszystkich siedliskach bagiennych, we wszystkich pozostawionych kępach starodrzewu oraz w strefach 50 m wokół brzegów wszystkich jezior o powierzchni większej niż 0,5 ha. Działanie to nie dotyczy drzew zagrażających bezpieczeństwu publicznemu oraz powierzchni rezerwatów, dla których zostały przewidziane działania ochronne polegające*

na usuwaniu drzew. Uwagi uwzględniono w treści zarządzenia w części dotyczącej usuwania drzew zagrażających bezpieczeństwu publicznemu. Działania wykonywane w ramach planu ochrony rezerwatu nie mogą powodować niszczenia potencjalnych siedlisk gatunków będących celem ochrony na obszarze Natura 2000.

- c) Działań dotyczących monitoringu stanu przedmiotów ochrony: włośchatki – wyjaśnienie znaczenia zapisu „monitoring prac leśnych w zakresie utrzymania siedlisk lęgowych”, doprecyzowanie zakresu prac, oraz wyjaśnienia zapisu „działania w ramach PUL”. Zapis został usunięty, gdyż proponowany monitoring prac leśnych nie jest działaniem dotyczącym monitoringu stanu przedmiotów ochrony ani realizacji celów działań ochronnych;
- d) Działań związanych z czynną ochroną gągoła - propozycja dodania do już istniejącego zapisu - konieczności poprzedzenia wykonania działań ochronnych konsultacją z zarządcą terenu. Uwagę częściowo uwzględniono w treści zarządzenia, poprzez wprowadzenie zapisu o działaniu w tym zakresie w porozumieniu z Nadleśnictwem Kartuzy;
- e) Działań związanych z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania dla ochrony gągoła:
- zmiana użytego w pkt. 3 sformułowania „cięcia zupełne” na sformułowanie „rębnie zupełne”. Uwagę uwzględniono w treści zarządzenia,
 - zmiana zapisu z pkt. 4 na „Pozostawianie w drzewostanach drzew dziuplastych, poza obszarami znajdującymi się aktualnie w użytkowaniu rębnym, a na obszarach o użytkowaniu rębnym takie wyznaczanie pozostawionych kęp starodrzewu, aby obejmowały maksymalną liczbę drzew dziuplastych. Zapis o pozostawianiu drzew dziuplastych nie dotyczy drzew zagrażających bezpieczeństwu publicznemu oraz powierzchni rezerwatu, na której zostały przewidziane działania ochronne polegające na przebudowie drzewostanu bądź usuwaniu drzew.” Uwagi uwzględniono w treści zarządzenia w części dotyczącej usuwania drzew zagrażających bezpieczeństwu publicznemu. Działania wykonywane w ramach planu ochrony rezerwatu nie mogą powodować niszczenia potencjalnych siedlisk gatunków będących celem ochrony na obszarze Natura 2000,
 - zmiana zapisu z pkt. 5 na: „Dążenie do pozostawiania w drzewostanach na całej powierzchni docelowo co najmniej 10m³/ha martwego drewna na wszystkich siedliskach bagiennych, we wszystkich pozostawionych kępach starodrzewu oraz w strefach 50m wokół brzegów wszystkich jezior o powierzchni większej niż 0,5 ha. Działanie to nie dotyczy drzew zagrażających bezpieczeństwu publicznemu oraz powierzchni rezerwatów, dla których zostały przewidziane działania ochronne polegające na usuwaniu drzew martwych.” Uwagi uwzględniono w treści zarządzenia w części dotyczącej usuwania drzew zagrażających bezpieczeństwu publicznemu. Działania wykonywane w ramach planu ochrony rezerwatu nie mogą powodować niszczenia potencjalnych siedlisk gatunków będących celem ochrony na obszarze Natura 2000,
 - wykreślenie w pkt. 7, dotyczącym przygotowania projektu dotyczącego ograniczenia populacji norki amerykańskiej, Nadleśnictwa Kartuzy, jako podmiotu odpowiedzialny za wykonanie działań ochronnych. Zrezygnowano z działania polegającego na stworzeniu projektu dotyczącego ograniczenia populacji norki amerykańskiej. Działania związane z redukcją populacji norki będą planowane i realizowane na bieżąco przez RDOŚ w porozumieniu z PZŁ.
 - dodanie w pkt. 7, dotyczącym zapobiegania lokalizacji ferm norki amerykańskiej, Gminy Chmielno. Uwagę uwzględniono w treści zarządzenia - Gmina Chmielno częściowo znajduje się na obszarze Natura 2000;
- f) Działań dotyczących monitoringu stanu przedmiotów ochrony: gągoła – wyjaśnienie znaczenia zapisu „monitoring prac leśnych w zakresie utrzymania siedlisk lęgowych”, doprecyzowanie zakresu prac, oraz wyjaśnienia zapisu „działania w ramach PUL”. Zapis

został usunięty, gdyż proponowany monitoring prac leśnych nie jest działaniem dotyczącym monitoringu stanu przedmiotów ochrony ani realizacji celów działań ochronnych;

g) Zapisów w „Dokumentacji Planu Zadań Ochronnych” odnośnie „Opisu założeń do sporządzania planu” oraz „Ogólnej charakterystyki obszaru”. Uwag nie uwzględniono, gdyż nie dotyczą przedmiotu niniejszego zarządzenia;

h) Zapisów analizy zagrożeń istniejących dotyczących włośchatki:

- Przeniesienie zapisu o usuwaniu z lasu martwych i dziuplastych drzew do kolumny - zagrożenia potencjalne i zmiana jego brzmienia na: „*usuwanie z lasu wszystkich drzew martwych i dziuplastych*” w rzeczywistości drzewa takie są pozostawiane w lesie, z wyjątkiem posuszu zagrażającego stabilności drzewostanów oraz drzew stanowiących zagrożenie dla ludzi,
- „brak stref ochronnych wokół stanowisk lęgowych” - stwierdzenie powinno być opatrzone słowem „potencjalnie», ponieważ jest to zagrożenie wyłącznie dla potencjalnie istniejących nieznanymi stanowisk lęgowych,

Uwag nie uwzględniono w treści zarządzenia. Wykonawca PZO zidentyfikował przedmiotowe zagrożenia jako istniejące w związku z czym sformułowane zostały działania ochronne polegające na zwiększaniu ilości martwego drewna czy pozostawianiu w drzewostanach drzew dziuplastych co jest kluczowe dla utrzymania odpowiedniej struktury siedlisk lęgowych dla obu gatunku chronionych na tym obszarze Natura 2000 oraz działania polegające na ustanawianiu stref ochronnych stanowisk lęgowych włośchatki,

- Dodania zagrożenia „*długotrwałe, śnieżne zimy*”. Uwagi nie uwzględniono w treści zarządzenia. Jest to zagrożenie naturalne, dla którego nie jest możliwe zaplanowanie działań ochronnych.

i) Zapisów analizy zagrożeń potencjalnych dotyczących włośchatki:

- zapis dotyczący prac leśnych powinien mieć brzmienie: „*prowadzenie prac leśnych w strefach ochrony w sezonie lęgowym*”. Uwagi nie uwzględniono w treści zarządzenia. Sformułowane przez wykonawcę zagrożenie potencjalne wynika bezpośrednio z zagrożenia: „*brak stref ochronnych wokół stanowisk*”.

j) Zapisów analizy zagrożeń istniejących dotyczących gągoła:

- Zapisanie zagrożenia „*zbyt mała ilość starych i dziuplastych drzew w pobliżu zbiorników wodnych*”, jako zagrożenia potencjalnego oraz wyjaśnienie i doprecyzowanie co oznacza określenie „w pobliżu” i „zbyt mała”,
- Uzupełnienie zapisów dotyczących zagrożeń (na str.: 32, 33, 38, 49) o słowo „potencjalnie, czyli zapis powinien mieć brzmienie „potencjalnie zbyt mała liczba powierzchni”,
- Nie używanie sformułowania „*zbyt mała*” jeśli nie określano konkretnej liczby drzew dziuplastych, starodrzewów, do której można się odnieść,

Uwag nie uwzględniono w treści zarządzenia. Wykonawca PZO zidentyfikował przedmiotowe zagrożenie jako istniejące w związku z czym sformułowane zostały działania ochronne polegające na zwiększaniu ilości martwego drewna czy pozostawianiu w drzewostanach drzew dziuplastych co jest kluczowe dla utrzymania odpowiedniej struktury siedlisk lęgowych dla obu gatunku chronionych na tym obszarze Natura 2000. Zagrożenia są formułowane ogólnie, konkretne zapisy określające odległości od brzegów jezior czy ilości martwego drewna zostały sformułowane w działaniach ochronnych.

k) Zapisów Projektu weryfikacji SDF obszaru i jego granic:

- Wprowadzanie w pkt. 1 w opisie obszaru poprawnej nazwy miejscowości Mirachowo. Uwagi nie uwzględniono, gdyż nie dotyczy przedmiotu niniejszego zarządzenia,

- Dodanie w pkt. 3 słowa „potencjalne” przed słowem „zagrożenia”. Uwagi nie uwzględniono, gdyż nie dotyczy przedmiotu niniejszego zarządzenia.

l) Zapisów Oceny skutków regulacji (OSR)

- Uwzględnienie w pkt. 2. dotyczącym podmiotów, na które oddziałuje akt normatywny, właścicieli lasów prywatnych, na obszarze Natura 2000. Uwagę uwzględniono w treści zarządzenia,
- Wpisanie w pkt. 4 Nadleśnictwa Kartuzy jako pokrywającego koszty związane z pracami w drzewostanach zamiast Nadleśnictwa Gdańsk. Uwagę uwzględniono w treści zarządzenia.

3. Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Gdańsku (pismo nr ZO-732-2-12/13 z dn. 05.07.2013 r.) dotyczące wykreślenia Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Gdańsku oraz Nadleśnictwa Kartuzy z podmiotów odpowiedzialnych za przygotowanie projektu dotyczącego ograniczenia populacji norki amerykańskiej. Zrezygowano z działania polegającego na stworzeniu projektu dotyczącego ograniczenia populacji norki amerykańskiej. Działania związane z redukcją populacji norki będą planowane i realizowane na bieżąco przez RDOŚ w porozumieniu z PZŁ.

Informację o projekcie planu zadań ochronnych zamieszczono w publicznie dostępnym wykazie danych, udostępnionym poprzez stronę internetową www.wykaz.ekoportal.pl pod numerem 315/2013.

Projekt zarządzenia został uzgodniony, zgodnie z art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31 poz. 206) z Wojewodą Pomorskim, pismem z dnia 24.04.2014 r. nr NK.II.0041.36.2014.MM.

Ocena skutków regulacji (OSR)

do Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku

w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Lasy Mirachowskie PLB 220008.

1. Cel wprowadzenia zarządzenia

Celem wprowadzenia regulacji jest wypełnienie delegacji ustawowej zawartej w art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. 2009 nr 151 poz. 1220 z późn. zm.)

2. Podmioty, na które oddziałuje akt normatywny.

Zarządzenia będzie bezpośrednio oddziaływać na Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w Gdańsku, a także Lasy Państwowe, Nadleśnictwo Kartuzy oraz Nadleśnictwo Strzebielino – zarządców terenu, na którym znajduje się obszar Natura 2000 oraz właścicieli lasów prywatnych na terenie obszaru Natura 2000. Pośrednio mogą oddziaływać na mieszkańców pobliskich miejscowości.

3. Konsultacje społeczne

W opiniowaniu i konsultacjach społecznych projektu planu zadań ochronnych uczestniczyli: Nadleśnictwo Kartuzy, Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Gdańsku, Starostwo Powiatowe w Wejherowie i Kartuzach, urzędy gmin Linia, Kartuzy, Sierakowice i Chmielno oraz społeczeństwo, na zasadach określonych w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r. Nr 199 poz. 1227 ze zm.) oraz art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

4. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego.

Koszty działań ochronnych w ciągu 10 lat obowiązywania planu oszacowano na 20 000,- zł, wyceniając jedynie koszty zakładania budek, redukcji populacji norki amerykańskiej i inwentaryzację stanowisk lęgowych dzięcioła czarnego. Prace dotyczące drzewostanów wskazano bezkosztowo, jako działania w ramach prowadzonych zabiegów gospodarczych przez Nadleśnictwo Kartuzy. Koszt planowanego monitoringu oszacowano na około 36 000,- zł. Koszty związane z pracami w drzewostanach pokrywa Nadleśnictwo Kartuzy, koszty monitoringu i koniecznego uzupełnienia stanu wiedzy – RDOŚ w Gdańsku. Środki te planuje się pozyskać z funduszy wspierających finansowo działania ochronne na obszarach cennych przyrodniczo, np. WFOŚiGW w Gdańsku, NFOŚiGW, EFRR

Zarządzenie nie będzie miało wpływu na budżety jednostek samorządu terytorialnego.

5. Wpływ regulacji na rynek pracy.

Zarządzenie nie będzie miało wpływu na rynek pracy.

6. Wpływ regulacji na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki.

Zarządzenie nie będzie miało wpływu na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki.

7. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionów.

Zarządzenie nie będzie miało wpływu na sytuację i rozwój regionów.

8. Ocena pod względem zgodności z prawem Unii Europejskiej.

Zarządzenie nie narusza zapisów zawartych w:

- 1) „Dyrektywie siedliskowej” - Dyrektywie Rady 79/43 z dnia 21 maja 1992 roku w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej flory i fauny.
- 2) „Dyrektywie ptasiej” - Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa.