

## Uzasadnienie

Plan zadań ochronnych (pzo) dla obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Łeby PLH220006 opracowano na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2013 poz. 627 z późn. zm.). Obszar został zatwierdzony decyzją Komisji Europejskiej z dnia 13 listopada 2007 r., której aktualne brzmienie zawiera decyzja wykonawcza Komisji Europejskiej z dnia 7 listopada 2013 r. w sprawie przyjęcia siódmego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (Dz. U. UE. L. z 2013 Nr 350 poz. 287), jako obszar mający znaczenie dla Wspólnoty. Zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody sprawujący nadzór nad obszarem sporządza projekt planu zadań ochronnych na okres 10 lat, przy czym pierwszy projekt tworzy się w terminie 6 lat od dnia zatwierdzenia obszaru przez Komisję Europejską jako obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty.

Projekt PZO sporządzono uwzględniając treść rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34, poz. 186 późn. zm.).

Teren na którym znajduje się obszar Natura 2000 Dolina Górnej Łeby PLH220006 zajmuje powierzchnię 2550,07 ha i stanowi własność Skarbu Państwa i własność prywatną. Pod względem administracyjnym położony jest w woj. pomorskim – pow. kartuski, (gm. Kartuzy, gm. Chmielno), pow. wejherowski (gm. Linia, gm. Luzino, gm. Łęczyce). Obszar Natura 2000 Dolina Górnej Łeby znajduje się w granicach administracyjnych Nadleśnictwa Kartuzy i Nadleśnictwa Strzebielino.

Teren obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Łeby pokrywa się z innymi formami ochrony przyrody – z terenem Kaszubskiego Parku Krajobrazowego, z terenem obszaru Natura 2000 Lasy Mirachowskie PLB220006, z terenem rezerwatu przyrody „Staniszewskie Źdroje”, z terenem Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Łeby. Dla obszaru Dolina Górnej Łeby nie zachodzą jednak przesłanki określone w art. 28 ust. 11 pkt 2, 3 i 3a ustawy o ochronie przyrody.

Gospodarka leśna na terenach należących do Skarbu Państwa prowadzona jest w oparciu o Plan Urządzania Lasu Nadleśnictwa Kartuzy na lata 2006-2015 oraz w oparciu o Plan Urządzania Lasu Nadleśnictwa Strzebielino na lata 2012-2021. W lasach prywatnych gospodarka leśna prowadzona jest w oparciu o uproszczone plany urządzenia lasu.

Rozpatrywany obszar Natura 2000 zaprojektowano z uwagi na występowanie siedlisk przyrodniczych z załącznika I Dyrektywy Rady 92/43 EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych:

- 6410 Zmienneowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*),
- 7220 Źródlika wapienne ze zbiorowiskami *Cratoneurion commutati*,
- 7230 Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk,
- 9110 Kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagenion*),
- 9130 Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*),
- 9160 Grąd subatlantycki (*Stellario-Carpinetum*),

- 9190 Kwaśne dąbrowy (*Quercion robori-petrae*),
- 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe.

W trakcie prac nad projektem PZO prowadzonych w terenie potwierdzono występowanie 5 typów siedlisk z wymienionych 8.

Prace terenowe potwierdziły występowanie siedlisk: 7220 Źródlika wapienne ze zbiorowiskami *Cratoneurion commutati*, 9110 Kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagenion*), 9130 Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*), 9160 Grąd subatlantycki (*Stellario-Carpinetum*), 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe.

W pracach terenowych nie stwierdzono występowania siedlisk 6410 Zmienne-wilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*). Przeprowadzona inwentaryzacja wykazała obecność licznych zespołów łąk wilgotnych rzędu *Molinietalia* oraz zespołów szuwarów wielko turzycowych związku *Magnocaricion*, nie natrafiono jednak na łąki trzęślicowe. Nie potwierdzono także występowania siedlisk 7230 Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk oraz 9190 Kwaśne dąbrowy (*Quercion robori-petrae*). W przypadku pierwszego z wymienionych typów brak jest w dolinie Łeby odpowiednich siedlisk (źródlisk z wodą o wysokiej zawartości związków wapnia). Natomiast potencjalne siedliska kwaśnych dąbrów zajmują w przedmiotowym obszarze bory sosnowe i świerkowe, co może wynikać z silnego oddziaływania klimatu kontynentalnego lub stosowanych niegdyś na tych terenach metod hodowli lasu. Niemniej jednak dla ww. siedlisk przyrodniczych zaprojektowano działania polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o tych siedliskach w celu jednoznacznego określenia ich obecności w obszarze Natura 2000.

Ocena stanu ochrony siedlisk obszaru Natura 2000 wykazała, że w niezadowalającym stanie ochrony (U1) są siedliska: 9110 Kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagenion*), 9130 Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*), 9160 Grąd subatlantycki (*Stellario-Carpinetum*), 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe. Negatywna ocena stanu zachowania siedlisk leśnych jest wynikiem nieprawidłowej gospodarki leśnej, która nie uwzględniała potrzeb zachowania odpowiedniej struktury drzewostanów. Obniżone oceny parametrów zachowania struktury i funkcji wskazują najczęściej na usuwanie z lasu martwego drewna, jednowiekową i jednopiętrową strukturę drzewostanu oraz jego młody wiek, a także obecność gatunków obcych geograficznie i ekologicznie.

Na właściwy oceniono stan ochrony siedliska 7220 Źródlika wapienne ze zbiorowiskami *Cratoneurion commutati*.

Ocena stanu ochrony siedlisk i identyfikacja zagrożeń pozwoliły na określenie celów ochrony poszczególnych siedlisk przyrodniczych. Cele te są ukierunkowane na zachowanie właściwego stanu ochrony lub przeciwdziałanie degradacji siedlisk. Zdefiniowane cele zostały przełożone na działania.

7220 Źródlika wapienne ze zbiorowiskami *Cratoneurion commutati* powinny być chronione przed bezpośrednim zniszczeniem np. w wyniku zainwestowania. W przypadku siedlisk leśnych wskazano odpowiednie działania związane z modyfikacją metod prowadzenia gospodarki leśnej. Powinny zmierzać do odbudowy właściwej

struktury wiekowej i gatunkowej drzewostanów oraz odtworzenia zasobów martwego drewna. Dla leśnych siedlisk hydrogenicznych konieczna jest także ochrona stosunków wodnych.

Dla ochrony siedliska przyrodniczego 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe wskazano działania służące zapobieganiu degradacji rzeki Łeby.

Zagrożenia związane z zabudową brzegów rzeki stwierdzono przeprowadzając analizę dokumentów planistycznych. Wykazała ona, że zasadne jest wprowadzenie zmian w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Lina i gminy Łęczyce, w których obszar Natura 2000 nie jest uwzględniony, a zapisy Studium nie gwarantują dostatecznej ochrony siedlisk przyrodniczych będących przedmiotem ochrony w obszarze Natura 2000 Dolina Górnej Łeby.

Nie wskazano potrzeby sporządzenia planu ochrony dla obszaru Natura 2000.

Pełna ocena stanu ochrony siedlisk i gatunków powinna odbywać się co 10 lat, w ramach kolejnych PZO.

Zgodnie z art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody zapewniono możliwość udziału osobom zainteresowanym i działającym w obrębie siedlisk w pracach nad tworzeniem projektu PZO. W tym celu zorganizowano trzy spotkania dyskusyjne, których tematem były zapisy w projekcie PZO. Informację o przystąpieniu do sporządzenia PZO zamieszczono na tablicy ogłoszeń RDOŚ w Gdańsku, stronie internetowej RDOŚ w Gdańsku, tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Kartuzy, Urzędu Gminy Chmielno, Urzędu Gminy Lina, Urzędu Gminy Łęczyce, Urzędu Gminy Luzino, Starostwa Powiatowego w Kartuzach, Starostwa Powiatowego w Wejherowie oraz w prasie (Dziennik Bałtycki z dnia 02.02.2013 r.).

Udział społeczeństwa w postępowaniu na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 ze zm.) został zagwarantowany poprzez ogłoszenie informacji o możliwości zapoznania się z projektem PZO oraz o możliwości składania uwag i wniosków do planu. Informacje powyższe zostały zamieszczone w formie obwieszczenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 05.02.2014 r., na tablicach ogłoszeń w RDOŚ w Gdańsku (wywieszono dnia 11.02.2014 r, zdjęto 21.03.2014 r.), na stronie internetowej RDOŚ w Gdańsku (z dnia 11.02.2014 r.) oraz przesłane z prośbą o wywieszenie na tablicach ogłoszeń do Urzędu Gminy Kartuzy, Urzędu Gminy Chmielno, Urzędu Gminy Lina, Urzędu Gminy Łęczyce, Urzędu Gminy Luzino, a także Starostwa Powiatowego w Kartuzach, Starostwa Powiatowego w Wejherowie oraz opublikowane za pośrednictwem prasy – Gazety Wyborczej z dnia 11.02.2014 r. Na wniesienie uwag i wniosków do projektu planu zadań ochronnych wyznaczono okres 21 dni. W tym czasie wpłynęły uwagi i wnioski od: Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska (pismo z dnia 10.03.2014 r.), Nadleśnictwa Kartuzy (pismo z dnia 04.03.2014 r.), Nadleśnictwa Strzebielino (pismo z dnia 26.02.2014 r.), Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Gdańsku (pismo z dnia 19.02.2014 r.), Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku (pismo z dnia 25.02.2014 r.).

Odnosząc się do złożonych wniosków dotyczących wprowadzenia konkretnych zmian w projektowanych zapisach planu, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku szczegółowo przeanalizował zaproponowane modyfikacje zapisów.

Odnosząc się do uwag Nadleśnictwa Kartuszy:

- 1) „pododdział 203 a leśnictwa Glinne został zakwalifikowany zarówno do siedliska 9110 jak i 9130. Z załączonych map wynika, że właściwym jest siedlisko 9130. Prosimy o dokonanie korekty.”
- 2) „stanowisko 3 – 9110, prosimy poprawić lokalizację na pododdz. 297 a”
- 3) „wnosimy o usunięcie wskazanego jako potencjalne zagrożenia „wycinka lasu” dla stanowiska 3,4,5, - dla stanowisk nie ma nawet potencjalnego zagrożenia tego typu. W ramach płatów znajdują się drzewostany przedrębne lub stanowiące rezerwat przyrody, nie przewiduje się, zgodnie z PUL oraz projektem planu ochrony rezerwatu „Staniszewskie Zdroje” wycinki lasu (w rozumieniu całkowitego jego usunięcia” (dot. siedliska 9110),
- 4) „w przypadku stanowiska nr 7 wnosimy o skorygowanie opisu zagrożeń, który w odniesieniu do znacznych obszarów rezerwatu przyrody „Staniszewskie Zdroje” nie znajduje odzwierciedlenia w rzeczywistości zarówno w zakresie martwego drewna, jak i pozyskania drewna, czy też niewłaściwego składu odnowienia” (dotyczy stanowiska 9130)
- 5) „wnosimy o usunięcie istniejącego zagrożenia „usuwanie martwych i umierających drzew dla stanowiska 6 – w płacie nie usuwa się drzew martwych i zamierających – rezerwat przyrody” (dotyczy siedliska 9130)
- 6) „wnosimy o usunięcie istniejącego zagrożenia usuwanie martwych i umierających drzew dla stanowiska 2 – od dłuższego czasu w płacie nie usuwa się drzew martwych i zamierających, fragmenty wyłączone z użytkowania, w tym rezerwat przyrody” (dotyczy siedliska 91E0)
- 7) „osiągnięcie celu w postaci wskazanych zasobów martwego drewna w okresie obowiązywania PZO z przyczon naturalnych może być nierealne do zrealizowania” (cel dla siedliska 91E0)
- 8) „wnosimy o niezbędną korektę dotyczącą wskazania podmiotów odpowiedzialnych za wykonanie – zamiast nadleśnictw należy zawrzeć zapis „właściciel/ zarządca terenu” niedopuszczalnym jest obciążenie Nadleśnictw realizacją obowiązków wynikających z pzo na gruntach prywatnej własności” (działania dla siedliska 91E0)”
- 9) „dla działania ochronnego ochrona struktury wiekowej i gatunkowej wnosimy o uzupełnienie wskazanego zakresu prac i nadanie brzmienia: w drzewostanach podlegających użytkowaniu rębnyemu stosowanie rębni złożonych z wydłużonym okresem odnowienia – zapis zawarty w projekcie sugeruje wykonanie cięć rębnych w drzewostanach, które nie osiągnęły wieku rębności lub nie podlegają użytkowaniu rębnyemu z innych powodów”
- 10) „wnosimy o wyłączenie z działania ochronnego dotyczącego stopniowego eliminowania zniekształceń składu gatunkowego w trakcie cięć trzebieżowych stanowisk oraz fragmentów stanowisk leżących w rezerwacie przyrody „Staniszewskie Zdroje” - projekt planu ochrony rezerwatu nie przewiduje wykonywania trzebieży - oraz wykreślenie drzewostanów, które zostały wyłączone z użytkowania (drzewostanów referencyjnych), tj. pododdz. 297a, 222b leśnictwa Glinne (stanowiska 3 i 4)”

- 11) „wnosimy o uwzględnienie jako zadania ochronnego usuwania świerka przewidzianego do wykonania w projekcie planu ochrony rezerwatu „Staniszewskie Zdroje” w części pododdz, 165b leśnictwa Glinne” (działania ochronne dla siedliska 9110)
- 12) „wnioskujemy o wykreślenie stanowisk 3 oraz 4 z realizacji działań ochronnych związanych ze stosowaniem rębni złożonych z wydłużonym okresem odnowienia, pozostawiania kęp starodrzewu, modyfikacją składów odnowień, eliminowania zniekształceń w ramach cięć trzebieżowych - stanowiska te to drzewostany wyłączone z użytkowania (powierzchnie referencyjne)” (działania ochronne dla siedliska 9110)
- 13) „wnioskujemy o wykreślenie pododdziałów znajdujących się w rezerwacie przyrody (działania ochronne dla siedliska 9110) „Staniszewskie Zdroje” wchodzących w skład stanowiska 7 z realizacji działań ochronnych związanych z stosowaniem rębni złożonych z wydłużonym okresem odnowienia, pozostawiania kęp starodrzewu, modyfikacją składów odnowień, eliminowania zniekształceń w ramach cięć trzebieżowych”
- 14) „wnosimy o niezbędną korektę dotyczącą wskazania podmiotów odpowiedzialnych za wykonanie - zamiast nadleśnictw należy zawrzeć zapis „właściciel/zarządca terenu” – nie dopuszczalnym jest obciążanie nadleśnictw realizacją obowiązków wynikających z PZO na gruntach prywatnej własności” (dotyczy siedliska 9130)
- 15) „dla działania ochronnego „Ochrona struktury wiekowej i gatunkowej” wnosimy o uzupełnienie wskazanego zakresu prac i nadanie brzmienia: „W drzewostanach podlegających użytkowaniu rębniemu stosowanie rębni złożonych z wydłużonym okresem odnowienia” - zapis zawarty w projekcie sugeruje wykonanie cięć rębnych w drzewostanach, które nie osiągnęły wieku rębności lub nie podlegają użytkowaniu rębniemu z innych powodów” (dotyczy siedliska 9130)
- 16) „wnosimy o wyłączenie z działania ochronnego dotyczącego stopniowego eliminowania zniekształceń składu gatunkowego w trakcie cięć trzebieżowych stanowiska 6 leżącego w rezerwacie przyrody „Staniszewskie Zdroje”, gdzie projekt planu ochrony rezerwatu nie przewiduje wykonywania trzebieży” (dotyczy siedliska 9130)
- 17) „wnioskujemy o wykreślenie stanowiska 6 z realizacji działań ochronnych związanych z stosowaniem rębni złożonych z wydłużonym okresem odnowienia, pozostawiania kęp starodrzewu, modyfikacją składów odnowień, eliminowania zniekształceń w ramach cięć trzebieżowych - drzewostan znajdujący się w rezerwacie przyrody” (dotyczy siedliska 9130)
- 18) „wnosimy o niezbędną korektę dotyczącą wskazania podmiotów odpowiedzialnych za wykonanie - zamiast nadleśnictw należy zawrzeć zapis „właściciel/zarządca terenu” – nie dopuszczalnym jest obciążanie nadleśnictw realizacją obowiązków wynikających z PZO na gruntach prywatnej własności”
- 19) „wnosimy o wyłączenie stanowisk 1 oraz 4 z działania ochronnego dotyczącego stopniowego eliminowania zniekształceń składu gatunkowego w trakcie cięć trzebieżowych- drzewostany wyłączone przez Nadleśnictwo Kartuzy z użytkowania (drzewostany referencyjne)”
- 20) „wnioskujemy o wykreślenie stanowisk 1 oraz 4 z realizacji działań ochronnych związanych z stosowaniem rębni złożonych z wydłużonym okresem odnowienia, pozostawiania kęp starodrzewu, modyfikacją składów odnowień, eliminowania zniekształceń w ramach cięć trzebieżowych -

*stanowiska te to drzewostany wyłączone z użytkowania (powierzchnie referencyjne)”*

21) „*dla działania ochronnego „Ochrona struktury wiekowej i gatunkowej” wnosimy o uzupełnienie wskazanego zakresu prac i nadanie brzmienia: „W drzewostanach podlegających użytkowaniu rębniemu stosowanie rębni złożonych z wydłużonym okresem odnowienia” - zapis zawarty w projekcie sugeruje wykonanie cięć rębnych w drzewostanach, które nie osiągnęły wieku rębności lub nie podlegają użytkowaniu rębniemu z innych powodów”*

22) „*wnoszukujemy o wykreślenie stanowiska 2 z realizacji działań ochronnych związanych z stosowaniem rębni złożonych z wydłużonym okresem odnowienia, pozostawiania kęp starodrzewu - na stanowisko składa się drzewostan wyłączony z użytkowania (powierzchnia referencyjna) oraz fragment rezerwatu przyrody”*

organ tu. wyjaśnia: powyższe uwagi zostały uwzględnione w projekcie zarządzenia.

Częściowo uwzględniono uwagę Nadleśnictwa Kartuzy dla siedliska 9110 „wnosimy o usunięcie wskazanego jako istniejące zagrożenia „usuwanie martwych i umierających drzew (B02.04)” dla stanowiska 7 – spośród tego typu drzew w płacie siedliska usuwane są ewentualnie tylko zamierające świerki zgodnie z obowiązkiem wskazanym w ustawie o lasach – zwalczanie nadmiernie rozwijających i rozprzestrzeniających się organizmów szkodliwych (na obszarze polski obserwuje się w ostatnich latach intensywne zamieranie drzew tego gatunku). Takiego działania nie można uznawać za zagrożenie, z pewnością negatywnie na siedlisko usuwanie świerków nie wpływa. Zadanie to realizowane było na bardzo niewielkim fragmencie w stosunku do wielkości całego płatu, którego znaczną część stanowią obszary rezerwatu przyrody „Staniszewskie Zdroje”, gdzie w ogóle nie pozyskuje się drewna.”. Organ tu. wyjaśnia: zagrożenie związane z prowadzoną gospodarką leśną na terenie siedliska 9110 zapisano w sposób następujący: „*B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew - zbyt mała ilość martwego drewna w płatach siedliska powoduje obniżenie stanu ochrony siedliska (nie dotyczy płatów siedliska na terenie rezerwatu przyrody „Staniszewskie Zdroje” oraz stanowisk siedliska nr 3 i 4), B02 gospodarka leśna prowadzona bez uwzględnienia wymogów ochronnych siedliska przyrodniczego - doprowadzenie do ujednoczenia struktury wiekowej i przestrzennej drzewostanu, niskiego wieku drzewostanu (nie dotyczy płatów siedliska na terenie rezerwatu przyrody „Staniszewskie Zdroje”, a także płatów siedliska nr 3 i 4).* Dla siedliska utrzymano zapis zagrożenia jakim jest usuwanie/ niedopuszczanie do powstania martwego drewna z płatów siedliska użytkowanych gospodarczo, gdyż działanie to niezależnie od usuwanego gatunku martwego drewna wpływa obniżająco na stan ochrony siedliska.

Uwzględniono wniosek Nadleśnictwa Kartuzy dla siedliska 9110 „wnosimy o usunięcie istniejącego zagrożenia „usuwanie martwych i umierających drzew dla stanowisk nr 3 i nr 4 – od dłuższego czasu w płatach siedlisk nie usuwa się drzew martwych i zamierających (obecnie drzewostany wyłączone z użytkowania – referencyjne)”. Organ tu. wyjaśnia: zagrożenia zostały sformułowane w sposób następujący „*B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew - zbyt mała ilość martwego drewna w płatach siedliska powoduje obniżenie stanu ochrony siedliska (nie dotyczy płatów siedliska na terenie rezerwatu przyrody „Staniszewskie Zdroje” oraz stanowisk siedliska nr 3 i 4), B02 gospodarka leśna prowadzona bez*

*uwzględnienia wymogów ochronnych siedliska przyrodniczego - doprowadzenie do ujednoczenia struktury wiekowej i przestrzennej drzewostanu, niskiego wieku drzewostanu (nie dotyczy płatów siedliska na terenie rezerwatu przyrody „Staniszewskie Zdroje”, a także płatów siedliska nr 3 i 4)”. Dodatkowo jako działanie ochronne dla płatów siedliska na stanowiskach nr 3 i 4 wskazano na utrzymanie ich wyłączenia z użytkowania gospodarczo-hodowlanego.*

Nie uwzględniono wniosku Nadleśnictwa Kartuzy dla siedliska 9130 „wnosimy o usunięcie wskazanego jako istniejące zagrożenia „usuwanie martwych i umierających drzew” dla stanowiska 4 – spośród tego typu drzew w płacie siedliska usuwane są ewentualnie tylko zamierające świerki zgodnie z obowiązkiem wskazanym w ustawie o lasach – zwalczanie nadmiernie rozwijających i rozprzestrzeniających się organizmów szkodliwych (na obszarze Polski obserwuje się w ostatnich latach intensywne zamieranie drzew tego gatunku). takiego działania nie można uznawać za zagrożenie, z pewnością na siedlisko usuwanie świerków nie wpływa. Zadanie to realizowane było na bardzo niewielkim fragmencie w stosunku do wielkości całego płatu”. Organ tut. wyjaśnia: dla siedliska utrzymano zapis zagrożenia jakim jest usuwanie/ niedopuszczanie do powstania martwego drewna z płatów siedliska użytkowanych gospodarczo, gdyż działanie to niezależnie od usuwanego gatunku martwego drewna wpływa obniżająco na stan ochrony siedliska na stanowisku nr 4 w stopniu kluczowym.

Częściowo uwzględniono uwagę Nadleśnictwa Kartuzy dotyczącą siedliska 9130 „wnosimy o usunięcie wskazanych jako potencjalne zagrożenia ‘wycinka lasu’ oraz „odnowienie lasu po wycince” dla stanowisk 4 i 6 – dla stanowisk nie ma nawet potencjalnego zagrożenia tego typu. W skład płatu wchodzi drzewostan przedrębny oraz rezerwat przyrody, nie przewiduje się, zgodnie z planem urządzania lasu (w rozumieniu całkowitego jego usunięcia), a tym samym również odnowienia po wycince. W przypadku stanowisk 4 i 6 wnosimy o usunięcie z opisu zagrożeń fragmentu dotyczącego cięć rębnych i odnowień – z powodów jak wskazano powyżej”. Organ tut. wyjaśnia: w projekcie zaznaczono, że zagrożenia związane z prowadzeniem gospodarki leśnej nie dotyczą płatów siedliska znajdujących się na terenie rezerwatu przyrody „Staniszewskie Zdroje” (stanowisko nr 6). Usunięto zapis zagrożenia „wycinka lasu”. W przypadku stanowiska nr 4 niemożliwe było wykluczenie go z oddziaływania zagrożeń istniejących i potencjalnych, gdyż jest ono użytkowane obecnie gospodarczo i opis płatu siedliska na tym stanowisku „*Las jednowiekowy, z nierozbudowaną strukturą przestrzenną. Znikome ilości martwego drewna.*” (szablon dokumentacji pzo) świadczy o zniekształcającym wpływie gospodarki leśnej na siedlisko na tym stanowisku.

Częściowo uwzględniono wniosek Nadleśnictwa Kartuzy dotyczący siedliska 9160 „wnosimy o usunięcie istniejącego zagrożenia „usuwanie martwych i umierających drzew” dla stanowisk 1 i 4 – od dłuższego czasu w płacie nie usuwa się drzew martwych i zamierających, fragmenty obecnie wyłączone z użytkowania (drzewostany referencyjne), wnosimy o usunięcie wskazanego jako potencjalne zagrożenia wycinka lasu oraz odnowienie lasu po wycince dla stanowisk 1 i 4 – dla tych stanowisk nie ma nawet potencjalnego zagrożenia tego typu, wnosimy o usunięcie z opisu zagrożenia w przypadku stanowisk 1 oraz 4 fragmentu dotyczącego wprowadzania gatunków i wykonywania prac leśnych”. Organ tut. wyjaśnia: w projekcie zarządzenia uwzględniono że stanowiska nr 1 i 4 nie są zagrożone usuwaniem martwych drzew, niewłaściwym odnowieniem po wycince. Z uwagi jednak na silne zniekształcenie drzewostanów na tych stanowiskach: nr 1

*„niewielka ilość martwego drewna, drzewostan młody ze znacznym udziałem buka. W runie liczne stanowiska niecierpka drobnokwiatowego (*Impatiens parviflora*)”, nr 4 „liczne kępy modrzewia i świerka. Miejscami dąb czerwony w drzewostanie”* wskazano jako zagrożenie B02 – gospodarka leśna niedostosowana do wymogów ochrony siedliska – gdyż obecne zniekształcenia drzewostanów na stanowiskach nr 1 i 4 są efektem prowadzonej tam niegdyś gospodarki leśnej.

Nie uwzględniono uwagi Nadleśnictwa Kartuzy dotyczącej siedliska 9110 i 9130 *„dla działania ochronnego „ochrona struktury wiekowej i gatunkowej” wnosimy o odstąpienie od wymogu pozostawiania kępy starodrzewu w formie jednego płatu - kępy te oprócz siedliska organizmów związanych ze starymi drzewami stanowią również miejsce skąd te organizmy rozprzestrzeniają się na pozostały obszar po odnowieniu lasu. Stąd też z korzyścią dla siedliska będzie, jeżeli kępy te będą mogły pozostawać również w formie większej liczby płatów - proponujemy zapis „Kępy te o powierzchni nie mniejszej niż 5 arów należy pozostawiać do dalszego wzrostu i naturalnego rozpadu”; wnioskujemy o rezygnację z trwałego oznaczania kęp.”* Organ tut. wyjaśnia: zapis działania został sformułowany w sposób następujący: „pozostawienie w ramach każdej rębni na powierzchni manipulacyjnej płatu siedliska nie mniej niż 5% powierzchni drzewostanu macierzystego wraz ze wszystkimi składnikami strukturalnymi (nienaruszone wszystkie warstwy). Powinny być one trwale zaznaczone w terenie na etapie cięć przygotowawczych i pozostawione do całkowitego rozpadu i tworzyć jeden zwarty płat drzewostanu”. Zaznaczenie płatu drzewostanu powinno odbywać się również poprzez wyodrębnienie nowego wydzielenia leśnego dla tego fragmentu drzewostanu lub poprzez zawarcie odpowiedniego zapisu w opisie taksacyjnym wydzielenia, w którym pozostawiany do całkowitego rozpadu fragment drzewostanu występuje. Z punktu widzenia ochrony siedliska 9110 ważne jest, aby pozostawiony fragment drzewostanu tworzył jak największy zwarty płat – w wyniku użytkowania rębego drzewostanu drastycznie zmieniają się warunki ekologiczne w których funkcjonuje pozostawiany fragment drzewostanu rosnący w zwarcu – zostaje on nagle odślonięty. Drzewa rosnące dotychczasowo w zwarcu nie są przystosowane do wzrostu w innych warunkach ekologicznych – bez wykształczonej strefy okrajkowej – ekotonu, są one bardziej narażone na oddziaływanie czynników abiotycznych i biotycznych.

Nie uwzględniono wniosku Nadleśnictwa Kartuzy dla siedliska 9110 *„dla działania ochronnego „Ochrona struktury wiekowej i gatunkowej” wnosimy o zmianę wskazanych składów gatunkowych odnowień i wprowadzenie zapisu „Odnawianie gatunkami właściwymi dla siedliska: bukiem z możliwym mniejszym udziałem dębów, jawora, graba, lipy, również sosny, świerka, pionierskich gatunków rodzimych (gatunki iglaste do 10% udziału)” -oprócz wyszczególnionych w projekcie planu w kwaśnej buczynie swoje naturalne miejsca znajdują (choć w nieznacznym udziale) również wskazane powyżej gatunki; tego typu rozwiązanie pozwala na elastyczne reagowanie i stanowi odpowiedź na powstające na gruncie sytuacje; umożliwia wykorzystywanie pojawiającego się odnowienia naturalnego, wskazującego niejednokrotnie na naturalne różnicowanie siedliska”.* Organ tut. wyjaśnia: jako działanie ochronne dla ww. siedliska utrzymano dotychczasowy zapis działania: *„stosowanie w odnowieniu wyłącznie buka, z możliwością zastosowania dębu szypułkowego lub gatunków iglastych ( sosna) wyłącznie na powierzchniach gdzie nie odnawia się buk (do 10% po-wierzchni drzewostanu)”* - kierując się koniecznością przywracania siedliska do właściwego stanu ochrony. Należy bowiem podkreślić, że



zgodnie z PMŚ GIOŚ właściwy stan ochrony dla leśnych siedlisk przyrodniczych jest, gdy gatunki obce geograficznie stanowią <1% w drzewostanie, natomiast gatunki obce ekologicznie <10% udziału w drzewostanie.

Częściowo uwzględniono uwagi Nadleśnictwa Kartuzy dla siedliska 9110, 9130, 9160, 91E0 „dla działania ochronnego odtworzenie zasobów martwego drewna wnosimy o zmianę zapisów na „Przy zachowaniu zasad wynikających z konieczności ochrony lasu (zwalczania nadmiernie rozwijających się i rozprzestrzeniających organizmów szkodliwych) oraz względów bezpieczeństwa - pozostawianie w drzewostanach rębnych i przeszlorębnych, w miarę pojawiających się możliwości, martwego drewna o długości powyżej 3 m i grubości powyżej 50 cm, w ilości by docelowo uzyskać powyżej 3 sztuk/ha (kłody, wywroty, złomy). Dążenie do osiągnięcia zasobów martwego drewna powyżej 3% miąższości drzewostanu.” nie można z uwagi na zwiększanie zasobów martwego drewna zaniechać stosowania wymogów ustawy o lasach i dopuszczać do powstawania zagrożenia dla drzewostanów (zwłaszcza świerkowych np. poprzez pozostawianie czynnego posuszu), jak również dopuszczać do sytuacji związanych z zagrożeniem bezpieczeństwa (np. użytkowników dróg, czy też szlaków turystycznych). Zastosowanie określeń „w miarę istniejących możliwości” oraz „dążenie” pozwala na uniknięcie sytuacji nie wykonania zadania, kiedy brak wystarczającej ilości martwego drewna wynika z przyczyn naturalnych; dla działania ochronnego „Odtworzenie zasobów martwego drewna” określonego dla drzewostanów młodszych, adekwatnie do powyższego zapisu umieszczenie fragmentu „przy zachowaniu zasad wynikających z konieczności ochrony lasu (zwalczania nadmiernie rozwijających się i rozprzestrzeniających organizmów szkodliwych) oraz względów bezpieczeństwa ...” oraz umieszczenie w pierwszym zdaniu określenia „w miarę pojawiających się możliwości”. Organ tut. wyjaśnia: zapis działania sformułowany w sposób następujący: „dążenie do pozostawiania martwych i zamierających drzew o długości pnia >3m i grubości >50 cm (o ile takie drzewa występują w drzewostanie) w ilości ponad 3 sztuk/ha. W przypadku braku w drzewostanie drzew o długości pnia >3m i grubości >50 cm dążenie do pozostawiania martwych drzew o możliwie największej długości i średnicy pnia na powierzchniach siedliska w ilości ponad 3 sztuk/ha, dążenie do pozostawienia w płatach siedlisk martwego drewna w ilości co najmniej 3% miąższości drzewostanu”. Ww. zapis nie nakazuje zostawiania w płatach siedlisk martwego drewna świerkowego (nie określa przynależności gatunkowej martwych drzew), wskazuje jedynie na konieczność pozostawiania w płatach siedliska martwych i zamierających drzew w celu odtworzenia zasobów martwego drewna w płatach siedliska, co obecnie jest kluczowym czynnikiem obniżającym stan ochrony siedlisk leśnych w obszarze Natura 2000.

Nie uwzględniono uwagi Nadleśnictwa Kartuzy dla siedliska 9130 „dla działania ochronnego „ochrona struktury wiekowej i gatunkowej” wnosimy o zmianę wskazanych składów gatunkowych odnowień i wprowadzenie zapisu „Odnawianie gatunkami właściwymi dla siedliska: bukiem z możliwym mniejszym udziałem dębów, klonów, graba, również sosny, świerka, pionierskich gatunków rodzimych (gatunki iglaste do 10% udziału)” - oprócz wyszczególnionych w projekcie planu w kwaśnej buczynie swoje naturalne miejsce znajdują (choć w nieznacznym udziale) również wskazane powyżej gatunki; tego typu rozwiązanie pozwala na elastyczne reagowanie i stanowi odpowiedź na powstające na gruncie sytuacje; umożliwia wykorzystywanie pojawiającego się odnowienia naturalnego, wskazującego

*niejednokrotnie na naturalne zróżnicowanie siedliska*". Organ tut. wyjaśnia: jako działanie ochronne dla ww. siedliska utrzymano dotychczasowy zapis działania: „*odnawianie gatunkami właściwymi dla siedliska: bukiem z możliwym, mniejszym udziałem dębu szypułkowego, klonu zwyczajnego, klonu jawora oraz dopuszczalnym udziałem drzew iglastych (sosna) w ilości nie przekraczającej 10% drzewostanu*” - kierując się koniecznością przywracania siedliska do właściwego stanu ochrony. Należy bowiem podkreślić, że zgodnie z PMS GIOŚ właściwy stan ochrony dla leśnych siedlisk przyrodniczych jest, gdy gatunki obce geograficznie stanowią <1% w drzewostanie, natomiast gatunki obce ekologicznie <10% udziału w drzewostanie.

Odnosząc się do uwag Nadleśnictwa Kartuzy i Nadleśnictwa Strzebielino:

*„Nadleśnictwo Kartuzy nie zgadza się z pojawiającymi się w dokumentacji zapisami jakoby najważniejszym zagrożeniem dla siedlisk była gospodarka leśna. Na obszarach znajdujących się w zarządzie Lasów Państwowych jest ona obecnie prowadzona z poszanowaniem wymogów wynikających z potrzeb ochrony siedlisk i dostosowaniu do ich możliwości. Niewłaściwy, według przyjętych kryteriów, stan siedlisk wynika z działań prowadzonych niejednokrotnie przed kilkudziesięcioma laty. Stąd też twierdzenie o zagrożeniu jaki powoduje obecnie gospodarka leśna, prowadzona na podstawach ekologicznych, jawi się jako nieuprawnione”*

*„Nie zgadzamy się z zapisem znajdującym się na 47 stronie Projektu zarządzenia: „...zaś negatywna ocena stanu zachowania siedlisk leśnych jest wynikiem nieprawidłowej gospodarki leśnej, która nie uwzględniła potrzeb zachowania odpowiedniej struktury drzewostanów. Obniżone oceny parametrów zachowania struktury i funkcji wskazują najczęściej na usuwanie z lasu martwego drewna, jednowiekową i jednopiętrową strukturę drzewostanu oraz jego młody wiek.” Podczas włączania do sieci obszarów Natura 2000 wybierano siedliska z dobrze zachowaną strukturą. Ewentualne zniekształcenia (np. domieszka sosny w kwaśnej buczynie) powstały w większości przypadków naturalnie, bez ingerencji gospodarki leśnej i stanowią płyty innych siedlisk w ramach siedlisk pierwotnych. Nie zgadzamy się też z zapisem, że gospodarka leśna nie uwzględniła potrzeb zachowania odpowiedniej struktury drzewostanów”*

organ tut. wyjaśnia: najważniejszym zagrożeniem dla leśnych siedlisk przyrodniczych będących przedmiotem ochrony w obszarze Natura 2000 nie jest gospodarka leśna sama w sobie, lecz gospodarka leśna niedostosowana do wymogów ochrony siedliska – w wyniku której stan ochrony siedlisk leśnych siedlisk przyrodniczych jest określono obecnie jako zły (U2) lub niezadowolający (U1). W przypadku siedliska 9110 niewłaściwie prowadzone zabiegi z zakresu gospodarki leśnej doprowadziły do zbyt małej ilości martwych i zamierających drzew w płatach siedliska, ujednoczenia struktury wiekowej i przestrzennej drzewostanu, niskiego wieku drzewostanu tworzącego płyty siedliska. W przypadku siedliska 9130 niewłaściwie prowadzone zabiegi z zakresu gospodarki leśnej doprowadziły do zbyt małej ilości martwych i zamierających drzew w płatach siedliska, ujednoczenia struktury wiekowej i przestrzennej drzewostanu, obecności nadmiernej ilości gatunków obcych ekologicznie i geograficznie (świerk , modrzew) w drzewostanie tworzącym płyty siedliska. W przypadku siedliska 9160 niewłaściwie prowadzone zabiegi z zakresu gospodarki leśnej doprowadziły do zbyt małej ilości martwych i zamierających drzew w płatach siedliska, ujednoczenia struktury wiekowej i przestrzennej drzewostanu, obecności nadmiernej ilości gatunków obcych ekologicznie (brzozy, topoli osiki) i geograficznie (świerk , modrzew, dąb czerwony) w drzewostanie, zbyt małego udziału graba, niskiego wieku drzewostanu tworzącego płyty siedliska. W przypadku

siedliska 91E0 niewłaściwie prowadzone zabiegi z zakresu gospodarki leśnej doprowadziły do zbyt małej ilości martwych i zamierających drzew w płatach siedliska, ujednoczenia struktury wiekowej i pionowej drzewostanu, obecności nadmiernej ilości gatunków obcych ekologicznie (sosny) i geograficznie (świerk, modrzew) w drzewostanie, niskiego wieku drzewostanu tworzącego płaty siedliska. W związku z powyższym niemożliwe było usunięcie z projektu zarządzenia zapisów dotyczących wpływu niewłaściwie prowadzonej gospodarki leśnej na stan siedlisk przyrodniczych. Na podstawie sformułowanych wyżej zagrożeń określono dla leśnych siedlisk przyrodniczych działania ochronne wg. których powinna być prowadzona racjonalna gospodarka leśna w płatach siedlisk leśnych.

Nie można zgodzić się, że ewentualne zniekształcenia (np. domieszka sosny w kwaśnej buczynie) powstały w większości przypadków naturalnie, bez ingerencji gospodarki leśnej. Drzewostany uznane jako płaty siedliska są i były w większości przypadków użytkowane gospodarczo. O naturalnych zniekształceniach można mówić tylko w przypadku drzewostanów nieużytkowanych gospodarczo – np. w rezerwach przyrody. W przypadku drzewostanów użytkowanych gospodarczo zniekształcenia spowodowane zostały ich użytkowaniem gospodarczym. Podczas włączania do sieci obszarów Natura 2000 jako siedliska przyrodnicze wybierano drzewostany, które spełniały kryteria przynależności do danego typu siedliska – na tym etapie nie były dostępne wytyczne monitoringu GIOŚ wg. których obecnie oceniana jest struktura i funkcje siedliska. Różnice pomiędzy wynikami oceny drzewostanów stanowiących płaty siedlisk wykonane w 2004 r. przy włączeniu ich do obszaru Natura 2000 (ocenione zostały dobrze), a w 2013 r. przy sporządzaniu pzo (ich stan został oceniony jako niezadowolający) nie wynika z prowadzonej tylko przez ostatnie 10 lat gospodarki leśnej w tych drzewostanach, lecz z gospodarki leśnej prowadzonej w długiej perspektywie czasowej w czasie której kształtowały się określane obecnie zgodnie z metodyką GIOŚ cechy leśnych siedlisk przyrodniczych, a które z uwagi na brak odpowiednich metodyk nie były oceniane w roku 2004.

Uwzględniono uwagę Nadleśnictwa Strzebielino: *„zgodnie z kryterium 6.4.1. FSC w nadleśnictwie mocą Decyzji Nadleśniczego Nr 9/2013 z 15.11.2013 roku ustalono drzewostany referencyjne. Część wydzieleni obszaru PLH220006, dla których przewidziano działania ochronne, zaklasyfikowana została do powierzchni referencyjnych. Dotyczy to następujących wydzieleń: Leśnictwo Barłomino: 172 b, 155x, 171 d, 172 c, Leśnictwo Tępcz: 198 w, 187 h, 182 c, Leśnictwo Osiek: 259 c, d, 272 b”*. W projekcie zarządzenia dokonano stosownych zmian zapisów, utrzymujących wyłączenie drzewostanów referencyjnych z użytkowania.

Odnosząc się do uwagi Nadleśnictwa Strzebielina: *„nie zgadzamy się z zapisem na stronie 15 zapis stwierdzający, że istniejącym zagrożeniem dla minoga strumieniowego jest leśnictwo. „H01.05 Rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu działalności związanej z rolnictwem i leśnictwem.” W leśnictwie nigdy nie stosowaliśmy nawozów sztucznych, a od wielu lat nie stosujemy chemicznych środków ochrony roślin, zgodnie ze standardami FSC”*, organ tut. wyjaśnia: uwaga nie dotyczy obecnego przedmiotu ochrony. Uwaga zostanie rozpatrzona po dokonaniu aktualizacji Standardowego Formularza Danych dla obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Łeby.

Odnosząc się do uwagi Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Gdańsku „w załączniku nr 5 do projektu zarządzenia „Działania ochronne”, dla siedliska przyrodniczego: torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą, żywe w działaniach związanych z ochroną czynną wpisano: „Zapobieganie eutrofizacji siedliska: w trakcie wykonywania cięć rębnych utrzymywanie wokół torfowiska pasa o drzewostanu wyłączzonego z użytkowania rębego o szerokości 20 m od krawędzi torfowiska”, Opierając się na ustaleniach prac zespołu lokalnej współpracy RDLP w Gdańsku wnioskuje zmianę zapisu na: „Zapobieganie eutrofizacji siedliska: w trakcie wykonywania cięć rębnych utrzymywanie wokół torfowiska pasa drzewostanu wyłączzonego z użytkowania cięciami zupełnymi o szerokości 20 m od krawędzi torfowiska”, organ tut. wyjaśnia: uwaga nie dotyczy obecnych przedmiotów ochrony w obszarze (będzie ona rozpatrywana po zmianie SDF-u).

Nie uwzględniono uwagi Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Gdańsku „żyzne buczyny; Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe, Jako działanie obligatoryjne wpisano: „...wyłączenie z użytkowania rębego...” Opierając się na ustaleniach prac zespołu lokalnej współpracy oraz na zasadzie ochrony siedlisk przyrodniczych bez konieczności wyłączenia ich z użytkowania gospodarczego, RDLP w Gdańsku wnioskuje zmianę zapisu na: zaleca się wyłączenie z użytkowania rębego...”. Organ tut. wyjaśnia: Zgodnie z § 3 pkt. 6 lit. a rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34 poz. 186 z późn. zm.) zakres prac koniecznych do sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru obejmuje ustalenie działań ochronnych wynikających z ustalonych celów działań ochronnych, w tym wskazanie działań ochronnych zapewniających możliwość monitoringu osiągnięcia celów działań ochronnych, a zwłaszcza monitoringu przyjętych parametrów stanu ochrony przedmiotów ochrony, a dla obszaru znajdującego się na terenie gospodarstwa rolnego lub jego części z podziałem na działania: obligatoryjne, fakultatywne. Ponadto zgodnie z punktem 127 wytycznych GDOŚ „Opracowanie planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000” z 2012 r. „działania powinny być zapisane jako czynność do wykonania”. Działania fakultatywne są określane jedynie na terenach znajdujących się w obrębie gospodarstw rolnych. W przypadku płątów siedliska 9160 nie zachodzą zatem odpowiednie przesłanki, aby zaplanowane działanie mogło zostać zapisane jako fakultatywne.

Odnoszenie wniosków Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku:

- 1) „przedmiot ochrony 7110 Torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą, żywe – RZGW w Gdańsku nie powinien być podmiotem odpowiedzialnym za wykonanie zadania, RZGW jest administratorem tylko rzeki Łeby a wykonywanie i konserwacja urządzeń melioracyjnych nie należy do kompetencji Dyrektora RZGW”.
- 2) „przedmiot ochrony Minóg strumieniowy:
  - działanie ochronne Udrożnienie rzeki - RZGW w Gdańsku nie powinien być podmiotem odpowiedzialnym za wykonanie zadania. RZGW nie posiada obiektów piętrzących na tym terenie - właściwym podmiotem powinien być właściciel piętrzenia,
  - działanie ochronne Ograniczenie eutrofizacji siedliska- zapis dotyczący modernizacji oczyszczalni jest niejasny i wymaga przeformułowania,

*-działanie ochronne Utrzymanie parametrów i zasięgu siedliska -RZGW w Gdańsku nie powinien być podmiotem odpowiedzialnym za wykonanie zadania. RZGW nie posiada obiektów piętrzących na tym terenie - właściwym podmiotem powinien być właściciel piętrzenia lub WZMiUW.*

*- działanie ochronne Ograniczenie eutrofizacji siedliska -zaniechanie rozbudowy sieci melioracyjnej - RZGW w Gdańsku nie powinien być podmiotem odpowiedzialnym za wykonanie zadania, RZGW jest administratorem tylko rzeki Łeby, natomiast wykonywanie , natomiast i rozbudowa sieci melioracyjnej nie należy do kompetencji Dyrektora RZGW - właściwym podmiotem powinien być ZMiUW lub Gminy”,*

organ tut. wyjaśnia – uwagi nie dotyczą przedmiotów ochrony wymienionych w aktualnym SDFie (mogą być one rozpatrzone po zmianie SDF-u).

Uwzględniono uwagę Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku „przedmiot ochrony 7220 źródłiska wapienne ze zbiorowiskami *Cratoneurion commutati*: działanie ochronne Zachowanie warunków siedliskowych niezmienionym, naturalnym stanie - RZGW w Gdańsku nie powinien być podmiotem odpowiedzialnym za wykonanie zadania”.

Częściowo uwzględniono uwagę RZGW w Gdańsku „działanie ochronne Wyznaczenie stref ochronnych - RZGW w Gdańsku nie powinien być podmiotem odpowiedzialnym za wykonanie zadania, zgodnie z art. 58 ustawy Prawo wodne ustanawia się strefy ochronne ujęć wód przeznaczonych do zaopatrzenia ludności w wodę do spożycia (robi to odpowiednio organ właściwy do wydania pozwolenia wodnoprawnego lub Dyrektor RZGW), źródłiska będące podmiotem ochrony mają wartość przyrodniczą i nie mogą być chronione w postaci strefy ochronnej w rozumieniu ustawy prawo wodne. Zwracamy również uwagę iż zapis ten uniemożliwi wykonywanie jakichkolwiek budowli w tym infrastruktury drogowej, kolejowej, przejść linii energetycznych, takie budowle muszą mieć podpory usytuowane w korycie rzeki lub korycie wielkiej wody (międzywale), może należałoby wprowadzić wyjątek dla tego typu prac?”. Skorygowano nazwy podmiotów odpowiedzialnych za wykonanie działań. Utrzymano jednak zapis działania wskazującego na konieczność utworzenia strefy ochronnej wokół płatów siedlisk określając szerokość tej strefy na 50 od granic płatów siedliska w formie następującej: „Dostosowanie sposobu zagospodarowania i użytkowania terenu do wymogów ochrony siedliska poprzez: niepodejmowanie wszelkich prac budowlanych lub innych prac powodujących zmianę stosunków wodnych w płatach siedliska (w szczególności ujęć wody, urządzeń piętrzących, przepławek), nielocalizowanie obiektów budowlanych oraz niepodejmowanie prac ziemnych na stokach doliny Łeby, z dopuszczeniem prac mających na celu utrzymanie istniejących dróg pełniących funkcje przeciwpożarowe. wszystkie stanowiska jw. oraz strefa 50 m w rzucie poziomym wokół nich”. Organ tut. wyjaśnia: w obszarze Natura 2000 zlokalizowano dziewięć płatów siedliska 7220 które zajmują bardzo niewielkie powierzchnie i wszystkie znajdują się na stokach doliny Łeby na terenach zajmowanych przez lasy. Są one bardzo wrażliwe na zmiany stosunków wodnych. W celu utrzymania właściwego stanu ochrony siedliska konieczne było wyznaczenie strefy buforowej wyłączanej z wszelkich prac ziemnych.

Uwzględniono uwagę RZGW w Gdańsku „przedmiot ochrony Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe- działanie ochronne: utrzymanie właściwego reżimu wodnego - RZGW w Gdańsku nie powinien być podmiotem odpowiedzialnym za

wykonanie zadania; RZGW jest administratorem tylko rzeki Łeby, a obiekty melioracji nie należą do kompetencji Dyrektora RZGW. Podmiotem odpowiedzialnym powinien być WZMiW oraz Gminy. RZGW nie posiada obiektów piętrzących na tym terenie - właściwym podmiotem powinien być ZMiUW lub właściciel piętrzenia". Skorygowano zapisy podmiotów odpowiedzialnych za wykonanie działań ochronnych.

Odnosząc się do uwag Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska:

- 1) „Zgodnie z opinią Biura Prawnego w Ministerstwie Środowiska dotyczącą opiniowania aktów prawa miejscowego: Numerowanie aktów prawa miejscowego, w tym zarządzeń, jest praktyką niemającą oparcia w obowiązujących przepisach prawnych: rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2012r. w sprawie Zasad techniki prawodawczej (Dz. U. Nr 100, poz. 908) nie przewiduje bowiem numerowania żadnego rodzaju aktu prawnego. Ponieważ rozporządzenie to ma na celu wprowadzenie jednolitej konwencji redagowania wszystkich aktów normatywnych, numerowanie aktów prawa miejscowego konwencją tą łamie. Ponadto, praktyka numerowania aktów normatywnych nie może być uzasadniona funkcją identyfikacyjną, gdyż funkcja ta pełniona jest przez nadanie pozycji w dzienniku urzędowym, w którym akty normatywne zostały opublikowane. W świetle powyższego numerowanie aktów prawa miejscowego nie jest zabiegiem właściwym z punktu widzenia zasad poprawnej legislacji”
- 2) „Zwierzęta i rośliny nie są przedmiotami ochrony”
- 3) „Proszę wpisać obowiązującą dla PZO nazwę układu współrzędnych”
- 4) „To nie jest przedmiot ochrony w obszarze proszę usunąć” (dotyczy siedlisk przyrodniczych 6510, 7110, gatunków ryb i minogów, trzepli zielonej)
- 5) „Proszę usunąć ARiMR z całego załącznika nr 5. Nie można wpisywać ARiMR jako podmiot odpowiedzialny za wykonanie działań ochronnych”
- 6) „Zgodnie z rozporządzeniem MŚ działania obligatoryjne i fakultatywne dotyczą działań na terenach rolnych objętych dopłatami”
- 7) „Na czym polega działanie „przeciwdziałanie. Od tego są procedury ocenowe. Proponuję usunąć.” (dot. działania ochronnego dla siedliska 7220)”
- 8) „Jak to działanie ma się do odtworzenia zasobów martwego drewna? To chyba jest inne działanie? (dotyczy działania ochronnego dla siedliska przyrodniczego 9130 (Odtworzenie zasobów martwego drewna: Stopniowe eliminowanie zniekształceń składu gatunkowego drzewostanu, usuwanie gatunków obcych geograficznie i ekologicznie w cięciach trzebieżowych)”
- 9) „Działanie niezrozumiałe. Czy samo powiadomienie będzie chronić? (dotyczy działania dla siedliska 9130 - Ochrona struktury najlepiej zachowanych stanowisk, w stanie naturalnym: Powiadomienie właściciela lasu o planowanym sposobie użytkowania stanowiska)”
- 10) „Na jakiej podstawie? Można tylko na podstawie porozumienia z RDOŚ. (dotyczy działania dla 91E0 - Ochrona struktury najlepiej zachowanych stanowisk, w stanie naturalnym: Wyłączenie z użytkowania rębego z zachowaniem niezbędnych prac pielęgnacyjnych lub zagospodarowanie rębnią przerębową z możliwością pozyskania 10% drzewostanu (na gruntach prywatnych) - właściciele działek prywatnych)”

- 11) „W uzasadnieniu wpisano, że dokument ten nie zawiera informacji o obszarze natura 2000. Należałoby tę informację uzupełnić w ZSUiKZP gminy Linia” (uwaga dotyczy zał. nr 6 do zarządzenia)”
- 12) „Proszę zrobić nową mapę, aktualność na dzień dzisiejszy, bez logo Techmex” organ tut. wyjaśnia: uwagi zostały uwzględnione.

Uwzględniono uwagę Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska „Czyli jakiej? – dotyczy zapisu działania dla siedlisk leśnych „W drzewostanach młodszych niż rębne i przeszłorębne pozostawianie martwego drewna w ilości istotnej dla osiągnięcia właściwego stanu siedliska. Dążenie, w miarę możliwości, do osiągnięcia zasobów martwego drewna powyżej 3% miąższości drzewostanu.”. Organ tut. wyjaśnia: zapis działania sformułowano w sposób następujący: „dążenie do pozostawiania martwych i zamierających drzew o długości pnia >3m i grubości >50 cm (o ile takie drzewa występują w drzewostanie) w ilości ponad 3 sztuk/ha. W przypadku braku w drzewostanie drzew o długości pnia >3m i grubości >50 cm pozostawianie martwych drzew o możliwie największej długości i średnicy pnia na powierzchniach siedliska w ilości ponad 3 sztuk/ha, dążenie do pozostawienia w płatach siedlisk martwego drewna w ilości co najmniej 3% miąższości drzewostanu”.

Informacje o projekcie planu zadań ochronnych zamieszczono w publicznie dostępnym wykazie danych, udostępnionym przez stronę internetową [www.wykaz.ekoportal.pl](http://www.wykaz.ekoportal.pl) pod numerem 843/2013.

Projekt zarządzenia został uzgodniony, w trybie art. 59 ust.2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009r o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31 poz. 206) z Wojewodą Pomorskim, pismem znak NK.II.0041.27.2014.MM z dnia 22.04.2014 r.

## Ocena skutków regulacji (OSR)

do Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku  
w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000

Dolina Górnej Łeby PLH220006

### 1. Cel wprowadzenia zarządzenia

Celem wprowadzenia regulacji jest wypełnienie delegacji ustawowej zawartej w art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tj. Dz.U. z 2013 r., poz. 627 ze zm.).

### 2. Podmioty, na które oddziałuje akt normatywny.

Zarządzenie będzie bezpośrednio oddziaływać na Regionalną Dyрекcyję Ochrony Środowiska w Gdańsku, Nadleśnictwo Kartuzy, Nadleśnictwo Strzebielino, Gminy: Linia, Łęczyce, Luzino, Kartuzy, Chmielno, Starostwo Powiatowe w Wejherowie, Starostwo Powiatowe w Kartuzach, Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych województwa pomorskiego, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku, zarządców i właścicieli terenu, na którym znajduje się obszar Natura 2000.

### 3. Konsultacje społeczne

W opiniowaniu i konsultacjach społecznych projektu planu zadań ochronnych uczestniczyli przedstawiciele: Starostwa Powiatowego w Kartuzach, Urzędu Miejskiego w Kartuzach, Sołectwa Bącz, Sołectwa Sianowo, Kaszubskiego Parku Krajobrazowego, Nadleśnictwa Kartuzy, Agencji Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy w Gdańsku, Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Pomorski Oddział Regionalny w Gdyni Biuro Powiatowe w Kartuzach, Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku, Nadzór Wodny w Słupsku, Polskiego Związku Łowieckiego Zarząd Okręgowy w Gdańsku, Urzędu Gminy w Luzinie, Urzędu Gminy w Łęczycach, Starostwa Powiatowego w Wejherowie, Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Gdańsku, Nadleśnictwa Strzebielino, Pomorskiej Izby Rolniczej, Koła Łowieckiego "Daniel", Polskiego Górnictwa Naftowego i Gazownictwa oraz społeczeństwo, na zasadach określonych w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. 2013 poz. 1235 z późn. zm.) oraz art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

### 4. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego.

Koszty działań ochronnych w ciągu 10 lat obowiązywania planu oszacowano na 20 tys. zł, wyceniając koszty działań dotyczących ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, dotyczących utrzymania lub modyfikacji metod gospodarowania i dotyczących uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony. Koszt planowanego monitoringu oszacowano na około 29 tys. zł.. Środki te planuje się pozyskać z funduszy wspierających finansowo działania ochronne na obszarach cennych przyrodniczo, np. WFOŚiGW w Gdańsku, NFOŚiGW, EFRR



5. Wpływ regulacji na rynek pracy.  
Zarządzenie nie będzie miało wpływu na rynek pracy.
6. Wpływ regulacji na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki.  
Zarządzenie nie będzie miało wpływu na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki.
7. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionów.  
Zarządzenie nie będzie miało wpływu na sytuację i rozwój regionów.
8. Ocena pod względem zgodności z prawem Unii Europejskiej.  
Zarządzenie nie narusza zapisów zawartych w:
  - 1) „Dyrektywie siedliskowej” - Dyrektywie Rady 79/43 z dnia 21 maja 1992 roku w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej flory i fauny;
  - 2) „Dyrektywie ptasiej” - Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa.