

Uzasadnienie

Plan zadań ochronnych (pzo) dla obszaru Natura 2000 Białogóra PLH220003 opracowano na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2013 poz. 627 z późn. zm.). Obszar został zatwierdzony decyzją Komisji Europejskiej z dnia 13 listopada 2007 r., której aktualne brzmienie zawiera decyzja wykonawcza Komisji Europejskiej z dnia 7 listopada 2013 r. w sprawie przyjęcia siódmego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (Dz. U. UE. L. z 2013 Nr 350 poz. 287), jako obszar mający znaczenie dla Wspólnoty. Zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody sprawujący nadzór nad obszarem sporządza projekt planu zadań ochronnych na okres 10 lat, przy czym pierwszy projekt tworzy się w terminie 6 lat od dnia zatwierdzenia obszaru przez Komisję Europejską jako obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty.

Projekt PZO sporządzono uwzględniając treść rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34, poz. 186 ze zm.).

Teren na którym znajduje się obszar Natura 2000 Białogóra PLH220003 zajmuje powierzchnię 1132,8 ha i stanowi niemal w całości własność Skarbu Państwa. 82% obszaru stanowią lasy zarządzane przez Nadleśnictwo Choczewo. Zgodnie z aktualnym Standardowym Formularzem Danych (data aktualizacji: 10.2013 r.) obszar Natura 2000 w 0,65% stanowi obszar morski. W części lądowej położony jest w granicach woj. pomorskiego – pow. pucki – gmina Krokowa, powiat wejherowski – gmina Choczewo.

Teren obszaru Natura 2000 pokrywa się z innymi formami ochrony przyrody – z rezerwatami przyrody: „Białogóra”, „Babnica”, z terenem Nadmorskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, z terenem Nadmorskiego Parku Krajobrazowego. Dla obszaru Białogóra zachodzą jednak przesłanki określone w art. 28 ust. 11 pkt 2, 3 i 3a ustawy o ochronie przyrody - plan zadań ochronnych obejmuje obszar Natura 2000, z wyłączeniem terenów w granicach rezerwatów przyrody „Babnica” i „Białogóra”, dla których ustanowiono plany ochrony uwzględniające zakres art. 28 ust. 10 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody zarządzeniami: Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 12 marca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Białogóra” (Dz. Urz. Woj. Pomor. z dnia 02 kwietnia 2014 r. poz. 1319), Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 31 marca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Babnica” (Dz. Urz. Woj. Pomor. z dnia 09 kwietnia 2014 r. poz. 1456).

Z zakresu pzo dla obszaru Natura 2000 PLH220003 został również wyłączony teren obszaru morskiego. Granice obszaru Natura 2000 Białogóra nie pokrywają się z granicami województwa pomorskiego wg. Państwowego Rejestru Granic z 2013 r. Zgodnie z pismem Urzędu Morskiego w Gdyni znak ZG-8203-10/14 z dnia 27.03.2014 r. granica obszaru morskiego na odcinku wybrzeża znajdującego się w obszarze Natura 2000 Białogóra PLH220003 biegnie wzdłuż linii brzegu dla wód morza terytorialnego ustalonej decyzją nr 1/2 (INZ/ZP-8315/7/LB/2011/2012) z dnia 23.01.2012 r. Zmiany wynikające z tej decyzji zostały wprowadzone do ewidencji gruntów i budynków w wyniku czego powstały nowe działki lądowe m. in. 3/4 i 371 z

obręb Kierzkowo w gminie Choczewo. Zmiany te powodują automatycznie zmianę granicy obrębu ewidencyjnego, gminy i powiatu i powinny być uwzględnione w Państwowym Rejestrze Granic. W związku z powyższym z zakresu pzo zgodnie z treścią art. 28 ust. 11 pkt 4 ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, został wyłączony niewielki fragment obszaru Natura 2000, stanowiący obszar morski w rozumieniu ustawy z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 934 z późn. zm.), którego granice stanowi linia brzegu określona ww. decyzją Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni.

Gospodarka leśna na terenach należących do Skarbu Państwa prowadzona jest w oparciu o Plan Urządzania Lasu Nadleśnictwa Choczewo na lata 2014-2023, Plan Urządzania Lasu dla lasów Skarbu Państwa w zarządzie Urzędu Morskiego w Gdyni na lata 2007 - 2016.

Rozpatrywany obszar Natura 2000 zaprojektowano z uwagi na występowanie siedlisk przyrodniczych z załącznika I Dyrektywy Rady 92/43 EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych:

- 2110 Inicjalne stadia nadmorskich wydmy białych
- 2120 Nadmorskie wydmy białe (*Elymo-Ammophiletum*)
- 2130 Nadmorskie wydmy szare
- 2140 Nadmorskie wrzosowiska bażynowe (*Empetrium nigr*)
- 2180 Lasy mieszane i bory na wydmach nadmorskich
- 2190 Wilgotne zagłębienia międzywydmowe
- 4010 Wilgotne wrzosowiska z wrzoścem bagiennym (*Erica tetralix*)
- 7110 Torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe)
- 7150 Obniżenia na podłożu torfowym z roślinnością ze związku *Rhynchosporion*
- 91D0 Bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi-Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi-Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzożowo-sosnowe bagienne lasy borealne

Podczas prac nad planem zadań ochronnych zweryfikowano informacje o obszarze Natura 2000 oraz potwierdzono występowanie przedmiotów ochrony wykazywanych w Standardowym Formularzu Danych:

- 2110 Inicjalne stadia nadmorskich wydmy białych
- 2120 Nadmorskie wydmy białe (*Elymo-Ammophiletum*),
- 2130 Nadmorskie wydmy szare,
- 2140 Nadmorskie wrzosowiska bażynowe (*Empetrium nigr*),
- 2180 Lasy mieszane i bory na wydmach nadmorskich,
- 2190 Wilgotne zagłębienia międzywydmowe.

W trakcie prac nad planem zadań ochronnych nie odnaleziono siedlisk przyrodniczych 4010 wilgotne wrzosowiska z wrzoścem bagiennym (*Erica tetralix*), 7150 Obniżenia na podłożu torfowym z roślinnością ze związku *Rhynchosporion*.

Występowanie siedlisk przyrodniczych 7110 Torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe), 91D0 Bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi-Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi-Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzożowo-sosnowe bagienne lasy borealne, stwierdzono wyłącznie w rezerwacie przyrody „Babnica”, którego teren jest wyłączony z pzo na

mocy art. 28 ust. 11 pkt 2, 3 i 3a ustawy o ochronie przyrody. Dla tych siedlisk przyrodniczych zagrożenie potencjalne stanowią jednak działania pochodzące z terenu obszaru Natura 2000, objętego projektem pzo. W związku z powyższym, siedliska 7110 oraz 91D0 uwzględniono w projekcie zarządzenia.

W ramach prac nad projektem planu dokonano oceny stanu poszczególnych siedlisk przyrodniczych oraz zidentyfikowano zagrożenia, istniejące i potencjalne, dla poszczególnych przedmiotów ochrony. Siedliska znajdujące się wyłącznie na terenie rezerwatów wyłączonych z zakresu planu (7110, 91D0) nie zostały objęte oceną stanu ochrony. Z powodu istnienia zagrożeń dla siedlisk 7110, 91D0, pochodzących z obszaru Natura 2000 objętego zakresem PZO określono je w załączniku nr 3 do projektu zarządzenia, ustalano również cele i działania ochronnych dla tych siedlisk. Pomimo iż w trakcie badań terenowych, prowadzonych na potrzeby projektu planu zadań ochronnych, nie stwierdzono wykształconych płatów siedliska 7150, 4010, w ramach działań ochronnych zaplanowano dalsze badania w celu potwierdzenia braku tych siedlisk w obszarze poza terenami rezerwatów przyrody. Działanie z zakresu uzupełnienia stanu wiedzy o rozmieszczeniu siedliska w obszarze zaplanowano również dla siedliska 7110.

Najważniejszym ze zidentyfikowanych zagrożeń siedlisk przyrodniczych było wydeptywanie i niszczenie przez plażowiczów, abrazja jako forma erozji oraz ewolucja biocenotyczna i powolna sukcesja.

Za najważniejsze cele działań ochronnych uważa się zachowanie naturalnej dynamiki procesów wydmotwórczych.

Działania ochronne zabezpieczają osiągnięcie celów działań ochronnych poszczególnych przedmiotów ochrony obszaru.

Pełna ocena stanu ochrony siedlisk i gatunków powinna odbywać się co 10 lat, w ramach kolejnych pzo.

Nie wskazano potrzeby sporządzenia planu ochrony dla obszaru Natura 2000.

Zgodnie z art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody zapewniono możliwość udziału osobom zainteresowanym i działającym w obrębie siedlisk w pracach nad tworzeniem projektu PZO. W tym celu zorganizowano trzy spotkania dyskusyjne, których tematem były zapisy w projekcie PZO. Informację o przystąpieniu do sporządzenia PZO zamieszczono na tablicy ogłoszeń RDOŚ w Gdańsku, stronie internetowej RDOŚ w Gdańsku, na tablicach ogłoszeń Urzędów Gmin: Krokowa, Choczewo, na tablicach ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Pucku, Starostwa Powiatowego w Wejherowie oraz w prasie (Gazeta Wyborcza z dnia 10.07.2012 r.).

Udział społeczeństwa w postępowaniu na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 ze zm.) został zagwarantowany poprzez ogłoszenie informacji o możliwości zapoznania z projektem PZO oraz o możliwości składania uwag i wniosków do planu. Informacje powyższe zostały zamieszczone w formie obwieszczenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 07.08.2013 r., na tablicach ogłoszeń w RDOŚ w Gdańsku (wywieszono dnia 08.08.2013 r., zdjęto 04.11.2013 r.), na stronie internetowej RDOŚ w Gdańsku (z dnia 10.08.2013 r.) oraz przesłane z prośbą o wywieszenie na tablicach ogłoszeń do Urzędów Gmin: Choczewo, Krokowa, a także

Starostwa Powiatowego w Pucku, Starostwa Powiatowego w Wejherowie oraz opublikowane za pośrednictwem prasy – Gazety Wyborczej z dnia 27.08.2013 r. Na wniesienie uwag i wniosków do projektu planu zadań ochronnych wyznaczono okres 21 dni. W tym czasie wpłynęły uwagi i wnioski od: Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska (pismo z dnia 23.09.2013 r.), Klubu Przyrodników (pismo z dnia 05.09.2013 r.), Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Gdańsku (pismo z dnia 28.08.2013 r.). W trakcie prowadzenia spotkań Zespołu Lokalnej Współpracy zostały również zgłoszone zastrzeżenia co do zaplanowanych działań ochronnych.

Odnosząc się do uwagi Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, że w projekcie zarządzenia „*pominięto siedliska: 4010 Wilgotne wrzosowiska z wrzoścem bagiennym (Ericion tetralix), 7110 Torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe), 7150 Obniżenia na podłożu torfowym z roślinnością ze związku Rhynchosporion, 91D0 Bory i lasy bagienne (Vaccinio uliginosi-Betuletum pubescentis, Vaccinio uliginosi-Pinetum, Pino mugo-Sphagnetum, Sphagno girgensohnii-Piceetum) i brzozowo-sosnowe bagienne lasy borealne*” organ tu. wyjaśnia – ww. siedliska przyrodnicze nie zostały uwzględnione w projekcie zarządzenia omyłkowo. Siedliska przyrodnicze 7110 i 91D0 znajdują się jedynie na terenie rezerwatu przyrody „Babnica”, wyłączonego z pzo na mocy art. 28 ust. 11 pkt 2, 3 i 3a ustawy o ochronie przyrody. Dla tych siedlisk przyrodniczych zagrożenie potencjalne stanowią jednak działania pochodzące z terenu obszaru Natura 2000, objętego sporządzanym pzo. W związku z powyższym, siedliska 7110 oraz 91D0 uwzględniono w projekcie zarządzenia. Siedlisk przyrodniczych – 4010, 7150 w trakcie sporządzania pzo nie odnaleziono w obszarze Natura 2000. Dla siedlisk 7110, 4010, 7150 w projekcie zarządzenia zaplanowano działania z zakresu uzupełnienia stanu wiedzy - analiza i weryfikacja danych dotyczących siedliska w obszarze, odszukanie i skartowanie siedliska w obszarze, ocena jego stanu na podstawie metodyki stworzonej na potrzeby PMŚ GIOŚ.

Odnosząc się do uwagi Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych „*w załączniku nr 5 do projektu zarządzenia dla siedliska przyrodniczego: lasy mieszane i bory na wydmach dla działań związanych z ochroną czynną polegających na wycięciu lub wyrwaniu osobników czeremchy amerykańskiej, posmarowaniu pniaków arborycydem, kontrola efektów, ewentualne powtarzanie do całkowitego usunięcia jako podmiot odpowiedzialny za wykonanie wskazano Nadleśnictwo Choczewo. Takie wskazanie Nadleśnictwa, bez wymienienia źródeł finansowania przedsięwzięcia jest sprzeczne z przepisami art. 54 ustęp 5 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach. W myśl tych przepisów Lasy Państwowe mogą wykonywać zadania z zakresu ochrony gatunkowej roślin i zwierząt oraz sprawować nadzór nad obszarami wchodzącymi w skład sieci Natura 2000, po uzyskaniu na te cele dotacji. RDLP w Gdańsku wnioskuje o wykreślenie Nadleśnictwa Choczewo ze spisu podmiotów odpowiedzialnych za wykonanie zadań o których mowa wyżej*”, organ tu. wyjaśnia: przytoczony przepis art. 54 brzmi: „*Lasy Państwowe otrzymują dotacje celowe z budżetu państwa na zadania zlecone przez administrację rządową, a w szczególności na: opracowanie planów ochrony dla rezerwatów przyrody znajdujących się w zarządzie Lasów Państwowych, ich realizację, ochronę gatunkową roślin i zwierząt oraz sprawowanie nadzoru nad obszarami wchodzącymi w skład sieci Natura 2000*” nie zaś, że mogą wykonywać ww. zadania po uzyskaniu na te cele dotacji. Treść niniejszego zarządzenia nie wskazuje źródła finansowania działań ochronnych, ale wskazuje podmiot odpowiedzialny za pozyskanie środków

na ten cel (dotyczy dotacji z budżetu państwa, środków z funduszy celowych, itp.). Niemniej jednak uwaga o wykreślenie ze spisu podmiotów Nadleśnictwa Choczewo została uwzględniona w treści zarządzenia.

Nie zgodzono się z uwagą Klubu Przyrodników dotyczącą konieczności pełnego skartowania siedliska 2180 podczas prowadzenia prac w ramach pzo i wykreślenia tego działania z załącznika nr 5 do projektu zarządzenia. Przyjęty harmonogram i metodyka prac nad planem zadań ochronnych Białogóra nie pozwoliła na dokładną analizę występowania i przebiegu granicy siedliska 2180. Ww. działanie z zakresu uzupełnienia wiedzy jest konieczne z punktu widzenia zaplanowanych w pzo działań związanych z modyfikacją gospodarki leśnej w płatach ww. siedliska przyrodniczego.

Nie uwzględniono uwagi Klubu Przyrodników, aby program ochrony siedliska 2180 w lasach uzupełnić o identyfikację wydzielen leśnych stanowiących obecnie najlepiej zachowane bory bażynowe i pozostawienie ich bez zabiegów gospodarczo-hodowlanych. Zapisy dotyczące modyfikacji gospodarki leśnej w siedliskach przyrodniczych są wynikiem dyskusji, uzgodnień i wypracowanego kompromisu członków Zespołu Lokalnej Współpracy.

Odnosząc się do wniosku Klubu Przyrodników *„prosimy o wyjaśnienie, co znajduje się na powierzchni nie skartowanej jako żaden z typów siedliska przyrodniczego, w szczególności widocznej na fotomapie jako: woda w oddz. 15 (fragment tego zagłębienia jest skartowany jako 2190, ale pozostała część nie jest wskazana jako żadne siedlisko przyrodnicze – czym więc jest, woda zarastająca roślinnością we wsch. części oddz. 25 (czy nie jest to 2190?), enklawy w siedlisku 2180 w oddz. 12 i 13, pozostała pokrywa leśna nie skartowana jako siedlisko 2180, ani jako żadne inne, w wielu miejscach obszaru, drzewostany na wydmach brzegowych nie skartowane jako 2180”*, organ tu. wyjaśnia: ww. powierzchnie znajdujące się w obszarze Natura 2000 Białogóra nie stanowią siedlisk przyrodniczych z zał. I Dyrektywy Rady 92/43/EWG. Należy podkreślić, że zgodnie z § 3 pkt 2 lit b rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 *„§ 3 Zakres prac koniecznych do sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru obejmuje ... 5) zgromadzenie, zweryfikowanie i uzupełnienie informacji o obszarze i przedmiotach ochrony, istotnych dla ochrony, w tym dotyczących występowania przedmiotów ochrony...”*. Zgodnie z powyższym przyjęta metodyka prowadzenia prac nad sporządzeniem pzo nie obejmowała określenia przynależności fitosocjologicznej zbiorowisk roślinnych (w tym zbiorowisk łąkowych) niebędących siedliskami przyrodniczymi.

Nie zgodzono się z wnioskiem Klubu Przyrodników, że w obszarze nie powinna być dopuszczona budowa/organizacja nowych przejść na plażę, nawet w formie kładek i pomostów ograniczających niszczenie wydmowych siedlisk przyrodniczych. Zdaniem Klubu Przyrodników oddziaływanie nowych przejść polega nie tylko na fizycznym niszczeniu roślinności wydmowej, ale również skutkuje ryzykiem poddania antropopresji odcinków brzegu i borów dotąd jej nie poddanych. Nie powinny być także dopuszczone działania zwiększające dostępność tych fragmentów obszaru i tych dojść do plaży, które obecnie są trudniej dostępne (dotyczy to np. ulepszania dróg dojazdu w pobliżu brzegu morskiego). Zapisy dotyczące lokalizacji nowych przejść do plaży w obszarze są wynikiem dyskusji, uzgodnień i wypracowanego kompromisu członków Zespołu Lokalnej Współpracy.

Odnosząc się do uwagi Klubu Przyrodników „*prosimy o rozważenie, czy nie należałoby przyjąć za długofalowy cel odtworzenie naturalnego arealu i ciągłości przestrzennej siedliska 2180 przez odpowiednie przekształcenie drzewostanów nie zaliczanych obecnie do tego typu siedliska – przebudowę drzewostanów gatunków obcych (w tym kosodrzewiny), a naturalne procesy regeneracji w drzewostanach stanowiących obecnie uprawy i młodniki sosny zwyczajnej*”, „*czy w podobny sposób nie należałoby usunąć zarośli kosodrzewiny, odtwarzając punktowo wydmy poddane naturalnym procesom eolicznym*”, organ tut. wyjaśnia: przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Białogóra jest rzeczywisty obszar istniejących płatów siedlisk, a nie teren na którym potencjalnie to siedlisko może się wykształcić. Zgodnie bowiem z art. 28 ust. 5 ustawy o ochronie przyrody regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, kierując się koniecznością utrzymania i przywracania do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000. Zgodnie z § 3 pkt. 5 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 działania ochronne mają służyć osiągnięciu celów działań ochronnych zaplanowanych na okres obowiązywania pzo, umożliwiającym monitoring i weryfikację ich osiągnięcia, z uwzględnieniem: konieczności utrzymania właściwego stanu ochrony, likwidacji, ograniczenia istniejących lub potencjalnych zagrożeń dla przedmiotu ochrony lub zapobieżenia im - jeżeli obecny stan przedmiotów ochrony w obszarze został oceniony jako właściwy, potrzeby osiągnięcia właściwego stanu ochrony, konieczności likwidacji, ograniczenia istniejących lub potencjalnych zagrożeń odpowiedzialnych za niewłaściwy stan ochrony przedmiotu ochrony lub zapobieżenia im - jeżeli obecny stan przedmiotów ochrony w obszarze został oceniony jako niezadowolający lub zły. Nie ma zatem ustawowej możliwości, aby działania ochronne odnosiły się do płatów roślinności/ zbiorowisk roślinnych, które nie stanowią siedlisk przyrodniczych wymienionych w załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG.

Odnosząc się do wniosku Klubu Przyrodników „*cel ochrony dla wszystkich siedlisk przyrodniczych powinien być poszerzony o ograniczenie i skanalizowanie antropopresji (którą zresztą prawidłowo zidentyfikowano w części dotyczącej zagrożeń)*”, organ tut. wyjaśnia: zgodnie z pkt. 119 wytycznych Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska pn. „*Opracowanie planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000*” z 2012 r. „*cele powinny być sformułowane w sposób konkretny, to jest możliwy do weryfikacji. Nie można ustalać działania jako celu samego w sobie. Celem nie może być ‘dążenie do poprawy’, ale powinno być nim osiągnięcie jakiegoś konkretnego stanu. Cele powinny być zapisane jako pożądany stan, a nie jako czynność*”. Zaproponowany przez Klub Przyrodników cel działań ochronnych stanowi de facto działanie, ponadto nie stanowi on mierzalnego stanu do osiągnięcia, lecz proces. Sformułowane w załączniku nr 3 do projektu zarządzenia zagrożenia, a także w załączniku nr 4 cele działań ochronnych dla poszczególnych siedlisk przyrodniczych wskazujące konkretny poziom stanu ochrony, konkretny poziom parametrów lub wskaźników parametru struktury i funkcji do osiągnięcia, skutkują koniecznością wykonania działań związanych z ograniczeniem i skanalizowaniem antropopresji, zaplanowanych w załączniku nr 5 do projektu zarządzenia.

Zgodzono się z uwagą Klubu Przyrodników „*w naszej ocenie presja plażowiczów na wydmy jest – a przynajmniej potencjalnie może być poważniejsza niż*

to ujęto w dokumentacji. Fakt, że występuje ona tylko przez dwa miesiące w roku, nie jest wcale przesłanką osłabiającą jej znaczenie – skutki nawet jednorazowych przekształceń mogą być trudno odwracalne. Podkreślamy tu też, że bory bażynowe w przeciwieństwie do świeżych borów sosnowych poza strefą wybrzeża są bardzo wrażliwe na penetrację ludzką i wydeptywanie”. Zagrożenie dla siedliska przyrodniczego 2180 związane z presją plażowiczów sformułowano w sposób następujący: zagrożenia istniejące - G05.01 wydeptywanie, nadmierne użytkowanie - siedlisko jest narażone na wydeptywanie, zaśmiecanie i zanieczyszczenie powodowane przez ludzi w okolicach dróg prowadzących na plażę, H zanieczyszczenia - powodowane przez ludzi w okolicach dróg prowadzących na plażę; zagrożenia potencjalne: D01 drogi – przebudowa drogi Białogóra-Dębki może generować późniejszą presję turystyczną. W związku z istnieniem ww. zagrożeń zaplanowano działania ochronne dla siedliska 2180: prowadzenie akcji zbierania i usuwania śmieci, wytyczenie dojsć do plaży i ich oznakowanie.

Informacje o projekcie planu zadań ochronnych zamieszczono w publicznie dostępnym wykazie danych, udostępnionym przez stronę internetową www.wykaz.ekoportal.pl pod numerem 731/2012.

Projekt zarządzenia został uzgodniony, w trybie art. 59 ust.2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009r o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz.U.Nr 31 poz .206) z Wojewodą Pomorskim, pismem znak NK.II.0041.30.2014.MM z dnia 22.04.2014 r..

Ocena skutków regulacji (OSR)

do Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku
w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000
Białogóra PLH220003

1. Cel wprowadzenia zarządzenia

Celem wprowadzenia regulacji jest wypełnienie delegacji ustawowej zawartej w art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tj. Dz.U. z 2013 r., poz. 627 ze zm.).

2. Podmioty, na które oddziałuje akt normatywny.

Zarządzenie będzie bezpośrednio oddziaływać na Regionalną Dyрекcyję Ochrony Środowiska w Gdańsku, Urząd Morski w Gdyni, Nadleśnictwo Choczewo, Gminę Krokowa, Gminę Choczewo, Starostwo Powiatowe w Pucku, Starostwo Powiatowe w Wejherowie, zarządców i właścicieli terenu, na którym znajduje się obszar Natura 2000.

3. Konsultacje społeczne

W opiniowaniu i konsultacjach społecznych projektu planu zadań ochronnych uczestniczyli przedstawiciele: Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Gdańsku, Starostwa Powiatowego w Pucku, Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Pucku, Urzędu Gminy Krokowa, Agencji Nieruchomości Rolnych Gospodarstwo Nadzoru i Administrowania Zasobem Własności Rolnych Skarbu Państwa w Skarszewach, Pomorskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych, Spółki Wodnej Żarnowieckie Błota, Spółki Wodnej Wierzchucińskie Błota, Starostwa Powiatowego w Wejherowie, Nadleśnictwa Choczewo, Nadleśnictwa Wejherowo, Pomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Gdańsku, Biura Powiatowego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Pucku, Urzędu Morskiego w Gdyni oraz społeczeństwo, na zasadach określonych w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. 2013 poz. 1235 z późn. zm.) oraz art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

4. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego.

Koszty działań ochronnych w ciągu 10 lat obowiązywania planu oszacowano na 195 tys. zł, wyceniając koszty działań dotyczących ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, dotyczących utrzymania lub modyfikacji metod gospodarowania i dotyczących uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony. Koszt planowanego monitoringu oszacowano na około 82 tys. zł.. Środki te planuje się pozyskać z funduszy wspierających finansowo działania ochronne na obszarach

cennych przyrodniczo, np. WFOŚiGW w Gdańsku, NFOŚiGW, EFRR

5. Wpływ regulacji na rynek pracy.

Zarządzenie nie będzie miało wpływu na rynek pracy.

6. Wpływ regulacji na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki.

Zarządzenie nie będzie miało wpływu na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki.

7. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionów.

Zarządzenie nie będzie miało wpływu na sytuację i rozwój regionów.

8. Ocena pod względem zgodności z prawem Unii Europejskiej.

Zarządzenie nie narusza zapisów zawartych w:

- 1) „Dyrektywie siedliskowej” - Dyrektywie Rady 79/43 z dnia 21 maja 1992 roku w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej flory i fauny;
- 2) „Dyrektywie ptasiej” - Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa.