# **Projekt**

# **ZARZĄDZENIE**

**REGIONALNEGO DYREKTORA**

**OCHRONY ŚRODOWISKA W GDAŃSKU**

**z dnia ……………………………..……... 2021 r.**

**w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody**

**„Przylądek Rozewski”**

Na podstawie art. 19 ust. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (Dz. U. z 2020 r. poz. 55, 471 i 1378), zarządza się, co następuje:

**§ 1.** Ustanawia się plan ochrony dla rezerwatu przyrody „Przylądek Rozewski”, zwanego dalej „rezerwatem”.

**§ 2.** 1. Celem ochrony w rezerwacie jest zachowanie ekosystemów charakterystycznych dla wybrzeża klifowego Kępy Swarzewskiej z żyzną buczyną niżową i wykształcającymi się w sposób naturalny zbiorowiskami naklifowymi.

2. Przyrodniczymi i społecznymi uwarunkowaniami realizacji celu, o którym mowa w ust. 1, są:

1. urozmaicona rzeźba terenu kształtowana przez procesy stokowe i występowanie stopni oraz nisz osuwiskowych;
2. występowanie płatów żyznej buczyny niżowej na zboczach klifowych;
3. powstawanie naturalnych zbiorowisk klifowych w niszach osuwiskowych;
4. występowanie zespołów i zbiorowisk roślinnych, charakterystycznych dla siedliska przyrodniczego z załącznika I Dyrektywy siedliskowej[[1]](#footnote-1)): płaty siedliska 9130 żyzne buczyny *(Dentario glandulosae Fagenion, Galio odorati-Fagenion)* oraz siedlisko 1230 Klify na wybrzeżu Bałtyku;
5. położenie rezerwatu w obszarze Natura 2000 Kaszubskie Klify PLH220072;
6. położenie rezerwatu w pasie technicznym brzegu morskiego, w otoczeniu obszarów intensywnie eksploatowanych turystycznie;
7. skomplikowana budowa geologiczna i uwarunkowania hydrologiczne klifu;
8. konieczność realizowania działań ochronnych zmniejszających ryzyko wystąpienia procesów osuwiskowych poniżej latarni morskiej w Rozewiu.

**§ 3.** Obszar rezerwatu objęty jest ochroną czynną.

**§ 4.** Identyfikację oraz określenie sposobów eliminacji lub ograniczania istniejących i potencjalnych zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych oraz ich skutków wskazuje załącznik nr 1 do zarządzenia.

**§ 5.** 1. Działania ochronne na obszarze ochrony czynnej, z podaniem rodzaju, zakresu oraz lokalizacji tych działań określa załącznik nr 2 do zarządzenia.

2. Lokalizację powierzchni objętych działaniami ochronnymi wskazuje mapa stanowiąca załącznik  
nr 3 do zarządzenia.

**§ 6.** 1. Określa się ustalenia do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Władysławowo oraz do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych.

1. uwzględnić aktualny przebieg granicy rezerwatu oraz obecność jego otuliny[[2]](#footnote-2));
2. w zlewni powierzchniowej rezerwatu wskazanej w załączniku nr 3 do zarządzenia:
3. nie lokalizować stacji bazowych telefonii komórkowej;
4. nie lokalizować stacji transformatorowych i przepompowni ścieków sanitarnych;
5. nie lokalizować ujęć indywidualnych wody,
6. nie wykonywać otworów wiertniczych mogących wywołać procesy osuwiskowe oraz wpłynąć na zmianę stateczności klifu,
7. elementy systemu infrastruktury technicznej wykonywać w sposób niepowodujący zwiększenia zagrożenia wystąpienia osuwisk;
8. nie odprowadzać wód deszczowych grawitacyjnie, w kierunku rezerwatu;
9. nie lokalizować wszelkich obiektów kubaturowych;
10. teren wzdłuż granic rezerwatu zagospodarować w sposób zapobiegający poruszaniu się osób poza wyznaczonymi ciągami pieszymi, powstawaniu wydepczysk dewastujących klif;
11. w otulinie rezerwatu:
12. zachować przeznaczenie istniejących gruntów leśnych na cele leśne, za wyjątkiem gruntów przewidzianych na funkcje terenów komunikacji (poszerzenie dróg, ścieżki piesze i rowerowe);
13. utrzymać dotychczasowe przeznaczenie terenów bez możliwości zmiany ich funkcji (R, P, Ps, S, N, Ł);
14. nie lokalizować obiektów sezonowych (120 dni);
15. na dz. ewid. 24 dla użytku oznaczonego jako Bp - nie lokalizować obiektów budowlanych, w tym tymczasowych, niezwiązanych trwale z gruntem oraz tymczasowych obiektów usługowo-handlowych (sezonowych, rozbieralnych) o przeznaczeniu handlowo-gastronomicznym, sportowo-rozrywkowym, sanitariatów. Obiekty małej architektury mogą zajmować łączną powierzchnię nie większą niż 20 % powierzchni całkowitej użytku;
16. wody deszczowe odprowadzać do odbiornika wód deszczowych, nie odprowadzać w kierunku rezerwatu;
17. nie lokalizować obiektów i urządzeń stanowiących mobilną bazę noclegową tj. miejsca biwakowe, campingowe, karawaningowe itp.;
18. dotyczy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oznaczonego symbolem **R-1**:
19. karta terenu 1 PL - na całej długości dz. ewid. 760 obr. Rozewie oraz cz. dz. ewid. 606  
    obr. Chłapowo stanowiącej odcinek od km 132,15 do km 130,5 brzegu morskiego - nie lokalizować obiektów budowlanych, w tym tymczasowych, niezwiązanych trwale z gruntem oraz tymczasowych obiektów usługowo-handlowych (sezonowych, rozbieralnych) o przeznaczeniu handlowo-gastronomicznym, sportowo-rozrywkowym, sanitariatów, a także obiektów małej architektury;
20. karta terenu 2 ZN – kosze na śmieci lokalizować na początku i końcu zejścia nr 17, poruszanie się możliwe wyłącznie po wyznaczonej ścieżce pieszej – zejście nr 17;
21. karta terenu 3 ZL – dla terenu oznaczonego jako 3.6 ZL – modernizację linii energetycznej 15kV wykonać w sposób nie powodujący zagrożenia procesami osuwiskowymi, ewentualną wycinkę drzew przeprowadzić tylko na przebiegu linii energetycznej;
22. karta terenu 6 ZP – odprowadzanie wód opadowych do systemu odprowadzania wody opadowej - opaski odprowadzającej;
23. karta terenu 7 UP – nie lokalizować obiektów usługowo-handlowych;
24. karta terenu 7 KDX – nie użytkować w celu komunikacji kołowej; nie lokalizować obiektów małej architektury tj. ławek. Kosze na śmieci wyłącznie na odcinku początkowym  
    i końcowym drogi;
25. karta terenu 9 UP – nie lokalizować nowych parkingów i miejsc postojowych poza istniejącymi;
26. karta terenu 10 MN, U - nie lokalizować obiektów małej architektury; nie lokalizować nowych parkingów i miejsc postojowych poza istniejącymi;
27. karta terenu 11 UT – tymczasowe obiekty usługowo-handlowe lokalizować wyłącznie na gruntach o funkcji Bi, pozostałe działki w obrębie karty terenu pozostawić z dotychczasową funkcją - R, nie lokalizować nowych parkingów i miejsc postojowych poza istniejącymi;
28. karty terenu 12 ZP – nie lokalizować tras pieszych i rowerowych, nie lokalizować obiektów małej architektury: ławek, koszy, oświetlenia;
29. karta terenu 13 ZLp - nie lokalizować tras pieszych i rowerowych; nie lokalizować obiektów małej architektury;
30. karta terenu 14 ZP – nie lokalizować obiektów małej architektury;
31. karta terenu 15 UT – nie zwiększać powierzchni zabudowanej poza już istniejącą; nie lokalizować tras spacerowych i rowerowych w kierunku rezerwatu przyrody; nie lokalizować obiektów małej architektury poza koszami na śmieci;
32. karta terenu 16 U – nie lokalizować nowych obiektów usługowych poza już istniejącymi; nie lokalizować nowych parkingów i miejsc postojowych poza istniejącymi.

**§ 7.** Zarządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Załącznik nr 1 do zarządzenia

Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku

z dnia …………………………………..2021 r.

Identyfikacja oraz określenie sposobów eliminacji lub ograniczania istniejących i potencjalnych zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych oraz ich skutków.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Lp. | Identyfikacja zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych | Sposoby eliminacji lub ograniczania istniejących i potencjalnych zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych oraz ich skutków |
| **Zagrożenia istniejące wewnętrzne** | | |
|  | Ekspansja gatunku inwazyjnego - róży pomarszczonej | Usuwanie gatunku. |
| **Zagrożenia istniejące zewnętrzne** | | |
|  | Obecność gatunku inwazyjnego – rdestowca japońskiego przy granicy rezerwatu | Usuwanie gatunku rosnącego w oddz. 132-ix w odległości ok. 10 m od granic rezerwatu.  Usuwać wiosną przy optymalnej wysokości pędów - 40 cm, cięcie powinno być wykonane najniżej jak to możliwe. Następnie zabiegi powtórzyć. Po usunięciu biomasę należy zagospodarować w sposób uniemożliwiający jego rozprzestrzenianie np. poprzez spalanie wysuszonych pędów. |
|  | Przyspieszone powstawanie osuwisk będące wynikiem gwałtownego spływu wód powierzchniowych z otuliny rezerwatu i niedrożnością uszkodzonego systemu drenażowego | 1. Ukierunkowanie spływów wód opadowych poprzez remont systemu; 2. modernizacja powierzchniowego systemu odprowadzania wody opadowej w obrębie zespołu zabudowy latarni morskiej w Rozewiu poprzez utworzenie opaski odprowadzającej wody opadowe na maksymalnej głębokości 1,5 m wraz z jej przedłużeniem w celu pełnego zamknięcia fragmentu zlewni powierzchniowej[[3]](#footnote-3)). |
|  | Rozbudowa infrastruktury turystycznej w rezerwacie oraz przy zejściu nr 17 na terenie zagrożonym osuwiskiem w sposób powodujący wzrost tego zagrożenia | Remont i utrzymanie istniejącej infrastruktury wyłącznie z użyciem dotychczasowych rozwiązań technicznych |
|  | Antropopresja:   1. Penetracja rezerwatu poza wyznaczonym szlakiem pieszym;   przemieszczanie się w granicach rezerwatu (wzmożenie erozji zboczy, możliwość uruchomienia procesów osuwiskowych, zawlekanie gatunków obcych dla flory rezerwatu), hałas, zaśmiecanie (zwłaszcza od strony plaży i latarni morskiej), wandalizm, niszczenie infrastruktury, tablic, obiektu kulturowego – głazu pamiątkowego. | 1. ukierunkowanie ruchu turystycznego poprzez wygrodzenie ścieżki w części zachodniej rezerwatu; 2. utrzymanie oznakowania granic rezerwatu oraz tablic urzędowych, informacyjnych i edukacyjnych; 3. montaż tabliczki informacyjnej i odgrodzenie niskim płotkiem głazu pamiątkowego; 4. naprawa i utrzymanie ogrodzenia ruin przepompowni ścieków i pozostałości nieczynnej radiolatarni, montaż tabliczek edukacyjnych; 5. ustawienie koszy i sprzątanie odpadów. |
| **Zagrożenia potencjalne wewnętrzne** | | |
|  | Nie stwierdzono | Brak zaleceń |
| **Zagrożenia potencjalne zewnętrzne** | | |
|  | Ekspansja gatunków inwazyjnych i obcych - rdestowca japońskiego, niecierpka drobnokwiatowego, dębu czerwonego, nawłoci kanadyjskiej | Monitoring gatunków inwazyjnych w odległości do 50 m od granic rezerwatu. W przypadku rozprzestrzeniania się, usuwanie gatunków i utylizacja biomasy. |
|  | Zmiany w zagospodarowaniu zlewni powierzchniowej rezerwatu powodujące spływ zanieczyszczeń antropogenicznych, zmiany kanałów spływu powierzchniowego, ubytek powierzchni aktywnych biologicznie, nasilenie erozji powierzchniowej i wgłębnej, powstawanie osuwisk | Eliminacja zagrożeń w oparciu o zapisy w dokumentach planistycznych zgodnych z wymogami ochrony rezerwatu wymienione w § 6 zarządzenia |
|  | Narastająca presja ruchu turystycznego powodująca powstawanie wydepczysk na wierzchowinie, erozję zboczy, zaśmiecanie. Możliwe zawlekanie gatunków obcych na teren rezerwatu | Utrzymanie ukierunkowania ruchu turystycznego zejściem nr 17 w Rozewiu |

Załącznik nr 2 do zarządzenia

Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku

z dnia …………………………………..2021 r.

Działania ochronne na obszarze ochrony czynnej, z podaniem rodzaju, zakresu oraz lokalizacji tych działań.

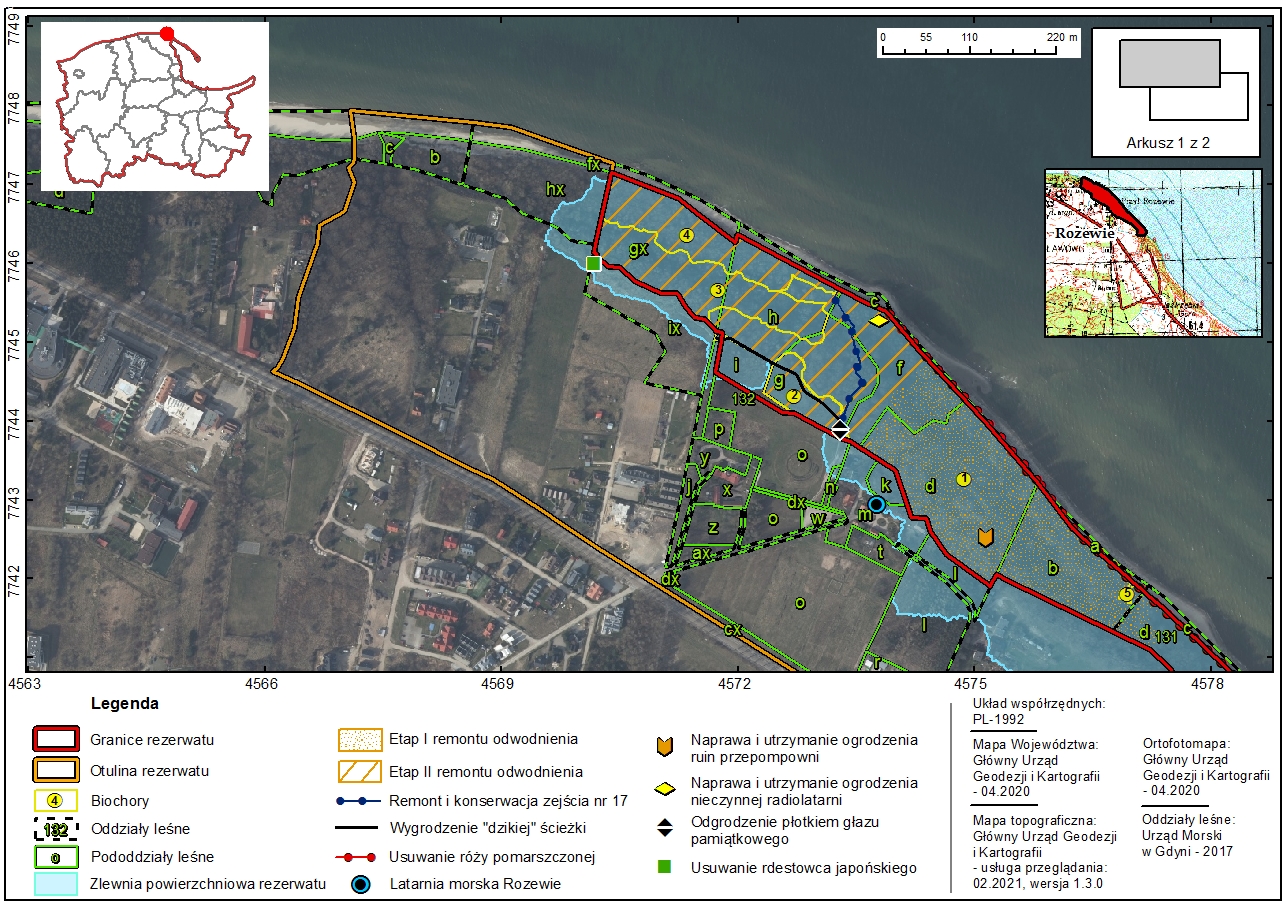
|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Rodzaj działań ochronnych | Zakres działań ochronnych | Lokalizacja działań ochronnych[[4]](#footnote-4)) |
|  | Usuwanie róży pomarszczonej rosnącej wzdłuż betonowej opaski | Wykopywanie pędów i kłączy, aż do całkowitego ustąpienia gatunku;  Biomasę po usunięciu należy zagospodarować w sposób uniemożliwiający rozprzestrzenianie gatunku np. poprzez spalanie. | 1. Biochora nr 1 (oddz. 132 b, 132 d, 132 f); |
|  | Remont systemu drenów w celu poprawy stabilności ścian klifu | 1. Przed przystąpieniem do prac (etap I i II) należy przeprowadzić analizę hydrologiczną zlewni powierzchniowych i kanałów spływu powierzchniowego na podstawie Numerycznego Modelu Terenu (NMT) - nie starszego niż 1 rok oraz analizę stateczności poszczególnych pięter klifu morskiego na odcinkach objętych etapami I i II. Wyniki uwzględnić przy planowaniu przebiegu drenażu i realizacji pkt 4a÷4l; 2. **I etap prac** pomiędzy km 130,950, a 131,430 brzegu morskiego; 3. **II etap prac** na odcinku pomiędzy km 131,430, a 131,830 można rozpocząć po potwierdzeniu pozytywnych efektów rozwiązań technicznych zastosowanych na etapie I. Wskazany jest minimum roczny okres obserwacji efektów zastosowanych rozwiązań na etapie I prac przed przystąpieniem do etapu II; 4. nie wykonywać remontu sieci drenażowej na odcinku pomiędzy km 130,800, a 130,950;   Warunki wykonania prac[[5]](#footnote-5)):   1. ilość ciągów drenarskich ograniczyć do niezbędnego minimum, 2. zastosować „łączoną” metodę drenażu tj. studnie drenażowe powinny być łączone z rurą odprowadzającą wokół nisz zastoiskowych/osuwiskowych, 3. wprowadzić rozwidlenia „choinkowe” na rurach odprowadzających, wskazane stosowanie załamań ciągów drenarskich w celu ominięcia drzew i dostosowania jej przebiegu do topografii terenu, 4. część „choinkowych” ciągów drenarskich należy skrócić do szerokości najniższej półki klifowej, 5. maksymalna głębokość wykonania ciągów drenarskich – 80-100 cm, 6. wykonując prace nie usuwać drzew z I i II piętra drzewostanu, 7. prace wykonać ręcznie nie uszkadzając korzeni drzew, ziemię pod drenaż wybierać etapowo i miejscowo – wybrany grunt powinien być składowany na jak najmniejszej powierzchni, należy go zabezpieczyć przed obsypywaniem się po stokach, 8. grunt wybrany pod drenaż należy ponownie użyć do zasypania ciągów drenarskich lub ręcznie przetransportować poza obszar rezerwatu i jego otuliny, do zasypywania ciągów drenarskich używać wyłącznie gruntu rodzimego; 9. w razie kolizji z nowymi elementami drenarki - likwidacja starych elementów drenarki w zakresie nie powodującym dalszej destabilizacji procesów osuwiskowych, 10. zalecane wkomponowanie odbudowanych i remontowanych fragmentów sieci drenarskiej w oś zachowanych dawnych ciągów drenarskich, 11. nadzór dendrologiczny, botaniczny i herpetologiczny na każdym etapie prac, 12. lokalizacja placu budowy poza obszarem zlewni powierzchniowej rezerwatu. | 1. Zlewnia powierzchniowa rezerwatu; 2. biochora 1 (oddz. 132 b, 132 d, 132 f, 132 g, 132 h, 132 gx); 3. biochory: 1, 3, 4 (oddz. 132 d, 132 f, 132 g, 132 h, 132 gx). |
|  | Remont infrastruktury ukierunkowującej ruch turystyczny w rezerwacie przy zejściu nr 17 | 1. Wymiana i uzupełnienie obustronnych poręczy drewnianych wzdłuż całego zejścia nr 17 w granicach rezerwatu; 2. wymiana palików drewnianych utrzymujących poręcze na nowe elementy o średnicy nieprzekraczającej 10 cm i głębokości posadowienia w gruncie maksymalnie do 70-100 cm – dopuszcza się zastosowanie wsporników zewnętrznych oraz przypowierzchniowych połączeń pomiędzy sąsiednimi i naprzeciwległymi palikami (z funkcją progu oporowego); 3. należy udrożnić, wyprofilować i zabezpieczyć wszystkie główne kanały spływu powierzchniowego wody, przecinajcie trasę zejścia (co najmniej 7 punktów newralgicznych – miejsca przecięcia kanałów spływu powierzchniowego z osią zejścia). Wyprofilowanie i zabezpieczenie kanału spływu wykonać w poprzek stoku przy pomocy stopnia drewnianego (belki) z rowkiem odprowadzającym wodę poza krawędź ścieżki (stopni), analogicznie do rozwiązań technicznych stosowanych w terenach górskich i podgórskich; 4. obecną nawierzchnię zejścia należy jedynie ustabilizować i uzupełnić o nowe kamienie naturalne i elementy drewniane pełniące rolę stopni, wg bieżących potrzeb w miejscach tego wymagających; 5. trasę zejścia należy odpowiednio oznakować – informując o wysokim stopniu trudności zejścia i możliwości wystąpienia śliskich nawierzchni i braku oświetlenia; 6. dokonywać przeglądów i utrzymywać wyremontowaną infrastrukturę w stopniu zapewniającym bezpieczne korzystanie przez użytkowników; 7. zabezpieczanie, obalanie drzew zagrażających bezpieczeństwu w odległości 30 m od infrastruktury (schodów). Drzewa pozostawić w rezerwacie; 8. postawienie koszy na śmieci na odcinku początkowym i końcowym wejścia. | Oddz. 132 f, 132 h. |
|  | Wygrodzenie „dzikiej” ścieżki odchodzącej w kierunku zachodnim od zejścia nr 17 | Montaż szlabanu lub innej przegrody wskazującej na brak przejścia oraz montaż tablicy informującej o braku przejścia | Oddz. 132 g, 132 h. |
|  | Utrzymanie i wykonanie oznakowania rezerwatu (tablic urzędowych, informacyjnych, edukacyjnych, zielonych opasek na drzewach) | 1. Oznakowanie granic rezerwatu zieloną opaską na drzewach rosnących na granicy rezerwatu (obejmującą połowę obwodu pnia od zewnętrznej strony); 2. remont, montaż tablic na obrzeżach i terenie rezerwatu.   Wykonać według potrzeb. | obszar rezerwatu |
|  | Montaż grodzeń przy istniejącej infrastrukturze oraz tabliczki informacyjnej przy głazie pamiątkowym | 1. Montaż tabliczki informacyjnej i odgrodzenie niskim płotkiem głazu; 2. naprawa i utrzymanie ogrodzenia ruin przepompowni ścieków; 3. naprawa i utrzymanie ogrodzenia pozostałości nieczynnej radiolatarni. | 1. Oddz. 132 g; 2. oddz. 132 d; 3. oddz. 132 f. |
|  | Ustawienie koszy na śmieci i sprzątanie odpadów | Ustawienie małych koszy na śmieci przy zejściu nr 17 na odcinku początkowym i końcowym. Systematyczne ich opróżnianie i sprzątanie odpadów. | Oddz. 132 f, 132 h. |
|  | Monitoring stateczności klifu z wykorzystaniem badań geotechnicznych | Po wykonaniu prac polegających na remoncie systemu drenażowego należy prowadzić coroczny monitoring | Obszar rezerwatu |
|  | Monitoring warunków hydrologicznych | Po wykonaniu remontu systemu drenażowego – instalacja urządzeń monitorujących przepływ wody w drenach (odcinek ujściowy).  W przypadku stwierdzenia kolmatacji drenów – podjęcie niezbędnych działań (prace należy wykonać ręcznie). | Obszar rezerwatu |
|  | Monitoring gatunków inwazyjnych i obcych | Prowadzenie monitoringu pod kątem występowania i rozprzestrzeniania:   1. róży pomarszczonej – okolice opaski betonowej co 3-4 lata; 2. rdestowca japońskiego – w trakcie prowadzenia zabiegów usuwania, po tym co 3 lata; 3. niecierpka drobnokwiatowego, dębu czerwonego, nawłoci kanadyjskiej - co 3-4 lata.   W przypadku stwierdzenia rozprzestrzeniania się ww. gatunków – usuwanie zgodnie z przyjętym dla nich sposobem zwalczania.  Monitoring prowadzić jednocześnie dla wszystkich ww. gatunków. | 1. Obszar rezerwatu; 2. oddz. 132 ix; 3. obszar rezerwatu oraz w odległości 30-50 m od jego granic. |
|  | Monitoring gatunków: kukułka Fuchsa *fuchsii*, kruszczyk szerokolistny *Epipactis helleborine*, listera jajowata *Listera ovata* | Określenie zasobu i stanu populacji – co 10 lat. | Biochory: 3, 4 (oddz. 132 h, 132 gx) |

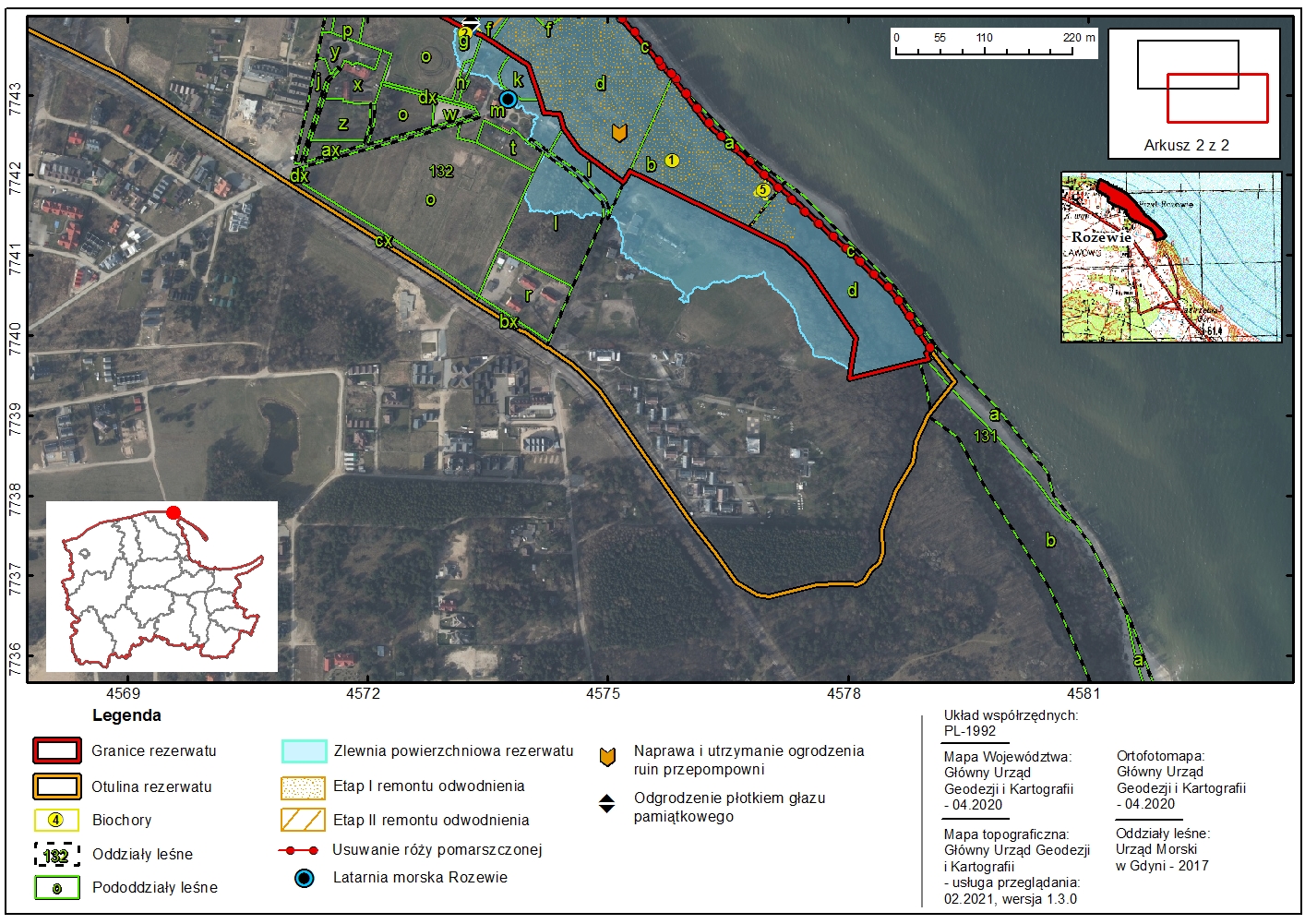
Załącznik nr 3 do zarządzenia

Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku

z dnia …………………………………..2021 r.

Lokalizacja powierzchni objętych działaniami ochronnymi.





**Uzasadnienie**

Plan ochrony rezerwatu przyrody został opracowany na podstawie art. 19 ust. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2020 r. poz. 55, 471 i 1378), zgodnie z art. 20 ust. 1 i 2 oraz w związku z art. 20 ust. 5 tej ustawy, z dostosowaniem zakresu prac do zasobów, tworów i składników przyrody, walorów krajobrazowych oraz wartości kulturowych rezerwatu. Projekt planu sporządzono uwzględniając treść rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 maja 2005 r. w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody i parku krajobrazowego, dokonywania zmian w tym planie oraz ochrony zasobów, tworów i składników przyrody (Dz. U. Nr 94 poz. 794), w tym uwzględniając zakres planu ochrony dla rezerwatu przyrody, określony w art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Plan ochrony rezerwatu sporządza się na okres 20 lat.

Plan ochrony rezerwatu jest zgodny z planem zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Klify Kaszubskie PLH220072 (zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia ...... w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Klify Kaszubskie PLH220072; Dz. Urz. Woj. Pom. ..............). Z uwagi na zapisy art. 20 ust. 6 ustawy o ochronie przyrody, niniejszy plan nie uwzględnia zakresu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Klify Kaszubskie PLH220072.

Dokumentacja do planu ochrony została sporządzona w roku 2020 przez Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej o. w Gdyni.

Rezerwat „Przylądek Rozewski” został uznany na mocy zarządzenia Ministra Leśnictwa i Przemysłu Drzewnego z dnia 10 stycznia 1959 r. w sprawie uznania za rezerwat przyrody (M.P. z 1959 r. Nr 13 poz. 48) w celu „zachowania ze względów naukowych, dydaktycznych i krajobrazowych fragmentu wybrzeża klifowego porosłego lasem mieszanym z udziałem buka oraz w celu ochrony stanowiska jarzęba szwedzkiego (Sorbus intermedia)”. Obecnie obowiązuje zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia …. W zarządzeniu tym został zmieniony cel ochrony rezerwatu na: zachowanie ekosystemów charakterystycznych dla wybrzeża klifowego Kępy Swarzewskiej z żyzną buczyną niżową i wykształcającymi się w sposób naturalny zbiorowiskami naklifowymi.

Pod względem administracyjnym rezerwat zlokalizowany jest w województwie pomorskim, powiecie puckim, w gminie Władysławowo. Rezerwat położony jest w m. Rozewie i otoczony z trzech stron terenami zurbanizowanymi i zabudowaniami. Tylko niewielka część obszaru pozostała dotychczas niezabudowana i pełni funkcję bufora rezerwatu chroniącego go przed tamtejszą presją turystyczną. Miejscowość Rozewie ma charakter turystyczny, sezonowy z funkcjonującą tu zabudową. Od lat obserwowane jest szczególnie duże nasilenie ruchu turystycznego w sezonie letnim. Tuż przy granicy rezerwatu zlokalizowana jest latarnia morska, która w 1972 roku decyzją Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków została wpisana do rejestru zabytków. Jej zarządcą jest Urząd Morski w Gdyni.

Obiekt w całości położony jest na terenie obszaru Natura 2000 Kaszubskie Klify PLH220072, a także w granicach Nadmorskiego Parku Krajobrazowego.

Teren, na którym znajduje się rezerwat jest własnością Skarbu Państwa, w zarządzie Urzędu Morskiego w Gdyni i Starosty Puckiego.

O wartości przyrodniczej rezerwatu stanowi unikatowy w skali wybrzeża polskiego, prawie dwustuletni drzewostan bukowy porastający zbocze klifowe. Sytuacja taka jest niespotykana z uwagi na aktywność osuwiskową klifów na innych odcinkach wybrzeża, gdzie występują zbiorowiska z dominacją buka. Tutaj w wyniku budowy na początku XX w. opaski betonowej znajdującej się poza granicami rezerwatu i zabezpieczającej brzeg morski przed erozją zostały zahamowane procesy zboczowe, co umożliwiło rozwój tego zbiorowiska leśnego. Obecność w terenie starych ponad 200-letnich buków wskazuje na ich występowanie jeszcze przed budową opaski, przy czym przynajmniej część z tych drzew została posadzona (Poradnik ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000 – podręcznik metodyczny, siedlisko 1230-2 – Klify nieaktywne (martwe) - J. Herbich, s. 77). Zróżnicowanie mikrorzeźby, obecność licznych wysięków wód, przemywno-zboczowy typ gospodarki wodnej gleb i warunków wodnych powodują, że skład i struktura florystyczna płatów żyznej buczyny w granicach rezerwatu jest niejednorodna. Poszczególne płaty różnią się mniej lub bardziej składem florystycznym, częstością i ilościowością występowania wielu składników. Zasadnicze zróżnicowanie florystyczne wyraża się w występowaniu dwu podstawowych jego postaci: zboczowej – z dobrze rozwiniętą warstwą mszystą na silnie nachylonych partiach stoków oraz postaci na powierzchniach stopni osuwiskowych – pozbawionej warstwy mszystej lub co najwyżej ze znikomym udziałem mszaków w warstwie runa. Na terenie rezerwatu częściowo poza zasięgiem betonowej opaski występują płaty zbiorowiska *Acer pseudoplatanus-Aegopodium podagraria* budowane głównie przez klon pospolity i jawor. Wyróżnia je występowanie liczących wiele osobników populacji storczyków – głównie kukułki Fuchsa *Dactylorhiza Fuchsii* i listery jajowatej *Listera ovata.*

U podnóży klifu w miejscach wysięków wód gruntowych, gromadzenia się wód ze spływów powierzchniowych na podłożu umiarkowanie wilgotnym występuje zbiorowisko *Acer pseudoplatanus-Fraxinus excelsior* oraz w obrębie niszy źródliskowej w wydzieleniu 132 g  
na niewielkiej powierzchni zbiorowisko *Alnus glutinosa.* W miejscach wysięków wód obserwowano koncentracje płazów w okresie godowym. Stwierdzono występowanie ropuchy szarej i żaby trawnej. Ze względu na silnie ograniczone możliwości migracji płazów związane z dużymi stromiznami i specyficznym ukształtowaniem terenu obserwowano pojedyncze osobniki w innych częściach rezerwatu. Wg autorów dokumentacji (BULiGL o. w Gdyni)  
stwierdzone osobniki tworzą zamkniętą populację lokalną występującą na najdalej wysuniętym na północ w skali kraju stanowisku.

Rezerwat położony jest na skarpie klifowej Przylądku Rozewskiego. W obrębie rezerwatu występują powierzchniowo niemal wyłącznie utwory mineralne. Wskutek umocnienia opaską betonową klif jest tu na przeważającej powierzchni nieaktywny – martwy, niemal w całości porośnięty lasem. W najwyższych partiach osiąga on wysokość 53-54 m n.p.m. Budowa geologiczna wewnątrz rezerwatu jest wybitnie urozmaicona. Rzeźba terenu obszaru wynika z budowy geologicznej, działalności zlodowaceń plejstoceńskich, późniejszych procesów związanych z deglacjacją tego obszaru oraz znaczącym wpływem procesów morskich na rozwój strefy brzegowej w holocenie. Obecnie główne czynniki wpływające  
na rzeźbę tego obszaru to procesy stokowe, oddziaływanie morza oraz działalność człowieka. Cofanie się lądolodu pod koniec zlodowacenia Wisły (stadiał pomorski) uruchomiło proces wietrzenia trwający ze zmienną intensywnością do dzisiaj. Opady atmosferyczne o większej niż przeciętna intensywności powodują uruchamianie procesów deluwialnych. Niekiedy podczas długotrwałych opadów może dochodzić do upłynnienia i zejścia mas ziemi na silnie nachylonych stokach (stopnie osuwiskowe). Powierzchnia takich osuwisk najczęściej nie przekracza powierzchni kilku lub kilkudziesięciu arów. Szczególnie intensywne procesy deluwialne zachodzą w sytuacji, kiedy podstawa stoku jest transportowana w inne miejsce. Nachylenie klifu wzrasta wówczas, a to w połączeniu z przemieszczającymi się wodami podskórnymi sprzyja powstawaniu naturalnych osuwisk. Procesy te widoczne są również obecnie i powstały w ciągu ostatnich 20 lat w trzech miejscach w rezerwacie, przy czym zmodernizowana opaska betonowa skutecznie unieruchomiła podstawę klifu, dając oparcie przeciwdziałające całkowitemu osunięciu się mas ziemnych do wód Bałtyku. Opaska zapobiega również procesom oddolnej abrazji klifu przez fale. Pomimo tego wody opadowe i gruntowe w górnych i środkowych partiach klifu mogą spowodować uruchomienie osuwiska wielkopowierzchniowego, a co za tym idzie – utratę głównego przedmiotu ochrony jakim jest wybrzeże klifowe z blisko 200-letnim drzewostanem bukowym.

Stoki klifu w granicach rezerwatu na przeważającej długości wykazują wyraźną trójdzielność związaną z budową geologiczną i procesami osuwiskowymi. W ich profilu zaznacza się występowanie:

* stromych, miejscami urwistych ścian nisz osuwiskowych o wysokości do ok. 10-15 m (w poziomie 50 – 35 m n.p.m.) – zbudowanych głównie z glin zwałowych;
* stopnia osuwiskowego – występującego w poziomie ok. 38 - 15 m n.p.m.;
* dolnego, stromego stopnia abrazyjnego schodzącego do poziomu plaży (obecnie umocnionego opaską betonową, co spowodowało zanik abrazji i złagodzenie stoku stopnia w wyniku spływów koluwium).

Silnie rozwinięte zjawiska osuwiskowe są cechą charakterystyczną na całym odcinku klifu od Jastrzębiej Góry do Rozewia. Ich efektem jest występowanie na omawianym odcinku szeregu różnowiekowych nisz osuwiskowych i związanych z nimi form morfologicznych. Są to strome, miejscami urwiste stoki osuwisk, progi osuwiskowe, jęzory koluwium i liczne drobne formy spełzywania i spływania materiału koluwialnego. W środkowej części rezerwatu występuje uaktywnione w latach 2005-2010 osuwisko, gdzie duże nachylenie terenu i brak zwartej szaty roślinnej spowodowało wystąpienie licznych mikroform rzeźby takich jak żłobki erozyjne.

Obszar rezerwatu położony jest na terenie nadal aktywnym morfodynamicznie. Znajduje się tu 6 osuwisk oznaczonych w krajowym Systemie Ochrony Przeciwosuwiskowej Państwowego Instytutu Geologicznego. Występują one ciągłym pasem wzdłuż całego wybrzeża klifowego w granicach rezerwatu. W Systemie zostały oznaczone jako aktywne ciągle, okresowo, bądź nieaktywne. Aktywne osuwiska powstałe w centralnej części rezerwatu objęły już przeszło 250 m odcinek klifu.

Ponadto rezerwat poprzez swoją ekspozycję i ukształtowanie terenu narażony jest na silne oddziaływania gwałtownych zjawisk naturalnych (np. wiatry huraganowe,  
czy długotrwałe opady deszczu mogące doprowadzić do uruchomienia osuwisk ziemnych). Drzewa w rezerwacie pochylone są w dwóch kierunkach, co świadczy o zjawisku spełzywania zwietrzeliny oraz powaleniu drzew przez wiatry sztormowe.

Elementem stymulującym występowanie osuwisk na odcinku wybrzeża między Rozewiem, a Jastrzębią Górą jest występowanie spoistych osadów zastoiskowych w dolnej i środkowej części profilu klifu i występujących na nich wysięków wód. Sprzyja to powstawaniu powierzchni poślizgu, będących bezpośrednią przyczyną występowania osuwisk na tym terenie (Kamiński i in. 2012, Subotowicz 1982, Subotowicz 2000). Poślizg taki powstaje po przekroczeniu wytrzymałości gruntu na ścinanie wzdłuż określonej powierzchni, przebiegającej w ośrodku gruntowym i nazywanej powierzchnią poślizgu. Zjawiska takie cechują się tym, że głównymi siłami wpływającymi na utratę stateczności są siły masowe, wywodzące się od ciężaru gruntu oraz siły hydrodynamiczne, pochodzące od wody przepływającej przez grunt.

Powstawanie osuwisk będzie nasilać się wskutek prowadzenia niewłaściwej gospodarki przestrzennej w zlewni topograficznej rezerwatu złożonej z ponad 40 zlewni cząstkowych o zróżnicowanej powierzchni będącej efektem bardzo urozmaiconej rzeźby terenu i dużego nachylenia ścian klifowych.

Tereny przylegające do rezerwatu od strony południowo-zachodniej, pomiędzy rezerwatem, a drogą wojewódzką nr 216 (ul. Rozewska) od lat podlegają silnej presji inwestycyjnej. Wyjątek stanowią tu grunty Skarbu Państwa w zarządzie Urzędu Morskiego w Gdyni, wykorzystywane na potrzeby jednostki głównie jako tereny zielone. W przypadku dalszej intensyfikacji zabudowy, działalności związanej z niewłaściwym użytkowaniem, zagospodarowaniem, lokalizacją przedsięwzięć mogących prowadzić do intensyfikacji spływu wód opadowych zamiast do odbiornika wód, do rezerwatu, zwiększona antropopresja i penetracja stoków i wierzchowiny klifu prowadząca do przyspieszenia procesów osuwiskowych, stanowią zagrożenie dla celu ochrony i spowodować mogą przekroczenia pojemności środowiska. Zagospodarowanie terenu w sposób niezgodny z przeznaczeniem, tak jak w przypadku dz. ewid. 394 (R, Ps) oraz defragmentacja działki 386 powoduje, że budynki już stojące lub planowane znajdują się na terenie nie predysponowanym do zabudowy. Podłoże stanowią grunty wodnolodowcowe na glinach zwałowych, czy piaski lodowcowe. Działki te znajdują się w odległości ok. 100-150 m od granic rezerwatu w jego otulinie. Ich dalsza zabudowa, a także lokalizowanie obiektów tymczasowych, małej architektury,  
czy odprowadzanie wód opadowych poza odbiornik będzie pogłębiał proces dalszej fragmentacji gruntów i wzmagał procesy osuwiskowe. Należy podkreślić, że do zadań jednostek samorządowych należy eliminowanie zagrożeń środowiska poprzez stosowanie odpowiednich technik i technologii a także właściwe wypełnianie zadań z zakresu planowania przestrzennego (Koreleski 2002, Zagrożenia środowiskowe, a zagospodarowanie przestrzeni wiejskiej). Wskazane w planie ochrony ustalenia do dokumentów planistycznych mają na celu m.in. zmniejszenie negatywnego oddziaływania wód opadowych i minimalizację zagrożeń związanych z intensyfikacją procesów osuwiskowych.

Z dużym prawdopodobieństwem wody odprowadzane w kierunku południowym filtrują w piaszczyste podłoże gruntowe i po stropie przewarstwień gruntów spoistych spływają bezpośrednio do morza bałtyckiego co umożliwia nasycenie ośrodka gruntowego wodą, w efekcie czego dochodzi do znacznego obniżenia jego właściwości wytrzymałościowych i rozwoju dalszych procesów osuwiskowych. Koluwium osuwiskowe ze względu na niskie właściwości wytrzymałościowe nie stanowi w takim przypadku przypory dla powstałej skarpy, a odsłonięcia „świeżych” warstw skutkują ich nawodnieniem oraz dalszą degradacją podłoża gruntowego. Wszystko to sprzyja rozwojowi postępującego osuwiska.

W przypadku takiego osuwiska występują okresy, kiedy zbocze/skarpa osiąga stan równowagi, jednakże wpływ niekorzystnych czynników prowadzi do dalszego rozwoju osuwiska i powstania kolejnych powierzchni poślizgu.

Podjęcie działań przewidzianych w niniejszym planie i przeciwdziałających intensyfikacji procesów osuwiskowych ma więc kluczową rolę w celu ochrony „Przylądka Rozewskiego”. Wymienione w §6 zarządzenia ustalenia będą miały pozytywny wpływ  
na gospodarkę finansową Miasta Władysławowa, jak i Urzędu Morskiego w Gdyni. Koszty przewidzianych zabezpieczeń (remont układu drenażowego), jak i zapisy do dokumentów planistycznych pozwolą na zminimalizowanie kosztów, które w przypadku nie zrealizowania ww. zapisów mogą być związane z usuwaniem zniszczeń spowodowanych przez osuwiska, jak i odszkodowań związanych z funkcjonowaniem na tym terenie budynków i będą znacząco przewyższały te poniesione na zabezpieczenie terenu. Ponadto, nie można się zgodzić  
z koncepcją wykorzystania terenu znajdującego się w otulinie rezerwatu jako obszaru turystycznego o rozbudowanej sieci usług towarzyszących. Budowa kolejnych budynków  
o dużej masie powoduje dalsze osłabianie się nośności gruntu oraz wzmaga obecną już dużą presję turystyczną. Prowadzona gospodarka przestrzenna na tym terenie nie może być ingerencją człowieka w środowisko przyrodnicze i efektem wywieranej presji ekonomicznej. Takie działanie mogłoby doprowadzić do zaburzenia funkcjonowania lokalnego systemu geomorfologicznego i degradacji gleb przez wywołane ruchy mas ziemnych i procesy erozyjne. Poprzez właściwe gospodarowanie obszarem stwarza się korzystne warunki  
do przeciwdziałania procesom osuwiskowym. Ponadto poprzez wskazaną w planie ochrony gospodarkę wodami opadowymi i roztopowymi minimalizuje się wystąpienie zjawiska osłabienia stabilności klifu. W przypadku braku wskazań do gospodarki przestrzennej ilość powstających w ten sposób osuwisk może znacząco się zwiększyć w krótkim czasie. Zagrożone będą zatem kolejne fragmenty najstarszego drzewostanu bukowego w rezerwacie, jak również przylegające do rezerwatu obiekty zabytkowe (m.in. latarnia morska w Rozewiu). Jak podaje PIG (Zalecenia dla administracji publicznej dotyczące prowadzenia Rejestrów terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy oraz zagospodarowania przestrzennego terenów osuwiskowych) do terenów, gdzie ryzyko powstawania osuwiska jest wysokie należą zwykle również strefy wokół osuwisk. Są to obszary, gdzie ryzyko strat może okazać się porównywalne do ryzyka występującego na obszarach osuwisk. Rozwój osuwiska i związane w tym jego powiększenie może zachodzić w różnych kierunkach, w zależności od charakteru i lokalizacji danego osuwiska. Szczególnie zagrożony jest teren powyżej skarp osuwiskowych, gdzie w wyniku rozwoju osuwiska może dojść do gwałtownego uruchomienia gruntów i skał podłoża, co może zagrażać zdrowiu i życiu ludzi oraz mieniu.

Na obszarze rezerwatu brak stałej sieci rzecznej. Okresowo w obrębie klifu funkcjonuje bardzo rozbudowana sieć spływu powierzchniowego. Istotnym elementem sieci hydrograficznej w rezerwacie jest stara, w większości niesprawna sieć drenaży przypowierzchniowych, pierwotnie odwadniających zbocza i podstawę klifu. Z uwagi na ruchy osuwiskowe całość systemu drenarskiego została uszkodzona i tylko w nielicznych miejscach pełni swoją szczątkową funkcję. Pomimo to drenaż przy dużych opadach deszczu ciągle prowadzi wodę. Niestety brak ciągłości układu powoduje powstanie bezodpływowych zbiorników lub powoduje, że woda jest rozsączana w niższych partiach skarpy.

Poważne uszkodzenia i zamulenie sieci drenażu powodują aktualnie w kilku miejscach rozmiękczanie i erozję niestabilnego już gruntu, co w najbliższych latach może doprowadzić do ponownego powstania osuwisk. Sieć ta pozostaje w zarządzie Urzędu Morskiego w Gdyni. W tej sytuacji konieczne jest podjęcie działań o charakterze prac hydrotechnicznych, mających na celu ograniczenie wystąpienia gwałtownych procesów osuwiskowych. Wskazane w planie ochrony prace zostały podzielone na dwa etapy. Etap I obejmuje prace w obszarze, w którym wystąpiły osuwiska oraz w którym znajdują się najbardziej niedrożne lub uszkodzone urządzenia drenarskie. Ponadto, jest to obszar wymagający działań w pierwszej kolejności, to na nim wystąpiły osuwiska w latach 2005-2010. II etap prac będzie można podjąć po wykonaniu badań monitoringowych i potwierdzeniu pozytywnych efektów rozwiązań technicznych zastosowanych na etapie I przy czym wskazany jest minimum roczny okres obserwacji efektów zastosowanych rozwiązań, a następnie po pozytywnej ocenie przystąpienie do II etapu prac. Nieodzownym działaniem związanym z planowaną przebudową układu drenarskiego jest prowadzenie monitoringu stateczności klifu oraz instalacja urządzeń na odcinku ujściowym drenów do badania w nich przepływu wody po ich wyremontowaniu. Działania te pozwolą na nadzorowanie pracy drenów i reagowanie służb w przypadku ich zamulenia czy zatkania oraz pozwolą zbadać ew. występujące procesy osuwiskowe.

Zaplanowane wyżej działania ochronne mają na celu zminimalizować ryzyko powstania nowych osuwisk niemniej jednak istnieje obawa, iż pomimo podjętych czynności wystąpią sytuacje prowadzące do osłabienia konstrukcji opaski betonowej. Obecnie trudno przewidzieć jakiego rodzaju działania zapobiegające należałoby podjąć w takiej sytuacji, dlatego też wszelkie czynności inne niż te wymienione w planie ochrony powinny być podjęte wyłącznie w przypadku zagrożenia celu ochrony rezerwatu i przy braku efektów podjętych działań ochronnych wskazanych w niniejszym dokumencie.

Walory rezerwatu, jak i najstarszej w Polsce latarni morskiej są docenione przez odwiedzających miejscowość od wielu lat. Wiąże się to z presją turystyczną wskazaną zarówno jako istniejące, jak i potencjalne zagrożenie dla ekosystemów rezerwatu (możliwość nasilenia się zjawiska w kolejnych latach). Dla eliminacji i ograniczenia zagrożeń z tym związanych zasadnicze znaczenie ma odpowiednie ukierunkowanie ruchu w obszarze chronionego obiektu oraz konsekwentne egzekwowanie zasad przebywania w rezerwacie. W latach 2018-2019 latarnię morską odwiedziło ponad 100 tys. osób/rok (dane Urzędu Morskiego w Gdyni). Zakładać można, że część z osób ze względu na bliskość plaży znajdującej się poniżej latarni przechodzi przez rezerwat. W rezerwacie znajduje się tylko jedno wejście umożliwiające przedostanie się w ten sposób turystów – wejście oznaczone przez Urząd Morski w Gdyni  
- nr 17. Ścieżka ta funkcjonuje w tym miejscu od ponad 50 lat, obecnie wymaga remontu. Dotychczasowe rozpoznanie geotechniczne w lokalizacji planowanej przebudowy zejścia jest dalece niewystarczające ze względu na skomplikowane warunki geotechniczne.  
W dokumentacji sporządzonej na zlecenie Miasta Władysławowo (GEODOM 2018)  
na potrzeby przebudowy zejścia nie uwzględniono stabilności klifu i zagrożenia związanego z możliwym uruchomieniem procesów osuwiskowych. Badania geotechniczne zlecone przez Miasto Władysławowo wykazują braki w rozpoznaniu uwarunkowań budowy geologicznej w zakresie:

1. Rozpoznania stropu i miąższości warstw osadów glacilimnicznych w budowie klifu – jako głównej warstwy decydującej o stabilności stoku;
2. ilości wierceń i stopnia rozpoznania warunków geologicznych – została rozpoznana budowa geologiczna tylko w górnej części klifu na podstawie tylko 2 otworów;
3. głębokości rozpoznania warstw litologicznych – w niżej położonym otworze nr 2 rozpoznano budowę geologiczną do rzędnej 25,86 m, przy zaleganiu stropu utworów glacilimnicznych do wysokości rzędnych od kilku do 18-20 m n.p.m.
4. nie rozpoznano uwarunkowań hydrogeologicznych – w tym w szczególności występowania poziomów i sączeń wód gruntowych – jako jednego z podstawowych czynników stymulujących zjawiska osuwiskowe na tym odcinku klifu;
5. nie uwzględniono osuwiskowego charakteru terenu i nie odniesiono się do realnego zagrożenia osuwiskami na terenie planowanego do przebudowy zejścia, w tym kontekście zakres badań i analiz przedstawionych w badaniach geotechnicznych jest niewystarczający.

Przewiduje się, że planowana przebudowa zejścia w sposób wskazany  
w ww. dokumentacji będzie powodować wzrost zagrożenia osuwiskowego poprzez:

* osłabienie stateczności stoku w wyniku prowadzenia prac (wbijanie pali),
* dodatkowe obciążenie stoku klifu elementami zabudowy (pale nośne, schody, poręcze, oświetlenie),
* dodatkowe obciążenie wzmożonym ruchem turystycznym (zwiększona przepustowość zejścia),
* możliwość zwiększonej infiltracji wód opadowych w głąb profilu litologicznego poprzez wykonane otwory do palowania – na głębokość 6 m (część z nich w dolnej części stoku może docierać bezpośrednio do stropu warstw nieprzepuszczalnych i utrzymujących się na nich sączeń wód).

Biorąc pod uwagę obecny stan wiedzy na temat uwarunkowań geologicznych i hydrologicznych ścian klifu po których biegnie zejście nr 17, a także stwierdzone ryzyko potencjalnych odziaływań negatywnych w obrębie rezerwatu, należy odrzucić możliwość realizacji powyższego projektu w proponowanej formie. Jako że zejście nr 17 w obecnej formie technicznej stanowi charakterystyczny element kulturowy i krajobrazowy rezerwatu oraz niewątpliwie z uwagi na konieczność właściwego ukierunkowania ruchu turystycznego należy udostępnić rezerwat wyłącznie w tym miejscu, po wcześniejszym remoncie infrastruktury. Ponieważ istniejąca ścieżka funkcjonuje w tym miejscu kilkadziesiąt lat i ma niepowtarzalny wygląd półnaturalnego szlaku górskiego taki charakter należy utrzymać, a prace wykonać w zakresie wskazanym w planie ochrony.

Ponieważ jako zagrożenie wskazano penetrację rezerwatu ścieżką leśną znajdującą się na zachód od wejścia nr 17 (wierzchołek klifu) w ramach działań ochronnych przewidziano jej wygrodzenie, wyposażenie w tablice informacyjne. Ponadto ze względu na przejawy wandalizmu – zniszczenie tablicy pamiątkowej na głazie, penetrację pozostałości nieczynnej radiolatarni i ruin przepompowni zaplanowano naprawę i utrzymanie ogrodzeń na tych obiektach i montaż tabliczek informacyjnych. Istotnym elementem jest właściwa identyfikacja granic rezerwatu, dlatego też zaplanowano utrzymanie i montaż tablic urzędowych i oznakowanie granic rezerwatu na drzewach zieloną farbą. Tablice informacyjne zawierające dane o walorach rezerwatu, celu oraz zasadach jego ochrony, a także o istniejącej na jego terenie infrastrukturze mają pełnić funkcje edukacyjne i przeciwdziałać antropopresji.

Na obszarze rezerwatu wstępują gatunki obce i inwazyjne. Wśród nich największą powierzchnię zajmuje obecnie róża pomarszczona, rosnąca w części południowej rezerwatu w pobliżu opaski betonowej. To gatunek posadzony w celu stabilizacji brzegu, obecnie uznawany za obcy, wymagający usuwania. W niniejszym planie ochrony przewidziano wykopywanie pędów i kłączy aż do całkowitego wyeliminowania gatunku. Po tym zaplanowano monitoring gatunku co 3-4 lata. Jako zagrożenie potencjalne zewnętrzne wskazano możliwą ekspansję innych gatunków: rdestowca japońskiego rosnącego w odległości ok. 10 m od granic oraz pozostałych gatunków rosnących w rezerwacie: niecierpka drobnokwiatowego, dębu czerwonego, nawłoci kanadyjskiej. Ponieważ gatunki te występują sporadycznie na niewielkiej powierzchni zalecono ich monitoring ze wskazaniem konieczności ich usuwania w przypadku stwierdzenia ich rozprzestrzeniania się w rezerwacie.

W ramach monitoringu flory zaplanowano co 10 lat określenie zasobu i stanu populacji kukułki Fuchsa, kruszczyka szerokolistnego i listery jajowatej. Kukułka występuje licznie na półkach osuwiskowych w zachodniej części rezerwatu. Jej liczebność można oszacować na co najmniej kilkaset osobników. W podobnych lokalizacjach i w równie wysokiej liczbie okazów notowano listerę jajowatą. Kruszczyk szerokolistny notowany był sporadycznie (kilka osobników) na półce osuwiskowej w południowo-zachodniej części rezerwatu.

Do celów naukowych rezerwat może być udostępniony wyłącznie na wniosek zainteresowanego, po uzyskaniu zezwolenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku określającego zakres i zasady prowadzenia badań, pod warunkiem, że badania nie spowodują negatywnego oddziaływania na cele ochrony przyrody rezerwatu.

Nie wskazuje się miejsc, w których może być prowadzona działalność wytwórcza, handlowa i rolnicza, ze względu na sprzeczność powyższych form działalności z celami ochrony przyrody w rezerwacie.

Nie wskazuje się obszarów i miejsc udostępnionych do celów edukacyjnych, turystycznych, rekreacyjnych, sportowych oraz amatorskiego połowu ryb i rybactwa ze względu na zagrożenie dla przedmiotów ochrony rezerwatu i przeciwdziałanie antropopresji oraz brak zbiorników wodnych i cieków w obrębie rezerwatu. Nie wyznacza się obszarów, w których można polować ze względu na możliwość płoszenia gniazdujących tam ptaków i innych zwierząt. Utrzymuje się przy tym zakaz wprowadzania psów na teren rezerwatu, ze względu na możliwość płoszenia gniazdujących tam ptaków i innych zwierząt[[6]](#footnote-6)).

W planie ochrony nie uwzględniono wyników audytu krajobrazowego, gdyż dla województwa pomorskiego takiego audytu jeszcze nie przeprowadzono.

Podmiotem odpowiedzialnym za realizację działań ochronnych związanych z usuwaniem gatunków obcych i inwazyjnych oraz monitoring flory jest RDOŚ w Gdańsku.  
Za monitoring warunków hydrologicznych, stateczności klifu podmiotem odpowiedzialnym jest Urząd Morski w Gdyni. Za remont infrastruktury w rezerwacie (przebudowa zejścia nr 17 oraz wygrodzenie „dzikiej” ścieżki jest Miasto Władysławowo. Za zabezpieczenie infrastruktury – pozostałości przepompowni ścieków i nieczynnej radiolatarni jest Urząd Morski w Gdyni/Miasto Władysławowo.

Środki finansowe na realizację działań ochronnych oraz monitoring w większości planuje się pozyskać z funduszy wspierających ochronę przyrody, w związku z czym wysokość dofinansowania będzie decydować o zakresie i terminie realizacji zaplanowanych działań. Zatwierdzony plan ochrony będzie stanowił podstawę merytoryczną i formalną do aplikowania o środki finansowe do funduszy wspierających czynną ochronę przyrody.

Informacja o projekcie planu ochrony została zamieszczona w publicznie dostępnym wykazie danych (serwisie Ekoportal) w dniu .... r. (nr karty ........).

Opinię w sprawie planu ochrony dla rezerwatu „Przylądek Rozewski” wyraziła Regionalna Rada Ochrony Przyrody w Gdańsku (................*”*).

Udział społeczeństwa w postępowaniu na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z. 2018 r. poz. 2081 ze zm.) został zagwarantowany poprzez ogłoszenie informacji o możliwości zapoznania z projektem planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Przylądek Rozewski”, wynikami prac na rzecz sporządzenia planu, dokumentacją do planu ochrony oraz o możliwości składania uwag i wniosków do planu. Informacje powyższe zostały zamieszczone w formie zawiadomienia z dnia ..............  r. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku na tablicy ogłoszeń RDOŚ w Gdańsku, na stronie internetowej RDOŚ w Gdańsku, na tablicach ogłoszeń Urzędu Miasta Władysławowo oraz Starostwa Powiatowego w Pucku, a także w formie zawiadomienia w prasie lokalnej (................. Na wniesienie uwag i wniosków do projektu planu ochrony dla rezerwatu wyznaczono okres 21 dni. .................

Projekt planu został przesłany w celu zaopiniowania Radzie Miasta Władysławowo (pismo ..................)

Projekt planu został zaopiniowany przez Generalną Dyrekcję Ochrony Środowiska ................

Projekt zarządzenia został uzgodniony w trybie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1464) z Wojewodą Pomorskim .................

1. ) Dyrektywa Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 roku w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Dziennik Urzędowy L 206, 22/07/1992 P. 0007-0050. [↑](#footnote-ref-1)
2. ) Na podstawie zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia …. w sprawie rezerwatu przyrody „Przylądek Rozewski” [↑](#footnote-ref-2)
3. ) Na podstawie załącznika nr 3 do zarządzenia. [↑](#footnote-ref-3)
4. ) Urząd Morski w Gdyni, wg Planu Urządzenia Lasu na lata 2017-2026. [↑](#footnote-ref-4)
5. ) określone na podstawie dokumentacji sporządzonej na zlecenie Urzędu Morskiego w Gdyni: „Koncepcja projektowanej odbudowy, remontu odwodnienia klifu od km 130,7 do 134,5 brzegu morskiego w miejscowości Rozewie” – 2020, wyk. SOIL-GRID Sp z o.o. [↑](#footnote-ref-5)
6. ) Z wyjątkiem psów asystujących w rozumieniu art. 2 pkt 11 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 573 tj.) [↑](#footnote-ref-6)