



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W GDAŃSKU**

Gdańsk, dnia 13 maja 2021 r.

RDOŚ-Gd-WOO.420.118.2019.KSZ.32

za dowodem doręczenia

DECYZJA

Na podstawie art. 75 ust. 7 w zw. z art. 71 ust. 2 pkt 2, ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jedn. Dz. U. z 2018r. poz. 2081 ze zm.), mając na uwadze zapisy art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1712), § 3 ust. 2 pkt 2 w zw. z § 3 ust. 1 pkt 67 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 71), w zw. z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 735),

po rozpatrzeniu wniosku bez numeru, z dnia 14.08.2019 r. Spółki Wodno-Ściekowej „SWARZEWO”, którą reprezentuje pełnomocnik – r. pr. Konrad Dmoch, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: **„Przebudowa kanału zrzutowego wód opadowych i awaryjnego ścieków komunalnych w Pucku, powiat pucki, województwo pomorskie”**, wraz z uzupełnieniami i wyjaśnieniami z dnia 19.09.2019 r. (data wpływu 26.09.2019 r.), z dnia 03.10.2019 r. (data wpływu 08.10.2019 r.), z dnia 17.07.2020 r. (data wpływu 23.07.2020 r.) oraz z dnia 24.11.2020 r. (data wpływu 01.12.2020 r.)

działając w oparciu o:

- 1) Raport o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia: **„Przebudowa kanału zrzutowego wód opadowych i awaryjnego ścieków komunalnych w Pucku, powiat pucki, województwo pomorskie”** (opracowanie: zespół autorski pod kierownictwem r. pr. M. Behnke, powołany przez Kancelarię Radców Prawnych CIC, Pikor, Behnke, Dmoch, Fryzowski Sp. p., Swarzewo/Gdynia, maj 2020 r., (wpływ 12.05.2020 r.);
- 2) uzgodnienie Dyrektora Urzędu Morskiego z dnia 18.01.2021 r. znak INZ.8103.93.2.2020.AD (data wpływu 26.01.2021 r.);
- 3) opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Pucku z dnia 28.11.2019 r. znak SE.ZNS/4911/93/NK/19 (data wpływu 03.12.2019 r.);
- 4) opinię Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku z dnia 25.11.2019 r. znak GD.RZŚ.435.1474.2019.AS (data wpływu 27.11.2019 r.)

po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w tym w trybie art. 6.3 Dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz. U. UE. L. z 1992 r. Nr 206, str. 7 ze zm.)

orzekam:

- I. **Określić dla przedsięwzięcia pn. „Przebudowa kanału zrzutowego wód opadowych i awaryjnego ścieków komunalnych w Pucku, powiat pucki, województwo pomorskie”, planowanego do realizacji na terenie gminy Puck oraz Miasta Puck, przez Spółkę Wodno-Ściekową „SWARZEWO” z siedzibą w Swarzewie, następujące środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia:**

1) Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia

Planowana inwestycja polega na przebudowie istniejącego kanału, który służy do odprowadzania wód deszczowych do Zalewu Puckiego oraz który wykorzystywany może być jako kanał do awaryjnego zrzutu ścieków sanitarnych z rejonu Pucka do Zalewu Puckiego. Kanał odprowadza przelewy z komory przelewowej zlokalizowanej na kanale „A” do Zatoki Puckiej, do kanału odprowadzane są także wody opadowe z kanału „B”.

Istniejący kanał zrzutowy jest wykonany w części jako kanał zamknięty, z żelbetonowych płyt korytkowych, a w dalszej części jako rów/kanał otwarty z oskarpowaniem i zabezpieczeniem faszynowym.

Parametry istniejącego kanału zamkniętego:

- przepustowość kanału – ok. 2,4 m³/s;
- spadek kanału – zmienny w granicach: 0,6-0,75‰;
- szerokość kanału – 2,4 m;
- wysokość kanału – 1 m;
- prędkość przepływu wody w kanale – ok. 1 m/s.

Zamknięty odcinek kanału wykonany jest z płyt korytkowych żelbetonowych o przekroju prostokątnym, przykrytych nakrywkami żelbetonowymi. Na kanale zamkniętym wykonane zostały rewizje.

Parametry istniejącego kanału otwartego:

- przepustowość kanału – ok. 4,4m³/s;
- spadek kanału – ok. 0,75‰;
- szerokość kanału w dnie – 3,5- 4,0 m;
- nachylenie skarp kanału – 1,0:1,5;
- napelnienie kanału – 0,9 m;
- prędkość przepływu wody w kanale – ok. 0,9 m/s.

Istniejący kanał otwarty składa się z dwóch odcinków:

- od wylotu z kanału krytego do przepustu pod drogą do Puckich Zakładów Mechanicznych (PZM) o długości 180 m;
- od przepustu do wylotu rowu do Zatoki Puckiej o długości 364 m.

Przepust pod drogą dojazdową do PZM ma długość 20 mb. Łączna długość kanału otwartego z uwzględnieniem przepustu wynosi 564 m.

Istniejący wylot kanału do Zatoki Puckiej zabezpieczony został ścianą oporową o długości 7 m i wysokości 2 m. Podłoże pod stopę ściany o grubości 1,8-2,2 m wykonano metodą betonowania podwodnego po uprzednim wybraniu torfu z wnętrza ścianki. Konstrukcja ściany oporowej została wykonana z betonu zbrojonego stalą. Ściana oporowa połączona została monolitycznie z odcinkiem kanału o długości 0,9 m. Płyta ściany i płyta dna wykonane są ze zbrojonego betonu i mają grubość 30 cm.

W raporcie ooś wskazano, że z dokumentacji archiwalnej wynika, że obwałowanie rowu wykonano z gruntu rodzimego z dodatkiem żwiru, w postaci trapezu o podstawach 2,0 m i 1,0 m i wysokości ok. 0,6 m i nachyleniu skarp 1:1,5. Obecnie obwałowania miejscami nie występują. Ponadto wskazano również, że z dokumentacji archiwalnej kanału otwartego

wynika, że dno kanału przykrytego jest na tej samej rzędnej co dno kanału otwartego, jednak w rzeczywistości jest inaczej. Dno kanału betonowego (przykrytego) jest o ok. 0,2 m wyżej od zwierciadła wody w kanale otwartym. Dno kanału otwartego w tym miejscu jest ok. 0,9 m poniżej dna kanału krytego. Podobna sytuacja jest na połączeniu kanału otwartego z przepustem pod drogą do PZM (dno kanału betonowego (krytego) jest na rzędnej zwierciadła wody w kanale otwartym – w tym miejscu dno kanału otwartego jest ok. 0,7 m poniżej dna przepustu). To oznacza, że z pierwszego odcinka rowu nie ma swobodnego przepływu wody.

Celem przebudowy kanału jest m.in.:

- poprawa profilu hydraulicznego kanału dla zapewnienia lepszego przepływu wody – szczególnie w przypadku niskiego stanu wody w kanale;
- poprawa ładu przestrzennego w tym rejonie, co ma duże znaczenie ze względu na przebiegającą w pobliżu ścieżkę rowerową (szlak rowerowy R10 (EuroVelo 10 - Szlak Rowerowy Morza Bałtyckiego) – międzynarodowy okrężny szlak rowerowy przebiegający dookoła basenu Morza Bałtyckiego);
- uszczelnienie istniejącego kanału otwartego.

Przebudowie podlegać będzie wyłącznie odcinek o łącznej długości 564 m, tj. kanał otwarty (544 m) wraz z przepustem pod drogą, o długości 20 m.

Planowana inwestycja zlokalizowana jest w województwie pomorskim, w powiecie puckim, na terenie miasta Puck, jak również częściowo (północny skrajny odcinek kanału) w granicach gminy Puck, na niżej wymienionych działkach:

- Jednostka ewidencyjna: Puck-M; obręb ewidencyjny 1, Puck [221103_1.0001] — działki: 237/4, 237/7, 239/8, 239/9, 239/11, 239/14, 240/6, 240/7, 246/4;
- Jednostka ewidencyjna: Puck-G; obręb ewidencyjny 6, Gniezdzewo [221107_2.0006] — działka: 657;
- Akwen morski nieujęty w ewidencji gruntów.

Granice projektowanej inwestycji wyznaczone poprzez współrzędne układu PUWG 1992, UKŁAD PL-1992 (X;Y): początek kanału (762166.41; 461235.60), ujście (Zatoka Pucka) (762731.33; 461237.12). Teren inwestycji, uwzględniający pas terenu, który będzie wykorzystany w fazie budowy, jest wyznaczony przez korytarz o szerokości 20 m, którego oś wyznaczona jest przez ww. współrzędne.

Przedmiotowy kanał będzie przebudowywany bez wykonywania przewodu tymczasowego, obejściowego tzw. bypassu. Założono, że prace będą wykonywane poza okresem o deszczach nawalnych oraz przy ścisłej współpracy z gestorem kanału „A” oraz „B”, jak również z gestorem przepompowni w Pucku i oczyszczalni w Swarzewie. W ramach przedsięwzięcia kanał ziemny otwarty zostanie przebudowany na otwarty kanał monolityczny, żelbetonowy, trapezowy, z opcjonalną możliwością przykrycia, o następujących parametrach:

- przepustowość: 4,4 m³/s.
- szerokość dna kanału: 4 m;
- szerokość górna kanału – 6,7 m;
- wysokość czynna kanału – 0,9 m;
- nachylenie ścian bocznych kanału: 1,0:1,5;
- spadek kanału – odcinek 1 – 0,11 %, odcinek 2 – 0,0%;
- szerokość górna kanału: 6,7 m;
- współczynnik szorstkości dna kanału – 0,018.

Przebudowie podlegać będzie też wylot do Zatoki Puckiej. Zakłada się montaż wylotu brzegowego o wymiarach dostosowanych do przekroju kanału.

W dnie kanału na całej jego długości uformowany będzie dół w kształcie połowy koła o promieniu 10 cm. Będzie to korytko odwadniające, gdyż zazwyczaj przepływ wody w kanale jest mały i dzięki zapewnieniu spływu wody do zatoki w korytku z odpowiednią prędkością, ograniczone zostanie zamulenie kanału. Woda z istniejącego kanału i przepustu będzie kierowana do korytka za pomocą specjalnie wyprofilowanego dna kanału.

Wykonanie monolitycznego kanału żelbetowego wymagać będzie wzmocnienia gruntu w miejscach występowania torfu. Zakłada się wykorzystanie metody iniekcji strumieniowej w pasie o szerokości równej szerokości płaskiej części dna trapezowego kanału żelbetowego. W pasie tym powstanie sieć gruntowo-cementowych kolumn walcowych, na których zostanie wykonane ujednociające, wzmocnione podłoże o grubości 20 cm z warstwy tłucznia o średnicy od 31,5 do 63 mm, zbrojonego w spodzie geosiatką z poliestru. Na tej warstwie, pod kolejną warstwą z piasku, ułożona zostanie geotkanina separacyjna, zabezpieczająca przed migrowaniem piasku w warstwę nośną tłucznia. Średnia miąższość warstwy piaskowej wyniesie ok. 35 cm.

Realizacja wzmocnienia podłoża pod projektowanymi odcinkami kanału będzie prowadzona odcinkami o długości ok. 50 m, odciętymi obustronnie od odcinków czynnych, wypełnionych wodą. W podobny sposób będzie realizowane wykonanie samej konstrukcji żelbetowej kanału. Odcięcie na połączeniu z częścią już wykonaną (lub istniejącym odcinkiem kanału) wykonane zostanie poprzez ułożenie tamy z worków z piaskiem. Natomiast drugi koniec odcinka zamknięty zostanie poprzez zabicie ścianki szczelnej, oddzielającej chroniony odcinek od tej części kanału, która prowadzi dalej do Zatoki Puckiej i którą odprowadzana jest woda przepompowywana z odcinka odgraniczony workami z piaskiem.

Kolejny etap prac to zapewnienie odwodnienia wykonywanego odcinka. Dopiero w odwodnionym kanale można rozpocząć wzmocnienie gruntu metodą iniekcji strumieniowej, wykonując kolumny cementowe na całą wysokość występowania torfu. Odwodnienie można przeprowadzić z wykorzystaniem dwóch baterii igłofiltrów – po jednej baterii na każdym brzegu kanału.

2) Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

A. Etap realizacji

- a) niezbędne odwodnienie terenu prac wykonać w sposób niepowodujący zmian stosunków wodnych i zanieczyszczenia środowiska wodnego;
- b) teren inwestycji wyposażyć w odpowiednią ilość sorbentów, zapewniających ochronę środowiska w przypadku ewentualnych wycieków płynów substancji ropopochodnych;
- c) materiały i surowce planowane do użycia w procesie budowy magazynować w taki sposób, aby nie przedostały się do wód gruntowych lub nie spowodowały zanieczyszczenia przyległego terenu – eliminować bezpośredni kontakt z gruntem;
- d) naprawy sprzętu, wymianę oleju, tankowanie maszyn i pojazdów prowadzić w wyspecjalizowanych placówkach;
- e) prace prowadzić poza okresem lęgowym ptaków tj. poza okresem od 1 marca do 30 lipca oraz poza okresem zimowania ptaków tj. poza okresem od 1 listopada do końca lutego, a także poza okresem rozrodu płazów; tym samym dopuszcza się realizację prac w okresie od 1 sierpnia do 30 października;
- f) na etapie realizacji, na całej długości kanału z lewej strony (strona zachodnia kanału) zastosować ogrodzenia ochronne, zabezpieczające przed przedostawaniem się na teren objęty pracami małych zwierząt; płotki ochronne wykonać z folii PCV,

- jednolitych bloczków betonowych lub PCV o wysokości minimum 50 cm zakończonych u-kształtnie; płotki zlokalizować w odległości od 10 do 15 metrów od brzegu kanału;
- g) prace prowadzić tylko z lewej (zachodniej) strony kanału, w wygradzonym pasie;
 - h) prace związane z umocnieniem ujścia kanału do Zatoki wykonywać z ładu;
 - i) dopuszcza się usunięcie szuwaru trzcinowego jedynie z obszaru istniejącego kanału zrzutowego (szerokość kanału oraz teren prac po jego lewej stronie);
 - j) na etapie realizacji i eksploatacji namuł z kanału wywozić; nie dopuszcza się magazynowania namułu w obszarze prac oraz w obszarze kanału;
 - k) nie dopuszcza się wycinki drzew zinwentaryzowanych w obszarze planowanego przedsięwzięcia;
 - l) uciążliwość akustyczną, związaną z realizacją przedmiotowego przedsięwzięcia, minimalizować poprzez prowadzenie prac budowlanych w porze dziennej, w tym z wyłączeniem okresów budowy gdzie z technologicznego punktu widzenia wymagana jest ciągłość prowadzenia prac;
 - m) w przypadku wycieku do środowiska substancji ropopochodnych: zabezpieczyć wyciek przed przedostaniem się do wód powierzchniowych i gruntowych; zapewnić sprawne usunięcie go z powierzchni wody lub gruntu oraz bezwzględnie zlecić usunięcie skażonej warstwy ziemi wyspecjalizowanemu wykonawcy, a teren przywrócić do stanu pierwotnego;
 - n) plac budowy wyposażać w maty sorpcyjne do zbierania ewentualnych wycieków i rozlewów substancji ropopochodnych; w przypadku maszyn operujących w pobliżu wód zatoki, zapewnić środki i procedury na wypadek wystąpienia sytuacji awaryjnych;
 - o) po zakończeniu prac teren uporządkować w sposób umożliwiający regenerację szuwaru trzcinowego.

B. Etap eksploatacji:

- a) namuł z kanału wywozić; nie dopuszcza się magazynowania namułu w obszarze prac oraz w obszarze kanału.

3) Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym:

- a) prace zaprojektować na odcinku kanału o długości nie przekraczającej 564 m, tj. kanał otwarty (544 m) wraz z przepustem pod drogą o długości 20 m;
- b) nie dopuszcza się wykonania zabezpieczenia wylotu kanału do Zatoki Puckiej za pomocą prętów stalowych;
- c) umocnienie wylotu kanału do wód Zatoki Puckiej wykonać z materiałów naturalnych np. kieszki faszynowej; umocnienie zaprojektować na długości nie przekraczającej 3 metrów linii brzegowej z każdej strony od miejsca ujścia kanału do wód Zatoki Puckiej.

4) Wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych:

Nie określa się. Planowane przedsięwzięcie nie spełnia kryteriów, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. poz. 138).

5) **Wymogi w zakresie transgranicznego oddziaływania w odniesieniu do przedsięwzięć, dla których przeprowadzono postępowanie dotyczące transgranicznego oddziaływania na środowisko:**

Nie określa się. W związku z rodzajem i lokalizacją przedsięwzięcia, wykluczona jest możliwość oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na obszary położone poza granicami Polski zarówno na etapie realizacji jak i eksploatacji. Tut. organ nie znajduje więc przesłanek do przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko w kontekście transgranicznym.

II. **Nie nakładać na wnioskodawcę obowiązków w zakresie wykonania analizy porealizacyjnej.**

Przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko przed wydaniem niniejszej decyzji nie wykazała konieczności nałożenia na Inwestora obowiązku wykonania analizy porealizacyjnej. Przyjęte dane wyjściowe do, zawartej w raporcie ooś, analizy oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia, w zakresie lokalizacji, jak i rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych, zarówno dla etapu budowy, jak i późniejszej eksploatacji, były wystarczająco precyzyjne by umożliwić tut. organowi określenie niezbędnych środków minimalizujących przewidywane oddziaływanie przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

III. **Nie stwierdzać konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania, o którym mowa w art. 135 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska**

Przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko przed wydaniem niniejszej decyzji nie wykazała konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania. Zaproponowane działania minimalizujące wpływ inwestycji na środowisko oraz środki łagodzące to oddziaływanie winny umożliwić dotrzymanie standardów jakości środowiska poza terenem, do którego Inwestor posiada tytuł prawny.

IV. **Wskazać, iż z przeprowadzonej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko nie wynika konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę**

Tutejszy organ nie stwierdza potrzeby przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. Informacje zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko są wystarczające do określenia uwarunkowań do projektu budowlanego.

Powyższe nie wyklucza przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w przypadku:

- złożenia do organu właściwego do wydania decyzji (o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 ustawy ooś) wniosku podmiotu planującego podjęcie realizacji inwestycji;
- jeżeli organ właściwy do wydania ww. decyzji stwierdzi, że we wniosku o wydanie decyzji zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

V. **Uczynić charakterystykę przedsięwzięcia Załącznikiem nr 1 do niniejszej decyzji.**

UZASADNIENIE

W dniu 19.08.2019 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku wpłynął wniosek bez numeru, z dnia 14.08.2019 r. Spółki Wodno-Ściekowej „SWARZEWO”, którą reprezentuje pełnomocnik – r. pr. Konrad Dmoch, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Przebudowa kanału zrzutowego wód opadowych i awaryjnego ścieków komunalnych w Pucku, powiat pucki, województwo pomorskie.”

Do wniosku dołączono, w odpowiedniej liczbie egzemplarzy, wymagane przez art. 74 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (*t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 247 ze zm.*) – dalej „ustawa OOS”: kartę informacyjną przedsięwzięcia.

Tut. organ pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.118.2019.KSZ.1 z dnia 04.09.2019 r. wezwał Inwestora do uzupełnienia braków formalnych wniosku m.in. o przedłożenie wypisu i wrysu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego lub sporządzonej przez właściwy organ informacji o jego braku, o przedłożenie mapy w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, wraz z zapisem mapy w formie elektronicznej, a także o przedłożenie (w przypadku gdy liczba stron postępowania nie przekroczy 20) wypisów z ewidencji gruntów dla działek realizacyjnych oraz wszystkich działek sąsiednich oraz poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej, obejmującej obszar inwestycji oraz obszar oddziaływania inwestycji.

Pismem z dnia 19.09.2019 r. (data wpływu 26.09.2019 r.) oraz pismem z dnia 03.10.2019 r. (data wpływu 08.10.2019 r.) Inwestor przedłożył brakujące dokumenty.

Przedsięwzięcie objęte ww. wnioskiem w związku z zapisami § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839), jest kwalifikowane, jako mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zgodnie z § 3 ust. 2 pkt 2 w zw. z § 3 ust. 1 pkt 67 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 71), tj.: „kanały w rozumieniu art. 9 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo wodne”.

Zgodnie z treścią art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy OOS, dla planowanych „przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko” jest wymagane uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, wydana po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko, określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia.

Przedmiotowe przedsięwzięcie zrealizowane zostanie w części na obszarze morskim. Zgodnie z art. 75 ust. 7 ustawy OOS w przypadku przedsięwzięcia realizowanego w części na obszarze morskim, dla całego przedsięwzięcia decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje regionalny dyrektor ochrony środowiska.

Ponieważ zgodnie z art. 6 ustawy OOS wymogu uzgodnienia lub opiniowania nie stosuje się, jeżeli organ prowadzący postępowanie jest jednocześnie organem uzgadniającym lub opiniującym, w niniejszej sprawie nie mają zastosowania przepisy dotyczące opiniowania i uzgadniania przez RDOŚ. W okolicznościach niniejszej sprawy organami właściwymi w sprawie opiniowania są Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Pucku, Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni oraz Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie.

Liczba stron postępowania w niniejszej sprawie nie przekracza 20, niemniej zgodnie z art. 74 ust. 3f ustawy OOS do doręczeń zastosowanie ma przepis art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego, z uwagi na nieujawniony stan prawny w przedłożonych przez Inwestora wypisach z rejestrów gruntów. Zgodnie z art. 74 ust. 3h ustawy OOS przez nieujawniony stan prawny należy rozumieć sytuację, w której rejestry lub ewidencje właściwe dla ustalenia stron postępowania, nie zawierają danych umożliwiających ich ustalenie, w szczególności danych osobowych, w tym adresu, właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie.

W związku z powyższym, o złożeniu wniosku i wszczęciu postępowania strony zostały powiadomione pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.118.2019.KSZ.3 z dnia 18.10.2019 r. oraz, mając na uwadze zapisy art. 74 ust. 3f ustawy ooś - zawiadomieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.118.KSZ.4 z dnia 18.10.2019 r. Zawiadomienie przekazano do upublicznienia w Gminie Puck oraz w Gminie Miasta Puck oraz zamieszczono na stronie internetowej RDOŚ: <http://www.gdansk.rdos.gov.pl> oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie urzędu.

Informację o powyższym wniosku umieszczono także w publicznie dostępnym wykazie danych *Ekoport* (<http://www.ekoport.pl>) pod numerem 767/2019, prowadzonym na podstawie art. 22 ustawy ooś. Wnioskodawca nie zażądał wyłączenia jawności któregośkolwiek z przedstawionych dokumentów, przy wniosku lub w toku postępowania.

Stosownie do treści art. 59 ust.1 pkt 2 ustawy OOŚ realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, jeżeli obowiązek taki został stwierdzony na podstawie art. 63 ustawy OOŚ. Przepis powyższy określa kryteria, jakie należy wziąć pod uwagę w procesie badania potrzeby oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W myśl przywołanego wyżej przepisu oraz art. 64 ust. 1 i ust. 1a ustawy OOŚ, obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach:

- uwzględniając łącznie kryteria określone w art. 63 ust.1 ustawy OOŚ;
- po zasięgnięciu opinii: 1) organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej, o którym mowa w art. 78, w przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1-3, 10-19 i 21-27, oraz uchwały, o której mowa w art. 72 ust. 1b; 2) dyrektora urzędu morskiego – gdy przedsięwzięcie jest realizowane na obszarze morskim; 3) organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej, o której mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne; 4) organu właściwego do wydania pozwolenia zintegrowanego na podstawie ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, jeżeli planowane przedsięwzięcie kwalifikowane jest jako instalacja, o której mowa w art. 201 ust. 1 tej ustawy.

W związku z powyższym w dniu 14.11.2019r. tut. organ pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.118.2019.KSZ.7 zwrócił się do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Pucku, Państwowego Granicznego Inspektora Sanitarnego w Gdyni, Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni oraz do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z prośbą o przedstawienie opinii w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia.

Państwowy Graniczny Inspektor Sanitarny w Gdyni pismem z dnia 29.11.2019 r. znak SE.ZNS.80.4921.31.19 przekazał, zgodnie z właściwością ww. pismo tut. organu o opinię, do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Pucku.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Pucku w piśmie z dnia 28.11.2019 r. znak SE.ZNS/4911/93/NK/19 (data wpływu 03.12.2019 r.) oraz Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku, Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, w piśmie z dnia 25.11.2019 r. znak GD.RZŚ.435.1474.2019.AS (data wpływu 27.11.2019 r.), wyrazili opinię, iż dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie zachodzi konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Natomiast Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni pismem z dnia 10.01.2020 r. znak INZ1.1.8103.124.2019.MGw (data wpływu 21.01.2020 r., e-puap 15.01.2020 r.) stwierdził, iż przedmiotowe przedsięwzięcie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

W uzasadnieniu Dyrektor Urzędu Morskiego uwzględnił lokalizację przedmiotowego przedsięwzięcia w strefie obszarów Natura 2000: Zatoka Pucka i Półwysep Helski PLH220032 i Zatoka Pucka PLB220005, a także wskazał, że etap budowy stwarza ryzyko zanieczyszczenia toni wodnej (m.in. podczas przebudowy kanału wylotowego otwartego). Wątpliwość Dyrektora Urzędu Morskiego wzbudziło zastosowanie rozwiązania technicznego ingerującego w środowisko, w postaci wybetonowania koryta kanału.

Mając na względzie opinie ww. organów współdziałających, jak też biorąc pod uwagę kryteria wskazane w art. 63 ust.1 ustawy OoŚ, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku, postanowieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.118.2019.KSZ.11 z dnia 09.03.2020 r. stwierdził potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. Strony zostały poinformowane o wydanym postanowieniu poprzez bezpośrednie doręczenie, jak i z uwagi na art. 74 ust. 3f ustawy o oś, poprzez zawiadomienie znak RDOŚ-Gd-WOO.420.118.2019.KSZ.12 z dnia 09.03.2020 r. Zawiadomienie przekazano do upublicznienia w Gminie Puck oraz w Gminie Miasta Puck oraz zamieszczono na stronie internetowej RDOŚ: <http://www.gdansk.rdos.gov.pl> oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie urzędu. Postanowienie wpisano do publicznie dostępnego wykazu *Ekoportal* (<http://www.ekoportal.pl>), pod numerem 142/2020.

Działając na podstawie art. 63 ust. 5 ustawy OoŚ, tut. organ postanowieniem nr RDOŚ-Gd-WOO.420.118.2019.KSZ.14 z dnia 16.04.2020 r. zawiesił przedmiotowe postępowanie do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. Strony zostały poinformowane o wydanym postanowieniu poprzez bezpośrednie doręczenie, jak i z uwagi na art. 74 ust. 3f ustawy o oś poprzez zawiadomienie znak RDOŚ-Gd-WOO.420.118.2019.KSZ.15 z dnia 16.04.2020 r. Zawiadomienie przekazano do upublicznienia w Gminie Puck oraz w Gminie Miasta Puck oraz zamieszczono na stronie internetowej RDOŚ: <http://www.gdansk.rdos.gov.pl> oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie urzędu. Postanowienie wpisano do publicznie dostępnego wykazu *Ekoportal* (<http://www.ekoportal.pl>), pod numerem 702/2020.

W dniu 12.05.2020 r. Wnioskodawca przedłożył raport o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, w związku z czym tut. organ postanowieniem nr RDOŚ-Gd-WOO.420.118.2019.KSZ.17. z dnia 14.05.2020 r. podjął zawieszony postępowanie. Strony poinformowano o wydanym postanowieniu poprzez bezpośrednie doręczenie, jak i z uwagi na art. 74 ust. 3f ustawy o oś, zawiadomieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.118.2019.KSZ.18. z dnia 14.05.2020 r. Raport wpisano do publicznie dostępnego wykazu *Ekoportal* (<http://www.ekoportal.pl>), pod numerem 701/2020, a postanowienie o podjęciu postępowania pod nr 703/2020.

W myśl art. 62 ustawy OoŚ w procesie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko określa się, analizuje oraz ocenia bezpośredni i pośredni wpływ danego przedsięwzięcia na: a) środowisko oraz zdrowie i warunki życia ludzi; b) dobra materialne; c) zabytki; ca) krajobraz, w tym krajobraz kulturowy, d) wzajemne oddziaływanie między ww. elementami. Z powyższych względów przeprowadzona w niniejszej sprawie ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i obszary Natura 2000, odwołuje się do ww. czynników w sposób łączny, opierając wnioski tej oceny o metodę zintegrowanego podejścia. Wynikami dla powyższej oceny, przyjmującymi postać uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia są: określenie możliwości oraz sposobów zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Stosownie do definicji zawartej w art. 3 ust.1 pkt 8 ustawy o oś, ocena taka obejmuje w szczególności: 1) weryfikację raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko; 2) uzyskanie wymaganych ustawą opinii i uzgodnień; 3) zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu. Czynności powyższe stanowią główne determinanty postępowania dowodowego w niniejszej sprawie.

W związku z powyższym, pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.118.2019.KSZ.20 z dnia 15.06.2019 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska wezwał Wnioskodawcę do uzupełnienia treści raportu m.in. o następujące zagadnienia dotyczące:

- a) możliwości zamulenia wód Zatoki Puckiej, w związku z planowanymi pracami i ich wpływu na przedmioty ochrony obszarów Natura 2000 Zatoka Pucka PLB220005 oraz Zatoka Pucka i Półwysep Helski PLH220032;
- b) zabezpieczenia kanału oraz placu budowy przed dostaniem się do niego małych ssaków, gadów lub płazów na etapie realizacji przedsięwzięcia;
- c) inwentaryzacji bezkręgowców występujących na terenie inwestycji i w zasięgu jej oddziaływania;
- d) występowania chiropterofauny na terenie inwestycji i w zasięgu jej oddziaływania;
- e) inwentaryzacji awifauny gatunków związanych z wodami Zatoki Puckiej i jej wybrzeża, oraz wpływu inwestycji na etapie realizacji na awifaunę stanowiącą przedmiot ochrony w obszarze Natura 2000 Zatoka Pucka PLB 220005, jak również objętej ochroną gatunkową;
- f) powierzchni szuwaru trzcinowego jaka zostanie usunięta;
- g) lokalizacji siedlisk przyrodniczych 1160, 1210 i 6430 na załączniku graficznym wraz z analizą wpływu zamierzenia na te siedliska, ze wskazaniem proponowanych działań minimalizujących;
- h) wpływu zmiany uwodnienia terenu, związanej z przekształceniem istniejącego kanału na kanał żelbetonowy, na znajdujące się w pobliżu siedliska przyrodnicze i siedliska gatunków roślin i zwierząt.

Stosowne uzupełnienia przedłożone zostały tutaj organowi w piśmie z dnia 17.07.2020 r. (data wpływu 23.07.2020 r.).

Zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 2) oraz pkt 4) ustawy ooś, jeżeli jest przeprowadzana ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do wydania tej decyzji zasięga opinii organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej, chyba że - w przypadku przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko - organ ten wyraził wcześniej opinię, że nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko; a także uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z organem właściwym w sprawach ocen wodnoprawnych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, chyba że - w przypadku przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko - organ ten wyraził wcześniej opinię, że nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Mając na uwadze powyższe oraz opinie organów współdziałających, stwierdzające brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.118.2019.KSZ.22 z dnia 02.10.2020 r. tutaj organ wystąpił jedynie do Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni pismem znak INZ.8103.93.2020.AD z dnia 04.11.2020 r. wskazał kwestie, zawarte w przedłożonym raporcie o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, wymagające doprecyzowania. Stosowne uzupełnienia przedłożone zostały przez Inwestora w dniu 01.12.2020 r., po czym wraz z pismem tutaj organu znak RDOŚ-Gd-WOO.420.118.2019.KSZ.26 z dnia 04.12.2020 r. przekazane zostały Dyrektorowi Urzędu Morskiego w Gdyni, z prośbą o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. Postanowieniem znak INZ.8103.93.2.2020.AD z dnia 18.01.2021 r. (data wpływu 26.01.2021 r.) Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni uzgodnił warunki

realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. Warunki te zostały uwzględnione w treści nn. decyzji.

Zgodnie z art. 79 ustawy OOŚ przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do jej wydania zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach, którego przeprowadza ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W konsekwencji, tut. organ podał do publicznej wiadomości, w formie obwieszczenia znak RDOŚ-Gd-WOO.420.118.2019.KSZ.27 z dnia 01.02.2021 r., informacje określone w art. 33 ustawy OOŚ, w szczególności o możliwości składania uwag i wniosków, wskazując miejsce i 30 dniowy termin ich składania (okres od dnia 11.02.2021 r. do 12.03.2021 r. włącznie).

Obwieszczenie przekazano do upublicznienia w Gminie Puck oraz w Gminie Miasta Puck oraz zamieszczono na stronie internetowej RDOŚ: <http://www.gdansk.rdos.gov.pl> oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie urzędu. W każdym z ww. miejsc podanie do publicznej wiadomości informacji o przedmiotowym przedsięwzięciu wywieszono było przez 30 dni.

W postępowaniu z udziałem społeczeństwa w określonym terminie nie wpłynęły wnioski ani uwagi od społeczeństwa.

Analizując całość przedłożonej dokumentacji tut. organ uznał, że Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko odpowiada pod względem struktury treści art. 66 ustawy ooś, a jego ustalenia, przy uwzględnieniu przedstawionych wyjaśnień, są spójne, logiczne i przekonujące. Ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz obszary Natura 2000 została oparta o ustalenia faktyczne i poglądy naukowo-badawcze zawarte w przedstawionym przez Wnioskodawcę raporcie o ocenie oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

Dokonując oceny całokształtu zebranych w niniejszej sprawie dowodów Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku uwzględnił także ustalenia i ocenę przedstawioną w opinii organów współdziałających.

W przedłożonym raporcie o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko rozważono kilka wariantów realizacji inwestycji.

Wariant 1: Zarurowanie istniejącego kanału otwartego na długości 564 m (od istniejącego odcinka kanału wykonanego z elementów betonowych do Zatoki Puckiej). Wariant ten został odrzucony, gdyż nie zapewnia przepustowości kanału na poziomie wynikającym z pierwotnej dokumentacji technicznej kanału oraz wiązałby się z koniecznością wykorzystania rury (np. z żywic poliestrowych wzmocnionych włóknem szklanym) o średnicy DN 1800 mm, co wiązałoby się z koniecznością wykonania obwałowania kanału na wysokość ok. 2 m i stanowiłoby niepożądany element morfologiczny terenu.

Wariant 2: Przykrycie otwartego kanału elementami betonowymi, czyli dokończenie istniejącego kanału betonowego do Zatoki Puckiej elementami betonowymi w konstrukcji żelbetowej z elementów prefabrykowanych, łączonych na uszczelki o przekroju prostokątnym, który jest jednym z wariantów rozważanych do realizacji, ale jego zakres (w kontekście analiz środowiskowych) mieści się w zakresie Wariantu 4. Wadą tego wariantu jest niezapewnienie przepustowości kanału na poziomie wynikającym z pierwotnej dokumentacji technicznej kanału.

Wariant 3: Wariant „mieszany”, w którym pierwszy odcinek kanału otwartego o długości 180 m wykonany miałby zostać z elementów żelbetowych o przekroju prostokątnym (jak w wariacie 2), a drugi odcinek od przepustu do wylotu do Zatoki Puckiej zarurowany rurą DN1800 mm (jak w wariacie 1). Wariant ten został odrzucony z tych samych względów, co wariant 1.

Wariant 4: Wariant polegający na wybetonowaniu i ukształtowaniu dna istniejącego kanału otwartego. Kanał planuje się oskarpować. Cokół kanału będzie wystawał ok. 0,2 m nad powierzchnię terenu. W tym wariacie wyróżniono kilka opcji:

- Wariant 4 – opcja 1: wybetonowanie i ukształtowanie dna istniejącego kanału otwartego, bez przykrywania kanału;
- Wariant 4 – opcja 2.1: wybetonowanie i ukształtowanie dna istniejącego kanału otwartego; przykrycie kanału płytami lekkimi, np. TWS (z żywic epoksydowych wzmocnianych włóknem szklanym); w celu zabezpieczenia przykrycia przed zniszczeniem przez osoby postronne wokół kanału należy wykonać odpowiednie barierki oddzielające;
- Wariant 4 – opcja 2.2: wybetonowanie i ukształtowanie dna istniejącego kanału otwartego i przykrycie kanału ciężkimi płytami żelbetonowymi; płyty będą produktem prefabrykowanym, wykonane dwuspadowo, o średniej grubości 18 cm; konieczne będzie również wykonanie co 100 m kominków rewizyjnych z włazami.

Do realizacji wybrany został Wariant 4 - opcja 1. Zapewni on przepustowość na poziomie wynikającym z pierwotnej dokumentacji technicznej kanału. Uznany został również jako wariant najkorzystniejszy dla środowiska.

Z zebranego w niniejszej sprawie materiału dowodowego na okoliczność rodzaju i zasięgu oddziaływania na środowisko, w tym zdrowie ludzi oraz obszary Natura 2000, któremu tutaj organ dał wiarę, wynika przede wszystkim, że oddziaływanie przebudowywanego kanału zrzutowego wód opadowych i awaryjnego ścieków komunalnych, będzie następujące:

Oddziaływanie na wody powierzchniowe i podziemne oraz na cele środowiskowe zawarte w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza

Planowana inwestycja polega na przebudowie istniejącego kanału, który służy do odprowadzania wód deszczowych do Zalewu Puckiego oraz który wykorzystywany może być jako kanał do awaryjnego zrzutu ścieków sanitarnych z rejonu Pucka do Zalewu Puckiego. Kanał odprowadza przelewy z komory przelewowej zlokalizowanej na kanale „A” do Zatoki Puckiej, do kanału odprowadzane są także wody opadowe z kanału „B”.

Kanał będzie przebudowywany bez wykonania przewodu tymczasowego, obejściowego tzw. bypassu. Prace planuje się wykonywać poza okresem o deszczach nawalnych oraz przy ścisłej współpracy z gestorem kanału „A” oraz „B”, jak również gestorem przepompowni w Pucku i Oczyszczalni w Swarzewie. Przepływ wód opadowych przez kanał zrzutowy zostanie maksymalnie obniżony w trakcie realizacji przebudowy poprzez zminimalizowanie ilości wód przedostających się do kanału zrzutowego z kanału „A” i „B”. Wykonanie monolitycznego kanału żelbetowego wymagać będzie odwodnienia kanału z wykorzystaniem igłofiltrów lub innych adekwatnych metod. Wody odpompowywane z rejonu kanału będą odprowadzane do wód powierzchniowych np. poprzez wprowadzenie jej do kanału za miejscem prowadzenia robót. Skład wody odpompowanej będzie odpowiadał składowi wód gruntowych w miejscu prowadzenia odwodnienia. Realizacja przedsięwzięcia obejmuje także wzmocnienia gruntu. Zakłada się, że wykorzystana zostanie metoda iniekcji strumieniowej w pasie o szerokości równej szerokości płaskiej części dna trapezowego kanału żelbetowego. W pasie tym powstanie sieć grunto-cementowych kolumn. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo Wodne (Dz. U. z 2021 r., poz. 624) Inwestor jest zobowiązany do uzyskania odpowiednich zgód wodnoprawnych związanych z planowanymi zamierzeniami.

Zgodnie z Planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły opublikowanym w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 października 2016r. (Dz. U. poz. 1911 i 1958) planowane przedsięwzięcie znajduje się w regionie wodnym Dolnej Wisły, na obszarze:

- jednolitej części wód podziemnych o kodzie PLGW200013. JCWPd charakteryzuje się dobrym stanem (stan ilościowy dobry, stan chemiczny dobry). Część wód jest niezagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych. Celem środowiskowym dla JCWPd jest dobry stan ilościowy i dobry stan chemiczny;

- bezpośrednio Zlewni Morza o kodzie PLTWDW1805;
- jednolitej części wód przejściowych o kodzie PLTWIIB2 (Zalew Pucki). Stanowi ona naturalną część wód o złym stanie (zły stan ekologiczny, brak oceny stanu chemicznego). Jest monitorowana i zagrożona nieosiągnięciem celu środowiskowego, którym jest osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego i dobrego stanu chemicznego. Dla JCWP wyznaczono odstępstwo tj. wydłużenie terminu osiągnięcia celów środowiskowych do 2021 r. ze względu na brak możliwości technicznych i warunki naturalne.

W ww. JCWP znajdują się obszary chronione przeznaczone do ochrony siedlisk lub gatunków, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2020, poz. 55 ze zm.), dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie, dla którego cele środowiskowe zostały określone w akcie będącym podstawą prawną obszaru.

Planowane przedsięwzięcie znajduje się w znacznym oddaleniu od obszarów objętych strefą ochrony bezpośredniej i pośredniej ujęć wód, obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych i obszarów wodno-błotnych objętych konwencją Ramsarską. Przedsięwzięcie będzie realizowane na terenach płytkiego zalegania wód gruntowych, w bliskim sąsiedztwie ujścia rzeki Płutnicy. Przedsięwzięcie jest zlokalizowane na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt 34 ustawy prawo wodne.

W ocenie tuż. organu przedmiotowe przedsięwzięcie nie wpłynie negatywnie na osiągnięcie celów środowiskowych dla jednolitych części wód podziemnych i powierzchniowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły. Dla planowanego przedsięwzięcia przewidziano następujące rozwiązania (zabezpieczenia) wykluczające ryzyko dopływu zanieczyszczeń do wód podziemnych i powierzchniowych, tj.:

- a. stałe miejsca postojowe sprzętu budowlanego będą dodatkowo, skutecznie zabezpieczone przed możliwością zanieczyszczenia środowiska gruntowo-wodnego oraz wyposażone w sorbenty i inne środki techniczne na potrzeby prowadzenia ewentualnych działań naprawczych;
- b. w przypadku wycieków paliw lub oleju, skutkujących zagrożeniem środowiska, zanieczyszczony grunt będzie przekazany uprawnionemu odbiorcy, w celu unieszkodliwienia lub odzysku;
- c. niezbędne odwodnienie terenu prac zostanie zaplanowane w sposób niepowodujący zmian stosunków wodnych siedlisk heterogenicznych, pogorszenia warunków wegetacji roślin i zanieczyszczania środowiska wodnego;
- d. odpady wytwarzane w trakcie realizacji przedsięwzięcia będą zbierane w sposób selektywny i magazynowane w wyznaczonych w tym celu miejscach, niedostępnych dla osób trzecich, w pojemnikach odpowiednich do rodzaju odpadów, oraz w sposób, który nie zmniejsza przydatności tych odpadów do dalszych, zakładanych procesów odzysku czy unieszkodliwiania. Powstające odpady będą wykorzystywane ponownie lub przekazywane odbiorcom do ponownego wykorzystania/odzysku lub unieszkodliwiania;
- e. powierzchnia placu budowlano – montażowego (terenu budowy) będzie ograniczona do niezbędnego minimum;
- f. roboty budowlane nie będą wykraczać poza wyznaczone granice placu;
- g. wykonawcy będą zapewniać odpowiedni standard wykonawstwa prac budowlanych i prowadzić wewnętrzną kontrolę robót, w celu uzyskania najwyższej jakości wykonywanych prac;
- h. roboty będą wykonywane pod nadzorem inwestorskim; nadzór będzie obejmować m.in. kontrolę jakości stosowanych elementów i technologii, na etapie od zakupu od producenta, poprzez montaż, do odbioru.

Wymienione powyżej działania zmierzać będą do skutecznej ochrony środowiska gruntowo-wodnego na terenie rozpatrywanego przedsięwzięcia oraz terenów do niego przyległych. W związku z powyższym, nie przewiduje się istotnego negatywnego oddziaływania inwestycji na wody podziemne i powierzchniowe. W związku z powyższym uwzględniając charakter, skalę i lokalizację przedsięwzięcia nie przewiduje się negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na stan jednolitych części wód oraz na realizację celów środowiskowych określonych dla nich w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły” przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. (Dz.U. poz. 1911).

Oddziaływanie na warunki aerasanitarne

Oddziaływanie analizowanego przedsięwzięcia na atmosferę w fazie budowy będzie powodować przede wszystkim wzrost zawartości pyłów (pyły spalinowe, drobiny piasku) i tlenków azotu w powietrzu. Będą to jednak oddziaływania przemijające, stosunkowo krótkotrwałe, które nie powinny spowodować długotrwałego negatywnego oddziaływania na powietrze atmosferyczne.

Źródłem emisji zanieczyszczeń atmosfery na etapie robót budowlanych będą:

- maszyny do robót ziemnych tj.: koparki, ładowarki, urządzenia hydrauliczne;
- maszyny do robót konstrukcyjnych, tj. pompy do betonu, betoniarki, zestawy do iniekcji strumieniowej;
- maszyny do robót instalacyjnych tj.: żurawie samochodowe, spawarki;
- transport.

Emisje zanieczyszczeń komunikacyjnych i wynikających z eksploatacji maszyn roboczych, dotyczyć będą całego terenu przedsięwzięcia, który krocząco – odcinkami co 50 m – będzie przesuwiał się wzdłuż realizowanych fragmentów przedmiotowego przedsięwzięcia. Emisje te będą miały z natury rzeczy charakter krótkotrwały, przemijający, a spaliny będą emitowane ze stosunkowo małej wysokości. W związku z powyższym zasięg potencjalnej uciążliwości, rozumianej jako wzrost stężeń zanieczyszczeń w powietrzu, oszacować można na maksymalnie kilkadziesiąt metrów od źródeł emisji.

W fazie eksploatacji nie będą wprowadzane do środowiska zanieczyszczenia powietrza wynikające bezpośrednio z faktu przebudowania i funkcjonowania kanału.

Oddziaływanie na klimat akustyczny

W trakcie realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia mogą być prowadzone głośne prace budowlane związane z zastosowaniem sprzętu mechanicznego (koparki, spycharki). Przyczyną hałasu w trakcie budowy będzie:

- praca spycharki i koparki – okresowy hałas o równoważnym poziomie dźwięku A ok. 87 – 90 dB;
- praca motopompy – równoważny poziom dźwięku A ok. 70 dB;
- dowóz i rozładunek materiałów budowlanych – hałas krótkotrwały, poziom dźwięku A ok. 87 dB.

Urządzenia te pracować będą okresowo. Uśredniony do 8 godzin w ciągu doby poziom dźwięku nie powinien na terenie objętym przebudową przekroczyć 85 dB. Uciążliwość akustyczna ograniczy się do czasu budowy i jest przy tego typu pracach nie do uniknięcia. Jej przestrzenny zasięg określić można na około 100 m od zgrupowania pracujących maszyn. Oddziaływania te zgodnie z obowiązującymi przepisami nie podlegają normowaniu z punktu widzenia regulowania poziomu hałasu w środowisku.

W otoczeniu projektowanej inwestycji nie występują tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, bądź jednorodzinnej, czy też mieszkaniowo-usługowej lub zagrodowej, podlegające ochronie akustycznej

Na etapie eksploatacji przepływ w kanale nie będzie w źródłem odczuwalnych oddziaływań środowiskowych. Ewentualne oddziaływanie w zakresie hałasu może urzeczywistnić się w razie przeprowadzania prac remontowych, wówczas w fazie eksploatacji pojawią się oddziaływania charakterystyczne dla fazy budowy.

Oddziaływanie związane z wytwarzaniem odpadów

Realizacja przedsięwzięcia generować będzie odpady, których źródłem będą głównie prace budowlane związane z przebudową kanału. Będą to głównie odpady budowlane z grupy 17 według rozporządzenia Ministra Klimatu w sprawie katalogu odpadów. Łączna ilość ww. odpadów, wytworzonych w fazie realizacji wyniesie ok 100 Mg, nie licząc pozostałości po zabezpieczeniu faszynowym istniejącego kanału.

Kanał ma 544 m długości, więc ilość pozostałości po zabezpieczeniu faszynowy wyniesie może ok. 100-250 m³, co masowo może być równoważne ilości 100 -300 t. Materiał ten może zostać wykorzystany na miejscu do umocnienia gruntu lub skarp, może również być przekazany do odbiorców odpadów posiadających odpowiednie zezwolenia — w szczególności odpady te mogą być uznane za cenny i poszukiwany przez operatorów kompostowni tzw. materiał strukturalny.

Właściwe gospodarowanie odpadami zostanie zapewnione poprzez ich selektywne gromadzenie w miejscach do tego celu wyznaczonych, a następnie przekazanie podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia na ich odzysk lub unieszkodliwienie. W związku z tym wpływ na środowisko, związany z wytwarzaniem odpadów w fazie budowy można uznać za znikomy.

W trakcie normalnej eksploatacji kanału nie będą wytwarzane odpady. Odpady będą wytwarzane w trakcie prowadzenia procesu czyszczenia kanału lub jego napraw. W zależności od sposobu czyszczenia — ostatecznie znajdą zastosowanie przepisy gospodarki odpadami lub przepisy dotyczące ścieków i ochrony wód. W przypadku procedury odpadowej zapewnione zostanie właściwe postępowanie z materiałem pochodzącym z czyszczenia i zostanie on przekazany uprawnionym odbiorcom odpadów, wykorzystującym takie odpady np. do produkcji kompostu.

Oddziaływanie na klimat

Głównym czynnikiem mogącym mieć wpływ na zmianę klimatu, związanym z realizacją przedmiotowego przedsięwzięcia, będzie transport materiałów i pracowników na teren budowy. Paliwa, głównie olej napędowy, będą wykorzystywane przez sprzęt mechaniczny, wykorzystywany dla realizacji tego przedsięwzięcia. Przewiduje się, iż wykorzystywany sprzęt będzie posiadał wysoką sprawność mechaniczną i niskie zużycie paliwa. Ponadto, realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia będzie odbywać się tylko i wyłącznie z wyrobów budowlanych, które dopuszczone są do obrotu na terenie Polski oraz posiadają odpowiednie certyfikaty i deklaracje. Część powierzchni biologicznie czynnej, która ulegnie naruszeniu w trakcie realizacji przedsięwzięcia, zostanie przywrócona do stanu pierwotnego. Na etapie realizacji przedsięwzięcia organizacja prac budowlanych oraz terenu budowy będą tak przygotowane, aby ekstremalne zjawiska pogodowe nie miały wpływu na jakość prowadzonych robót. W skrajnym przypadku – roboty będą wstrzymywane do czasu aż warunki pogodowe nie będą przeszkodą w realizacji robót na odpowiednim poziomie pewności i jakości.

Przedsięwzięcie po wybudowaniu będzie strukturą bierną, w związku z tym większość zjawisk przypisywanych zmianom klimatycznym nie będzie miała na nie większego wpływu. Ewentualna susza nie będzie miała znaczenia dla eksploatacji kanału, który nie korzysta z wody, a jedynie służy do jej przesyłania. Ponadto nie przewiduje się zagrożeń dla planowanego przedsięwzięcia związanych z wysokimi bądź niskimi temperaturami, poza normalną erozją. Sposób wykonania kanału jako monolitycznej struktury betonowej zapewnia wysoką szczelność i zapobiega podatności na erozję, spowodowaną przez zmiany temperatury, w szczególności przez częste

przekraczanie temperatury zamarzania wody (0 st. C). Istnieje ryzyko zalania kanału w trakcie powodzi, gdyż znajduje się on w całości na obszarze, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi istnieje. W fazie eksploatacji ewentualna powódź zaleje kanał, niemniej w takim przypadku funkcjonowanie kanału przestaje mieć znaczenie. Po ustąpieniu powodzi kanał może wrócić do pełnienia swojej funkcji, gdyż jest odporny na skutki powodzi.

Oddziaływanie na środowisko przyrodnicze

Planowana inwestycja w wariantcie wybranym do realizacji tj. Wariantcie 4 - opcja 1, znajduje się w otulinie Nadmorskiego Parku Krajobrazowego.

Ponadto w bezpośrednim sąsiedztwie planowanej inwestycji, stykając się ujściem kanału do Zatoki Puckiej, występują następujące formy ochrony przyrody:

- Obszar Natura 2000 Zatoka Pucka i Półwysep Helski PLH220032;
- Obszar Natura 2000 Zatoka Pucka PLB220005;
- Nadmorski Park Krajobrazowy.

Planowane przedsięwzięcie znajduje się poza korytarzami ekologicznymi. Najbliżej położony korytarz ekologiczny to, znajdujący się ok. 2 km na zachód od planowanej inwestycji, korytarz Pobrzeże Kaszubskie KPn-20C. Ze względu na skalę i charakter przedsięwzięcia, a także usytuowanie, nie przewiduje się, aby przedsięwzięcie mogło w sposób znaczący wpłynąć na drożność i ciągłość korytarza.

Planowana inwestycja zlokalizowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie (kanał uchodzi do obszaru) obszaru Natura 2000 Zatoka Pucka PLB220005. Zgodnie ze standardowym formularzem danych (aktualizacja: styczeń, 2021 r.) przedmiotami ochrony w tym obszarze są następujące gatunki i ich siedliska: czapla siwa *Ardea cinerea*, czernica *Aythya fuligula*, ogorzałka *Aythya marila*, gągoł *Bucephala clangula*, biegus zmienny *Calidris alpina*, sieweczka obrożna *Charadrius hiaticula*, łabędź krzykliwy *Cygnus cygnus*, łabędź niemy *Cygnus olor*, łyska *Fulica atra*, mewa srebrzysta *Larus argentatus*, uhlą *Melanitta fusca*, bielaczek *Mergus albellus*, nurogęś *Mergus merganser*, szlachar *Mergus serrator*, pliszka cytrynowa *Motacilla citreola*, kulik wielki *Numenius arquata*, kormoran *Phalacrocorax carbo sinensis*, perkoz dwuczuby *Podiceps cristatus*, rybitwa rzeczna *Sterna hirundo*, rybitwa białoczelna *Sterna albifrons*, rybitwa czubata *Sterna sandvicensis* i ohar *Tadorna tadorna*. Zagrożeniami dla obszaru są m.in.: zanieczyszczenie gleby i odpady stałe, koszenie lub ścinanie trawy, zarzucenie pasterstwa i brak wypasu, usuwanie materiału z plaż, wydobywanie piasku i żwiru, rurociągi, obszary portowe i szlaki żeglugowe, tereny zurbanizowane, przemysłowe, handlowe i zabudowa mieszkaniowa, lądowiska, poligony, składowiska przemysłowe, odpady i ścieki, wędkarstwo, żeglarstwo, turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych, infrastruktura sportowa i rekreacyjna, kempingi i karawaningi, osuszanie terenów morskich, ujściowych i bagiennych, prace związane z obroną przed aktywnością morza i ochroną wybrzeży, groble, tamy, wały oraz sztuczne plaże.

W granicach obszaru Natura 2000 Zatoka Pucka PLB220005 występują co najmniej 34 gatunki ptaków z Załącznika I Dyrektywy Ptasiej i 20 gatunków z Polskiej Czerwonej Księgi Zwierząt. Gniazduje tu powyżej 0,5% populacji krajowej biegusa zmiennego, czapli siwej, mewy srebrzystej, ohara, nurogęsi, pliszki cytrynowej, ostrygojada, sieweczki obrożnej i rybitwy rzecznej. W okresie migracji w ostoi występuje co najmniej 1% populacji wędrowniczej: łabędzia niemego, łabędzia krzykliwego, kormorana, czernicy, ogorzałki, lodówki i uhlą. Zimuje tu co najmniej 1% populacji biogeograficznej: łabędzia niemego, czernicy, ogorzałki, lodówki, uhlą, bielaczka i nurogęsi.

Teren planowanej inwestycji graniczy na północy z ww. obszarem Natura 2000. Jak wskazują dane wynikające z monitoringu GIOŚ, czy dokumentacji przygotowanej na potrzeby ustanowienia planu ochrony dla ww. obszaru Natura 2000, jest to miejsce występowania licznych koncentracji gatunków stanowiących przedmiot ochrony w obszarze Natura 2000

Zatoka Pucka PLB220005 m.in. gągoła, uhl, łyski, czy czernicy. Dane te jednoznacznie wskazują, że otoczenie inwestycji jest terenem intensywnie wykorzystywanym przez ptaki, w związku z powyższym prace należy wykonać w jak najkrótszym czasie, a także poza okresem istotnym dla ptaków (okres lęgowy, czas zimowania). Należy także zwrócić uwagę, iż zależność ta dotyczy nie tylko gatunków stanowiących przedmiot ochrony w ww. obszarze Natura 2000, ale także gatunków ptaków objętych ochroną gatunkową. W związku z powyższym czas prowadzenia prac należy ograniczyć do okresów najmniej istotnych dla populacji ptaków.

Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych (aktualizacja: październik, 2020 r.) przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Zatoka Pucka i Półwysep Helski PLH220032 są następujące siedliska przyrodnicze: estuaria (1130), duże, płytkie zatoki (1160), kiczina na brzegu morskim (1210), klify na wybrzeżu Bałtyku (1230), solniska nadmorskie (*Glaucopuccinellietalia maritimae* część- zbiorowiska nadmorskie) (1330), inicjalne stadia nadmorskich wydm białych (2110), nadmorskie wydmy białe (*Elymo - Ammophiletum*) (2120), nadmorskie wydmy szare (2130), lasy mieszane i bory na wydmach nadmorskich (2180), zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*) (6410), górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk (7230) oraz bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi - Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi - Pinetum*, *Pino mugo - Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii - Piceetum*) i brzozowo- sosnowe bagienne lasy borealne (91D0), a także następujące gatunki: parposz (*Alosa fallax*), foka szara (*Halichoerus grypus*), haczykowiec błyszczący (*Hamatocaulis vernicosus*), minóg rzeczny (*Lampetra fluviatilis*), lnicza wonna (*Linaria loeselii*), lipiennik Loesela (*Liparis loeselii*), wydra (*Lutra lutra*), czerwończyk nieparek (*Lycaena dispar*) oraz morświn (*Phocoena phocoena*). Zagrożeniami dla obszaru są m.in.: intensywne użytkowanie obszaru przez ludzi, w tym rozjeżdżanie terenu za pomocą pojazdów mechanicznych, uprawianie sportów w plenerze, rozbudowa dróg, autostrad, dróg kolejowych, ładowisk, a także intensywna ekspansja piesza (ścieżki, szlaki piesze i rowerowe) w obrębie obszaru, rozwój kempingu i karawaningu, tereny zurbanizowane i zamieszkane, a także tereny przemysłowe i handlowe, szlaki żeglugowe, linie telefoniczne i elektryczne, rozwój infrastruktury sportowej i rekreacyjnej, regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych, budowa tam, wałów, sztucznych plaż, a także prace związane z obroną przed aktywnością morza, osuszanie terenów morskich, ujściowych i bagiennych, odnawianie lasu po wycince (nasadzenia), polowanie i pozyskiwanie dzikich zwierząt, plądrowanie stanowisk roślin, hodowla zwierząt, usuwanie martwych i umierających drzew, wydobywanie piasku i żwiru, rozwój obszarów portowych, zaśmiecanie, składowiska przemysłowe, modyfikacje funkcjonowania wód, ręczne wycinanie torfu, polowanie, spowodowane przez człowieka zmiany warunków wodnych.

Planowana inwestycja znajduje się poza granicami ww. obszaru Natura 2000 jednak w jego bezpośrednim sąsiedztwie.

Wylot przebudowywanego kanału uchodzi bezpośrednio do siedliska przyrodniczego 1160- duże płytkie zatoki, które stanowi jeden z przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Zatoka Pucka i Półwysep Helski PLH220032. W celu ograniczenia ingerencji inwestycji w siedlisko, umocnienie linii brzegowej zostanie ograniczone do maksymalnie 3 metrów po każdej stronie kanału i będzie utworzone z materiałów naturalnych. Ponadto prace związane z przebudową ujścia kanału do Zatoki będą prowadzone z lądu. W przedłożonym raporcie nie sprecyzowano, czy prace związane z częściową rozbiórką i odnowieniem elementów związanych z wylotem kanału do Zatoki Puckiej będą prowadzone z lądu, czy z wody. Ze względu na ryzyko wzrostu zamulenia w przypadku prowadzenia prac z wody, a co za tym idzie ryzyko oddziaływania inwestycji na ww. siedlisko przyrodnicze, stanowiące również siedlisko ichtiofauny i awifauny, nałożono warunek prowadzenia prac z lądu. Dzięki tym działaniom wpływ inwestycji na siedlisko zostanie ograniczony do minimum i będzie nieznaczny w skali całej powierzchni siedliska występującego w granicach ww. obszaru Natura 2000.

Planowana inwestycja znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie Nadmorskiego Parku Krajobrazowego, w granicach jego otuliny. Celem ochrony przedmiotowego Parku Krajobrazowego, zgodnie z uchwałą Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 27 kwietnia 2011 r. (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2011 r. Nr 66 poz. 1457) jest m. in.:

- zachowanie naturalnego charakteru brzegów morskich i ujściowych odcinków rzek oraz specyfiki form mierzejowych,
- ochrona wartości florystycznych i fitocenotycznych parku, w szczególności cennych fitocenoz w Zatoce Puckiej i na jej wybrzeżach, zbiorowisk nawydmowych i naklifowych, śródleśnych torfowisk, bagien i oczek wodnych z rzadkimi zbiorowiskami roślinnymi, w tym o atlantyckim typie zasięgu,
- ochrona miejsc rozrodu, żerowania i odpoczynku poszczególnych grup zwierząt, w szczególności ryb i ssaków morskich a także ważnych dla ptaków miejsc lęgowych oraz rejonów odpoczynku i żerowania w okresie wędrówek i zimowania,
- ochrona charakterystycznych krajobrazów wybrzeży otwartego morza (wydmowych i klifowych) oraz wybrzeży nadzatokowych (wydmowych, wysoczyznowych i niskich), w tym charakterystycznych równin organogeniczno-mineralnych na Półwyspie Helskim, eksponowanych widokowo wierzchołków i stref krawędziowych kęp wysoczyznowych oraz rozległych krajobrazów równin nadmorskich i den pradolin.

Zgodnie z ww. uchwałą na terenie Nadmorskiego Parku Krajobrazowego wprowadzone zostały zakazy. Jednym z nich jest zakaz umyślnego zabijania dziko występujących zwierząt, niszczenia ich nor, legowisk, innych schronień i miejsc rozrodu oraz tarlisk i złożonej ikry, z wyjątkiem amatorskiego połowu ryb oraz wykonywania czynności w ramach racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej, rybackiej i łowieckiej.

Jak wskazano powyżej jednym z celów ochrony Parku jest zachowanie ważnych dla ptaków miejsc lęgowych oraz rejonów odpoczynku i żerowania, również jeden z zakazów obowiązujących na terenie parku wskazuje na brak możliwości niszczenia schronień zwierząt. W związku z tym nałożono na Inwestora warunki, które zminimalizują wpływ inwestycji na tę grupę zwierząt.

Na terenie Nadmorskiego Parku Krajobrazowego obowiązuje także zakaz „*utrzymywania otwartych rowów ściekowych i zbiorników ściekowych*”. Należy jednak zwrócić uwagę, iż przedmiotowy rów znajduje się poza granicami ww. Parku Krajobrazowego oraz na fakt, że zakazy na terenie Parków Krajobrazowych, zgodnie z art. 17 ust. 2 pkt. 4 ustawy uop, nie dotyczą realizacji inwestycji celu publicznego. W rozumieniu art. 6 pkt. 4, ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (*t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 65*) planowane przedsięwzięcie polegające na *budowie oraz utrzymywaniu obiektów i urządzeń służących ochronie środowiska, zbiorników i innych urządzeń wodnych służących zaopatrzeniu w wodę, regulacji przepływów i ochronie przed powodzią, a także regulacja i utrzymywanie wód oraz urządzeń melioracji wodnych, będących własnością Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego* stanowi cel publiczny. Trzeba także podkreślić, że przedmiotowy rów będzie wykorzystywany jako rów ściekowy tylko w sytuacji awaryjnej.

Planowana inwestycja ze względu na swój charakter, polegający na przebudowie istniejącego kanału oraz przy zachowaniu warunków realizacji przedsięwzięcia, określonych nn. decyzją, nie będzie powodować znaczących negatywnych oddziaływań na Nadmorski Park Krajobrazowy.

W ramach opracowywania raportu przeprowadzono inwentaryzację środowiska przyrodniczego. Badania na potrzeby ww. inwentaryzacji prowadzono w okresie maj- czerwiec 2019 r. W ramach badań przeprowadzono trzykrotną kontrolę terenu prac, obejmującą pas o szerokości ok. 10-15 m z każdej strony kanału objętego przebudową. Wykonano dwie kontrole terenu w maju i jedną w czerwcu.

W ramach inwentaryzacji flory wykonano spisy florystyczne oraz dokonano identyfikacji płatów fitocenoz. Podczas prac terenowych zidentyfikowano występujące zbiorowiska roślinne oraz dokonano identyfikacji występujących w terenie roślin i grzybów (w tym porostów).

Jak wynika z raportu o oś, na obszarze inwestycji, w rejonie połowy długości kanału (ok. 285 m od jego początku) po lewej stronie, odnotowano 4 egzemplarze wierzby kruchej *Salix fragilis*. Ponadto w sąsiedztwie początkowego odcinka kanału (bezpośrednio na południe od niego) znajduje się liniowe zadrzewienie złożone z olszy czarnej *Alnus glutinosa*. W ramach inwestycji nie będzie prowadzona wycinka drzew.

Zbiorowiska szuwaru trzcinowego - *Phragmitetum australis*, z bezwzględną dominacją trzciny pospolitej *Phragmites australis*, tworzą wąskie pasy o zmiennej szerokości do kilku - kilkunastu metrów, częściowo u podnóża skarp kanału, a w większości zajmując pas na prawym jego brzegu - od środkowej jego części aż do ujścia. W położeniach poza korytem kanału zbiorowiskom szuwaru towarzyszą płaty z dominacją pokrzywy zwyczajnej *Urtica dioica*. Zbiorowiska szuwaru trzcinowego będą w ramach realizacji inwestycji usuwane tylko z obszaru istniejącego kanału.

Zbiorowiska ruderalne z klasy *Artemisietea vulgaris* występują powszechnie poza bezpośrednim korytem kanału i terenami pokrytymi sztucznymi nawierzchniami (progi i mostki oraz ścieżka rowerowa). Ich struktura gatunkowa jest nieustabilizowana i zmienna, co wiąże się zarówno z sąsiedztwem niedawno zbudowanej ścieżki rowerowej, jak i okresowym czyszczeniem kanału. Prace te wiążą się z naruszeniem gleb i gruntu, co przekłada się na zubożoną strukturę gatunkową i stosunki ilościowe poszczególnych taksonów. W składzie gatunkowym występują tu przede wszystkim gatunki typowe dla klasy: pokrzywa zwyczajna *Urtica dioica*, bylica pospolita *Artemisia vulgaris*, jak również szereg gatunków charakterystycznych dla jednostek podrzędnych - głównie: bluszczyk kurdybanek *Glechoma hederacea*, jasnota biała *Lamium album*, tasznik pospolity *Capsella bursa-pastoris*, podagrycznik pospolity *Aegopodium podagraria*, rajgras wyniosły *Arrhenatherum elatius*, powój pnący *Convolvulus arvensis*, nawłóć późna *Solidago gigantea*. W pobliżu mostku (okolice połowy długości kanału), wzdłuż ogrodzenia pobliskich terenów zabudowy, znajdujących się po prawej stronie kanału, odnotowano także liczniejszą obecność kielisznika zaroślowego *Calystegia sepium*, gatunku charakterystycznego dla rzędu *Convolvuletalia sepium* - będącego indykatorem siedliska ziołorośli nadrzecznych (6430). Agregacje z udziałem kielisznika nawiązują do zespołu *Urtico-Calystegietum sepium* - zespołu pokrzywy i kielisznika zaroślowego. Ich skład florystyczny jest jednak dość ubogi i złożony najczęściej jedynie z kilku gatunków.

Ponadto skład florystyczny, występujących wzdłuż kanału zbiorowisk, uzupełniają gatunki przechodzące z klasy *Stellarietea mediae*: pokrzywa żegawka *Urtica urens*, gwiazdnica pospolita *Stellaria media* oraz innych klas zbiorowisk, jak ziarnopłon wiosenny *Ficaria verna*.

W zbiorowiskach położonych bezpośrednio przy ścieżce rowerowej w składzie florystycznym odnotowywano ponadto gatunki typowe dla muraw dywanowych jak: wiechlina roczna *Poa annua*, babka lekarska *Plantago major*, mniszek pospolity *Taraxacum officinale*, życica trwała *Lolium perenne*.

W wodach kanału nie odnotowano obecności zbiorowisk roślin wodnych, co może się wiązać zarówno z niedawno przeprowadzonym jego czyszczeniem, jak również ze stopniem zanieczyszczenia wód.

Lichenoflora analizowanego terenu jest bardzo uboga. W ramach przeprowadzonych badań stwierdzono jedynie występowanie misecznicy proszkowatej *Lecanora conizaeoides*, której stanowiska były zlokalizowane na korze wierzb w rejonie środkowego odcinka kanału oraz misecznicy murowej *Lecanora muralis*, na elementach betonowego mostka w tym samym rejonie.

Żaden z pośród stwierdzonych gatunków roślin i grzybów nie jest objęty ochroną gatunkową.

Stwierdzone w czasie wizji terenowych siedlisko przyrodnicze 6430 jest jednym z siedlisk wymienionych w Zał. I Dyrektywy Rady Europejskiej 92/43/EWG (Dyrektywa Siedliskowa) i zamieszczonych w Załączniku 1 do rozporządzenia w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000 (tekst jednolity Dz. U. 2014, poz. 1713). Ww. siedlisko stwierdzone zostało poza granicami obszarów Natura 2000, w związku z powyższym wpływ inwestycji na to siedlisko, nie jest jednoznaczny z wpływem inwestycji na obszar Natura 2000 Zatoka Pucka i Półwysep Helski PLH220032 i nie jest tam przedmiotem ochrony.

Zbiorowiska z kielisznikiem zaroślowym występują poza kanałem, ale w jego bliskim sąsiedztwie – w rejonie płotów na granicy działki istniejącego kanału, w rejonie połowy jego długości (ok. 280 m od początku). Są one wykształcone w postaciach ubogich florystycznie - grupujących do kilku gatunków charakterystycznych.

W związku z faktem, że siedlisko przyrodnicze 6430 znajduje się z prawej strony kanału, prace będą prowadzone po jego lewej stronie. W związku z tym siedlisko zostanie zabezpieczone przed potencjalnym zniszczeniem w wyniku prowadzonych prac. Ponadto w celu zabezpieczenia okolicznej roślinności teren prac zostanie ograniczony płotkami, co pozwoli ograniczyć zniszczenie roślinności do niezbędnego minimum.

Na etapie eksploatacji i realizacji inwestycji namuły wydobyte z kanału nie będą magazynowane na terenie inwestycji, w celu zabezpieczenia zbiorowisk roślinnych przed zniekształceniem.

W ramach badania fauny dokonano połowu ryb za pomocą podbieraka o średnicy oczka 0,5 cm. Identyfikacji płazów dokonano za pomocą bezpośrednich obserwacji, w tym nasłuchiwanie głosów odbywających się samców i poszukiwania osobników młodocianych. Również gady zostały zidentyfikowane za pomocą bezpośrednich obserwacji. W ramach przeprowadzonych badań nie chwymano ani gadów, ani płazów.

Identyfikując ptaki i ssaki posłużono się bezpośrednimi obserwacjami oraz poszukiwano śladów ich bytności.

Obserwacje prowadzone były za dnia, w różnych warunkach pogodowych. Oprócz własnych danych autorzy raportu oparli się na danych uzyskanych w trakcie inwentaryzacji gminy i miasta Puck w latach 1994-1995, w ramach działalności Biura Dokumentacji i Ochrony Przyrody przy Wojewódzkim Konserwatorze Ochrony Przyrody w Gdańsku oraz inwentaryzacji dokonanej w 2016 roku w części miasta Puck.

W wodach kanału stwierdzono występowanie ciernika *Gasterosteus aculeatus* i cierniczka *Pungitius pungitius*, a u wylotu kanału martwe leszcze *Abramis brama*. Obecność zarówno ciernika, jak i cierniczka ograniczona była do końcowego, przyujściowego odcinka kanału.

Autorzy raportu podczas swoich badań nie stwierdzili występowania płazów na terenie inwestycji. Podczas badań na terenie inwestycji, w sąsiedztwie ścieżki rowerowej stwierdzono występowanie jaszczurki żyworodnej *Zootoca vivipara*. Jest to gatunek podlegający częściowej ochronie gatunkowej.

Przeprowadzone badania wskazały, że na terenie inwestycji występują dwa potencjalnie lęgowe gatunki ptaków: pliszka siwa *Motacilla alba* i pokląskwa *Saxicola rubetra*. Oba te gatunki podlegają ścisłej ochronie gatunkowej. Ponadto, jak wskazano w raporcie w sąsiedztwie inwestycji, na wodach Zatoki Puckiej występuje większa liczba gatunków ptaków.

W bezpośrednim otoczeniu kanału stwierdzono występowanie 3 gatunków ssaków: kreta europejskiego *Talpa europaea*, nornicy rudej *Clethrionomys glareolus* i polnika *Microtus arvalis*. Wszystkie ww. gatunki są pospolite i liczne w skali kraju. Należy jednak zwrócić uwagę, że kret europejski jest gatunkiem podlegającym częściowej ochronie.

Należy podkreślić, że badania wykonane w okresie maj – czerwiec (3 wizje terenowe) w pasie o szerokości do 15 m po każdej stronie kanału, w ocenie tutejszego organu, nie dają wiarygodnych wyników rozpoznania zasobów środowiska pod względem herpetofauny. Większość płazów odbywa rozród w okresie marzec – maj, a okres ten nie został ujęty w badaniach terenowych, tym samym należy się spodziewać, że przedłożone wyniki nie w pełni oddają rzeczywisty stan środowiska w miejscu realizacji inwestycji. Tym samym, treścią nn. decyzji, uznano za konieczne ograniczenie terminu prac realizacyjnych, do okresu najmniej wrażliwego dla płazów.

Tutejszy organ nie może się również zgodzić się ze wskazaniami autorów raportu, że: *„Planowana inwestycja nie będzie ingerować w wody Zatoki Puckiej. Krótki czas realizacji i minimalny zasięg oddziaływania – związany także z przewidywanym zakresem przemieszczeń maszyn i materiałów nie będzie w żadnym stopniu ingerować w możliwość gromadzenia się ptaków na zatoce w okresie zimowania i migracji. Ponadto przewidywany okres wykonania kanału będzie wykraczać poza miesiące późnojesienne i zimowe, gdy notowane są najwyższe koncentracje ptaków na wodach zatoki. Realizacja Inwestycji nie wpłynie zatem na ptaki migrujące i zimujące na wodach Zatoki Puckiej – w granicach ostoi PLB220005 Zatoka Pucka”*. W raporcie brak jest danych, które uwiarygodniłyby wysunięte stwierdzenie. Brak jest informacji o gatunkach i ich liczebności w okresie roku z podziałem na poszczególne okresy roku (jesień, zima, wiosna, lato), zaś same prace budowlane w ocenie tutejszego organu będą prowadziły do zmętnienia wód oraz wzrostu hałasu, co może prowadzić do płoszenia ptaków w bardzo ważnym miejscu ich koncentracji na wodach wewnętrznych Zatoki Puckiej. Tym samym treścią nn. decyzji zobowiązano Inwestora do ograniczenia terminu prac prowadzonych na etapie realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, do okresu najmniej wrażliwego dla ptaków.

Należy także zwrócić uwagę, że szuwały trzcinowe stanowią miejsce lęgów dla wielu gatunków ptaków, w tym ptaków objętych ochroną gatunkową oraz wymienionych w Załączniku I Dyrektywy Ptasiej. W związku z powyższym jednym z warunków realizacji planowanej inwestycji jest ograniczenie wycinki szuwaru trzcinowego tylko do fragmentów znajdujących się bezpośrednio w kanale oraz w pasie objętym pracami po jego lewej stronie.

W celu zabezpieczenia małych zwierząt (małych ssaków, gadów i płazów) przed dostaniem się na teren prowadzonych prac zalecono wykonanie płotków ochronnych z lewej strony kanału. Płotki ochronne wykonać z folii PCV, jednolitych bloczków betonowych lub PCV o wysokości minimum 50 cm zakończonych u-kształtnie. Płotki zlokalizować w odległości od 10-15 metrów od kanału.

Ponadto tut. organ wskazuje na brak zasadności montażu kraty na wylocie z kanału. W raporcie nie uzasadniono celu montażu kraty ani potrzeby jej wykonania. Ponadto należy zwrócić uwagę, że przedmiotowa krata może mieć wpływ na lokalną migrację zwierząt, a także kumulować różnego rodzaju odpady. W związku z powyższym treścią nn. decyzji nałożono na Inwestora warunek wykluczający możliwość zabezpieczenia wylotu z kanału za pomocą kraty.

Z przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko, w tym w trybie art. 6.3 Dyrektywy Siedliskowej wynika, że planowana do realizacji inwestycja nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony obszarów Natura 2000 Zatoka Pucka i Półwysep Helski PLH220032 oraz Zatoka Pucka PLB220005, przy zastosowaniu warunków wskazanych przez tutejszy organ w niniejszej decyzji. Wdrożenie, na etapie realizacji i eksploatacji inwestycji, wskazanych działań minimalizujących oraz rozwiązań projektowych zminimalizuje wpływ inwestycji na poszczególne komponenty środowiska przyrodniczego.

Wpływ na zdrowie i warunki życia ludzi

Z przeprowadzonej w raporcie oś analizy możliwych do wystąpienia oddziaływań, wynika, że przedsięwzięcie nie będzie miało negatywnego wpływu na zdrowie i warunki życia ludzi oraz na warunki użytkowania przedmiotowego terenu (poza krótkim okresem realizacji, kiedy wąski pas

budowy będzie zajęty na cele budowlane). Może to spowodować krótkotrwałe ograniczenia w użytkowaniu ścieżki rowerowej (szlak R-10), przebiegającej w sąsiedztwie, od strony zachodniej kanału. Poprawa estetyki kanału, wpłynie pozytywnie na użytkowanie rekreacyjne tego obszaru i samego szlaku rowerowego, poprawi warunki regeneracji i odpoczynku mieszkańców i przejezdnych użytkowników ścieżki, co może być postrzegane, jako pozytywny aspekt wpływu inwestycji na warunki życia i zdrowie ludzi.

Ponadto przedmiotowe przedsięwzięcie nie jest zaliczane do źródeł potencjalnego wystąpienia poważnej awarii, czy tym bardziej poważnej awarii przemysłowej, w rozumieniu przepisów ochrony środowiska.

Oddziaływanie na krajobraz

W fazie budowy nastąpić mogą krótkotrwałe, niewielkie zmiany związane z zajęciem terenu przez sprzęt budowlany i wykonywaniem prac (wykopy, zwały ziemi i gruntu). Niewielkim przekształceniom ulegnie także roślinność szuwarowa oraz ruderalna związana z istniejącym kanałem. Zmiany te będą dotyczyły bardzo małej, ograniczonej powierzchni i nie wpłyną na istotne walory krajobrazowe.

W fazie eksploatacji przeprowadzona inwestycja wpłynie korzystnie na postrzeganie krajobrazu nadmorskiego Zatoki Puckiej. Z punktu widzenia percepcji krajobrazu nadmorskich nizin, zarówno przez spacerowiczów, jak i rowerzystów korzystających ze szlaku rowerowego R-10, realizacja przedsięwzięcia powinna wywołać pozytywny efekt.

Oddziaływanie na dobra materialne, zabytki i krajobraz kulturowy

Na przebiegu kanału i w jego sąsiedztwie nie występują zabytki nieruchome lub zabytki archeologiczne objęte rejestrem Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, jak również gminną ewidencją zabytków (GEZ). W związku z tym, a także z uwagi na charakter prac ograniczających się do obszaru istniejącego kanału i jego najbliższego sąsiedztwa, nie przewiduje się wystąpienia oddziaływania na obiekty kulturowe. Potencjalne naruszenie i zniszczenie stanowisk archeologicznych możliwe jest jedynie w przypadku bezpośredniej kolizji planowanych prac z nierozpoznanymi dotąd stanowiskami archeologicznymi lub innymi dobrami kulturowymi. Na rozpatrywanym obszarze inwestycji jest to mało prawdopodobne.

Oddziaływanie skumulowane

Potencjalne oddziaływania skumulowane mogą wystąpić przede wszystkim w zakresie oddziaływania na klimat akustyczny, gdyby planowane w rejonie przedsięwzięcia miały zbiec się co do terminu i miejsca realizacji. Oddziaływanie to wynikałoby głównie ze zwiększenia natężenia ruchu pojazdów ciężarowych dostarczających elementy niezbędne do realizacji przedsięwzięć planowanych w tym samym rejonie. Jednakże ruch tych pojazdów będzie ruchem mieszczącym się w ramach przepustowości dróg, z których będą one korzystać. W związku z tym nie przewiduje się skumulowania oddziaływań, które mogłyby doprowadzić do zwiększenia natężenia oddziaływania ponad poziomy, które można uznać za możliwe do przyjęcia i niepowodujące nadmiernego oddziaływania, które mogłyby doprowadzić do skutków, których zaistnieniu należałoby przeciwdziałać.

Likwidacja przedsięwzięcia

Ewentualna likwidacja przedsięwzięcia będzie wiązać się z czynnościami porównywalnymi do tych z fazy realizacji. W związku z tym oddziaływania w tej fazie będą analogiczne. Działania związane z likwidacją będą musiały być poprzedzone uzyskaniem zezwoleń od odpowiednich organów administracji architektoniczno-budowlanej, w których określone zostaną rodzaj, zakres i sposób wykonywania robót. Poza faktem prowadzenia robót budowlanych związanych z rozbiórką, których uciążliwość będzie ograniczona do hałasu oraz emisji do powietrza, które pochodzą z maszyn pracujących na placu budowy, dodatkowym oddziaływaniem będzie wytworzenie odpadów w postaci usuniętych materiałów składających się na konstrukcję kanału.

Przekazanie wytworzonych odpadów będzie odbywało się zgodnie z regułami wynikającymi z ustawy o odpadach, a odpady będą przekazywane do odbiorców posiadających odpowiednie zezwolenia (lub w inny sposób uprawnionych do odbioru odpadów). Ewentualna likwidacja kanału może się wiązać z posadowieniem w jego miejscu, lub we fragmentach jego przebiegu, nowego kanału, jeśli system przesyłu wód w rejonie nie ulegnie zmianie. Wówczas rozbiórka kanału będzie elementem przedsięwzięcia związanego z budową nowego kanału. Nie można również wykluczyć, że ewentualna likwidacja kanału może polegać na zasypaniu go materiałem sypkim i urządzeniu zieleni na warstwie wierzchniej.

W konsekwencji powyższych ustaleń, w niniejszej decyzji nałożono szereg uwarunkowań o charakterze środków łagodzących potencjalne lub zidentyfikowane, negatywne oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. W celu minimalizacji wpływu na poszczególne komponenty środowiska przyjęto zalecenia wynikające z raportu.

Uwarunkowania i obowiązki określone w niniejszej decyzji nałożono w oparciu o wnioski i zalecenia przedstawionego raportu. Uwarunkowania określone dla fazy realizacji przedsięwzięcia sformułowano mając na względzie m.in. obowiązki:

- zapewnienia oszczędnego korzystania z terenu w trakcie przygotowywania i realizacji inwestycji (art. 74 ust.1 ustawy – Prawo ochrony środowiska);
- uwzględniania ochrony środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochrony gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych (art. 75 ust. 1 ustawy – Prawo ochrony środowiska);
- wykorzystywanie i przekształcanie elementów przyrodniczych przy prowadzeniu prac budowlanych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to konieczne w związku z realizacją konkretnej inwestycji art. 75 ust. 3 ustawy – Prawo ochrony środowiska);
- podejmowania działań mających na celu naprawienie wyrządzonych szkód, w szczególności przez kompensację przyrodniczą (art. 75 ust. 3 ustawy – Prawo ochrony środowiska);
- wykorzystywania surowców i materiałów, które zapobiegają powstawaniu odpadów lub pozwalają utrzymać na możliwie najniższym poziomie ich ilość, a także ograniczają negatywne oddziaływanie na środowisko lub zagrożenie życia lub zdrowia ludzi (art.6 ustawy o odpadach);
- postępowania z odpadami w sposób zgodny z zasadami gospodarowania odpadami, wymaganiami ochrony środowiska oraz planami gospodarki odpadami (art.7 ustawy o odpadach).

Wymagania powyższe określono mając na względzie najbardziej istotne spośród zidentyfikowanych emisji, brak zarządzania którymi mógłby stanowić źródło negatywnego oddziaływania na środowisko, w tym zdrowie ludzi bądź, skrajnie, prowadzić do stanu zagrożenia środowiska. Nałożone uwarunkowania obejmują zarówno działania o charakterze prewencyjnym, nadzorczym, jak i techniczne środki zarządzania emisjami. Uwarunkowania określone dla projektu budowlanego stanowią bezpośrednią wytyczną dla projektanta i mają na celu zapewnienie oszczędnego korzystania z zasobów środowiska, minimalizację emisji, odpowiednie zarządzanie emisjami albo realizację priorytetów lokalnej polityki ekologicznej.

U podstaw ww. wytycznych leżą m.in.:

- zasady prewencji, przezorności i ponoszenia kosztów oddziaływań na środowisko, wynikające z art.6 i 7 ustawy – Prawo ochrony środowiska;
- zakaz powodowania pogorszenia stanu środowiska w znacznych rozmiarach lub zagrożenia życia lub zdrowia ludzi (art.141 ust.2 Poś);
- nakaz dotrzymywania standardów jakości środowiska i standardów emisyjnych (art.141 ust.1 i 144 ust.1 Poś);

- zakaz eksploatacji instalacji powodującej wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, emisję hałasu oraz wytwarzanie pól elektromagnetycznych w stopniu skutkującym przekroczeniem standardów jakości środowiska poza terenem, do którego prowadzący instalację ma tytuł prawny (art.144 ust.2 Poś);
- nakaz stosowania paliw, surowców i materiałów eksploatacyjnych zapewniających ograniczanie ich negatywnego oddziaływania na środowisko, jak też podejmowania odpowiednich działań w przypadku powstania zakłóceń w procesach technologicznych i operacjach technicznych w celu ograniczenia ich skutków dla środowiska (art.146 Poś);
- zakaz podejmowania działań mogących, osobno lub w połączeniu z innymi działaniami, znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000 (art.33 ust.1 ustawy o ochronie przyrody);
- obowiązek zapewnienia ochrony wód przed zanieczyszczeniem, w szczególności przez budowę i eksploatację urządzeń służących tej ochronie, a tam, gdzie jest to celowe, powtórne wykorzystanie oczyszczonych ścieków. Wybór miejsca i sposobu wykorzystania albo usuwania ścieków powinien minimalizować negatywne oddziaływania na środowisko (art.42 ust.1 ustawy – Prawo wodne).

Mając na uwadze art. 82 ust.1 pkt 5 ustawy OoŚ nie nałożono na Wnioskodawcę obowiązku przedstawienia analizy porealizacyjnej. Przyjęte dane wyjściowe do zawartej w raporcie ooś, analizy oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia w zakresie lokalizacji, jak i wszelkich rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych, zarówno dla etapu budowy, jak i późniejszej eksploatacji, były wystarczająco precyzyjne by umożliwić tuż. organowi określenie niezbędnych środków minimalizujących przewidywane oddziaływanie przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

Zgodnie z art. 135 ust. 1 ustawy – Prawo ochrony środowiska, utworzenie obszaru ograniczonego użytkowania jest dopuszczalne o ile, łącznie:

- 1) inwestycja dotyczy lub dotyczyła oczyszczalni ścieków, składowiska odpadów komunalnych, kompostowni, trasy komunikacyjnej, lotniska, linii i stacji elektroenergetycznej oraz instalacji radiokomunikacyjnej, radionawigacyjnej i radiolokacyjnej; katalog ten ma charakter zamknięty;
- 2) z przeglądu ekologicznego albo z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko albo z analizy porealizacyjnej wynika, że mimo zastosowania dostępnych rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych nie mogą być dotrzymane standardy jakości środowiska poza terenem zakładu lub innego obiektu.

Przedmiot niniejszej sprawy nie mieści się w katalogu instalacji/obiektów, dla których przepisy art. 135 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r Prawo ochrony środowiska (*tj. Dz. U. z 2020r, poz. 1219 ze zm.*) dopuszczają utworzenie obszaru ograniczonego użytkowania. Przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko wykazała, iż eksploatacja przedmiotowego przedsięwzięcia, w oparciu o zaproponowane działania minimalizujące, nie będzie powodowała przekroczeń standardów jakości środowiska poza terenem, do którego zarządzający posiada tytuł prawny.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. poz. 138) przedsięwzięcie nie jest zaliczone do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii. Zgodnie z art. 3 pkt 23 ustawy – Prawo ochrony środowiska, poważną awarią jest szczególna kategoria awarii, obejmująca zdarzenie, w szczególności emisję, pożar lub eksplozję, powstałe w trakcie procesu przemysłowego, magazynowania lub transportu, w których występuje jedna lub więcej niebezpiecznych substancji (wymienionych w ww. rozporządzeniu), prowadzące do natychmiastowego powstania zagrożenia życia lub zdrowia ludzi lub środowiska lub powstania takiego zagrożenia z

opóźnienie. Wobec powyższego w decyzji nie określono wymogów w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych, co jest wymagane jedynie w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczanych do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii. Raport wykonany dla przedsięwzięcia opisuje możliwe sytuacje awaryjne oraz określa sposoby zapobiegania tym zdarzeniom oraz obowiązki związane z ochroną środowiska na wypadek ich wystąpienia.

Po przeanalizowaniu zakresu planowanego przedsięwzięcia oraz zidentyfikowaniu jego oddziaływań na środowisko i ich skali stwierdzono, że planowane przedsięwzięcie nie będzie powodować transgranicznych oddziaływań na środowisko. Do oddziaływań takich, przy uwzględnieniu zaleconych działań na wypadek wystąpienia sytuacji awaryjnych, nie będą również prowadzić zidentyfikowane możliwe sytuacje awaryjne. Emisje powodowane eksploatacją obiektu nie będą również bezpośrednio lub pośrednio, w tym poprzez sieć hydrograficzną lub wskutek wędrówek zwierząt, przenoszone na duże odległości w stopniu, który mógłby powodować znaczące oddziaływania na terytorium innych państw. Z tych względów w niniejszej sprawie nie zachodziła konieczność przeprowadzania postępowania w sprawie oddziaływań transgranicznych, o jakim mowa w art. 104 i n. ustawy OOS, jak i określania uwarunkowań związanych z takimi oddziaływaniami w treści niniejszej decyzji.

Niniejszą decyzję wydano w oparciu o uzgodnienie Dyrektora Urzędu Morskiego z dnia 18.01.2021 r. znak INZ.8103.93.2.2020.AD (data wpływu 26.01.2021 r.), opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Pucku z dnia 28.11.2019 r. znak SE.ZNS/4911/93/NK/19 (data wpływu 03.12.2019 r.) oraz opinię Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku z dnia 25.11.2019 r. znak GD.RZŚ.435.1474.2019.AS (data wpływu 27.11.2019 r.). Zagadnienia wskazane w stanowiskach ww. organów zostały w pełni uwzględnione w treści niniejszej decyzji, za wyjątkiem warunków i wymagań wynikających wprost z obowiązujących przepisów, a dotyczących m.in. prawidłowej gospodarki wytwarzanymi odpadami, czy też prawidłowej organizacji placu budowy i jakości wykorzystywanego sprzętu.

W dniu 24 marca 2021 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.118.2019.KSZ.29 oraz zawiadomieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.118.2019.KSZ.30 z dnia 24 marca 2021 r., działając na podstawie art. 10 § 1 Kpa zawiadomił strony postępowania o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia i zapewnił możliwość zapoznania się z aktami sprawy oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów, ze wskazaniem iż decyzja kończąca przedmiotowe postępowanie zostanie wydana nie wcześniej niż po upływie 7 dni od dnia doręczenia. W wyznaczonym terminie strony postępowania nie złożyły dodatkowych uwag bądź wniosków.

Realizacja inwestycji zgodnie z kryteriami określonymi niniejszą decyzją, a także późniejsza eksploatacja obiektów powstałych w wyniku przedsięwzięcia nie zwalnia Wnioskodawcy z obowiązku, niezależnie od postanowień niniejszej decyzji:

- stosowania przepisów w sprawie warunków technicznych ustanowionych na podstawie art.7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (*tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 1333 ze zm.*);
- uzyskania wymaganych prawem zezwoleń, opinii i uzgodnień;
- realizacji obowiązków wynikających wprost z przepisów prawa, w tym w szczególności obowiązków dotyczących prawidłowej eksploatacji instalacji, określonych przepisami ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska oraz gospodarki odpadami, określonej przepisami ustawy o odpadach z dnia 14 grudnia 2012r. (*Dz. U. z 2020, poz. 797 ze zm.*); obowiązki takie, jako istniejące i wiążące z mocy prawa, nie podlegają powtórnemu nałożeniu i ujawnieniu w decyzji.

W tym stanie należało orzec jak na wstępie.

Decyzja podlega ujawnieniu w publicznie dostępnym wykazie danych.

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku, w terminie 14 dnia od daty jej otrzymania, zgodnie z art.127 i 129 Kpa. Doręczenie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia publicznego ogłoszenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Tytułem wydania niniejszej decyzji uiszczono opłatę skarbową w wysokości 205 zł (załącznik nr 1, cz. I, poz. 45 ustawy z dnia 16 listopada 2006 roku o opłacie skarbowej - Dz. U. 2020 r., poz.1546 ze zm.).



Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska
w Gdańsku
Radosław Iwiński

Pouczenie

Na ewentualne działania w odniesieniu do gatunków objętych ochroną prawną, przed przystąpieniem do prac, należy uzyskać odrębne zezwolenie w trybie art. 56 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (*tekst jedn. Dz. U. z 2020 r., poz. 55 ze zm.*).

Otrzymują:

- 1) R.pr. Konrad Dmoch, Kancelaria Radców Prawnych CIC, Pikor, Behnke, Dmoch, Fryzowski Sp. p., ul. Śląska 50/6, 81-310 Gdynia – pełnomocnik Inwestora
- 2) Gmina Miasta Puck, ul. 1 Maja 13, 84-100 Puck
- 3) Gmina Puck, ul. 10-Lutego 29, 84-100 Puck
- 4) Marszałek Województwa Pomorskiego, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
- 5) Starosta Pucki, ul. E. Orzeszkowej 5, 84-100 Puck
- 6) Puckie Zakłady Mechaniczne AMEX Sp. z o.o. z siedzibą w Pucku, ul. Kmdr. E. Szystowskiego 15, 84-100 Puck
- 7) SEAGULL INVEST – J. Wójcik, M. Wójcik Sp. j., ul. 1000 Lecia P.P. 1A/31, 84-120 Władysławowo
- 8) Majerowski Marek
- 9) Majerowski Roman
- 10) Klecha Marek
- 11) Klecha Justyna
- 12) Krause Mieczysław
- 13) Krause Mirosława
- 14) Wdowicz Piotr
- 15) Bernat Janusz
- 16) Kulczycka-Schmitz Elżbieta
- 17) Pozostałe strony postępowania poprzez zawiadomienie
- 18) aa

Do wiadomości:

- 1) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Pucku, ul. Wojska Polskiego 16, 84-100 Puck
- 2) Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku, Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, ul. ks. Franciszka Rogaczewskiego 9/19, 80-804 Gdańsk
- 3) Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni, ul. Chrzanowskiego 10, 81-338 Gdynia



REGIONALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA W GDAŃSKU

Załącznik Nr 1

do decyzji RDOŚ-Gd-WOO.420.118.2019.KSZ.32

zgodnie z art. 84 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 247)

CHARAKTERYSTYKA PRZEDSIĘWZIĘCIA

„Przebudowa kanału zrzutowego wód opadowych i awaryjnego ścieków komunalnych w Pucku, powiat pucki, województwo pomorskie,,

Planowana inwestycja polega na przebudowie istniejącego kanału, który służy do odprowadzania wód deszczowych do Zalewu Puckiego oraz który wykorzystywany może być jako kanał do awaryjnego zrzutu ścieków sanitarnych z rejonu Pucka do Zalewu Puckiego. Kanał odprowadza przelewy z komory przelewowej zlokalizowanej na kanale „A” do Zatoki Puckiej, do kanału odprowadzane są także wody opadowe z kanału „B”.

Istniejący kanał zrzutowy jest wykonany w części jako kanał zamknięty, z żelbetonowych płyt korytkowych, a w dalszej części jako rów/kanał otwarty z oskarpowaniem i zabezpieczeniem faszynowym.

Parametry istniejącego kanału zamkniętego:

- przepustowość kanału – ok. 2,4 m³/s;
- spadek kanału – zmienny w granicach: 0,6-0,75‰;
- szerokość kanału – 2,4 m;
- wysokość kanału – 1 m;
- prędkość przepływu wody w kanale – ok. 1 m/s.

Zamknięty odcinek kanału wykonany jest z płyt korytkowych żelbetonowych o przekroju prostokątnym, przykrytych nakrywkami żelbetonowymi. Na kanale zamkniętym wykonane zostały rewizje.

Parametry istniejącego kanału otwartego:

- przepustowość kanału – ok. 4,4m³/s;
- spadek kanału – ok. 0,75‰;
- szerokość kanału w dnie – 3,5- 4,0 m;
- nachylenie skarp kanału – 1,0:1,5;
- napełnienie kanału – 0,9 m;
- prędkość przepływu wody w kanale – ok. 0,9 m/s.

Istniejący kanał otwarty składa się z dwóch odcinków:

- od wylotu z kanału krytego do przepustu pod drogą do Puckich Zakładów Mechanicznych (PZM) o długości 180 m;
- od przepustu do wylotu rowu do Zatoki Puckiej o długości 364 m.

Przepust pod drogą dojazdową do PZM ma długość 20 mb. Łączna długość kanału otwartego

z uwzględnieniem przepustu wynosi 564 m.

Istniejący wylot kanału do Zatoki Puckiej zabezpieczony został ścianą oporową o długości 7 m i wysokości 2 m. Podłoże pod stopę ściany o grubości 1,8-2,2 m wykonano metodą betonowania podwodnego po uprzednim wybraniu torfu z wnętrza ścianki. Konstrukcja ściany oporowej została wykonana z betonu zbrojonego stalą. Ściana oporowa połączona została monolitycznie z odcinkiem kanału o długości 0,9 m. Płyta ściany i płyta dna wykonane są ze zbrojonego betonu i mają grubość 30 cm.

W raporcie oś wskazano, że z dokumentacji archiwalnej wynika, że obwałowanie rowu wykonano z gruntu rodzimego z dodatkiem żwiru, w postaci trapezu o podstawach 2,0 m i 1,0 m i wysokości ok. 0,6 m i nachyleniu skarp 1:1,5. Obecnie obwałowania miejscami nie występują. Ponadto wskazano również, że z dokumentacji archiwalnej kanału otwartego wynika, że dno kanału przykrytego jest na tej samej rzędnej co dno kanału otwartego, jednak w rzeczywistości jest inaczej. Dno kanału betonowego (przykrytego) jest o ok. 0,2 m wyżej od zwierciadła wody w kanale otwartym. Dno kanału otwartego w tym miejscu jest ok. 0,9 m poniżej dna kanału krytego. Podobna sytuacja jest na połączeniu kanału otwartego z przepustem pod drogą do PZM (dno kanału betonowego (krytego) jest na rzędnej zwierciadła wody w kanale otwartym – w tym miejscu dno kanału otwartego jest ok. 0,7 m poniżej dna przepustu). To oznacza, że z pierwszego odcinka rowu nie ma swobodnego przepływu wody.

Celem przebudowy kanału jest m.in.:

- poprawa profilu hydraulicznego kanału dla zapewnienia lepszego przepływu wody – szczególnie w przypadku niskiego stanu wody w kanale;
- poprawa ładu przestrzennego w tym rejonie, co ma duże znaczenie ze względu na przebiegającą w pobliżu ścieżkę rowerową (szlak rowerowy R10 (EuroVelo 10 - Szlak Rowerowy Morza Bałtyckiego) – międzynarodowy okrężny szlak rowerowy przebiegający dookoła basenu Morza Bałtyckiego);
- uszczelnienie istniejącego kanału otwartego.

Przebudowie podlegać będzie wyłącznie odcinek o łącznej długości 564 m, tj. kanał otwarty (544 m) wraz z przepustem pod drogą, o długości 20 m.

Planowana inwestycja zlokalizowana jest w województwie pomorskim, w powiecie puckim, na terenie miasta Puck, jak również częściowo (północny skrajny odcinek kanału) w granicach gminy Puck, na niżej wymienionych działkach:

- Jednostka ewidencyjna: Puck-M; obręb ewidencyjny 1, Puck [221103_1.0001] — działki: 237/4, 237/7, 239/8, 239/9, 239/11, 239/14, 240/6, 240/7, 246/4;
- Jednostka ewidencyjna: Puck-G; obręb ewidencyjny 6, Gniezdzewo [221107_2.0006] — działka: 657;
- Akwen morski nieujęty w ewidencji gruntów.

Granice projektowanej inwestycji wyznaczone poprzez współrzędne układu PUWG 1992, UKŁAD PL-1992 (X;Y): początek kanału (762166.41; 461235.60), ujście (Zatoka Pucka) (762731.33; 461237.12). Teren inwestycji, uwzględniający pas terenu, który będzie wykorzystany w fazie budowy, jest wyznaczony przez korytarz o szerokości 20 m, którego oś wyznaczona jest przez ww. współrzędne.

Przedmiotowy kanał będzie przebudowywany bez wykonywania przewodu tymczasowego, obejściowego tzw. bypassu. Założono, że prace będą wykonywane poza okresem o deszczach nawalnych oraz przy ścisłej współpracy z gestorem kanału „A” oraz „B”, jak również z gestorem przepompowni w Pucku i oczyszczalni w Swarzewie. W ramach przedsięwzięcia kanał ziemny otwarty zostanie przebudowany na otwarty kanał monolityczny, żelbetonowy, trapezowy, z opcjonalną możliwością przykrycia, o następujących parametrach:

- przepustowość: 4,4 m³/s.
- szerokość dna kanału: 4 m;
- szerokość górna kanału – 6,7 m;
- wysokość czynna kanału – 0,9 m;
- nachylenie ścian bocznych kanału: 1,0:1,5;
- spadek kanału – odcinek 1 – 0,11 %, odcinek 2 – 0,0%;
- szerokość górna kanału: 6,7 m,
- współczynnik szorstkości dna kanału – 0,018

Przebudowie podlegać będzie też wylot do Zatoki Puckiej. Zakłada się montaż wylotu brzegowego o wymiarach dostosowanych do przekroju kanału.

W dnie kanału na całej jego długości uformowany będzie dół w kształcie połowy koła o promieniu 10 cm. Będzie to korytko odwadniające, gdyż zazwyczaj przepływ wody w kanale jest mały i dzięki zapewnieniu spływu wody do zatoki w korytku z odpowiednią prędkością, ograniczone zostanie zamulenie kanału. Woda z istniejącego kanału i przepustu będzie kierowana do korytka za pomocą specjalnie wyprofilowanego dna kanału.

Wykonanie monolitycznego kanału żelbetowego wymagać będzie wzmocnienia gruntu w miejscach występowania torfu. Zakłada się wykorzystanie metody iniekcji strumieniowej w pasie o szerokości równej szerokości płaskiej części dna trapezowego kanału żelbetowego. W pasie tym powstanie sieć gruntowo-cementowych kolumn walcowych, na których zostanie wykonane ujednociające, wzmocnione podłoże o grubości 20cm z warstwy tłucznia o średnicy od 31,5 do 63 mm, zbrojonego w spodzie geosiatką z poliestru. Na tej warstwie, pod kolejną warstwą z piasku, ułożona zostanie geotkanina separacyjna, zabezpieczająca przed migrowaniem piasku w warstwę nośną tłucznia. Średnia miąższość warstwy piaskowej wyniesie ok. 35 cm.

Realizacja wzmocnienia podłoża pod projektowanymi odcinkami kanału będzie prowadzona odcinkami o długości ok. 50 m, odciętymi obustronnie od odcinków czynnych, wypełnionych wodą. W podobny sposób będzie realizowane wykonanie samej konstrukcji żelbetowej kanału. Odcięcie na połączeniu z częścią już wykonaną (lub istniejącym odcinkiem kanału) wykonane zostanie poprzez ułożenie tamy z worków z piaskiem. Natomiast drugi koniec odcinka zamknięty zostanie poprzez zabicie ścianki szczelnej, oddzielającej chroniony odcinek od tej części kanału, która prowadzi dalej do Zatoki Puckiej i którą odprowadzana jest woda przepompowywana z odcinka odgraniczzonego workami z piaskiem.

Kolejny etap prac to zapewnienie odwodnienia wykonywanego odcinka. Dopiero w odwodnionym kanale można rozpocząć wzmocnienie gruntu metodą iniekcji strumieniowej, wykonując kolumny cementowe na całą wysokość występowania torfu. Odwodnienie można przeprowadzić z wykorzystaniem dwóch baterii igłofiltrów – po jednej baterii na każdym brzegu kanału.



Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska
w Gdańsku

Radosław Iwiński

