

Projekt
ZARZĄDZENIE
REGIONALNEGO DYREKTORA
OCHRONY ŚRODOWISKA W GDAŃSKU
z dnia

w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody
„Dolina Huczka”

Na podstawie art. 19 ust. 6, w związku z art. 20 ust. 3 i 5 oraz art. 28 ust. 10 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (Dz. U. z 2020 r. poz. 55 i 471) zarządza się, co następuje:

§ 1. Ustanawia się plan ochrony dla rezerwatu przyrody „Dolina Huczka”, zwanego dalej „rezerwatem”.

§ 2. 1. Celem ochrony rezerwatu jest zachowanie ekosystemów wodnych (cieki), leśnych i źródłiskowych z rzadkimi i chronionymi gatunkami flory, fauny lądowej i wodnej, zróżnicowanych form rzeźby terenu z ostrogą erozyjną Huczka wraz z procesami erozyjnymi zachodzącymi w niszach źródłiskowych i dolinach rzek Kamienica (dopływ Słupi) i Huczek.

2. Przyrodniczymi i społecznymi uwarunkowaniami realizacji celu, o którym mowa w ust. 1, są:

- 1) naturalna, silnie urozmaicona młodoglacjalna rzeźba terenu ze skarpami o wysokości do 30 m, na którą silny wpływ mają rzeki: Huczka i Kamienica ze stale zachodzącymi procesami erozji wstecznej i wgłębnej prowadzącymi do obrywu brzegów;
- 2) położenie rezerwatu w obszarach Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052 oraz Dolina Słupi PLB220002;
- 3) występowanie zespołów i zbiorowisk roślinnych, charakterystycznych dla siedliska przyrodniczego z załącznika I Dyrektywy siedliskowej¹⁾: 9110 kwaśne buczyny *Luzulo-Fagenion*, 9130 żyzne buczyny niżowe *Galio odorati-Fagenion*, wąskich płatów 9160 grądu środkowoeuropejskiego i subkontynentalnego (*Galio-Carpinetum* i *Tilio-Carpinetum*) i 91E0 łągu olszowo-jesionowego *Fraxino-Alnetum*, a także niewielkich płatów torfowisk źródłiskowych;
- 4) potencjalne występowanie siedliska 3260 – nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników na rzece Słupi oraz występowanie krasnorostu *Hildenbrandia rivularis* w obydwu rzekach;

¹⁾ Dyrektywa Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 roku w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory Dziennik Urzędowy L 206, 22/07/1992 P. 0007-0050.

- 5) występowanie w łągach w miejscach intensywnego wypływu wód podziemnych, roślinności źródliskowej bogatej w mchy i wątrobowce;
- 6) lokalizacja fragmentu stanowiska archeologicznego – osady – kultury łużycko-pomorskiej;
- 7) położenie rezerwatu w kompleksie leśnym oraz od strony wschodniej w otoczeniu pól uprawnych.

§ 3. 1. Mapę obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052 w części pokrywającej się z obszarem rezerwatu wskazuje załącznik nr 1 do zarządzenia.

2. Opis granic obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052 w części pokrywającej się z obszarem rezerwatu przedstawia załącznik nr 2 do zarządzenia.

§ 4. 1. Ochroną ścisłą obejmuje się tereny leśne o powierzchni 0,11 ha, na których znajduje się fragment stanowiska archeologicznego – osady – kultury łużycko-pomorskiej.

2. Ochroną czynną obejmuje się pozostałą część rezerwatu obejmującą m.in. cieki, lasy o powierzchni 12,14 ha.

3. Lokalizację obszaru objętego ochroną ścisłą i czynną wskazuje mapa stanowiąca załącznik nr 6 do zarządzenia.

§ 5. Identyfikację oraz określenie sposobów eliminacji lub ograniczania istniejących i potencjalnych zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych oraz ich skutków określa załącznik nr 3 do zarządzenia.

§ 6. 1. Działania ochronne na obszarze ochrony czynnej w części północnej rezerwatu, z podaniem rodzaju, zakresu oraz lokalizacji tych działań określa załącznik nr 4 do zarządzenia.

2. Lokalizację powierzchni objętych działaniami ochronnymi w części północnej rezerwatu wskazuje mapa stanowiąca załącznik nr 5 do zarządzenia.

§ 7. Identyfikację istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin, zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052 określa załącznik nr 7 do zarządzenia.

§ 8. Cele działań ochronnych w stosunku do poszczególnych przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052 określa załącznik nr 8 do zarządzenia.

§ 9. Działania ochronne dotyczące przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052 ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania określa załącznik nr 9 do zarządzenia.

§ 10. Określa się następujące ustalenia do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kołczygłowy, do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gminy: Kołczygłowy, Dębница Kaszubska, Borzytuchom oraz planu zagospodarowania przestrzennego województwa

pomorskiego dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych:

1. Dla gminy Kołczygłowy:

- 1) w obrębie otuliny rezerwatu utrzymać dotychczasowe przeznaczenie terenów bez możliwości zmiany ich funkcji (Ps, Ls);
- 2) nie usuwać roślinności wodnej i szuwarowej z koryt Kamienicy i Huczka. Dopuszcza się usuwanie roślinności wodnej z koryt w związku z przeciwdziałaniem zatorom i podtapianiem terenów przyległych;
- 3) pozostawić w stanie naturalnym brzegi Kamienicy i Huczka poprzez nienaruszanie skarp, niepogłębianie koryt rzecznych za wyjątkiem modernizacji istniejących lub budowy nowych punktów czerpania wody związanych z ochroną przeciwpożarową oraz za wyjątkiem prac dotyczących zabezpieczenia istniejącej infrastruktury technicznej – dróg, mostów, sieci w granicach opracowania studium gminy;
- 4) nie ingerować w stosunki wodne i hydrochemiczne, w szczególności nie lokalizować budowli zmieniających reżim rzeczny rzeki Słupi, jej dopływu Kamienicy oraz rz. Huczek, w tym nie budować nowych elektrowni wodnych. Dopuszcza się przebudowę istniejących budowli hydrotechnicznych w celu eliminacji barier dla migrującej fauny wodnej;

2. Dla gminy Dębica Kaszubska:

- 1) w obrębie rzeki Huczek i jego dopływów jako potencjalnych odbieralników wód poprodukcyjnych nie budować nowych stawów rybnych;
- 2) nie usuwać roślinności wodnej i szuwarowej z koryta Huczka. Dopuszcza się usuwanie roślinności wodnej z koryta w związku z przeciwdziałaniem zatorom i podtapianiem terenów przyległych;
- 3) pozostawić w stanie naturalnym brzegi Huczka poprzez nienaruszanie skarp, niepogłębianie koryta rzecznoego za wyjątkiem modernizacji istniejących lub budowy nowych punktów czerpania wody związanych z ochroną przeciwpożarową oraz za wyjątkiem prac dotyczących zabezpieczenia istniejącej infrastruktury technicznej – dróg, mostów, sieci w granicach opracowania studium gminy;
- 4) nie ingerować w stosunki wodne i hydrochemiczne, w szczególności nie lokalizować budowli zmieniających reżim rzeczny rzek Słupi i Huczka, w tym nie budować nowych elektrowni wodnych. Dopuszcza się przebudowę istniejących budowli hydrotechnicznych w celu eliminacji barier dla migrującej fauny wodnej

3. Dla gminy Borzytuchom:

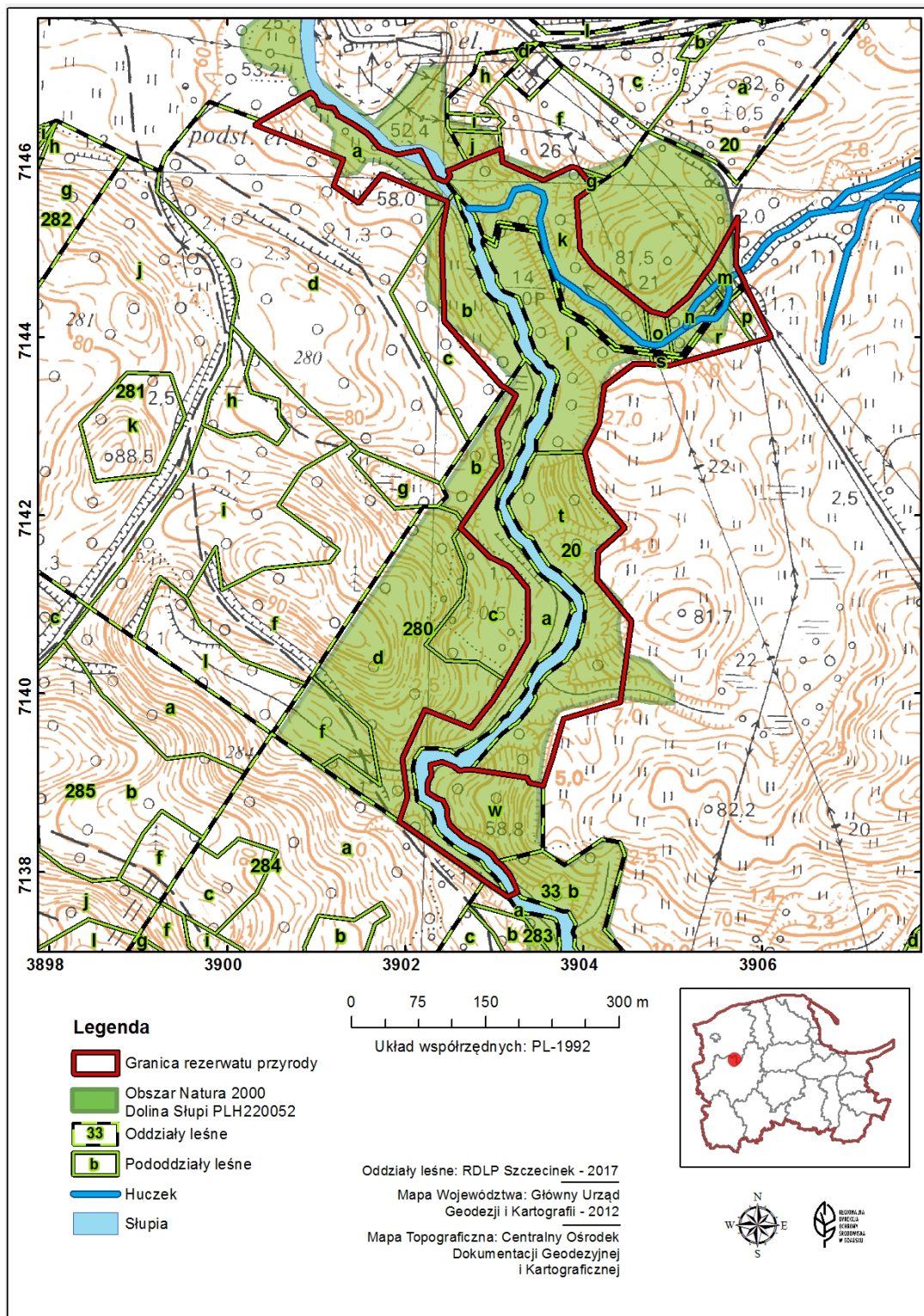
- 1) w obrębie wszystkich cieków będących dopływami rzeki Słupi oraz w obrębie Kamienicy jako potencjalnych odbieralników wód poprodukcyjnych nie budować nowych stawów hodowli ryb. Dopuszcza się możliwość przebudowy i modernizacji istniejących stawów rybnych o ile nie spowoduje to wzrostu emisji zanieczyszczeń i zmiany reżimu wodnego w rezerwacie, wody poprodukcyjne ze stawów hodowlanych należy uzdatnić w procesie filtracji i poddać recyrkulacji przed ostatecznym zrzutem do Słupi oraz jej dopływów;
- 2) nie usuwać roślinności wodnej i szuwarowej z koryta Kamienicy. Dopuszcza się usuwanie roślinności wodnej z koryta w związku z przeciwdziałaniem zatorom i podtapianiem terenów przyległych;
- 3) pozostawić w stanie naturalnym brzegi Kamienicy poprzez nienaruszanie skarp, niepogłębianie koryta rzecznego za wyjątkiem modernizacji istniejących lub budowy nowych punktów czerpania wody związanych z ochroną przeciwpożarową oraz za wyjątkiem prac dotyczących zabezpieczenia istniejącej infrastruktury technicznej – dróg, mostów, sieci w granicach opracowania studium gminy;
- 4) nie ingerować w stosunki wodne i hydrochemiczne, w szczególności nie lokalizować budowli zmieniających reżim rzeczny rz. Kamienicy, w tym nie budować nowych elektrowni wodnych. Dopuszcza się przebudowę istniejących budowli hydrotechnicznych w celu eliminacji barier dla migrującej fauny wodnej.

§ 11. Zarządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Załączniki do zarządzenia
Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku
z dnia r.

Załącznik nr 1

Mapa obszaru Natura 2000: Dolina Słupi PLH220052 w części pokrywającej się z obszarem rezerwatu



Załącznik nr 2

Opis granic obszarów Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052 w części pokrywającej się z obszarem rezerwatu.

Lp.	X	Y	Lp.	X	Y
1	714657,22	390119,79	41	714392,79	390518,56
2	714648,61	390124,86	42	714377,41	390500,11
3	714648,90	390123,61	43	714377,41	390473,98
4	714638,91	390140,95	44	714375,88	390453,99
5	714628,06	390157,76	45	714368,19	390434,00
6	714612,19	390171,30	46	714349,74	390421,70
7	714604,72	390190,27	47	714331,29	390418,63
8	714609,83	390217,35	48	714308,11	390418,63
9	714588,92	390227,65	49	714302,82	390417,95
10	714579,30	390233,34	50	714283,63	390401,72
11	714574,59	390242,48	51	714271,57	390401,72
12	714573,63	390246,06	52	714270,55	390401,18
13	714580,94	390250,54	53	714268,35	390401,72
14	714586,81	390246,99	54	714260,57	390401,72
15	714590,79	390259,30	55	714230,38	390411,01
16	714595,96	390269,64	56	714226,00	390412,08
17	714610,03	390304,80	57	714225,49	390412,51
18	714603,41	390307,94	58	714220,60	390414,02
19	714603,26	390308,34	59	714209,68	390425,93
20	714596,16	390309,01	60	714200,24	390433,95
21	714575,99	390354,65	61	714182,17	390441,69
22	714582,75	390369,23	62	714180,71	390440,44
23	714580,35	390377,12	63	714169,19	390427,72
24	714584,75	390397,38	64	714160,64	390409,41
25	714567,74	390410,78	65	714135,48	390415,40
26	714554,98	390392,10	66	714127,61	390415,02
27	714498,49	390396,69	67	714094,89	390441,93
28	714478,05	390411,50	68	714076,09	390438,62
29	714433,37	390469,51	69	714043,80	390443,23
30	714428,40	390475,96	70	714042,17	390448,69
31	714424,10	390493,17	71	713995,81	390442,20
32	714445,57	390518,33	72	713997,68	390432,47
33	714470,40	390536,35	73	713988,46	390401,72
34	714479,48	390542,94	74	713980,77	390370,97
35	714518,43	390564,71	75	713940,80	390355,60
36	714509,63	390566,22	76	713897,37	390349,61
37	714441,98	390564,68	77	713899,61	390339,73
38	714402,01	390556,99	78	713905,08	390335,89
39	714394,32	390543,16	79	713914,65	390273,59
40	714398,94	390532,39	80	713913,42	390264,60

Lp.	X	Y	Lp.	X	Y
81	713912,89	390260,72	116	714191,71	390265,57
82	713918,02	390253,97	117	714255,00	390308,58
83	713923,32	390241,13	118	714294,68	390303,31
84	713919,28	390228,23	119	714334,37	390324,39
85	713907,67	390229,26	120	714339,79	390316,67
86	713900,73	390225,13	121	714351,50	390324,41
87	713888,20	390225,47	122	714363,70	390309,15
88	713881,86	390236,79	123	714375,91	390304,06
89	713879,77	390242,24	124	714388,11	390290,84
90	713871,46	390246,22	125	714409,47	390258,29
91	713860,67	390247,06	126	714411,51	390251,17
92	713851,70	390250,12	127	714422,69	390244,05
93	713838,69	390265,34	128	714423,39	390243,53
94	713833,27	390273,96	129	714513,70	390240,37
95	713829,26	390282,56	130	714552,01	390247,52
96	713819,94	390296,13	131	714564,43	390217,47
97	713810,86	390302,41	132	714587,47	390195,23
98	713806,76	390308,44	133	714597,64	390167,77
99	713797,12	390317,14	134	714597,64	390155,57
100	713787,87	390321,62	135	714584,42	390146,41
101	713776,90	390326,22	136	714581,36	390130,14
102	713771,38	390315,24	137	714587,12	390126,07
103	713789,65	390288,94	138	714599,24	390130,74
104	713856,02	390192,88	139	714604,20	390117,93
105	713883,25	390202,85	140	714608,83	390117,93
106	713926,66	390196,96	141	714630,19	390120,98
107	713981,85	390221,76	142	714644,43	390108,78
108	713961,07	390273,85	143	714666,80	390085,38
109	713991,77	390298,03	144	714668,63	390084,30
110	714014,71	390312,92	145	714673,79	390093,56
111	714059,05	390337,72	146	714674,21	390095,00
112	714117,65	390337,41	147	714669,43	390098,85
113	714142,14	390316,95	148	714660,41	390103,01
114	714152,06	390295,86	149	714658,12	390112,26
115	714185,81	390261,56	150	714657,22	390119,79

Załącznik nr 3

Identyfikacja oraz określenie sposobów eliminacji lub ograniczania istniejących i potencjalnych zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych oraz ich skutków.

Lp.	Identyfikacja zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych	Sposoby eliminacji lub ograniczania istniejących i potencjalnych zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych oraz ich skutków
Zagrożenia istniejące wewnętrzne		
1.	Obecność świerka – gatunku obcego skutkująca zmianą odczynu gleby i zniekształceniem fitocenoz leśnych	Pozostawienie do samoistnego obumarcia świerka o obniżonej odporności spowodowanej gradacją kornika w wydzieleniu 281 a
2.	Zahamowany rozwój niskich torfowisk soligenicznych, będący skutkiem budowy rowów melioracyjnych	Wykonanie zabudowy biologicznej lub przetamowań
Zagrożenia istniejące zewnętrzne		
3.	Sztuczne bariery hydrotechniczne na rzece Kamienicy powyżej rezerwatu uniemożliwiające wędrówkę ryb	Likwidacja barier (jazy i inne przegrody na rzece) i udrożnienie rzeki
4.	Niewłaściwe gospodarowanie istniejącymi stawami rybnymi znajdującymi się powyżej cieków Kamienica i Huczek	1) Utrzymanie stawów w stanie nie powodującym zaburzeń przepływów, wzrostu emisji zanieczyszczeń; 2) wody poprodukcyjne ze stawów uzdatnić w procesie filtracji i poddać recyrkulacji przed ostatecznym zrzutem do Kamienicy i Huczka oraz ich dopływów; 3) nierozbudowywanie istniejących stawów rybnych.
5.	Brak gatunków ryb wiodących – lipienia i strzebli potokowej	1) Ograniczenie kłusownictwa powyżej rezerwatu na rzece Słupi; 2) objęcie rz. Kamienicy jako uzupełniającego obwodu rybackiego z wyłączną możliwością zarybiania lipieniem pochodzącym z rz. Słupi w celu ochrony puli genowej rodzimej populacji gatunku.
6.	Uniemożliwiona wędrówka ryb dwuśrodowiskowych lub ich utrudniona swobodna migracja w rzece Słupi poniżej rezerwatu	1) Udrożnienie cieku poprzez likwidację barier hydrotechnicznych – przegród na rzece;

	(zabudowa hydrotechniczna, brak przepławek w elektrowniach wodnych w Krzynie i Konradowie)	2) budowa przepławek dostosowanych do biologii ryb dwuśrodowiskowych podczas modernizacji lub przebudowy obiektów hydrotechnicznych.
7.	Wzrost temperatury w ciekach spowodowany zmianami klimatycznymi prowadzącymi do eliminacji ryb łososiowatych i gatunków ryb związanych z wodami o niższej temperaturze (lipień, minóg strumieniowy)	Brak możliwości eliminacji
8.	Zagrożenie pożarowe związane z funkcjonowaniem linii energetycznych WN przecinających dolinę Huczka	1) Likwidacja linii napowietrznych i przeprowadzenie ich poza rezerwat; 2) do czasu likwidacji linii energetycznych utrzymanie odpowiedniej wysokości drzew na ich przebiegu, usuwanie suchych gałęzi drzew wrastających w linie energetyczne.
9.	Nadmierna penetracja turystyczna poza szlakiem udostępnionym dla ruchu pieszego, używanie otwartego ognia (palenie ognisk) powodujące zagrożenie pożarowe i wpływające negatywnie na cel ochrony rezerwatu, w tym na gatunki grzybów i owadów zasiedlających martwe drzewa	1) Likwidacja nielegalnych miejsc ogniskowych; 2) umieszczenie dodatkowej informacji na tablicach edukacyjnych.
10.	Zużywanie się infrastruktury znajdującej się wzdłuż szlaku udostępnionego	Konserwacja i utrzymanie istniejącej infrastruktury, w tym tablic edukacyjnych
Zagrożenia potencjalne wewnętrzne		
11.	Powstawanie wywrotów lub złamanie drzew spowodowane działalnością wiatru i wiekiem drzewostanu na szlaku udostępnionym dla ruchu pieszego	Usuwanie drzew zagrażających. Możliwe przecięcie drzew na mniejsze części. Pozostawić w rezerwacie poza szlakiem pieszym
Zagrożenia potencjalne zewnętrzne		
12.	Pogorszenie warunków wodnych mające wpływ na złoża torfu i obszary torfowisk niskich	Odpowiednie zapisy w dokumentach planistycznych zgodne z wymogami ochrony rezerwatu wymienione w § 10 zarządzenia
13.	Pogorszenie jakości wód rzek i naruszenie ich dna wskutek	1) Eliminacja zagrożeń w oparciu o zapisy w dokumentach planistycznych

	ruchu kajakowego, ubożenie populacji <i>Hildenbrandia rivularis</i>	zgodnych z wymogami ochrony rezerwatu wymienione w § 10 zarządzenia; 2) likwidacja szlaku kajakowego w rezerwacie.
14.	Budowa nowych stawów rybnych w dorzeczu Kamienicy prowadząca do zaburzeń naturalnego rytmu przepływów i zaburzająca termikę wód wpływająca na populację ryb w rezerwacie	Nielokalizowanie nowych stawów rybnych
15.	Spływ nawozów z pól i pastwisk graniczących od strony wschodniej w rezerwatem powodujący pogorszenie jakości wód rzek Kamienicy i Huczka	Ograniczenie ilości spływów z pól i pastwisk poprzez utrzymanie terenów leśnych graniczących z rezerwatem stanowiących strefę buforową utrzymującą stabilność ekologiczną
16.	Niewłaściwie prowadzona gospodarka leśna w otulinie rezerwatu powodująca nadmierny odpływ wód gruntowych i erozję zboczy	Prowadzenie gospodarki leśnej z zastosowaniem rębni złożonych o maksymalnie wydłużonym okresie odnowienia
17.	Możliwość dewastacji istniejącego stanowiska archeologicznego	1) Objęcie ochroną ścisłą fragmentu stanowiska w granicach rezerwatu; 2) umieszczenie informacji na tablicach edukacyjnych

Załącznik nr 4

Działania ochronne na obszarze ochrony czynnej, z podaniem rodzaju, zakresu oraz lokalizacji tych działań.

Lp.	Rodzaj działań ochronnych	Zakres działań ochronnych	Lokalizacja działań ochronnych ^{2) 3)}
1.	Zabudowa biologiczna lub wykonanie przetamowań z drewna na torfowiskach źródłiskowych lokalnie przyjmujących kopułowy kształt	1) Zabudowa biologiczna w 6 lokalizacjach na rowach: nasadzenia kęp turzycy prosowej <i>Carex paniculata</i> pochodzącej z otoczenia rowów z palisadą drewnianą służącą stabilizacji roślinności lub: 2) budowa przetamowań drewnianych dębowych o szer. ok. 2-2,5 m, gł. zabcia desek ok. 1,2 m, wysokość piętrzenia ok. 0,5÷0,7 m, ścianka podwójna w odległości od siebie ok. 1 m, wypełnienie przestrzeni pomiędzy ściankami gruntem rodzimym. Grubość desek dębowych – 5 cm. Dokładne parametry techniczne przetamowań do ustalenia na etapie wykonawczym.	1) i 2) pododdział 281 b
2.	Utrzymanie i uzupełnienie istniejącej infrastruktury na szlaku udostępnionym dla ruchu pieszego	1) Utrzymanie infrastruktury (schodki, barierki, tablice) – według potrzeb; 2) umieszczenie informacji na tablicach edukacyjnych o zakazie używania otwartego ognia oraz o stanowisku archeologicznym.	1) i 2) pododdziały 20l, 20n, 20r, 20t, 20s.
3.	Likwidacja szlaku kajakowego	1) Umieszczenie tabliczek informacyjnych o zakazie pływania kajakiem; 2) umieszczenie informacji na tablicach edukacyjnych na szlaku udostępnionym dla ruchu pieszego;	1) 4 lokalizacje: 2 w miejscach widocznych z brzegu, przed rezerwatem, w odległości wystarczającej na wycofanie się

²⁾ wg Planu Urządzenia Lasu na lata 2017-2026 dla Nadleśnictwa Leśny Dwór.

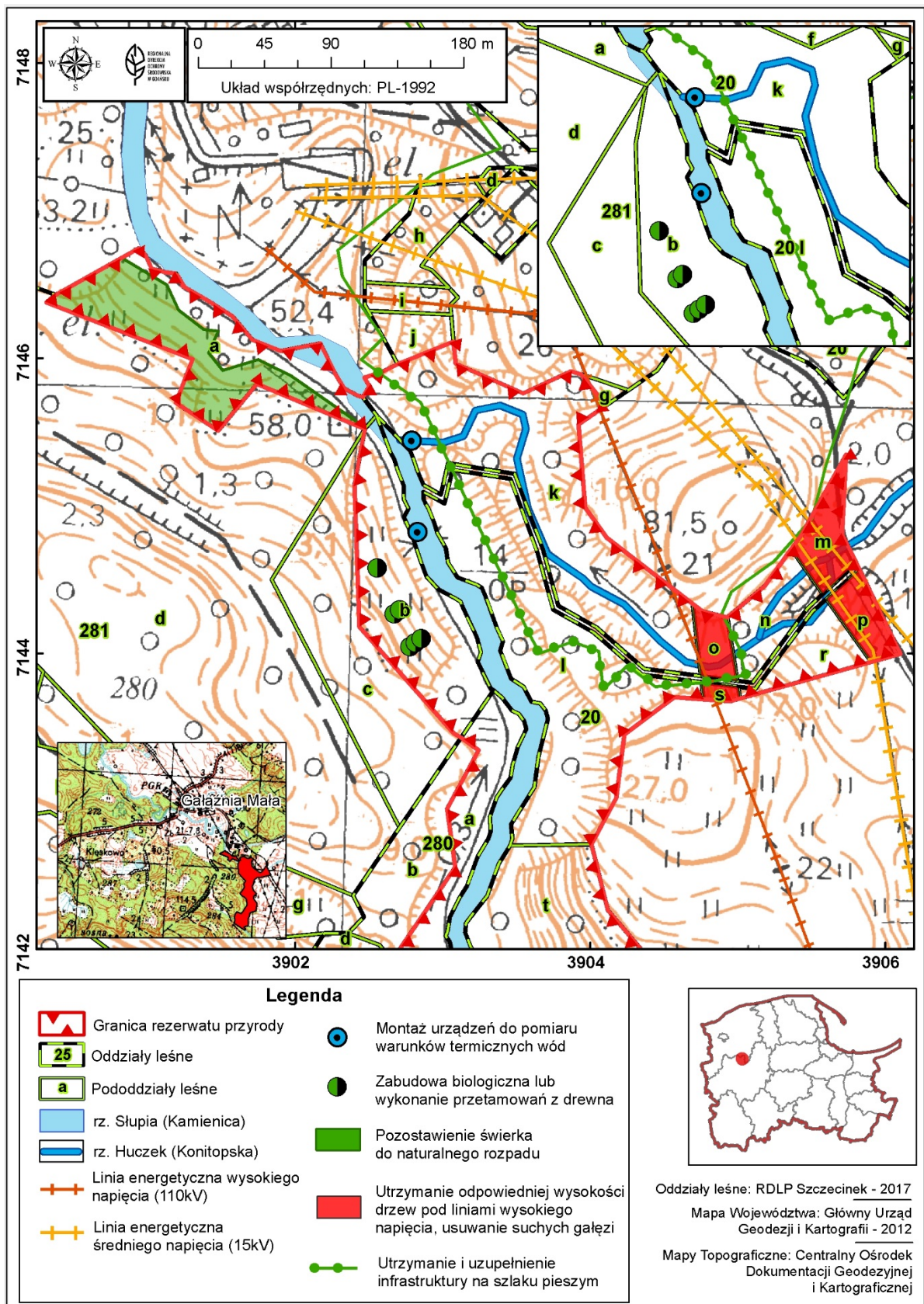
³⁾ wg Planu Urządzenia Lasu na lata 2015-2024 dla Nadleśnictwa Bytów.

		<p>3) wydanie zarządzenia o zamknięciu szlaku kajakowego;</p> <p>4) informacja podana do publicznej wiadomości o zamknięciu szlaku kajakowego.</p>	<p>kajakarzy z wody (np. zamek wodny przy EW Gałąźnia Mała przy jez. Głębokim) oraz przy przystani kajakowej Kamieńc i na parkingu leśnym przy drodze wojewódzkiej nr 209;</p> <p>2) pododdziały 20l, 20n, 20r, 20t, 20s.</p>
4.	Monitoring ichtiofauny	<p>Prowadzenie odłowów kontrolnych z określeniem gatunków ryb rzek Kamienica i Huczka ze szczególnym uwzględnieniem minoga strumieniowego i głowacza białopłetwego. Monitoring przeprowadzić co 5 lat w całym okresie obowiązywania planu ochrony, w stałych terminach (np. wrzesień). Należy określić względną liczebność, strukturę wiekową, udział gatunków ryb.</p>	<p>1) stanowisko 1 – rz. Kamienica;</p> <p>2) stanowisko 2 – rz. Kamienica przy ujściu Huczka;</p> <p>3) stanowisko 3 – rz. Huczka.</p>
5.	Monitoring hydrologiczny	<p>Pomiar podstawowych parametrów fizykochemicznych oraz pomiar prędkości wody. Monitoring wykonywać równocześnie z monitoringiem ichtiofauny</p>	<p>Koryta rzek: Kamienicy i Huczka</p>
6.	Monitoring szaty roślinnej	<p>Przeprowadzić ocenę zmian w składzie i rozmieszczeniu kluczowych siedlisk i fitocenozy, w odniesieniu do danych zawartych w dokumentacji do planu ochrony z uwzględnieniem uwilgotnienia siedlisk. Dokonać oceny stanu populacji gatunków roślin specjalnej troski wskazanych w dokumentacji do planu ochrony, tam, gdzie jest to możliwe podać szacunkową liczebność populacji.</p>	<p>obszar rezerwatu</p>

		Wykonywać co 10 lat	
7.	Monitoring termiki wód Kamienicy i Huczka	Montaż i odczyt dwóch automatycznych urządzeń pomiarowych – odczyt 2 razy w roku	Koryto rz. Kamienicy i Huczka

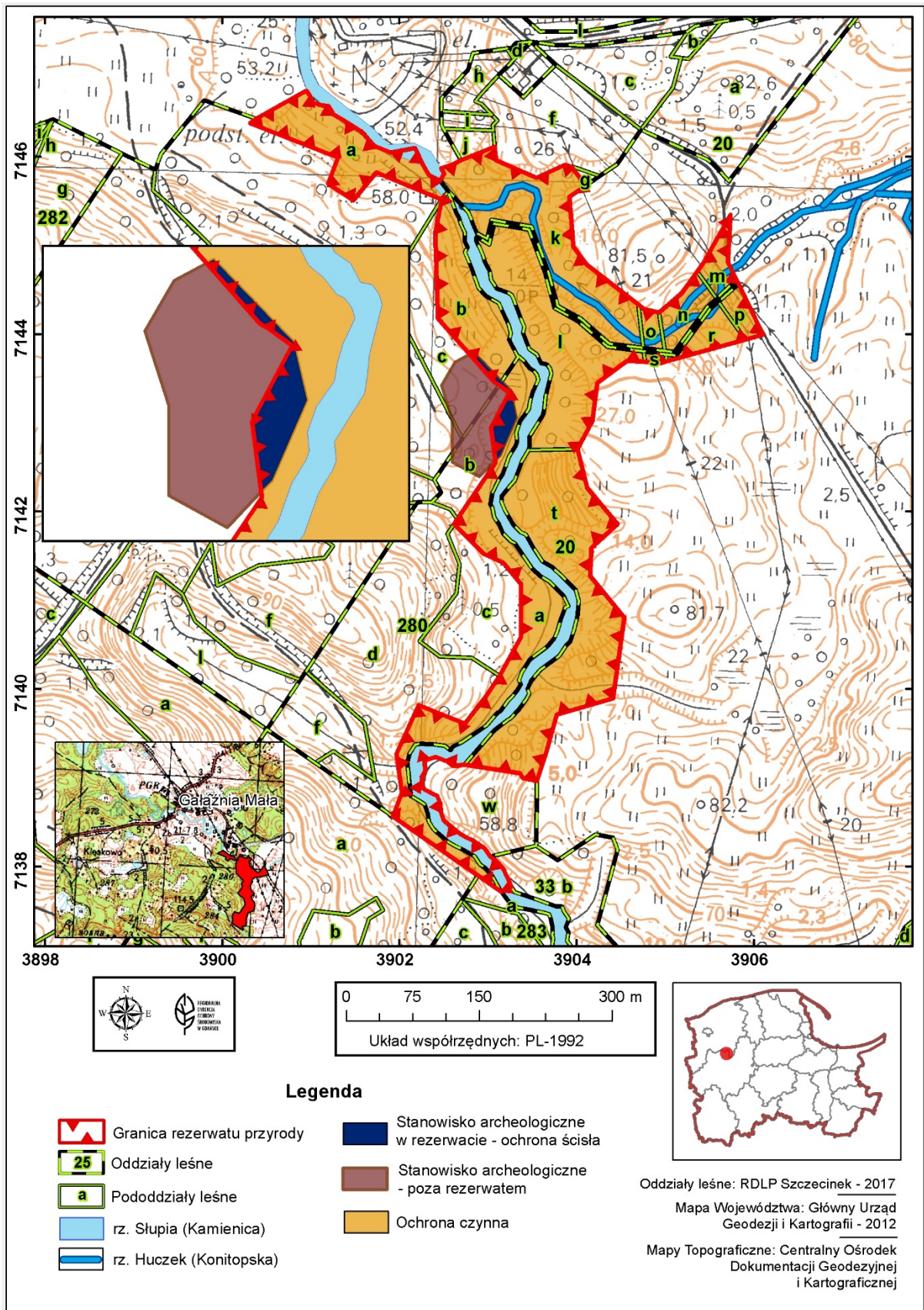
Załącznik nr 5

Lokalizacja powierzchni objętych działaniami ochronnymi w części północnej rezerwatu



Załącznik nr 6

Lokalizacja obszaru objętego ochroną ścisłą i czynną



Załącznik nr 7

Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin, zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052

Lp.	Przedmiot ochrony	Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń
1.	9110 Kwaśne buczyny	<p><u>Zagrożenia istniejące:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) G05.01 wydeptywanie, nadmierne użytkowanie (poruszanie się osób poza wyznaczonym szlakiem pieszym i niszczenie siedlisk, przyspieszanie procesów erozji zboczy); 2) G01.02 turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych (poruszanie się osób poza wyznaczonym szlakiem pieszym i niszczenie siedlisk, przyspieszanie procesów erozji zboczy); 3) J01 pożary i gaszenie pożarów (zwiększone zagrożenie pożarowe spowodowane paleniem ognisk). <p><u>Zagrożenia potencjalne:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) B02.02 wycinka lasu (niewłaściwie prowadzona gospodarka leśna w otulinie rezerwatu powodująca nadmierny odpływ wód gruntowych i erozję zboczy); 2) K02.03 eutrofizacja (spływ nawozów z pastwisk graniczących od strony wschodniej z siedliskiem); 3) A08 nawożenie (stosowanie nawozów mineralnych lub organicznych które mogą przenikać do gleby i wód powierzchniowych zwiększając trofię siedliska).
2.	9130 Żyzne buczyny	<p><u>Zagrożenia istniejące:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) G05.01 wydeptywanie, nadmierne użytkowanie (poruszanie się osób poza wyznaczonym szlakiem pieszym i niszczenie siedlisk, przyspieszanie procesów erozji zboczy); 2) G01.02 turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych (poruszanie się osób poza wyznaczonym szlakiem pieszym i niszczenie siedlisk, przyspieszanie procesów erozji zboczy); 3) J01 pożary i gaszenie pożarów (zwiększone zagrożenie pożarowe spowodowane paleniem ognisk).

Lp.	Przedmiot ochrony	Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń
		<p><u>Zagrożenia potencjalne:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) B02.02 wycinka lasu (niewłaściwie prowadzona gospodarka leśna w otulinie rezerwatu powodująca nadmierny odpływ wód gruntowych i erozję zboczy); 2) K02.03 eutrofizacja (spływ nawozów z pastwisk graniczących od strony wschodniej z siedliskiem); 3) A08 nawożenie (stosowanie nawozów mineralnych lub organicznych które mogą przenikać do gleby i wód powierzchniowych zwiększając trofię siedliska).
3.	9160 Grąd subatlantycki	<p><u>Zagrożenia istniejące:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) G05.01 wydeptywanie, nadmierne użytkowanie (poruszanie się osób poza wyznaczonym szlakiem pieszym i niszczenie siedlisk, przyspieszanie procesów erozji zboczy); 2) G01.02 turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych (poruszanie się osób poza wyznaczonym szlakiem pieszym i niszczenie siedlisk, przyspieszanie procesów erozji zboczy); 3) J01 Pożary i gaszenie pożarów (zwiększone zagrożenie pożarowe spowodowane paleniem ognisk). <p><u>Zagrożenia potencjalne:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) B02.02 wycinka lasu (niewłaściwie prowadzona gospodarka leśna w otulinie rezerwatu powodująca nadmierny odpływ wód gruntowych i erozję zboczy); 2) K02.03 eutrofizacja (spływ nawozów z pastwisk graniczących od strony wschodniej z siedliskiem); 3) A08 nawożenie (stosowanie nawozów mineralnych lub organicznych które mogą przenikać do gleby i wód powierzchniowych zwiększając trofię siedliska).
4.	91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe	<p><u>Zagrożenia istniejące:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) G05.01 wydeptywanie, nadmierne użytkowanie (poruszanie się osób poza wyznaczonym szlakiem pieszym i niszczenie siedlisk, przyspieszanie procesów erozji zboczy);

Lp.	Przedmiot ochrony	Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń
		<p>2) G01.02 turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych (poruszanie się osób poza wyznaczonym szlakiem pieszym i niszczenie siedlisk, przyspieszanie procesów erozji zboczy);</p> <p>3) J01 Pożary i gaszenie pożarów (zwiększone zagrożenie pożarowe spowodowane paleniem ognisk).</p> <p><u>Zagrożenie potencjalne:</u></p> <p>B02.02 wycinka lasu (niewłaściwie prowadzona gospodarka leśna w otulinie rezerwatu powodująca nadmierny odpływ wód gruntowych i erozję zboczy)</p>
5.	<p>1096 Minóg strumieniowy <i>Lampetra planeri</i></p>	<p><u>Zagrożenia istniejące:</u></p> <p>1) F02.03 wędkarstwo (odłów ryb gatunków chronionych i minogów);</p> <p>2) G01.01.02 niemotorowe sporty wodne (naruszanie dna przez przepływających szlakiem kajakowym na rz. Kamienica (dopływie rz. Słupi) i uprawianie turystyki kajakowej na rz. Huczek, niszczenie potencjalnych miejsc rozrodu i kryjówek);</p> <p>3) H01.08 rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu ścieków z gospodarstw domowych (możliwość przedostania się ścieków do wód powierzchniowych w przypadku niewłaściwego zagospodarowania, powstawanie nieszczelności w urządzeniach w przydomowych oczyszczalniach ścieków);</p> <p>4) H01.09 zanieczyszczenie wód powierzchniowych z innych źródeł rozproszonych (zanieczyszczenie wód Słupi wskutek stosowania nieodpowiedniej technologii oczyszczania wód poprodukcyjnych ze stawów rybnych zlokalizowanych na południe od obszaru Natura 2000);</p> <p>5) J02.03 regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych (sztuczne bariery hydrotechniczne na rzece Kamienicy oraz rz. Słupi poniżej rezerwatu uniemożliwiające wędrówkę ryb).</p> <p><u>Zagrożenia potencjalne:</u></p> <p>1) F01.01 intensywna hodowla ryb, intensyfikacja.</p>

Lp.	Przedmiot ochrony	Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń
		<p>(budowa nowych stawów rybnych w dorzeczu Kamienicy prowadząca do zaburzeń naturalnego rytmu przepływów i zaburzająca termikę wód wpływająca na populację ryb w rezerwacie);</p> <p>2) H01 zanieczyszczenie wód powierzchniowych (pogorszenie jakości wód rzek Słupia i Huczek wskutek prowadzenia niewłaściwej gospodarki ściekami);</p> <p>3) M01.01 zmiana temperatury (zaburzenia naturalnego rytmu przepływów; i termiki wód spowodowane zmianami klimatycznymi i budową nowych stawów rybnych).</p>
6.	<p>1163 Głowacz białopłetwy <i>Cottus gobio</i></p>	<p><u>Zagrożenia istniejące:</u></p> <p>1) F02.03 wędkarstwo (odłów ryb gatunków chronionych);</p> <p>2) G01.01.02 niemotorowe sporty wodne (naruszanie dna przez przepływających szlakiem kajakowym na rz. Kamienica (dopływie rz. Słupi) i uprawianie turystyki kajakowej na rz. Huczek, niszczenie potencjalnych miejsc rozrodu i kryjówek);</p> <p>3) H01.08 rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu ścieków z gospodarstw domowych (możliwość przedostania się ścieków do wód powierzchniowych w przypadku niewłaściwego zagospodarowania, powstawanie nieszczelności w urządzeniach w przydomowych oczyszczalniach ścieków);</p> <p>4) H01.09 zanieczyszczenie wód powierzchniowych z innych źródeł rozproszonych (możliwość zanieczyszczenia wód Słupi wskutek stosowania nieodpowiedniej technologii oczyszczania wód poprodukcyjnych ze stawów rybnych zlokalizowanych na południe od obszaru Natura 2000);</p> <p>5) J02.03 regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych. (sztuczne bariery hydrotechniczne na rzece Kamienicy oraz rz. Słupi poniżej rezerwatu uniemożliwiający wędrówkę ryb).</p> <p><u>Zagrożenia potencjalne:</u></p> <p>1) F01.01 intensywna hodowla ryb, intensyfikacja. (budowa nowych stawów rybnych w dorzeczu Kamienicy prowadząca do zaburzeń naturalnego rytmu przepływów i zaburzająca termikę wód wpływająca na populację ryb w rezerwacie);</p>

Lp.	Przedmiot ochrony	Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń
		<p>2) H01 zanieczyszczenie wód powierzchniowych (pogorszenie jakości wód rzek Słupia i Huczek wskutek prowadzenia niewłaściwej gospodarki ściekami);</p> <p>3) M01.01 zmiana temperatury (zaburzenia naturalnego rytmu przepływów; i termiki wód spowodowane zmianami klimatycznymi i budową nowych stawów rybnych).</p>
7.	<p>1337 Bóbr europejski <i>Castor fiber</i></p>	<p><u>Zagrożenia istniejące:</u></p> <p>1) G01.01.02 niemotorowe sporty wodne; Hałas spowodowany poruszaniem się turystów po wodzie i penetracja brzegów;</p> <p>2) J02.03 regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych (sztuczne bariery hydrotechniczne na rzece Kamienicy uniemożliwiającej migrację gatunku i powodujące defragmentację siedlisk);</p> <p>3) H01.08 rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu ścieków z gospodarstw domowych (możliwość przedostania się ścieków do wód powierzchniowych w przypadku niewłaściwego zagospodarowania, powstawanie nieszczelności w urządzeniach w przydomowych oczyszczalniach ścieków);</p> <p>4) H01.09 zanieczyszczenie wód powierzchniowych z innych źródeł rozproszonych (możliwość zanieczyszczenia wód Słupi wskutek stosowania nieodpowiedniej technologii oczyszczania wód poprodukcyjnych ze stawów rybnych zlokalizowanych na południe od obszaru Natura 2000 prowadzące do zubażania siedlisk występowania bobra).</p> <p><u>Zagrożenia potencjalne:</u></p> <p>1) F01.01 intensywna hodowla ryb, intensyfikacja. (budowa nowych stawów rybnych w dorzeczu Kamienicy prowadząca do zaburzeń naturalnego rytmu przepływów i zaburzająca termikę wód wpływająca na populację ryb w rezerwacie);</p> <p>2) H01 zanieczyszczenie wód powierzchniowych (pogorszenie jakości wód rzek Słupia i Huczek wskutek prowadzenia niewłaściwej gospodarki ściekami);</p> <p>3) M01.01 zmiana temperatury</p>

Lp.	Przedmiot ochrony	Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń
		(zaburzenia naturalnego rytmu przepływów; i termiki wód spowodowane zmianami klimatycznymi i budową nowych stawów rybnych).

Załącznik nr 8

Cele działań ochronnych w stosunku do poszczególnych przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052

Lp.	Przedmiot ochrony	Cel działań ochronnych
1.	9110 Kwaśne buczyny	1) Niepogorszenie wskaźnika struktury i funkcji ocenionej jako: <ul style="list-style-type: none"> -U1/FV - słabo zróżnicowana struktura pionowa i przestrzenna drzewostanu, -U1 – martwe wielkowymiarowe i martwe drewno – łączne zasoby; 2) utrzymanie wartości wskaźników parametru struktury i funkcji, które zostały ocenione na FV takich jak: inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie, naturalne odnowienie drzewostanu, wiek drzewostanu, gatunki obce w drzewostanie.
2.	9130 Żyzne buczyny	1) Niepogorszenie wskaźnika struktury i funkcji ocenionej jako: <ul style="list-style-type: none"> -U1/FV - słabo zróżnicowana struktura pionowa i przestrzenna drzewostanu, -U1 – martwe wielkowymiarowe i martwe drewno – łączne zasoby; 2) utrzymanie wartości wskaźników parametru struktury i funkcji, które zostały ocenione na FV takich jak: inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie, naturalne odnowienie drzewostanu, wiek drzewostanu, gatunki obce w drzewostanie.
3.	9160 Grąd subatlantycki	1) Niepogorszenie wartości wskaźników parametru struktury i funkcji, które zostały ocenione na U1: <ul style="list-style-type: none"> - charakterystyczna kombinacja florystyczna; - wiek drzewostanu, - naturalne odnowienie drzewostanu, - mikrosiedliska drzewne, 2) poprawa wskaźników parametru struktury i funkcji, które zostały ocenione na U2: <ul style="list-style-type: none"> - słabo zróżnicowana struktura pionowa i przestrzenna drzewostanu, - martwe wielkowymiarowe i martwe drewno – łączne zasoby.
4.	91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe	1) Niepogorszenie wartości wskaźników parametru struktury i funkcji, które zostały ocenione na U1: <ul style="list-style-type: none"> - martwe drewno, - martwe drewno wielkowymiarowe, wiek drzewostanu, pionowa struktura roślinności;

		2) utrzymanie wartości wskaźników parametru struktury i funkcji, które zostały ocenione na FV takich jak: gatunki obce geograficznie w drzewostanie, reżim wodny.
5.	1096 Minóg strumieniowy <i>Lampetra planeri</i>	Poprawa wartości wskaźników stanu populacji: względnej liczebności i struktury wiekowej i wskaźnika siedliska: ciągłość cieku ocenionych na U2
6.	1163 Głowacz białopłetwy <i>Cottus gobio</i>	Niepogorszenie wartości wskaźników siedliska ciągłość cieku ocenionego na U1
7.	1337 Bóbr europejski <i>Castor fiber</i>	Niepogorszenie wartości wskaźników stanu populacji i jej siedliska (FV).

Załącznik nr 9

Działania ochronne dotyczące przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052 ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania

Lp.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania ⁴⁾	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie działań
1.	9110 Kwaśne buczyny	Działania dotyczące ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i ich siedlisk.		
		1) Likwidacja linii napowietrznych i przeprowadzenie ich poza rezerwat; 2) do czasu likwidacji linii energetycznych utrzymanie odpowiedniej wysokości drzew na ich przebiegu, usuwanie suchych gałęzi drzew wrastających w linie energetyczne.	Pododdziały: 20 g, 20 k, 20 m, 20 o, 20 p, 20 s	właściciel urządzeń
		Działania dotyczące monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz realizacji celów działań ochronnych.		
		Ocena stanu ochrony zgodnie z PMŚ GIOŚ, co 10 lat	Obszar występowania siedliska	RDOŚ w Gdańsku (w przypadku włączenia stanowisk w rezerwacie do zakresu PMŚ - GIOŚ).
		Działania dotyczące uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony.		
	Nie przewiduje się.			
2.	9130 Żyzne buczyny	Działania dotyczące ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych.		
		1) Likwidacja linii napowietrznych i przeprowadzenie ich poza rezerwat;	Pododdział: 20 p	właściciel urządzeń

⁴⁾ Lokalizację powierzchni wskazuje mapa stanowiąca załącznik nr 5 do zarządzenia.

		2) do czasu likwidacji linii energetycznych utrzymanie odpowiedniej wysokości drzew na ich przebiegu, usuwanie suchych gałęzi drzew wrastających w linie energetyczne.		
		Działania dotyczące monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz realizacji celów działań ochronnych.		
		Ocena stanu ochrony zgodnie z PMŚ GIOŚ, co 10 lat	Obszar występowania siedliska	RDOŚ w Gdańsku (w przypadku włączenia stanowisk w rezerwacie do zakresu PMŚ - GIOŚ).
		Działania dotyczące uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony.		
		Nie przewiduje się.		
3.	9160 Grąd subatlantycki	Działania dotyczące ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych.		
		1) Likwidacja linii napowietrznych i przeprowadzenie ich poza rezerwat; 2) do czasu likwidacji linii energetycznych utrzymanie odpowiedniej wysokości drzew na ich przebiegu, usuwanie suchych gałęzi drzew wrastających w linie energetyczne.	Pododdziały: 20 m, 20 o	właściciel urządzeń
		Działania dotyczące monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz realizacji celów działań ochronnych.		
		Nie przewiduje się		
		Działania dotyczące uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony.		
		Nie przewiduje się		
4.	91E0 Łęgi wierzbowe,	Działania dotyczące ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych.		
		Nie planuje się		

	topolowe, olszowe i jesionowe	Działania dotyczące monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz realizacji celów działań ochronnych.		
		Ocena stanu ochrony zgodnie z PMŚ GIOŚ, co 10 lat	Obszar występowania siedliska	RDOŚ w Gdańsku (w przypadku włączenia stanowisk w rezerwacie do zakresu PMŚ - GIOŚ).
		Działania dotyczące uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony.		
Nie przewiduje się.				
5.	1096 Minóg strumieniowy <i>Lampetra planeri</i>	Działania dotyczące ochrony czynnej gatunków i ich siedlisk.		
		Nie planuje się.		
		Działania dotyczące monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz realizacji celów działań ochronnych.		
		Prowadzenie odłowów kontrolnych z określeniem gatunków ryb rzek Kamionka i Huczek ze szczególnym uwzględnieniem minoga strumieniowego. Monitoring przeprowadzić co 5 lat w całym okresie obowiązywania planu ochrony, w stałych terminach (np. wrzesień). Należy określić względną liczebność, strukturę wiekową, udział gatunków ryb. Dodatkowo równolegle monitoring termiki wód Kamienicy i Huczka poprzez montaż i odczyt dwóch automatycznych urządzeń pomiarowych – odczyt 2 razy w roku (Koryto rz. Kamienicy i Huczka.	stanowisko 1 – rz. Kamienica; stanowisko 2 – rz. Kamienica przy ujściu Huczka; stanowisko 3 – rz. Huczek.	RDOŚ w Gdańsku (w przypadku włączenia stanowisk w rezerwacie do zakresu PMŚ - GIOŚ).
		Działania dotyczące uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony.		
Nie planuje się.				
6.		Działania dotyczące ochrony czynnej gatunków i ich siedlisk.		
		Nie planuje się.		

	1163 Głowacz białopłetwy <i>Cottus gobio</i>	Działania dotyczące monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz realizacji celów działań ochronnych.		
		Prowadzenie odłowów kontrolnych z określeniem gatunków ryb rzek Kamionka i Huczka ze szczególnym uwzględnieniem głowacza biało-płetwego. Monitoring przeprowadzić co 5 lat w całym okresie obowiązywania planu ochrony, w stałych terminach (np. wrzesień). Należy określić względną liczebność, strukturę wiekową, udział gatunków ryb. Dodatkowo równolegle monitoring termiki wód Kamienicy i Huczka poprzez montaż i odczyt dwóch automatycznych urządzeń pomiarowych – odczyt 2 razy w roku (Koryto rz. Kamienicy i Huczka)	stanowisko 1 – rz. Kamienica; stanowisko 2 – rz. Kamienica przy ujściu Huczka; stanowisko 3 – rz. Huczka.	RDOŚ w Gdańsku (w przypadku włączenia stanowisk w rezerwacie do zakresu PMŚ - GIOŚ).
		Działania dotyczące uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony.		
Nie planuje się.				
7.	1337 Bóbr europejski <i>Castor fiber</i>	Działania dotyczące ochrony czynnej gatunków i ich siedlisk.		
		Nie planuje się.		
		Działania dotyczące monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz realizacji celów działań ochronnych.		
		Nie przewiduje się.		
		Działania dotyczące uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony.		
		Nie planuje się.		

Uzasadnienie

Plan ochrony rezerwatu przyrody został opracowany na podstawie art. 19 ust. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2020 r. poz. 55 i 471), zgodnie z art. 20 ust. 1 i 2 tej ustawy, z dostosowaniem zakresu prac do zasobów, tworów i składników przyrody, walorów krajobrazowych oraz wartości kulturowych rezerwatu. Projekt planu sporządzono uwzględniając treść rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 maja 2005 r. w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody i parku krajobrazowego, dokonywania zmian w tym planie oraz ochrony zasobów, tworów i składników przyrody (Dz. U. Nr 94 poz. 794), w tym uwzględniając zakres planu ochrony rezerwatu przyrody, określony w art. 20 ust. 3 oraz zakres zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000: Dolina Słupi PLH220052 określony w art. 28 ust. 10 ustawy.

Plan ochrony rezerwatu sporządza się na okres 20 lat.

Na potrzeby sporządzenia niniejszego zarządzenia w roku 2019 zostało zlecone wykonanie dokumentacji planu ochrony. Autorem opracowania jest Klub Przyrodników.

Rezerwat „Dolina Huczka” został powołany na mocy rozporządzenia Wojewody Pomorskiego nr 27/07 z dnia 10 października 2007 r. w sprawie uznania za rezerwat przyrody (Dz. Urz. Woj. Pom. Nr 147 poz. 2782). W roku 2020 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku wydał zarządzenie w sprawie rezerwatu przeformułując cel ochrony rezerwatu oraz tworząc otulinę (Dz. Urz. Woj. Pom.). Obecnie powierzchnia rezerwatu wynosi 12,25 ha, zaś jego otulina 29,74 ha.

Celem ochrony rezerwatu jest zachowanie ekosystemów wodnych (cieki), leśnych i źródliskowych z rzadkimi i chronionymi gatunkami flory, fauny lądowej i wodnej, zróżnicowanych form rzeźby terenu z ostrogą erozyjną Huczka wraz z procesami erozyjnymi zachodzącymi w niszach źródliskowych i dolinach rzek Kamienica (dopływ Słupi) i Huczek.

Rezerwat „Dolina Huczka” znajduje się na terenie województwa pomorskiego, w powiecie bytowskim, gminie Kołczygłowy, obrębie ewidencyjnym Gałąźnia Mała (0005). Obejmuje grunty Skarbu Państwa w zarządzie: Nadleśnictwa Bytów, Nadleśnictwa Leśny Dwór oraz Polskiego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (RZGW Gdańsk). Położony jest w całości na terenie obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLB220002 oraz w części na terenie obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052, a także na obszarze Parku Krajobrazowego „Dolina Słupi”. Dla obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLB220002 obowiązuje plan zadań ochronnych ustanowiony zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 21 stycznia 2020 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLB220002 (Dz. Urz. Woj. Pom. 2020, poz. 834). Nie opracowano natomiast jeszcze planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000

Dolina Słupi PLH220052, w związku z tym plan ochrony dla rezerwatu zawiera zakres, o którym mowa w art. 28 ust. 10 o ochronie przyrody.

Pod względem zajmowanej powierzchni w rezerwacie dominują lasy bukowe reprezentujące zespoły kwaśnej *Deschampsio flexuosae-Fagetum* i żyznej buczyny *Melico uniflorae-Fagetum sylvaticae*. Należy zaznaczyć, że przeważająca część buczyn ma charakter pośredni. Porastają one zbocza dolin rzecznych. U podstawy zboczy oraz częściowo na nich wykształciły się bardzo małe płyty grądów *Stellario holostae-Carpinetum*. Brzegi cieków zajmuje wąski pas pojedynczych olsz czarnych, tylko miejscami (źródlika oraz szersze fragmenty terasy zalewowej) tworzą one płyty lasu kwalifikowane jako łągi olszowo-jesionowe *Fraxino-Alnetum*. W miejscach wypływu wód podziemnych, w obrębie łągów rozwinęła się roślinność źródliskowa. Cennym elementem wód rezerwatu jest krasnorost *Hildenbrandia rivularis*. Zbocza doliny od strony zachodniej w znacznej części porastają szuwary turzycowe *Caricetum acutiformis*, które wykształciły się na niskich torfowiskach źródliskowych, lokalnie przyjmujących kopułowy kształt. W całości porośnięte są one szuwarem turzycy błotnej *Caricetum acutiformis* z domieszką szuwaru turzycy prosowej *Caricetum paniculatae*.

W granicach rezerwatu zidentyfikowano siedliska przyrodnicze: 9110 Kwaśne buczyny *Luzulo-Fagenion*, 9130 Żyzne buczyny *Galio odorati-Fagenion*, 9160 Grąd subatlantycki *Stellario-Carpinetum* oraz 91E0 Łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe *Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródliskowe. Rzeka Kamienica (dopływ rz. Słupi) stanowi potencjalne siedlisko 3260 – nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników. Z uwagi na niekorzystne warunki świetlne brak tu charakterystycznej roślinności, niemniej jednak odcinki znajdujące się powyżej rezerwatu spełniają kryteria kwalifikacji rzeki jako siedliska 3260.

Zidentyfikowanym zagrożeniem wewnętrznym jest występujące w części rezerwatu (pododdział 281a) w obrębie siedlisk leśnych zniekształcenie obecnością świerka (gatunku obcego siedliskowo). W celu przywrócenia właściwego składu gatunkowego i warunków siedliskowych należy umożliwić dalsze jego naturalne obumieranie oraz pozostawić do naturalnej sukcesji.

Dla rezerwatu zagrożeniem wewnętrznym istniejącym jest również sieć niewielkich rowów melioracyjnych degradujących złoża torfowe na niskim torfowisku źródliskowym. W celu minimalizacji ich negatywnego wpływu na ekosystemy torfowiskowe rezerwatu należy dokonać punktowej zabudowy biologicznej z turzycy prosowej lub wybudować przetamowania na rowach, które ograniczą odpływ wody i erozję złoża torfu.

Jako zagrożenie potencjalne wewnętrzne wymieniono powstawanie wywrotów lub złamanie drzew spowodowane działalnością wiatru i wiekiem drzewostanu na szlaku udostępnionym dla ruchu pieszego. Działania ochronne w tym zakresie wskazane zostały w dalszej części tekstu.

Spośród wymienionych zagrożeń zewnętrznych istniejących wskazano na zagrożenie pożarowe związane z funkcjonowaniem trzech linii energetycznych przecinających dolinę Huczka i zlokalizowanych w części północnowschodniej rezerwatu. W celu eliminacji zagrożenia wskazano na potrzebę likwidacji linii napowietrznych, jednak zdając sobie sprawę ze złożoności takiej inwestycji, w tym dużych kosztów jej przeprowadzenia dopuszczono przyjęcie rozwiązania polegającego na wycince drzew i suchych gałęzi, tak by nie kolidowały one z liniami energetycznymi. Spore znaczenie dla eliminacji zagrożenia pożarowego ma także likwidacja miejsc ogniskowych.

W załączniku nr 3 do zarządzenia wskazano lokalizację powierzchni objętych działaniami ochronnymi w części północnej rezerwatu. Jako że w części południowej brak działań ochronnych, które można by było wskazać na mapie zrezygnowano z jej drugiej części obejmującej ten obszar. Pozwoliło to na zwiększenie czytelności załącznika.

Osobnego omówienia wymaga wymienione w zarządzeniu zagrożenie zewnętrzne istniejące dotyczące ichtiofauny rezerwatu, jak również jakości wód Kamienicy i Huczka.

Zarówno Kamienica będąca dopływem Słupi, jak i strumień Huczek na terenie rezerwatu to cieki o charakterze naturalnym, nie regulowane w przeszłości przez człowieka, o wysokich parametrach morfometrycznych. Obszar rezerwatu obejmuje fragment doliny rzecznej Kamienicy - cieku zaliczonego do Jednolitych Części Wód Powierzchniowych o nazwie Słupia od dopł. z jez. Głębokiego do wpływu do jez. Zalewy (RW20001947255). Ciek ten zaliczono do typu 19- rzeka nizinna piaszczysto-gliniasta. Obszar rezerwatu, w jego północnej części, obejmuje również odcinek Huczka wraz z jego ujściem do Kamienicy. Huczek ma na terenie rezerwatu podgórski charakter. Silnie meandruje i mocno podcina okoliczne zbocza.

Cieki te reprezentują krainę pstrąga (Huczek) i lipienia (Słupia). Mają duże spadki, kamienisto-żwirowo-piaszczyste dna, z dużą ilością ukryć (liczny rumosz drzewny, głazy i kamienie w korycie). Gatunkami z kategorią bliską zagrożenia (NT) są głowacz białopłetwy i minóg strumieniowy – związane z czystymi wartko płynącymi rzekami i strumieniami, występują tu w obu ciekach rezerwatu. Cały strumień Huczek na terenie rezerwatu to ważne tarlisko cennych gatunków litofilnych, zwłaszcza pstrąga potokowego i głowacza białopłetwego. W trakcie badań nad planem ochrony odłowiono tam najwięcej ryb tych gatunków, a ich rozmiary wskazują, że jest to miejsce ich rozrodu. Natomiast Huczek nie gwarantuje odpowiednich warunków do licznego występowania minoga – brak było na badanym odcinku humusowych i piaszczystych nanosów, w których bytują larwy minogów. Może on, jednakże stanowić cenne tarlisko tego gatunku. Oceniając pozostałe gatunki ichtiofauny zdecydowanie niekorzystnie trzeba ocenić obserwowany w stosunku do badań z wcześniejszych lat stały trend spadkowy odławianych pstrągów potokowych oraz całkowity zanik lipienia. Z rzeki Kamienicy zniknął całkowicie lipień, który biorąc pod uwagę charakter rzeki powinien być tu gatunkiem wiodącym oraz równie charakterystyczna dla tego typu rzek strzebla potokowa. Pojawiły się za to miętusy. Z fragmentu Huczka bezpośrednio powyżej

rezerwatu zniknęło szczególnie cenne, bo naturalne, nieskażone zarybieniami stado pstrąga potokowego, którego zastąpiła płoć i okoń (prawdopodobnie to ryby z jez. Konitowskiego). Biorąc pod uwagę brak w odłowach dużych osobników pstrąga potokowego i całkowity brak lipienia – gatunków podatnych na presję wędkarską i kłusowniczą – nasuwają się podejrzenia o negatywnym wpływie kłusownictwa rybackiego na stan ichtiofauny rezerwatu. Należy także podkreślić brak wędrownych salmonidów (łososia atlantyckiego i troci wędrownej) oraz minoga rzeczno – te gatunki dwuśrodowiskowe nie mogą tu odbywać rozrodu mimo doskonałego biotopu. Na terenie rezerwatu przyrody oraz w rzece Słupi powyżej rezerwatu aż do hodowli ryb w Kamieńczu znajdują się potencjalnie doskonałe tarliska gatunków wędrownych, największe zinwentaryzowane do tej pory w dorzeczu Słupi (Dębowski i in.). Podkreślić należy, że w dostępnej dla gatunków wędrownych części dorzecza w Słupi – jako jedynej rzece w Polsce – stwierdza się skuteczny naturalny rozród łososia atlantyckiego *Salmo salar*. Brak tych gatunków w Kamienicy to efekt funkcjonowania barier hydrotechnicznych, odcinających wędrówki ryb (m.in. stopnie przy elektrowniach wodnych w Krzyni i Konradowie) i nie funkcjonowanie w rzece Słupi korytarza ekologicznego. Oceniając ogólny stan ichtiofauny rezerwatu należy uznać go jako zły. Wprawdzie w połowach dominują gatunki litofilne (co jest zdeterminowane charakterem cieków na obszarze rezerwatu), jednakże bioróżnorodność i ilość odłowionych ryb i minogów jest niska. Brak jest gatunków wędrownych spotykanych w niższych partiach dorzecza, dużych pstrągów potokowych, spektakularny jest brak lipienia. Dominują ryby małe, o krótkich cyklach życiowych. Na przestrzeni lat 1998-2019 obserwuje się niekorzystne trendy zmian ichtiofauny.

Rzeka Kamienica oraz strumień Huczek na przeważającej długości płyną w obszarze zlewni leśnej. Tylko w obszarach źródłowych Kamienicy dominują tereny rolnicze. Wzdłuż Kamienicy występują też nieliczne miejscowości. To powoduje, że wody obu rzek pozostają dobrej jakości.

W związku z powyższymi zagrożeniami za najbardziej niekorzystne oddziaływanie na rezerwat uznano elektrownie wodne na rzece Słupi znajdujące się poniżej rezerwatu w miejscowościach: Krzynia i Konradowo. W niniejszym planie ochrony nie ma możliwości zaplanowania działań minimalizujących te zagrożenia, wskazano je jednak w niniejszym dokumencie w części dotyczącej zagrożeń i należy wziąć je pod uwagę w przypadku opracowywania planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052.

Obecnie, w niewielkim stopniu oddziałują na rezerwat zlokalizowane powyżej niego stawy rybne (hodowla ryb w Kamieńczu), jednak w przypadku ich niewłaściwego użytkowania (niepodczyszczanie wód poprodukcyjnych przed zrzutem, wzrost emisji zanieczyszczeń) może dojść do pogorszenia jakości wód Kamienicy i Huczka. Dlatego też budowa nowych stawów i obiektów zmieniających jakość wód cieków, a także rozbudowa istniejących stawów może doprowadzić do zaburzeń naturalnego rytmu przepływów i termiki wód. Może to eliminować ryby łososiowate i inne gatunki ryb związane z wodami o niższym zakresie temperatur (np. lipień, minóg strumieniowy). Zagrożenie takie niosą również za sobą zmiany klimatyczne, które wymagają stałego

monitoringu. W związku z tym, iż zmianom tym nie można przeciwdziałać, pozostaje jedynie ich monitorowanie. W ramach działań ochronnych zaplanowano montaż automatycznych urządzeń do pomiaru termiki wód w korycie obu cieków. Potencjalnym zagrożeniem dla rezerwatu są także wszelkie działania w obrębie Huczka i Kamienicy, także poza rezerwatem, zakłócające naturalny reżim hydrologiczny tych rzek. Zagrożenia te można minimalizować poprzez wprowadzenie do miejscowych dokumentów planistycznych zapisów ograniczających możliwość ingerencji w warunki hydrologiczne, hydrochemiczne i hydromorfologiczne tych cieków, co też zostało wskazane w § 9 zarządzenia.

Wśród wymienionych zagrożeń zewnętrznych dla przyrody rezerwatu są także spływy biogenów ze zlewni do wód cieków i niszczenie roślinności wodnej (w tym chronionego krasnorostu hildenbrandii rzecznej) przez kajakarzy. Dlatego też w celu ochrony przed spływami z pól zalecono zachowanie charakteru leśnego terenów przyległych do rezerwatu stanowiących naturalny filtr dla spływających do niego nawozów i środków ochrony roślin oraz zapewniających stabilność ekologiczną ekosystemów rezerwatu, w tym przede wszystkim jego wód. W celu ochrony siedliska hildenbrandii rzecznej, dotychczasowy szlak kajakowy na rzece zostanie zamknięty. W roku 2017 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku wydał zarządzenie w sprawie wyznaczenia szlaków udostępnionych dla ruchu pieszego i kajakowego w rezerwacie. Już wtedy wstępnie sygnalizowano, że spływy kajakowe nie mogą się odbywać przy niskim stanie wód, a przepływający kajakiem nie powinni wychodzić na brzeg, gdyż mogą powodować ich erozję. Zlecona przez RDOŚ dokumentacja planu ochrony sporządzona przez Klub Przyrodników w roku 2019 wskazała na liczne występowanie hildenbrandii rzecznej w wodach Kamienicy i Huczka, a jej autorzy podkreślili, iż turystyka kajakowa przyczynia się do naruszania dna rzeki i zmian warunków siedliskowych dla tego krasnorostu. We wcześniejszych latach nie wykonywano tak szczegółowych badań, w tym pełnej inwentaryzacji gatunków roślin występujących w rezerwacie, w związku z tym w roku 2017, kiedy to było tworzone zarządzenie w sprawie udostępnienia rezerwatu dopuszczono możliwość poruszania się kajakami. Jak wynika z obserwacji pracowników RDOŚ w Gdańsku i Parku Krajobrazowego „Dolina Słupi” do tej pory spływy odbywały się sporadycznie głównie ze względu na niski stan wody i liczne powalone drzewa na obu ciekach. W celu eliminacji zagrożenia związanego z organizacją spływów, na terenie rezerwatu planuje się umieścić odpowiednie tablice informacyjne w lokalizacjach standardowo wybieranych przez turystów jako miejsca rozpoczęcia spływów – powyżej rezerwatu oraz w odpowiedniej odległości od niego umożliwiającej wycofanie się kajakarzy przed rezerwatem w momencie podjęcia spływu. Ponadto, informację o zamknięciu szlaku planuje się umieścić na tablicach edukacyjnych przy szlaku pieszym oraz podać do publicznej wiadomości (np. na stronie RDOŚ w Gdańsku), a także wydać zarządzenie regionalnego dyrektora ochrony środowiska o zamknięciu szlaku kajakowego. Działanie to nie powinno wpłynąć na obniżenie wartości turystycznej okolicznych terenów, gdyż powyżej rezerwatu może być organizowana turystyka kajakowa np. na jez. Głębokim i odcinku Słupi łączącym się z jej dopływem Kamienicą.

W ramach planu ochrony zaplanowano przeprowadzenie monitoringu ichtiofauny. Zaplanowano wykonanie badań co 5 lat uwzględniając biologię głowacza białopłetwego i minoga rzecznego oraz ich wrażliwość na zmiany temperatury wód. Badania pozwolą na dokładniejszą ocenę stanu również innych gatunków ryb. Jednocześnie, zalecono wykonanie monitoringu hydrologicznego obejmującego podstawowe parametry fizykochemiczne oraz pomiar prędkości wody.

W związku z udostępnieniem w rezerwacie szlaku pieszego, dla zapewnienia bezpieczeństwa konieczne jest bieżące monitorowanie stanu technicznego infrastruktury związanej z istniejącą ścieżką edukacyjną (schodki, bariery, tablice) i w razie potrzeby jej konserwacja lub remont, a także usuwanie drzew zagrażających osobom poruszającym się po szlaku, a także uzupełnienie informacji na tablicach o brakujące dotyczące zamknięcia szlaku kajakowego, czy objęcia ochroną ścisłą stanowiska archeologicznego. Utrzymuje się przy tym zakaz wprowadzania psów na teren rezerwatu, ze względu na możliwość płoszenia gniazdujących tam ptaków i innych zwierząt⁵⁾.

Obszar rezerwatu może być udostępniony do celów edukacyjnych, turystycznych i rekreacyjnych wyłącznie w obrębie istniejącej ścieżki przyrodniczej (ruch pieszy).

Nie wskazuje się obszarów i miejsc udostępnionych do celów sportowych oraz amatorskiego połowu ryb i rybactwa ze względu na zagrożenie dla przedmiotów ochrony rezerwatu i przeciwdziałanie antropopresji.

W celu ochrony istniejącego w rezerwacie stanowiska archeologicznego zaplanowano w miejscu jego lokalizacji ochronę ścisłą wykluczającą jakąkolwiek ingerencję, a także konieczność umieszczenia informacji na tablicach edukacyjnych znajdujących się na szlaku udostępnionym dla ruchu pieszego.

Do celów naukowych rezerwat może być udostępniony wyłącznie na wniosek zainteresowanego, po uzyskaniu zezwolenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku określającego zakres i zasady prowadzenia badań, pod warunkiem, że badania nie spowodują negatywnego oddziaływania na cele ochrony przyrody rezerwatu.

Nie wskazuje się miejsc, w których może być prowadzona działalność wytwórcza, handlowa i rolnicza, ze względu na sprzeczność powyższych form działalności z celami ochrony przyrody w rezerwacie.

Nie wyznacza się obszarów, w których można polować ze względu na możliwość płoszenia gniazdujących tam ptaków i innych zwierząt. Zaleca się, aby polowania nie odbywały się również w bezpośrednim sąsiedztwie rezerwatu ze względu na płoszenie zwierząt przebywających w rezerwacie oraz ukształtowanie terenu i brak możliwości dochodzenia postrzałków, które mogłyby się chronić w rezerwacie.

W celu oceny bieżących zmian w szacie roślinnej rezerwatu należy po 10 latach obowiązywania planu przeprowadzić ocenę zmian w składzie i rozmieszczeniu

⁵⁾ Z wyjątkiem psów asystujących w rozumieniu art. 2 pkt 11 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 426 z późn. zm.).

kluczowych siedlisk i fitocenoz, w odniesieniu do danych zawartych w dokumentacji do planu ochrony z uwzględnieniem uwilgotnienia siedlisk. Dokonywać należy także oceny stanu populacji gatunków roślin wskazanych w dokumentacji jako specjalnej troski, przy czym należy podać o ile to będzie możliwe szacunkową liczebność populacji. Nie ma przy tym potrzeby prowadzenia precyzyjnego monitoringu warunków hydrologicznych rezerwatu w obrębie torfowisk. Dla określenia stopnia uwodnienia i zachodzących zmian wystarczające powinny być badania i obserwacje porastającej je roślinności.

Planowany monitoring siedlisk wykonany zostanie w tym samym czasie, co planowany monitoring szaty roślinnej mający ocenić ewentualne zmiany w składzie gatunkowym fitocenoz i zakłada ocenę stanu ochrony zgodnie z Państwowym Monitorowaniem Środowiska GIOŚ. Zaplanowano przeprowadzenie monitoringu po 10 latach obowiązywania planu ochrony. Zakłada się także, że wraz z wiekiem drzewostanu poprawie ulegną te wskaźniki (parametru struktury i funkcji), które zostały ocenione na U1 i U2: słabo zróżnicowana struktura pionowa i przestrzenna drzewostanu, martwe drewno leżące lub stojące, wiek drzewostanu.

Podmiotem odpowiedzialnym za monitoring i działania ochronne dotyczące zabudowy biologicznej rowów lub budowę przetamowań na rowach jest RDOŚ w Gdańsku. Za gospodarkę leśną prowadzoną w otulinie rezerwatu wpływającą na poziom wód gruntowych i erozję zboczy odpowiedzialne są: Nadleśnictwo Leśny Dwór i Bytów. Podmiotem odpowiedzialnym za utrzymanie we właściwym stanie istniejącej infrastruktury ścieżki edukacyjnej (schodki, bariery, tablice) jest Park Krajobrazowy „Dolina Słupi”.

Zaplanowany monitoring będzie służył ocenie stanu przedmiotów ochrony rezerwatu i obszaru Natura 2000 oraz skutków realizacji planu ochrony.

Środki finansowe na realizację działań ochronnych oraz monitoring w większości planuje się pozyskać z funduszy wspierających ochronę przyrody, w związku z czym wysokość dofinansowania będzie decydować o zakresie i terminie realizacji zaplanowanych działań. Zatwierdzony plan ochrony będzie stanowił podstawę merytoryczną i formalną do aplikowania o środki finansowe do funduszy wspierających czynną ochronę przyrody.

Nie wskazano potrzeby sporządzenia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052 w granicach rezerwatu. W przygotowaniu jest plan ochrony dla Parku Krajobrazowego „Dolina Słupi”.

W planie ochrony nie uwzględniono wyników audytu krajobrazowego, gdyż dla województwa pomorskiego takiego audytu jeszcze nie przeprowadzono.

Informacja o projekcie planu ochrony została zamieszczona w serwisie Ekoportal w dniu 25 maja 2020 r. (nr karty 308/2020).

Udział społeczeństwa w postępowaniu na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z. 2018 r. poz. 2081 ze zm.) został zagwarantowany poprzez ogłoszenie informacji o możliwości zapoznania z projektem

planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Dolina Huczka”, wynikami prac na rzecz sporządzenia planu, dokumentacją do planu ochrony oraz o możliwości składania uwag i wniosków do planu. Informacje powyższe zostały zamieszczone w formie obwieszczenia z dnia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku na tablicy ogłoszeń RDOŚ w Gdańsku, na stronie internetowej RDOŚ w Gdańsku, na tablicach ogłoszeń Urzędu Gminy w Kołczygłowy oraz Starostwa Powiatowego w Chojnicach, a także w formie ogłoszenia w prasie lokalnej (.....).

Projekt planu ochrony został przesłany w celu zaopiniowania Radzie Gminy Chojnice (pismo RDOŚ-Gd-WOC.6202.....z dnia r.). Rada Gminy Chojnice.....

Zapisy planu ochrony zostały uzgodnione z zarządcą terenu, tj. Nadleśnictwami Bytów i Leśny Dwór podczas spotkania, które odbyło się w Projekt zarządzenia został przesłany przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w Gdańsku do Nadleśnictw dnia i

Projekt planu ochrony został zaopiniowany przez Generalną Dyрекcję Ochrony Środowiska (korespondencja mailowa z).

Projekt zarządzenia został uzgodniony w trybie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1464) z Wojewodą Pomorskim (pismo