

## UZASADNIENIE

Regionalny dyrektor ochrony środowiska zgodnie z delegacją ustawową zawartą w treści art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2015 poz. 1651) ustanawia plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia. W tej sytuacji posiada również kompetencje do zmiany przedmiotowego aktu prawnego.

W dniu 6 grudnia 2013 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku podpisał zarządzenie nr 44 w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jeziora Lobeliowe koło Soszycy PLH220039. Zarządzenie opublikowano w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego z dnia 27 grudnia 2013 r. poz. 4723. Weszło w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Już po wejściu w życie zarządzenia ustanawiającego plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jeziora Lobeliowe koło Soszycy PLH220039, Minister Środowiska w ramach kontroli aktów prawa miejscowego ustanowionych przez wojewodę i organy niezespółonej administracji rządowej, działając na podstawie § 5 ust. 2 i 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie trybu kontroli aktów prawa miejscowego ustanowionych przez wojewodę i organy niezespółonej administracji rządowej (Dz. U. Nr 222, poz. 1754), pismem nr DP-074-64/6026/13/JJ z dnia 26 marca 2014 r. (data wpływu 28.03.2014 r.) stwierdził uchybienia uzasadniające zmianę zarządzenia we własnym zakresie.

W następstwie zatwierdzenia przez Ministra Środowiska pismem nr DLP-I-611-37/22113/15/LP z dnia 12.06.2015 r. nowego Planu urządzenia lasu dla lasów Skarbu Państwa w zarządzie Nadleśnictwa Bytów na lata 2015-2024, zmianie uległa numeracja części wydzieleń leśnych w obszarze Natura 2000.

Zgodnie ze wskazaniami Ministra Środowiska oraz GDOŚ w niniejszej zmianie:

**w załączniku nr 1, dotyczącym Identyfikacji istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk, będących przedmiotami ochrony:**

- dla wszystkich siedlisk katalog zagrożeń uzupełniono o kody zagrożeń, zgodnie z Instrukcją wypełniania Standardowego Formularza Danych obszaru Natura 2000, Wersja 2012.1, Załącznik nr 5 „Lista referencyjna zagrożeń, presji i działań Dyrekcja Generalna ds. Środowiska, Europejska Agencja Środowiska (EEA), ostatnia aktualizacja: 12.04.2011”,
- zagrożenia istniejące dla siedliska 3110 jeziora lobeliowe uzupełniono o nowe: „F02 - rybołówstwo i zbieranie zasobów wodnych” – gdyż po ponownej analizie opisu zagrożenia stwierdzono, że sporadycznie połowy niewodem, przywłoką wykraczają poza zakres wędkarstwa. Ponadto uzupełniono zagrożenia o wapnowanie jezior. Dodano również zagrożenie „K02.02 nagromadzenie materii organicznej – opad liści olchy, zalegających na brzegach i dnie jezior oraz K01.03 wyschnięcie – z powodu kilkumiesięcznej suszy zaobserwowano obniżanie poziomu wody w jeziorach” (uwaga zgłoszona podczas spotkania dyskusyjnego). Uszczegółowiono opis zagrożeń istniejących: G01.08 inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku oraz zagrożeń potencjalnych: E01.03 zabudowa rozproszona, E01.04 inne typy zabudowy, H01.08 rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu ścieków z gospodarstw domowych, G02.08 kempingi i karawaningi,

- dla siedliska 3160 – Naturalne, dystroficzne zbiorniki wodne – uszczegółowiono opis zagrożenia istniejącego F02.03 wędkarstwo oraz uzupełniono zagrożenia o wapnowanie jeziora,
- dla siedliska 7140 – Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością *Scheuchzeria–Caricetea*) dodano nowe zagrożenia potencjalne: G02.08 kempingi i karawaningi E01.03 zabudowa rozproszona, E01.04 inne typy zabudowy,
- dla siedliska 91D0 - Bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzoźowo-sosnowe bagienne lasy borealne uzupełniono opis zagrożeń istniejących poprzez dodanie nowych kodów: B02.01.01 odnawianie lasu po wycince (drzewa rodzime, J03.01 zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska - ujednoczenie struktury drzewostanu, B02.04 usuwanie starych i zamierających drzew, B02.02 wycinka lasu, B07 Inne rodzaje praktyk leśnych, nie wymienione powyżej;

**W załączniku nr 2, dotyczącym działań ochronnych ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania:**

dla siedliska 3110 - Jeziora lobeliowe:

- zmodyfikowano podmiot odpowiedzialny za wykonanie działania nr 1) PZPK Park Krajobrazowy "Dolina Słupi" poprzez dodanie sformułowania „*na odcinku przebiegu ścieżki przyrodniczej*”. Zmiana wynika z pisma nr PKDS.402.96.2014.EA Parku Krajobrazowego „Dolina Słupi” z dnia 20.10.2014 r. (data wpływu 22.10.2014 r.), którego treść została przytoczona w akapicie dotyczącym udziału społecznego;
- działanie nr 2) „*Regulacja zasad rybackiego gospodarowania jeziorami poprzez wprowadzenie aneksów do umów dzierżawnych, w postaci zapisów eliminujących możliwość zanęcania, zarybiania jezior gatunkami obcymi geograficznie i siedliskowo (pstrąg tęczy, karaś pospolity) i rodzimymi gatunkami karpiołowymi oraz połowów sieciami ciągnionymi*” zmieniono na „*Regulacja zasad rybackiego użytkowania jezior poprzez: a) kształtowanie ichtiofauny w sposób naturalny lub zarybianie gatunkami drapieżnymi: szczupakiem, węgorzem, sieją i sielawą; b) przy wędkowaniu stosowanie metod połowu niepowodujących eutrofizacji wody; c) zapobieganie alkalizacji poprzez utrzymywanie naturalnego poziomu pH; d) wykorzystanie do połowów narzędzi stawnych*”. Zmiana wynika z wygaśnięcia umów dzierżawnych oraz z konieczności usunięcia zakazów, które ingerowały w sposób niedozwolony w użytkowanie rybackie. Ponadto zgodnie z pismem GDOŚ DZP-WP.600.24.2014.ŁR z dnia 9 grudnia 2014 r., oraz opinią Departamentu Prawnego Ministerstwa Środowiska, należy w miarę możliwości zamieniać „bierny” sposób ochrony na „aktywny”. W przypadku konieczności ochrony naturalnego pH nie ma możliwości przedstawienia działania w formie czynnej, gdyż jedynym sposobem eliminacji zagrożenia istniejącego polegającego na wapnowaniu jezior, jest zakaz ich wapnowania. Niemniej jednak działanie zostało przeformułowane tak, aby możliwe uniknąć zakazów;
- w działaniu nr 2) usunięto ppkt. a) – c) w brzmieniu: „*Po wygaśnięciu obecnie trwających umów dzierżawy, zawartych: dla jeziora Modrego na okres 20 lat od dn. 04.04.1995r.; dla jeziora Obrowo Małe na okres 18 lat od dn. 01.02.1996r. - nie przekazywanie jezior w dalszą dzierżawę; b) nieprzekazywanie w dzierżawę jeziora Pomysko, obecnie wolnego od umowy dzierżawy; c) ewentualne przekazanie w dzierżawę jezior Nadleśnictwu Bytów, po uzyskaniu zgody Nadleśnictwa i wyłączenie jezior z gospodarki rybackiej*”. Zmiana wynika z wygaśnięcia umowy dzierżawnej

oraz z pisma nr Oś.613.129.1.2014.V Starosty Bytowskiego z dnia 10.11.2014 r. (data wpływu 14.11.2014 r.), którego treść została przytoczona w akapicie dotyczącym udziału społecznego;

- rozdzielono osobnymi wierszami działania nr 4) i 5),
- w działaniu nr 4) „*Modyfikacja gospodarki leśnej w zlewni jezior zgodnie z wymogami ochrony siedliska, poprzez wyłączenie z gospodarki leśnej i pozostawienie do naturalnej sukcesji pasa drzewostanu o szerokości 30 m od brzegu jezior z torfowiskami*” usunięto sformułowanie „*poprzez wyłączenie z gospodarki leśnej*” i dodano sformułowanie „*Działanie należy wykonać po usunięciu gatunków geograficznie i ekologicznie obcych w cięciach trzebieżowych, zwłaszcza świerka pospolitego*”. Zmiana wynika z uwagi zgłoszonej przez Nadleśnictwo Bytów pismem zn. spr. ZG.7210.4.2015.MS z dn. 09.04.2015 r. (data wpływu 16.04.2015 r.), dotyczącej niespójności działania dotyczącego „*stopniowego usuwania gatunków geograficznie i ekologicznie obcych w cięciach trzebieżowych (a zwłaszcza świerka pospolitego)*”, z zapisem działania dotyczącym „*wyłączenia z gospodarki leśnej i pozostawienie do naturalnej sukcesji pasa drzewostanu o szerokości 30 m od brzegu jezior z torfowiskami*”,
- w działaniu nr 5) dotyczącym modyfikacji gospodarki leśnej w pozostałej części zlewni: z obszaru wdrażania usunięto oddz. 432a, 431j, gdyż znajdowały się poza granicą obszaru Natura 2000. Działanie w ppkt c) „*niewprowadzanie do drzewostanów gatunków geograficznie i ekologicznie obcych, a zwłaszcza świerka pospolitego*” zastąpiono działaniem: „*wprowadzanie gatunków zgodnych geograficznie i ekologicznie z siedliskiem*”;
- usunięto działanie nr 6) „*Modyfikacja gospodarki przestrzennej w zlewni jezior zgodnie z wymogami ochrony siedliska, poprzez: a) nielokowanie obiektów budowlanych, w tym tymczasowych, również nie połączonych trwale z gruntem, w strefie 100 m od linii brzegowej jezior; b) nielokowanie kąpielisk, pól namiotowych oraz innych obiektów i urządzeń służących rekreacji i wypoczynkowi w strefie 100 m od linii brzegowej jezior.*” W interpretacji Ministra Środowiska zapis ten wiąże się z przyznaną radzie gminy kompetencją do kształtowania gospodarki przestrzennej na terenie gminy, o czym stanowi art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647 ze zm.). Ustawodawca dopuścił możliwość ingerencji w zagospodarowanie przestrzenne w związku z funkcjonowaniem form ochrony przyrody jedynie poprzez ustalanie wskazań zmian do zmian w istniejących dokumentach planistycznych: studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin oraz w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego;
- do podmiotu odpowiedzialnego (dzierżawcy jeziora) za działanie nr 7) „*W okresie letnim regularne kontrole i egzekwowanie wprowadzonych ograniczeń w penetracji i użytkowaniu rekreacyjnym jezior*” dopisano klauzulę „*na podstawie porozumienia z RDOŚ w Gdańsku*”;
- działanie nr 8) „*Ograniczenie kłusownictwa ryb, egzekwowanie zakazu zanęcania poprzez kontrole doraźne przestrzegania ograniczeń*” zmieniono na „*Ograniczenie kłusownictwa ryb poprzez kontrole doraźne przestrzegania ograniczeń*”. Zmiana wynika z usunięcia zakazu zanęcania. Z katalogu podmiotów odpowiedzialnych usunięto Państwową Straż Rybacką, gdyż stanowi to powtarzanie przepisów zawartych w ustawie z dnia 18 kwietnia 1985 r. o rybactwie śródlądowym (t.j. w Dz. U. z 2015 r. poz. 652). Do podmiotu odpowiedzialnego (dzierżawcy jeziora) dopisano klauzulę „*na podstawie porozumienia z RDOŚ w Gdańsku*”.

dla siedliska 3160 - Naturalne dystroficzne zbiorniki wodne:

- *działanie nr 1) „Regulacja zasad rybackiego gospodarowania jeziorem, poprzez: a) wprowadzenie aneksu do umowy dzierżawy, w postaci zapisów eliminujących możliwość zanęcania, zarybiania jeziora gatunkami obcymi geograficznie i siedliskowo (pstrąg tęczowy, karaś pospolity) i rodzimymi gatunkami karpionymi oraz połowów sieciami ciągnionymi; b) po wygaśnięciu obecnie trwającej umowy dzierżawy dla jeziora Żabie (zawartej na okres 20 lat od dn. 01.08.1995 r.), wyłączenie jeziora z gospodarki rybackiej” zmieniono na „Regulacja zasad rybackiego użytkowania jeziora Żabie, poprzez: a) kształtowanie ichtiofauny w sposób naturalny lub zarybianie szczupakiem i węgorzem; b) przy wędkowaniu stosowanie metod połowu niepowodujących eutrofizacji wody c) zapobieganie alkalizacji poprzez utrzymywanie naturalnego poziomu pH; c) użytkowanie stawnych narzędzi połowowych”. Zmiana wynika z wygaśnięcia umowy dzierżawy oraz z konieczności usunięcia zakazów, które ingerowały w sposób niedozwolony w użytkowanie rybackie, Ponadto zgodnie z pismem GDOŚ DZP-WP.600.24.2014.ŁR z dnia 9 grudnia 2014 r., oraz opinią Departamentu Prawnego Ministerstwa Środowiska, należy w miarę możliwości zamieniać „bierny” sposób ochrony na „aktywny”. W przypadku konieczności ochrony naturalnego pH nie ma możliwości przedstawienia działania w formie czynnej, gdyż jedynym sposobem eliminacji zagrożenia istniejącego polegającego na wapnowaniu jezior, jest zakaz ich wapnowania. Niemniej jednak działanie zostało przeformułowane tak, aby możliwe uniknąć zakazów;*
- *działanie nr 2) „Ograniczenie kłusownictwa ryb, egzekwowanie zakazu zanęcania poprzez kontrole doraźne przestrzegania ograniczeń” zmieniono na „Ograniczenie kłusownictwa ryb poprzez kontrole doraźne przestrzegania ograniczeń”. Zmiana wynika z usunięcia zakazu zanęcania. Z katalogu podmiotów odpowiedzialnych usunięto Państwową Straż Rybacką, gdyż stanowi to powtarzanie przepisów zawartych w ustawie z dnia 18 kwietnia 1985 r. o rybactwie śródlądowym (t.j. w Dz. U. z 2015 r. poz. 652). Do podmiotu odpowiedzialnego (dzierżawcy jeziora) dopisano klauzulę „na podstawie porozumienia z RDOŚ w Gdańsku”*
- rozdzielono osobnymi wierszami działania nr 3) i 4),
- w działaniu nr 3) *„Modyfikacja gospodarki leśnej w zlewni jezior zgodnie z wymogami ochrony siedliska, poprzez wyłączenie z gospodarki leśnej i pozostawienie do naturalnej sukcesji pasa drzewostanu o szerokości 30 m wokół jeziora z torfowiskiem”* usunięto sformułowanie *„poprzez wyłączenie z gospodarki leśnej”* i dodano sformułowanie *„Działanie należy wykonać po usunięciu gatunków geograficznie i ekologicznie obcych w cięciach trzebieżowych, zwłaszcza świerka pospolitego”*. Zmiana wynika z uwagi zgłoszonej przez Nadleśnictwo Bytów pismem zn. spr. ZG.7210.4.2015.MS z dn. 09.04.2015 r. (data wpływu 16.04.2015 r.), dotyczącej niespójności działania dotyczącego *„stopniowego usuwania gatunków geograficznie i ekologicznie obcych w cięciach trzebieżowych (a zwłaszcza świerka pospolitego)”*, z zapisem działania dotyczącym *„wyłączenia z gospodarki leśnej i pozostawienie do naturalnej sukcesji pasa drzewostanu o szerokości 30 m od brzegu jezior z torfowiskami”*,
- w działaniu nr 4) dotyczącym modyfikacji gospodarki leśnej w pozostałej części zlewni: z obszaru wdrażania usunięto oddz. 432a, 431j, gdyż znajdowały się poza granicą obszaru Natura 2000, Działanie w ppkt c) *„niewprowadzanie do drzewostanów gatunków geograficznie i ekologicznie obcych, a zwłaszcza świerka*

*pospolitego*” zastąpiono działaniem: „*wprowadzanie gatunków zgodnych geograficznie i ekologicznie z siedliskiem*”;

dla siedliska 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością *Scheuchzeria-Caricetea*):

- w działaniu nr 1) „*Zabezpieczenie strefy brzegowej i obrzeży jezior przed wydeptywaniem poprzez ustawienie płotków, barierek lub innych rozwiązań, ograniczających penetrację przez ludzi ścieżek wokół jezior*” zmodyfikowano podmiot odpowiedzialny poprzez dodanie do PZPK Park Krajobrazowy "Dolina Słupi" sformułowania „*na odcinku przebiegu ścieżki przyrodniczej*”. Zmiana wynika z pisma nr PKDS.402.96.2014.EA Parku Krajobrazowego „Dolina Słupi” z dnia 20.10.2014 r. (data wpływu 22.10.2014 r.), którego treść została przytoczona w akapicie dotyczącym udziału społecznego;
- w działaniu nr 3) „*Modyfikacja gospodarki leśnej w zlewni jezior zgodnie z wymogami ochrony siedliska, poprzez wyłączenie z gospodarki leśnej i pozostawienie do naturalnej sukcesji pasa drzewostanu o szerokości 30 m wokół jeziora z torfowiskiem*” usunięto sformułowanie „*poprzez wyłączenie z gospodarki leśnej*” i dodano sformułowanie „*Działanie należy wykonać po usunięciu gatunków geograficznie i ekologicznie obcych w cięciach trzebieżowych, zwłaszcza świerka pospolitego*”. Zmiana wynika z uwagi zgłoszonej przez Nadleśnictwo Bytów pismem zn. spr. ZG.7210.4.2015.MS z dn. 09.04.2015 r. (data wpływu 16.04.2015 r.), dotyczącej niespójności działania dotyczącego „*stopniowego usuwania gatunków geograficznie i ekologicznie obcych w cięciach trzebieżowych (a zwłaszcza świerka pospolitego)*”, z zapisem działania dotyczącym „*wyłączenia z gospodarki leśnej i pozostawienie do naturalnej sukcesji pasa drzewostanu o szerokości 30 m od brzegu jezior z torfowiskami*”. Działanie w ppkt c) „*niewprowadzanie do drzewostanów gatunków geograficznie i ekologicznie obcych, a zwłaszcza świerka pospolitego*” zastąpiono działaniem: „*wprowadzanie gatunków zgodnych geograficznie i ekologicznie z siedliskiem*”;
- usunięto działanie nr 5) „*Modyfikacja gospodarki przestrzennej w zlewni jezior zgodnie z wymogami ochrony siedliska, poprzez: a) nielokowanie obiektów budowlanych, w tym tymczasowych, również nie połączonych trwale z gruntem, w strefie 100 m od linii brzegowej jezior; b) nielokowanie kąpielisk, pól namiotowych oraz innych obiektów i urządzeń służących rekreacji i wypoczynkowi w strefie 100 m od linii brzegowej jezior.*” W interpretacji Ministra Środowiska zapis ten wiąże się z przyznaną radzie gminy kompetencją do kształtowania gospodarki przestrzennej na terenie gminy, o czym stanowi art. 3 ust. 1 ustawy z dnia z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647 ze zm.). Ustawodawca dopuścił możliwość ingerencji w zagospodarowanie przestrzenne w związku z funkcjonowaniem form ochrony przyrody jedynie poprzez ustalanie wskazań zmian do zmian w istniejących dokumentach planistycznych: studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin oraz w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego;
- w działaniach dotyczących monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów działań ochronnych: działanie „*Pełna ocena stanu ochrony wg parametrów powierzchni, struktury i funkcji, perspektyw ochrony, częstotliwość za 10 lat, przy okazji prac nad kolejnym PZO*” zmieniono na „*Ocena stanu ochrony, zgodnie z metodyką GIOŚ, w 9 roku obowiązywania PZO*”, gdyż poprzedni zapis wykraczał poza okres obowiązywania PZO;

dla siedliska 91D0 - Bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzoźowo-sosnowe bagienne lasy borealne:

- Usunięto działanie nr 1) „Zamknięcie rowów melioracyjnych poprzez zasypianie rowów materiałem miejscowym: w dwóch miejscach, w każdym na odcinku 1 m, w obrębie wydzielenia oraz w jednym miejscu na wypływie rowu, przed przepustem pod nasypem dawnej linii kolejowej” z uwagi na jego wykonanie w dniu 23.09.2015r.;
- w działaniu nr 2) „Za pomocą wyłączenia z użytkowania rębnych płatów siedliska dążenie do: a) zwiększenia łącznych zasobów martwego drewna, w tym drewna leżącego lub stojącego (>3m długości i >50 cm grubości) powyżej 3 sztuk/ha (płat w oddz. 382 m); b) poprawy dojrzałości fitocenozy (sukcesywne zwiększanie zasobów starodrzewia) - wszystkie płaty” zmieniono na „Za pomocą użytkowania przedrębnych płatów siedliska: a) zwiększenie łącznych zasobów martwego drewna, w tym drewna leżącego lub stojącego (>3m długości i >50 cm grubości) powyżej 3 sztuk/ha (płat w oddz. 382 m); b) poprawa dojrzałości fitocenozy (sukcesywne zwiększanie zasobów starodrzewia) - wszystkie płaty”. Zmiana polegała na usunięciu sformułowania „dążenie do”, gdyż zgodnie z sugestią Ministra Środowiska „dążenie” jest czynnością niemierzalną (pismo nr DP-074-95/11941/14/JJ z dnia 14.04.2015 r. cyt.: „(...) działania polegające na dążeniu do pozostawiania martwych drzew, do zwiększenia zasobów drzew starych, pozostawienia w płatach siedliska martwego drewna (...) powinny być sprecyzowane i zastąpione działaniem ochronnym polegającym na pozostawieniu martwych drzew. Należy uznać samo wskazanie do dążenie do pozostawiania martwego drewna za niewystarczające, ponieważ może ono nie doprowadzić do uzyskania właściwego efektu, jakim jest odpowiedni poziom martwego drewna.

**W załączniku nr 5, dotyczącym wskazań do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin: Czarna Dąbrówka i Parchowo, dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 - z tytułu usunięcia sformułowanie „miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego”;**

Minister Środowiska wskazał na możliwość ingerencji planem zadań ochronnych w zagospodarowanie przestrzenne w związku z funkcjonowaniem obszarów Natura 2000 poprzez ustalanie wskazań zmian do zmian w istniejących dokumentach planistycznych: studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin oraz w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. W związku z tym:

**odnośnie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Czarna Dąbrówka:**

- w związku z nowelizacją uaktualniono uchwałę dotyczącą studium,
- usunięto wskazanie dotyczące uwzględnienie istnienia obszaru Natura 2000 oraz uwarunkowań jego ochrony w informacjach dotyczących obiektów chronionych, gdyż ujednolicony tekst studium zawiera już tę informację,
- dodano nowy zapis „nielokowanie obiektów budowlanych, w tym tymczasowych, również niepołączonych trwale z gruntem, w strefie 100 m od linii brzegowej jezior – przedmiotów ochrony obszaru (dotyczy części działek nr: 348, 349, 381/2, 381/3, 382/1, 382/2, 383, 432/3 obręb Łupawsko, gmina Czarna Dąbrówka), za wyjątkiem obiektów, których budowa wynika z potrzeb ochrony siedlisk przyrodniczych, związanych z zabezpieczeniem strefy brzegowej i obrzeży jezior przed wydeptywaniem”;

- usunięto pkt nr 2 dotyczący wskazań do Uchwały Rady Gminy Czarna Dąbrówka nr XXXVI/302/06 z dnia 6 września 2006 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obręb Łupawsko, gdyż po ponownej analizie dokumentu ustalono, że plan ten dotyczy fragmentu miejscowości Łupawsko w granicach działek nr 32, 59 i części działki nr 33 (obręb ewidencyjny Łupawsko) oraz części działki nr 65 (obręb ewidencyjny Jasień) w Gminie Czarna Dąbrówka, położonych poza obszarem Natura 2000,

odnośnie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Parchowo:

- z zapisu „*nielokowanie wszelkich obiektów budowlanych, w tym tymczasowych, również nie połączonych trwale z gruntem, w strefie 100 m od linii brzegowej jezior – przedmiotów ochrony obszaru*” wykreślono: „(dot. działek obr. Łupawsko, nr 431/25 (część), 432/3 (część), 432/26 (w całości)” zastępując zapisem: „(dotyczy części działki nr 431/25 obręb Żukówko, gmina Parchowo, oraz całej działki nr 432/26, obręb Żukówko, gmina Parchowo)” oraz dodano sformułowanie „*za wyjątkiem obiektów, których budowa wynika z potrzeb ochrony siedlisk przyrodniczych, związanych z zabezpieczeniem strefy brzegowej i obrzeży jezior przed wydeptywaniem.*”
- z zapisu „*nielokalizowanie kąpielisk, pól namiotowych oraz innych obiektów i urządzeń służących rekreacji i wypoczynkowi w strefie 100 m od linii brzegowej jezior – przedmiotów ochrony obszaru*” wykreślono: „(dot. działek obręb Łupawsko, nr: 348 (część), 349 (część), 381/2, (część), 381/3 (część), 382/1 (część), 382/2 (część), 383 (część)” zastępując zapisem: „(dotyczy części działki nr 431/25, obręb Żukówko, gmina Parchowo, oraz całej działki nr 432/26, obręb Żukówko, gmina Parchowo)”

Informację o zamiarze przystąpienia oraz o przystąpieniu do zmiany zarządzenia nr 44 z dnia 6 grudnia 2013 r. (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2013 r. poz. 4723) w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jeziora Lobeliowe koło Soszycy PLH220039 zamieszczono na tablicy ogłoszeń RDOŚ w Gdańsku, stronie internetowej RDOŚ w Gdańsku, tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Czarna Dąbrówka, Urzędu Gminy Parchowo i Starostwa Powiatowego w Bytowie oraz w prasie („Dziennik Bałtycki” z dn. 3 września 2014 r.). Zgodnie z art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody zapewniono możliwość udziału osobom zainteresowanym i działającym w obrębie siedlisk w pracach nad tworzeniem projektu zmiany PZO. W tym celu w dniu 7 października 2014 r. w Bytowie (w Sali Konferencyjnej I Liceum Ogólnokształcącego w Bytowie, ul. Gdańska 57) zorganizowano jedno spotkanie dyskusyjne którego tematem były zapisy zmian w obowiązującym PZO.

Udział społeczeństwa w postępowaniu na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 ze zm.) został zagwarantowany poprzez ogłoszenie informacji o możliwości zapoznania się z projektem zmiany zarządzenia oraz o możliwości składania uwag i wniosków do planu. Informacje powyższe zostały zamieszczone w formie obwieszczenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku na tablicy ogłoszeń RDOŚ w Gdańsku, na stronie internetowej RDOŚ w Gdańsku, w prasie („Gazeta Wyborcza” z dn. 21 października 2014 r.) oraz przesłane z prośbą o wywieszenie na tablicach ogłoszeń do Urzędów Gmin, w obrębie których położony jest obszar Natura 2000 i Starostwa Powiatowego w Bytowie. Na wniesienie uwag i wniosków do projektu planu zadań ochronnych wyznaczono okres 21 dni. W tym czasie wpłynęły następujące uwagi i wnioski do przedmiotu powyższego postępowania:

1. Pismo nr L. dz. 1051/2014 Klubu Przyrodników z dnia 15 listopada 2014 r. (data wpływu 19.11.2014 r. ),

cyt.: „Zgodnie z art. 28 ust 5 zdanie ostatnie ustawy o ochronie przyrody, plan zadań ochronnych może być zmieniony, jeżeli wynika to z potrzeb ochrony siedlisk przyrodniczych lub gatunków roślin i zwierząt. W naszej ocenie, przepis ten uniemożliwia dokonanie zmiany planu zadań ochronnych z innych przyczyn, jak również ujęcie w zarządzeniu zmieniającym zmian wynikających z innych przyczyn. W szczególności, przytoczony przepis ustawy ogranicza możliwość, o której mowa w § 6. 1. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 23 grudnia 2009 r. w sprawie trybu kontroli aktów prawa miejscowego ustanowionych przez wojewodę i organy niezespółonej administracji rządowej, wyłącznie do sytuacji w których uchybienie w akcie prawa miejscowego jest uchybieniem wobec potrzeb ochrony siedlisk przyrodniczych lub gatunków roślin i zwierząt. W pozostałych przypadkach, akt prawa miejscowego może być co najwyżej uchylony przez Prezesa Rady Ministrów.

W związku z powyższym, uważam że w obecnym stanie prawnym niedopuszczalne jest dokonywanie zmian ustanowionego PZO w zakresie uzasadnianym tylko wskazaniem Ministra Środowiska w ramach kontroli nadzorczej, o ile wskazania te nie wynikają z potrzeb ochrony przedmiotów ochrony obszaru.

W szczególności zaś niezgodne z art. 28 ust 5 ustawy o ochronie przyrody i tym samym niedopuszczalne jest dokonywanie zmian, które pogarszałyby ochronę gatunków i siedlisk przyrodniczych chronionych w obszarze.

Proponowane zmiany zarządzenia są właśnie takimi zmianami. Przesłanką do ich dokonania nie są potrzeby ochrony siedlisk przyrodniczych lub gatunków roślin i zwierząt, ale rzekome „wykroczenie poza zakres upoważnienia ustawowego”.

Nie podzielam stanowiska Ministra Środowiska co do meritum sprawy. Działaniem ochronnym dla jezior lobeliowych może i powinno być w szczególności zachowanie strefy przybrzeżnej jezior wolnej od obiektów budowlanych, w tym tymczasowych, również nie połączonych trwale z gruntem, a także od wolnej od miejsc wykorzystywanych do biwakowania, miejsc dozwolonego kąpania się oraz od innych obiektów i urządzeń służących rekreacji i wypoczynkowi. Nie zostanie to osiągnięte zapisem „utrzymywanie obecnego sposobu zagospodarowania, w strefie 100 m od linii brzegowej jezior” ponieważ zapis taki zabraniałby również likwidacji miejsc rekreacyjnych i pola namiotowego, które zostały wskazane jako zagrożenie! Ponadto, organizacja niektórych form miejsc udostępnianych do rekreacji nie jest z formalnego punktu widzenia zmianą sposobu zagospodarowania, np. miejsca rekreacyjne w lasach są organizowane w ramach gospodarki leśnej i nie są uważane za „zmianę sposobu zagospodarowania”.

W celu udzielenia odpowiedzi na ww. zarzut RDOŚ w Gdańsku zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie prawne zagadnienia do GDOŚ. Zgodnie z interpretacją prawną GDOŚ, wyrażoną w piśmie nr DZP-WP.024.1.2015.ŁR z dnia 13.02.2015 r. odnosząc się do cytowanego przepisu należy zauważyć, że nie przesądza on, że potrzeba ochrony siedlisk i gatunków jest jedyną i wyłączną przesłanką dokonania ww. zmiany, w szczególności ustawodawca nie wskazuje wyraźnie, że PZO może być zmieniony wyłącznie wtedy, kiedy wynika to z ww. potrzeby. Oznacza to, z pewnym zastrzeżeniem, że wystąpienie ww. okoliczności można uznać za jedną z możliwych przesłanek warunkujących zmianę PZO, a tym samym, że system przepisów prawnych może bezpośrednio, albo pośrednio, wskazywać także inne sytuacje umożliwiające dokonanie stosownych modyfikacji planu. Sytuację taką wskazuje ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206 ze zm.), która w art. 63 stanowi, że każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone przepisem aktu prawa miejscowego, wydanym przez organ niezespółonej administracji rządowej, w sprawie z zakresu administracji publicznej, może, po bezskutecznym wezwaniu organu, który wydał przepis, lub organu upoważnionego do uchylenia przepisu w trybie nadzoru do usunięcia naruszenia, zaskarżyć przepis do sądu administracyjnego. Zmiana PZO może więc wynikać z zamiaru usunięcia ww. naruszenia i uniknięcia skierowania sprawy na drogę postępowania sądowo - administracyjnego.



Ponadto za pośrednią podstawę dokonania zmiany PZO może być uznany przepis art. 61 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie. Zgodnie z jego ust. 1, Prezes Rady Ministrów uchyla, w trybie nadzoru, akty prawa miejscowego ustanowione przez organy niezespółonej administracji rządowej, jeżeli są one niezgodne z ustawami lub aktami wydanymi w celu ich wykonania, a także może je uchylać z powodu niezgodności z polityką Rady Ministrów lub naruszenia zasad rzetelności i gospodarności. Natomiast, jak wynika z jego ust. 2, Prezes Rady Ministrów określi, w drodze rozporządzenia, tryb kontroli aktów prawa miejscowego ustanowionych przez wojewodę i organy niezespółonej administracji rządowej, biorąc pod uwagę konieczność zapewnienia ich zgodności z przepisami powszechnie obowiązującymi oraz polityką Rady Ministrów.

Odnosząc się do przywołanych przepisów należy stwierdzić, że Prezes Rady Ministrów posiada ustawową kompetencję do uchylania aktów prawa miejscowego wydanych przez określone organy oraz ustawową kompetencję do określania, jak ma wyglądać kontrola takich aktów. Realizując je, Prezes Rady Ministrów, w § 6 ust. 1 swojego rozporządzenia z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie trybu kontroli aktów prawa miejscowego ustanowionych przez wojewodę i organy niezespółonej administracji rządowej (Dz. U. Nr 222, poz. 1754), postanowił, że właściwy rzeczowo minister, przed przekazaniem kontrolowanego aktu prawa miejscowego wraz z projektem zarządzenia nadzorczego o uchylaniu aktu prawa miejscowego, może wystąpić do tego organu o uchylenie lub zmianę kwestionowanego aktu prawa miejscowego we własnym zakresie. Dopiero, gdy organ niezespółonej administracji rządowej nie uchyli ani nie zmieni aktu prawa miejscowego w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia, o którym mowa, właściwy rzeczowo minister niezwłocznie przedstawia Prezesowi Rady Ministrów projekt zarządzenia nadzorczego o uchylaniu aktu prawa miejscowego.

Jak wynika z ww. przepisów, Prezes Rady Ministrów, realizując swoje ustawowe kompetencje do uchylania aktów prawa miejscowego i określania trybu ich kontroli, scedował na poszczególnych ministrów możliwość żądania ich zmian, zanim je sam uchylili, kreując tym samym możliwość działania mniej dolegliwego (akty pozostają w mocy), o mniejszym zakresie (zmiany dotyczą jedynie wybranych kwestii) i fakultatywnego (istnieje możliwość, a nie przymus zmiany). Ww. działanie Prezesa Rady Ministrów oparte jest o zasadę a maiori ad minus (komu wolno więcej, temu tym bardziej wolno mniej). W tym konkretnym przypadku oznacza to, że jeżeli Prezes Rady Ministrów może akt prawa miejscowego uchylić, to może też tak działać, sam albo przez tych, którzy działają z jego upoważnienia, że akt pozostaje w mocy, a eliminuje się tylko konkretne usterki. Innymi słowy, możliwość zmiany aktu prawa miejscowego w trybie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów wynika z zastosowania zasady a maiori ad minus w odniesieniu do ustawowych kompetencji Prezesa Rady Ministrów (do uchylania i określania trybu kontroli). Tym samym wynika pośrednio z samej ustawy i jest równorzędna regule wynikającej z art. 28 ust. 5 zdanie drugie ustawy o ochronie przyrody.

Odnosząc się do możliwości uchylania PZO przez Prezesa Rady Ministrów, na marginesie jedynie należy zauważyć, że potrzebie ochrony siedlisk przyrodniczych lub gatunków roślin i zwierząt, o której mowa w art. 28 ust. 5 zdanie drugie ustawy o ochronie przyrody, lepiej będzie służyła zmiana pzo dokonana przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska (pozostawiająca pzo w mocy), niż uchylenie całego pzo przez Prezesa Rady Ministrów (eliminujące akt z obrotu prawnego, a tym samym ograniczające ochronę siedlisk przyrodniczych, gatunków i zwierząt, na wiele miesięcy).

Dodatkowo, analizując kwestię podstawy dokonywania zmian planów zadań ochronnych, należy także zwrócić uwagę na brzmienie art. 28 ust. 5 zdanie pierwsze ustawy o ochronie przyrody. Zgodnie z nim, regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, kierując się koniecznością utrzymania i przywracania do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000. Ww. przepis jest typowym przepisem kompetencyjnym umożliwiającym wydawanie aktów normatywnych przez wskazane w nim organy. Ze swojej istoty opisywana przez ustawodawcę kompetencja do ustanowienia aktu zawiera więc w

sobie kompetencję do jego zmiany i uchylecia, wobec czego ich przyznanie nie jest w ogóle warunkowane wyraźnym ich wymienieniem.

W związku z powyższym uwaga nie została uwzględniona.

dalszy cyt. z pisma Klubu Przyrodników:

*„Należałoby natomiast zwrócić uwagę na precyzję terminologiczną. Termin „kąpielisko” ma ściśle znaczenie prawne i miejsca kąpania się ludzi w jeziorach lobeliowych, stanowiące zagrożenie dla siedliska przyrodniczego, niekoniecznie są kąpieliskami, to określenie zarezerwowane jest dla miejsc którym status kąpieliska nadała rada gminy. W konsekwencji, wnoszę o rezygnację z przedmiotowej zmiany, a w zamian o dokonanie doprecyzowujących zmian terminologicznych.”*

Uwaga została uwzględniona, poprzez dodanie sformułowania „miejsc przeznaczonych do kąpeli” w katalogu zagrożeń potencjalnych dla siedliska jezior lobeliowych, jak i we wskazaniach do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin: Czarna Dąbrówka i Parchowo, miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, dotyczących eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, niezbędnych dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000.

2. Pismo nr PKDS.402.96.2014.EA Parku Krajobrazowego „Dolina Słupi” z dnia 20.10.2014 r. (data wpływu 22.10.2014 r.)

cyt.: *„W odpowiedzi na obwieszczenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 16 października 2014 r., znak RDOŚ-Gd-PNI.6320.7.2014.am, dotyczącego projektów zmian zarządzeń w sprawie ustanowienia planów zadań dla obszarów Natura 2000, Pomorski Zespół Parków Krajobrazowych Oddział Park Krajobrazowy „Dolina Słupi” wnioskuje o uściślenie zapisów planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 „Jeziora Lobeliowe koło Soszycy” PLH220039.*

*Przedmiotowe zapisy znajdują się w Załącznik Nr 5 do Zarządzenia Nr 44 i dotyczą działań ochronnych ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania:*

*- dla siedliska 3110 - Jeziora lobeliowe, w działaniu nr 1) Zabezpieczenie strefy brzegowej i obrzeży jezior przed wydeptywaniem poprzez ustawienie płotków lub barier lub innych rozwiązań, ograniczających penetrację przez ludzi ścieżek wokół jezior, podmiot odpowiedzialny za wykonanie: PZPK Park Krajobrazowy "Dolina Słupi" oraz Nadleśnictwo Bytów. Podmiot odpowiedzialny za wykonanie - wnioskowany zapis: PZPK Park Krajobrazowy "Dolina Słupi" – na odcinku przebiegu ścieżki przyrodniczej oraz Nadleśnictwo Bytów.*

*- dla siedliska 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska w działaniu nr 1) Zabezpieczenie strefy brzegowej i obrzeży jezior przed wydeptywaniem poprzez ustawienie płotków, barier lub innych rozwiązań, ograniczających penetrację przez ludzi ścieżek wokół jezior, podmiot odpowiedzialny za wykonanie: PZPK Park Krajobrazowy "Dolina Słupi" oraz Nadleśnictwo Bytów. Podmiot odpowiedzialny za wykonanie - wnioskowany zapis: PZPK Park Krajobrazowy "Dolina Słupi" – na odcinku przebiegu ścieżki przyrodniczej oraz Nadleśnictwo Bytów.*

*Uściślenie powyższych zapisów było zgłaszane na etapie sporządzania planu zadań ochronnych, jednak nie zostało uwzględnione w zarządzeniu nr 44 z dnia 6 grudnia 2013 r. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jeziora Lobeliowe koło Soszycy PLH220039. W związku z powyższym zwracamy się z wnioskiem o doprecyzowanie zapisu pomimo faktu, że kwestia ta nie jest przedmiotem konsultowanych zmian. Precyzyjne zapisy dotyczące działań ochronnych pozwolą jasno określić odpowiedzialność poszczególnych podmiotów.”*

Uwagi zostały uwzględnione. W załączniku nr 5, dotyczącym wskazań do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, zapis „uwzględnienie potrzeby zorganizowania kąpieliska w południowej części jeziora Jasień, w okolicy Łupawska” zastąpiono zapisem: „uwzględnienie potrzeby zorganizowania kąpieliska lub miejsca przeznaczonego do kąpeli w południowej części jeziora Jasień, w okolicy Łupawska”, natomiast zapis: „nielocalizowanie kąpielisk pól namiotowych oraz innych obiektów i urządzeń służących rekreacji i wypoczynkowi w strefie 100 m od linii brzegowej jezior – przedmiotów ochrony obszaru” zastąpiono zapisem: „nielocalizowanie kąpielisk lub miejsc przeznaczonych do kąpeli, pól namiotowych oraz innych obiektów i urządzeń służących rekreacji i wypoczynkowi w strefie 100 m od linii brzegowej jezior – przedmiotów ochrony obszaru”

3. Pismo nr OŚ.613.129.1.2014.V Starosty Bytowskiego z dnia 10.11.2014 r.(data wpływu 14.11.2014 r.)

cyt.: „Dot. obwieszczenia znak: RDOŚ-Gd -PN16320.7.2014.am z dnia 16.10.2014 r.

Starosta Bytowski przekazuje swoje uwagi do projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jeziora Lobeliowe koło Soszycy PLH220039:

1. załącznik nr 5 dot. działań ochronnych lp. 1 dla przedmiotu ochrony - jeziora lobeliowe w pkt. 1: „Zabezpieczenie strefy brzegowej i obrzeży jezior przed wydeptywaniem poprzez ustawienie płotków lub barierek lub innych rozwiązań, ograniczających penetrację przez ludzi ścieżek wokół jezior (...)”.

Tutaj pragnę zwrócić uwagę na zapisy ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2012.poz. 145 z późn. zm.), tj.:

Art. 5.

1. Wody dzielą się na powierzchniowe i podziemne.

2. Wody, z wyjątkiem wód morza terytorialnego i morskich wód wewnętrznych, są wodami śródlądowymi. 3. Śródlądowe wody powierzchniowe dzielą się na:

1) płynące, do których zalicza się wody:

2) stojące, do których zalicza się wody znajdujące się w jeziorach oraz innych naturalnych zbiornikach wodnych niezwiązanych bezpośrednio, w sposób naturalny, z powierzchniowymi wodami płynącymi.

Art. 10.

1. Wody stanowią własność Skarbu Państw innych osób prawnych albo osób fizycznych.

2. Wody stanowiące własność Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego są wodami publicznymi.

Art. 12.

1. Wody stojące oraz wody w rowach znajdujące się w granicach nieruchomości gruntowej stanowią własność właściciela tej nieruchomości.

2. Uprawnienia właścicielskie Skarbu Państwa w stosunku do wód stojących oraz wody w rowach, znajdujących się na terenie nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa, wykonu ją podmioty reprezentujące Skarb Państwa w stosunku do tych nieruchomości, na podstawie odrębnych przepisów.

Art. 27.

1. Zabrania się grodzenia nieruchomości przyległych do powierzchniowych wód publicznych w odległości mniejszej niż 1,5 m od linii brzegu, a także zakazywania lub uniemożliwiania przechodzenia przez ten obszar.”

W odpowiedzi na niniejszą uwagę, organ tut. stwierdza, że ww. przepisy nie zostały naruszone, gdyż planowane działania ochronne dla jezior lobeliowych nie polegają na całkowitym ogrodzeniu jezior i nieruchomości przyległych do nich, a jedynie na ustawieniu

plotków lub barierek lub innych rozwiązań na niewielkim odcinku, ograniczających penetrację przez ludzi ścieżek wokół jezior.

c.d. cyt.:

- „2. załącznik nr 5 dot. działań ochronnych lp. 1 dla przedmiotu ochrony - jeziora lobeliowe w pkt. 2) b-d „2) Regulacja zasad rybackiego gospodarowania jeziorami poprzez (...)
- b) po wygaśnięciu obecnie trwających umów dzierżawy, zawartych:
- dla jeziora Modrego na okres 20 lat od dn. 04.04.1995r.;
  - dla jeziora Obrowo Małe na okres 18 lat od dn. 01.02.1996r.; - nieprzekazywanie jezior w dalszą dzierżawę;
- c) nieprzekazywanie w dzierżawę jeziora Pomyska, obecnie wolnego od umowy dzierżawy;
- d) ewentualne przekazanie w dzierżawę jezior Nadleśnictwu Bytów, po uzyskaniu zgody Nadleśnictwa i wyłączenie jezior z gospodarki rybackiej.”

*Uważam, że powyższe jeziora nie powinny być wyłączone z gospodarki rybackiej, gdyż jedynie rybacki gospodarz będzie zainteresowany walką z kłusownictwem, co również stanowi działanie ochronne (pkt.9). Plan ten dopuszcza również zmianę obowiązujących umów o zapisy eliminujące możliwość zanęcania, zarybiania jezior gatunkami obcymi geograficznie i siedliskowa (pstrąg tęczy, karaś pospolity) i rodzimymi gatunkami karpiowatymi oraz połowów sieciarni ciągnionymi. Dlatego wnioskujemy o zmianę zapisów pkt. 2 b,c poprzez wprowadzenie zapisów zezwalających na wydzierżawienie ww. jezior z zapisami dotyczącymi prawidłowej gospodarki rybackiej. Pragnę również nadmienić, że Starosta Bytowski posiada zgodę Wojewody Pomorskiego na wydzierżawienie w drodze przetargu jeziora Pomyska i Obrowo Małe na okres 10 lat (kserokopia w załączeniu do niniejszego pisma). Jeśli chodzi o zapisy w zakresie możliwości przekazania w dzierżawę przedmiotowych jezior Nadleśnictwu Bytów to uważam, że jeziora te nie stanowią śródlęśnych enklaw, które stanowiłyby niezbędny element do prowadzenia prawidłowej gospodarki leśnej. W związku z tym nie ma podstaw do takiego rozwiązania. Zaś pozostawienie jezior bez gospodarza będzie sprzyjać jego degradacji, a przecież zależy nam na zachowaniu siedliska we właściwym stanie ochrony oraz zapobieganiu możliwemu pogorszeniu stanu ochrony siedliska (zał. Nr 4 - cele działań ochronnych, lp.I). Takim gospodarzem byłby rybacki użytkownik, któremu w warunkach umowy zostanie zamieszczony zapis, co do ograniczenia warunków rybackiego korzystania z wód.”*

Niniejsza uwaga została uwzględniona, zapisy dotyczące niewydzierżawiania jezior zostały usunięte. Organ tut. nadmienia jednak, że zgoda Wojewody Pomorskiego na wydzierżawianie nie jest równoznaczna z nakazem wydzierżawiania. Wojewoda Pomorski w swoich zarządzeniach (Zarządzenie Nr 165/14 Wojewody Pomorskiego z dnia 16 czerwca 2014 r. w sprawie zgody na wydzierżawianie w drodze przetargu nieruchomości z zasobu Skarbu Państwa) oraz zgodę Wojewody Pomorskiego na wydzierżawianie Jeziora Obrowo Małe (Zarządzenie Nr 223/14 Wojewody Pomorskiego z dnia 4 września 2014 r. w sprawie zgody na wydzierżawianie w drodze przetargu nieruchomości z zasobu Skarbu Państwa). nie wniósł jedynie zastrzeżeń z punktu widzenia gospodarki nieruchomościami. Również zapis dotyczący przekazania jezior w dzierżawę nadleśnictwu Bytów został usunięty, gdyż Starosta Bytowski negatywnie odniósł się do możliwości przekazania jezior w dzierżawę Nadleśnictwu Bytów, zaś Nadleśniczy Nadleśnictwa Bytów nie wyraził woli przejęcia jezior w dzierżawę.

Projekt zarządzenia został uzgodniony, zgodnie z art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (t.j. z 2015 poz. 525) z Wojewodą Pomorskim, pismem z dnia 21.09.2015 r. nr PN-I.0041.33.2015.ES.

Po uzgodnieniu z Wojewodą Pomorskim, w działaniu dla siedlisk 3110 i 3160 „*Ograniczenie kłusownictwa ryb poprzez kontrole doraźne przestrzegania ograniczeń*”, usunięto z katalogu podmiotów odpowiedzialnych: Państwową Straż Rybacką, gdyż zgodnie z pismem Ministra Środowiska nr DP-074-57/28884/15/PMI z dnia 04.09.2015 r. otrzymanym po przesłaniu projektu zmiany do Wojewody, nakładanie obowiązku na Państwową Straż Rybacką, stanowi powtarzanie przepisów zawartych w ustawie z dnia 18 kwietnia 1985 r. o rybactwie śródlądowym (t.j. w Dz. U. z 2015 r. poz. 652). Podmiotem odpowiedzialnym za działanie pozostał PZPK Park Krajobrazowy "Dolina Słupi" oraz dzierżawcy jezior – na podstawie porozumienia z RDOŚ w Gdańsku.

Usunięto również działanie dla siedliska 91D0 „*Zamknięcie rowów melioracyjnych poprzez zasypanie rowów materiałem miejscowym: w dwóch miejscach, w każdym na odcinku 1 m, w obrębie wydzielenia oraz w jednym miejscu na wyływie rowu, przed przepustem pod nasypem dawnej linii kolejowej*” z uwagi na jego wykonanie w dniu 23.09.2015 r.

Projekt zarządzenia został ponownie uzgodniony, zgodnie z art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (t.j. z 2015 poz. 525) z Wojewodą Pomorskim, pismem nr PN-I.0041.41.2015.ES z dnia 5 listopada 2015 r.